

## Kryteria oceny merytorycznej

<b>Instytucja</b>	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
<b>Program</b>	Rządowy Program Strategiczny Hydrostrateg „Innowacje dla gospodarki wodnej i żeglugi śródlądowej”
<b>Konkurs</b>	V
<b>Wersja</b>	1.0 z 14 kwietnia 2026 r.

*Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy.*

Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie finansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów dostępu TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

## Kryteria dostępu

W przypadku kryteriów dostępu, wszystkie muszą zostać spełnione (uzyskać ocenę TAK), aby wniosek został pozytywnie oceniony.

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Zgodność celu projektu z zakresem tematycznym konkursu	TAK/NIE	Ocenimy, czy projekt jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu określonym w Regulaminie konkursu. W tym celu zbadamy, czy przedmiot projektu mieści się w zakresie tematycznym konkursu.	Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.  <u>Informacji podlegających ocenie w tym kryterium nie będzie można poprawić w toku oceny.</u>
2.	Innowacyjność rezultatów projektu	TAK/NIE	Sprawdzimy, czy cecha/y i funkcjonalność/ci innowacji rezultatów projektu:  1) wynikają z prac B+R planowanych do przeprowadzenia w ramach prac B+R;  2) potwierdzają nowość rozwiązania w porównaniu do rozwiązań o podobnej funkcji podstawowej, produkowanych/stosowanych na rynku polskim (czy produkt/proces znacząco różni się od produktów/procesów istniejących na rynku polskim/rynku europejskim/rynku światowym w zależności od konkursu);  3) zaspokajają zidentyfikowane potrzeby odbiorców.	Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli spełnione zostanie wymaganie wskazane w opisie kryterium.  <u>Informacji podlegających ocenie w tym kryterium nie będzie można poprawić w toku oceny.</u>
3.	Kwalifikowalność i adekwatność kosztów	TAK/NIE	Ocenimy, czy przewidziane w ramach projektu koszty są zasadne, kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac. W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:  1) zasadność planowanych kosztów, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac - weryfikacji podlega: a) czy koszty są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie; b) czy koszty są odpowiednio skorelowane z zadaniami, których dotyczą;	Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.  <u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u>

			<p>c) (jeśli dotyczy) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań.</p> <p>2) adekwatność planowanych kosztów - weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wysokość kosztów jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>b) czy koszty są adekwatne w stosunku do oczekiwanych rezultatów;</p> <p>3) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu;</p> <p>4) poprawność przyporządkowania kosztów, weryfikacji podlega przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac oraz odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wysokości dofinansowania/ kosztów kwalifikowanych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;</p> <p>c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy de minimis (w tym w zakresie intensywności wsparcia).</p>	<p><b>Uwaga</b> – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>
4.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji	TAK/NIE	<p>Oceniemy, czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans, czyli czy promuje równość kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminację. Realizacja projektu nie może przyczyniać się do nierównego traktowania osób ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności należy zapewnić dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.</p>	<p>Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium. W wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest uznanie neutralności produktu projektu w stosunku do jednego lub obu tych punktów, pod warunkiem szczegółowego uzasadnienia, dlaczego projekt albo dany produkt projektu nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w tym zakresie.</p> <p><u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u></p>

5.	Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu	TAK/NIE	<p>Oceniemy, czy Wnioskodawca definiowany jako przedsiębiorstwo/przedsiębiorca posiada odpowiednie środki finansowe do sfinansowania całości wydatków w ramach projektu z uwzględnieniem dofinansowania, o które się ubiega, zgodnie z zakładanym harmonogramem.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bieżąca sytuacja finansowa Wnioskodawcy i potencjał do sfinansowania projektu,</li> <li>2) wiarygodność i adekwatność źródeł finansowania projektu,</li> <li>3) założenia do prognozy finansowej w okresie realizacji projektu, które muszą być wiarygodne, realne i mieć uzasadnienie w opisie założeń projektu.</li> </ol> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie analizy oraz informacji na temat źródeł finansowania projektu przedstawionych w Załączniku - <u>Analiza zdolności finansowej oraz źródła finansowania projektu</u>, którego wzór stanowi załącznik do dokumentacji konkursowej.</p>	<p>Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.</p> <p><u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u></p>
----	---	---------	---	--

## Kryteria punktowe

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Potencjał wdrożenia /zastosowania rezultatów projektu w gospodarce lub ich innego zastosowania oraz przewidywane korzyści	0-5	<p>Ocenimy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) czy ogólna koncepcja przyjętych założeń wdrożenia/zastosowania wyników projektu jest wykonalna oraz wartości wskaźników rezultatu i wpływu zostały adekwatnie zaplanowane;</li> <li>2) czy występujący w projekcie rezultat ma potencjał do wdrożenia/zastosowania w praktyce lub innego zastosowania, transformacji istniejącego rynku docelowego produktów (wyrobów lub usług) albo wykreowania nowego rynku;</li> <li>3) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</li> <li>4) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii/ wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania;</li> <li>5) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</li> </ol> <p><i>(Potencjał innowacji do transformacji istniejącego rynku lub wykreowania nowego rynku należy rozumieć w taki sposób, w jaki to pojęcie jest przedstawione w Podręczniku Oslo 2018)</i></p>	<p>Projekt może uzyskać 0-5 pkt. Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać pozytywnej oceny jeśli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przedstawiona koncepcja wdrożenia/zastosowania wyników projektu opiera się o nierealistyczne i niezasadne założenia;</li> <li>2) nie uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań/ technologii/ wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania.</li> </ol> <p><u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u></p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1</p>

2.	Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	0-5	<p>Ocenimy, w jakim stopniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac;</li> <li>2) harmonogram projektu pozwala osiągnąć zakładane wyniki w planowanym czasie;</li> <li>3) zaplanowany zakres prac i metodologia badawcza są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia wyników projektu i wskaźników produktu;</li> <li>4) właściwie określono wejściowy i wyjściowy TRL rozwiązania;</li> <li>5) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu, a także czy prawidłowo wskazano kluczowe kamienie milowe</li> <li>6) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem.</li> </ol>	<p>Projekt może uzyskać 0-5 pkt. Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) harmonogram jest nierealny;</li> <li>2) kamienie milowe do poszczególnych zadań nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu, wnioskodawca nie wskazał prawidłowo kluczowych kamieni milowych;</li> <li>3) zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów.</li> </ol> <p><u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u></p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2</p>
----	---	-----	---	---

3.	Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	0-5	<p>Ocenimy, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają kompetencje oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac;</li> <li>2) adekwatnie (w zakresie niezbędnym, wystarczającym i uzasadnionym) zaplanowano pozyskanie zasobów kadrowych niezbędnych do kompleksowej realizacji projektu;</li> <li>3) zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu;</li> <li>4) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym;</li> <li>5) zasoby techniczne (posiadane i planowane do nabycia) zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; a w przypadku konsorcjum kompetencje, zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie.</li> </ol>	<p>Projekt może uzyskać 0-5 pkt. Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykazane zasoby nie zapewniają potencjału realizacji projektu;</li> <li>2) plan pozyskania zasobów jest nieadekwatny do zakresu zaplanowanych prac;</li> <li>3) brak adekwatnego doświadczenia/kompetencji kierownika B+R i kluczowej kadry B+R.</li> </ol> <p><u>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie konkursu.</u></p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3</p>
----	---	-----	--	---

## Kryteria premiujące (rozpatrywane, gdy projekt spełni wszystkie kryteria dostępu oraz minimalną liczbę punktów w kryteriach punktowanych)

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Wartość naukowa Projektu	0-1	Ocenimy, czy projekt wpisuje się w najnowszy stan wiedzy, tzn. najnowsze trendy naukowe w danej dziedzinie z ostatnich 5 lat oraz czy Wnioskodawca wykazał, że projekt wnosi nowe elementy do istniejącego stanu wiedzy.	<p>Projekt może uzyskać 0 lub 1 punktów, przy czym:</p> <p>✓ 0 pkt – projekt nie wnosi nowych elementów do stanu wiedzy;</p> <p>✓ 1 pkt – projekt wnosi nowe elementy do stanu wiedzy.</p> <p>Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów również może zostać pozytywnie oceniony.</p> <p>Informacji podlegających ocenie w tym kryterium nie będzie można poprawić w toku oceny.</p>

### Uwaga

1. Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów dla kryterium dostępu nr 3: Kwalifikowalność i adekwatność kosztów, kryterium dostępu nr 4: Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, kryterium dostępu nr 5: Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu oraz kryterium punktowanym nr 1: Potencjał wdrożenia/zastosowania rezultatów projektu w gospodarce lub ich innego zastosowania oraz przewidywane korzyści, kryterium punktowanym nr 2: Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników oraz kryterium punktowanym nr 3: Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu.

W wyniku poprawy zmianie nie może jednak ulec:

- cel projektu,
- charakter głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku,
- zwiększenie wnioskowanego dofinansowania.

2. Nie dopuszcza się poprawy wniosku o dofinansowanie w zakresie innych kryteriów niż wskazane w punkcie powyżej.