



**Regionalna Dyrekcja
Lasów Państwowych w Toruniu**

PROTOKÓŁ
USTALEŃ NARADY PROJEKTU PLANU
DLA NADLEŚNICTWA OSIE
NA OKRES 1.01.2027 – 31.12.2036

Tleń, dnia 11 września 2026 r.

Wykonawca:



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej

Oddział w Gdyni Wydział Produkcyjny w Toruniu

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni ul. Świętojańska 44, 81-393 Gdynia
tel. (058) 621 73 27, faks (058) 621 73 27 sekretariat@gdynia.buligl.pl www.gdynia.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Spis treści

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

B.2. Projekt planu urządzenia lasu

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa OSIE, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, odbyła się w dniu 11 września 2026 roku w siedzibie Wdeckiego Parku Krajobrazowego w Tleniu. Naradę otworzył Pan Włodzimierz Pamfil – Dyrektor RDLP w Toruniu a następnie do przewodniczenia naradzie ustnie upoważnił z-cę Dyrektora RDLP w Toruniu Pana Mikołaja Ziemblickiego.

W naradzie udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji:

Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych Warszawie:

Marcin Polewczyk	-	Główny Specjalista SL ds. urządzania lasu
Izabela Waszak	-	Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu:

Mikołaj Ziemblicki	-	Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu - przewodniczący
Włodzimierz Pamfil	-	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu
Jan Frankowski	-	Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Michał Piotrowski	-	Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu
Natalia Górską	-	Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
Szymon Lechtański	-	Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Honorata Galczewska	-	Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów - Rzecznika Prasowego
Anna Stępień	-	Stanowisko ds. Dialogu Społecznego i Zrównoważonego Rozwoju
Daniel Janczyk	-	Kierujący Zespołem ds. Geomatyki
Zenon Stenka	-	Wydział Stanu Posiadania i Urządzania Lasu

Nadleśnictwo OSIE:

Kamila Bonk Pawlicka	-	Nadleśniczy Nadleśnictwa Osie
Dawid Warzyński	-	Z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Osie
Mariusz Deinowski	-	Inżynier nadzoru
Wojciech Deinowski	-	Leśniczy L-ctwa Osie
Jakub Długosz	-	Leśniczy L-ctwa Zajęczy Kąt
Paweł Pepliński	-	Leśniczy L-ctwa Nowa Rzeką

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy:

Marek Machnikowski	-	Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Franciszek Machalski	-	Starszy specjalista RDOŚ w Bydgoszczy

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej - wykonawca planu urządzenia lasu:

Jacek Wojtyniak	-	Z-ca Dyrektora BULiGL Oddział w Gdyni
Mirosław Murawski	-	Starszy Inspektor Nadzoru BULiGL - Zarząd
Zbigniew Szulikowski	-	Kierownik Pracowni UL-3 BULiGL Oddział w Gdyni - protokółant
Małgorzata Wenda-Klajst	-	Taksator w Pracowni UL-3 BULiGL Oddział w Gdyni

Inne instytucje i organizacje:

Robert Gonja	-	Zespół Parków Krajobrazowych nad Dolną Wisłą
Radosław Liczkowski	-	UG Warlubie
Leszek Cejrowski	-	UG Nowe
Katarzyna Zawolik	-	Pracownia Zrównoważonego Rozwoju w Toruniu
Joanna Suchomska	-	Pracownia Zrównoważonego Rozwoju w Toruniu
Artur Kończak	-	Steico
Krzysztof Jankowiak	-	JAR-DREW s.c.
Paweł Król	-	SILVA Sp. z o.o.

Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie OSIE:

Daniel Siewert	-	Wdecki Park Krajobrazowy – przewodniczący ZLW
Joanna Bock	-	Nadleśnictwo Osie
Michał Grabski	-	Wójt Gminy Osie
Mateusz Smolaga	-	Uniwersytet Szczeciński
Alicja Malinowska	-	Bractwo Czarnej Wody
Bogumił Ziółkowski	-	Bractwo Czarnej Wody
Karol Łagoda	-	PLWD Świecie

Dyrektor RDLP w Toruniu Pan Włodzimierz Pamfil otworzył Nadarę Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Osie na lata 2027-2036 i przedstawił cel spotkania.

Następnie Nadleśniczy Kamila Bonk Pawlicka przywitała przybyłych gości, wymieniła poszczególnych delegatów DGLP, RDLP, BULiGL, RDOŚ, ZLW oraz przedstawicieli pozostałych instytucji i organizacji. Następnie przedstawiła Katarzynę Zawolik i Joannę Suchomską z Pracowni Zrównoważonego Rozwoju (Toruń), panie będące „obserwatorami” narady. Ich celem było zebranie danych na temat tego jak konsultować i prowadzić różnego rodzaju spotkania, a następnie będzie zredagowany Podręcznik Dobrych Praktyk. Zaproszone Panie poinformowały, że na koniec spotkania chciałyby, aby uczestnicy narady wypełnili przygotowaną ankietę.

Z kolei Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil przedstawił Nadleśnictwo Osie jako wyjątkowe pod względem przyrodniczym. Zaznaczył, że znajduje się w zasięgu Wdeckiego Parku Krajobrazowego z największym rezerwatem przyrody w Polsce środkowej chroniącym występujący tu jarzęb brekinia. Poinformował, że działania w zakresie ochrony przyrody spoczywają na nadleśnictwie. Plan Urządzenia Lasu tworzy się co 10 lat i musi on uwzględniać zmiany jakie zachodzą wokół nas. Podkreślił również, że priorytetem jest las zdrowy, las stabilny, adaptujący się do zmian klimatu. Dyrektor RDLP powiedział, że chcemy zostawić las kolejnym pokoleniom w dobrym stanie zdrowotnym odporniejszym na gwałtowne zjawiska, które pojawiają się coraz częściej. Następnie Dyrektor Włodzimierz Pamfil do przewodniczenia naradzie ustnie upoważnił z cę Dyrektora RDLP w Toruniu Pana Mikołaja Ziemblickiego, który jako przewodniczący prowadził dalszą część spotkania.

Przewodniczący również podziękował przybyłym gościom i wstępnie opisał specyfikę drzewostanów nadleśnictwa. Następnie przewodniczący przekazał głos referentom.

A.1. Referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Osie za lata 2017–2026 zreferował Z-ca Nadleśniczego Dawid Warzyński. Na wstępie przedstawił lokalizację administracyjną i przyrodniczą zasięgu nadleśnictwa. Wykazał również zmiany powierzchniowe gruntów nadleśnictwa w 10-leciu podsumowując wzrostem powierzchni nadleśnictwa o ponad 37 ha. W dalszej części analizę oparł na planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Osie na lata 2017-2026. Wykazał ilościowe i procentowe wykonanie planowanych wskazań gospodarczych oraz realizację zaplanowanego użytkowania rębego i przedrębego. Przedstawił również problemy wynikające z konieczności użytkowania terenów objętych klęską z 2021 roku w wyniku czego z części planowanych zrębów poza obszarami klęskowymi trzeba było zrezygnować. Zaznaczył również, że niższe wykonanie etatu miąższościowego cięć rębnych wynikało głównie ze zmiany rodzaju rębni zupełnych na złożone, stosowanie rębni retencyjnych oraz względów przyrodniczych. Część rębni ze względów ochrony przyrody została zupełnie wstrzymana. Przekazane informacje dotyczące użytkowania przedrębego wskazywały również na niepełne wykonanie etatu powierzchniowego przy 100% wykonaniu etatu miąższościowego ze względu na ochronę siedlisk hydrogenicznych oraz dlatego, że część planowanych użytków przedrębnych została wykonana jako zręby sanitarne. W części dotyczącej realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych Dawid Warzyński zaznaczył bardzo duży wzrost w 10-leciu udziału odnowień naturalnych z około 8 ha w ubiegłym okresie do około 230 ha obecnie. W dalszej części wystąpienia Z-ca Nadleśniczego przedstawiał problemy wynikające z uszkodzeń upraw przez zwierzynę w wyniku braku grodzień na części nadleśnictwa (udział w programie badawczym ograniczania stosowania grodzień upraw leśnych „Określenie wpływu grodzień przed zwierzyną na zachowania pokarmowe jeleniowatych i ich presję na ekosystem leśny” pod kierownictwem dr hab. Zbigniewa Borowskiego). Ze względu na duży udział monokultur sosnowych drzewostany są okresowo nękane przez szkodniki owadzie. Nadleśnictwo we współpracy z ZOL utrzymuje jednak drzewostany w dobrym stanie sanitarnym. W trakcie swojego wystąpienia Z-ca Nadleśniczego przedstawił zatwierdzoną przez Dyrektora RDLP w Toruniu, zmianę granic obrębów leśnych oraz planowaną korektę podziału leśnictw z likwidacją leśnictwa szkółkarskiego Osiny. Na koniec Dawid Warzyński podziękował członkom Zespołu Lokalnej Współpracy za czynny udział w sprawach nadleśnictwa a także zainteresowanie przy tworzeniu nowego Planu Urządzania Lasu.

A.2. Informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Jan Frankowski. Naczelnik przedstawił wpływ realizacji planu na środowisko przez porównanie wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko expirującego PUL takich jak: powierzchnia leśna, zasoby miąższości, przeciętny wiek i zasobność, zgodność składów

gatunkowych, udział drzewostanów o złożonej budowie pionowej oraz liczebność obszarów i gatunków chronionych. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły ujemnie na stan lasów i zasobów leśnych.

Po przedstawieniu powyższych zagadnień przewodniczący narady powrócił do tematu propozycji korekty podziału leśnictw przedstawionej przez Dawida Warzyńskiego. Nikt z obecnych nie wnosił uwag, zatem korekta podziału zasięgu terytorialnego leśnictw została oficjalnie zatwierdzona. Zaakceptowano również wyniki testu kontroli pomiaru miąższości.

W dalszej części Narady Projektu Planu głos zabrał **Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil**. Najpierw podziękował za dotychczasowe wystąpienia referentom, a następnie **rozpoczął ocenę działalności Nadleśnictwa Osie za minione 10-lecie**. Zwrócił się do ogółu narady, że po danych przedstawionych przez Z-ce Nadleśniczego w trakcie prezentacji można już zauważyć, że działania nadleśnictwa były zgodne z celami ochrony przyrody i wymogiem utrzymania trwałości lasu. Wskazał, że jednym z głównych problemów i wyzwań dla nadleśnictwa jest zachwiana struktura wieku i następstwa z nią związane. Dyrektor bardzo dobrze ocenił działania nadleśnictwa w promowaniu odnowień naturalnych. Wyraził nadzieję, że może ten sposób odnowień lasu uodporni drzewa na zmiany klimatyczne i częste susze. Wykonanie zaplanowanych zadań gospodarczych, utrzymanie w dobrym stanie drzewostanów pomimo nękania przez owady i szkody klimatyczne zaowocowało oceną działalności Nadleśnictwa Osie ogłoszoną przez Dyrektora RDLP jako bardzo dobrą. Podziękował również za zaangażowanie pracowników nadleśnictwa.

Następnie głos zabrał przedstawiciel DGLP Marcin Polewczyk chwalać nadleśnictwo za realizację prawie w 100 % zadań gospodarczych. Zaznaczył progres działań nadleśnictwa w celu poprawienia stanu lasu. W poprzednich rewizjach bywały bowiem oceny działalności nadleśnictwa negatywne, obecnie nawet w obliczu klęski nadleśnictwo sprostało wyzwaniom.

Spośród zaproszonych gości głos zabrał p. Mateusz Smolaga dopytując o dużą różnicę pomiędzy rewizjami w ilości lasów ochronnych wykazaną w trakcie prezentacji Jana Frankowskiego. W ramach wyjaśnienia głos zabrał Zbigniew Szulikowski, który zapewnił, że to musi być pomyłka, gdyż wielkości te są zbliżone i wynikają z nowego rozliczenia powierzchni. Po sprawdzeniu danych Marcin Polewczyk poinformował, że różnica ta to tylko kilkanaście arów.

Kolejne pytanie zadał Karol Łagoda przedstawiciel PLWD Świecie, chcąc uzyskać informację dotyczącą wzrostu udziału drewna martwego pomiędzy rewizjami. Wyjaśnienia udzieliła Natalia Górka z RDLP w Toruniu. Wskazała, że taki wzrost wynika z realizacji zaleceń ochrony przyrody, dobre praktyki zalecają bowiem pozostawianie części drzew martwych, dziuplastych także rozkładających się, jest to środowisko życia wielu organizmów. Kierownik pracowni urządzeniowej dodał, że drewna martwego zapewne jest i tak więcej, gdyż metodyka pomiaru drewna martwego

na powierzchniach próbnych nie uwzględnia I klasy wieku a tam zalega sporo drewna martwego, tym bardziej w obszarach pokłeskowych.

Z-ca Dyrektora RDLP poprosił o wyjaśnienie różnicy informacji wykonawcy PUL i nadleśnictwa dotyczącej gruntów spornych. Głos zabrał Dawid Warzyński wyjaśniając, że sprawa dotyczyła spadkobiercy służebności połowu ryb na dwóch jeziorach. Informacja ta omyłkowo została uwidoczniła także w Dziale II księgi wieczystej tj. dotyczącej własności. Jednak z-ca nadleśniczego wskazał, że zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Świeciu sygn. akt. I C 1708/17 z dn. 30 sierpnia 2018 r. w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, grunty te nie są już sporne i znajdują się w zarządzie Nadleśnictwa Osie. Wykonawca PUL zapowiedział, że zaktualizuje tą informację.

Po zakończeniu tej części spotkania Przewodniczący Narady Projektu Planu Mikołaj Ziemblicki ogłosił przerwę.

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

Po przerwie Przewodniczący narady przekazał głos kierownikowi pracowni urządzeniowej Zbigniewowi Szulikowskiemu, aby przedstawił Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Osie na lata 2027-2036.

Przedstawiciel Wykonawcy Planu rozpoczął od ogólnych informacji dotyczących aktualnych rodzajów powierzchni w nadleśnictwie, wielkości zasobów, udziału poszczególnych typów siedliskowych lasu, udziału gatunków drzew oraz skupił się na przedstawieniu klas wieku drzewostanów Nadleśnictwa Osie. Zaznaczył bardzo duży udział jednej klasy wieku Vb (91-100 lat) i wpływ tego faktu na dalszą gospodarkę leśną. Kierownik przedstawił cel na kolejne dziesięciolecia jakim jest obniżenie średniego wieku drzewostanów, gdyż odstępstwo od połowy wieku rębności drzewostanów jest bardzo duże i wynosi +15 lat. Dodał ponadto, że tak duży udział drzewostanów 91-100 letnich i ograniczenia wielkości pozyskania, powodować będzie w najbliższym 10-leciu i tak skokowy wzrost średniego wieku drzewostanów. Następnie przedstawił dane dotyczące użytkowania rębego, wyliczone i proponowane etaty miąższościowe i powierzchniowe dla gospodarstwa zrębowego. Kolejnym tematem było użytkowanie przedrębne, które w uzgodnieniu z nadleśnictwem zaproponowano wskaźnik intensywności w wysokości 39m³/ha, co dawało wykorzystanie przyrostu dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym na poziomie 39,1%. Następnie poprosił o dyskusję w tym zakresie.

Głos zabrał Mikołaj Ziemblicki wskazując na potrzebę zabezpieczenia się przed ewentualnymi nieprzewidzianymi szkodami. Uwagę tą poparł przedstawiciel DGLP Marcin Polewczyk. Dodał, że

nowa instrukcja urządzania lasu dopuszcza wykorzystanie przyrostu drzewostanów nie będących użytkowanych rębnie na poziomie do 50%. Jan Frankowski zapytał wykonawcę jaką wielkość miąższości uzyskamy przy poborze 45% przyrostu. Zbigniew Szulikowski odpowiedział, że nie udzieli takiej informacji bez wyliczenia. Następnie ustalono, że podniesienie do 42% w zupełności wystarczy, ale trzeba wyliczyć jaki to będzie wskaźnik intensywności. Do dyskusji dołączył się członek Zespołu Lokalnej Współpracy Pan Karol Łagoda dodając, że skoro chcemy obniżyć średni wiek drzewostanów powinniśmy zintensyfikować użytkowanie przedrębne. Głos zabrał Zbigniew Szulikowski wyjaśniając, że użytkowanie przedrębne nie wpływa na zmianę średniego wieku drzewostanów, gdyż na koniec okresu będzie to ten sam drzewostan tylko bez części drzew. Przyjął również spostrzeżenie M. Ziemblickiego i M. Polewczyka jako możliwe do przyjęcia. Następnie poproszono Nadleśniczego Panią Kamilę Bonk Pawlicką o wyrażenie swojego zdania w tej kwestii. W odpowiedzi Nadleśniczy wskazała chęć na zwiększenie etatu użytkowania przedrębnego. W tym czasie przedstawiciel GDLP wyliczył, że wykorzystanie przyrostu użytków przedrębnych na poziomie 42% da intensywność użytkowania $42\text{m}^3/\text{ha}$, dodając, że jest to wielkość maksymalna i nie musi być w pełni wykorzystana. Zasugerował również, aby przeanalizować wydzielania gdzie można by zastosować trzebieże przekształceniowe o większej intensywności użytkowania. Podsumowując te zagadnienie Przewodniczący narady wskazał, aby do projektu PUL przyjąć wartości wyliczone przez Marcina Polewczyka. Kierownik BULiGL potwierdził, że dane te będą zaktualizowane.

Następnie kontynuował swoje wystąpienie w części dotyczącej drzewostanów bez wskazań gospodarczych, których łącznie jest około 14% powierzchni leśnej zalesionej. W dalszej części prezentowane były zagadnienie z zakresu hodowli lasu ze wskazaniem promowania odnowień naturalnych oraz zwiększonego udziału rębni IVD, której elementy mogą pomóc wykorzystać obsiew naturalny na większej powierzchni. Kolejnym tematem była ochrona lasu i zagrożenia oraz ochrona przeciwpożarowa. Zbigniew Szulikowski przedstawił, że wyliczona kategoria zagrożenia pożarowego to kategoria II. Przedstawiając zagadnienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej a później ochrony przyrody wspominał również, że wykonano bądź wykona się w najbliższym czasie uzgodnienia z WK PSP w Toruniu w części dotyczącej zabezpieczenia przeciwpożarowej lasów oraz z RDOŚ w Bydgoszczy w odniesieniu do otulin rezerwatów. Kierownik poinformował również, że po otrzymaniu z nadleśnictwa zasięgu leśnictw po korektach zaktualizuje adresy leśne w opisach taksacyjnych i zestawieniach.

Podsumowując swoje wystąpienie przedstawił prognozę zasobów i średniego wieku w perspektywie 10, 20 i 30 lat. Tak jak już wcześniej wspominał za 10 lat średni wiek wzrośnie a następnie w kolejnych 10-leciach powoli będzie spadać. Prognozowane zasoby nieznacznie wzrosną.

Ostatnim tematem przedstawionym w prezentacji był wniosek o korektę zapisów z protokołu Narady Urzędzeniowej w części dotyczącej map sytuacyjnych i pomyłki piśmienniczej opisanych jako mapy przeglądowe a także mapy gospodarczej z elementami deszczowni dla Szkółki Leśnej Osiny, której wykonanie nie było potrzebne, gdyż planowane jest zakończenie jej działalności. Wobec przedstawionych argumentów komisja jednogłośnie przychyliła się do wniosków. Następnie Przedstawiony był wniosek o nieumieszczanie w opisach taksacyjnych nazw zbiorowisk roślinnych wynikających z opracowania fitosocjologicznego dla LKP Bory Tucholskie z 1997 roku. Kierownik przedstawił, że w projekcie planu oparto się na aktualnym opracowaniu glebowo siedliskowym z 2024 roku. W związku z niemal 30 letnią różnicą opracowań czasami dochodzi do konfliktu opisu zbiorowisko roślinne – typ drzewostanu. Tu głos zabrał przedstawiciel RDLP w Toruniu Zenon Stenka. Przypomniał, że problem został zauważony podczas odbioru prac terenowych. Porównał również nowe opracowania glebowo siedliskowe zawierające również opracowanie fitosocjologiczne dla innych nadleśnictw wchodzących w skład Borów Tucholskich, czyli Nadleśnictwo Woźniowa i Tuchola. Wykazał różnicę w zbiorowiskach roślinnych opisanych w 1997 roku dla Nadleśnictwa Osie i aktualnych opracowań dla podobnych nadleśnictw. Wobec przedstawionych faktów komisja uznała wniosek o niezapisywanie zbiorowisk roślinnych w opisach taksacyjnych za zasadny i poleciła, aby usunąć te dane z planu.

Kontynuacją przedstawiania projektu planu w zakresie ochrony przyrody i prognozy oddziaływania na środowisko była prezentacja przedstawiona przez taksatora z pracowni urzędzeniowej Pani Małgorzaty Wendy-Klajst. Podczas opisywania zinwentaryzowanych form ochrony przyrody referentka zaznaczyła, że Nadleśnictwo Osie w ramach odrębnej umowy zleciło prace związane z aktualizacją użytków ekologicznych i pomników przyrody wraz z przygotowaniem dokumentów do uchwał poszczególnych Rad Gmin. Podczas prezentacji Małgorzata Wenda-Klajst wykazała, że działania zaproponowane w planie na przyszłe 10 lat wraz z przyjętymi działaniami mitygacyjnymi i warunkami ochrony nie spowodują znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko, ustanowione formy ochrony przyrody, siedliska przyrodnicze, gatunki chronione ani integralność i spójność obszarów Natura 2000.

Po zakończeniu wystąpienia z zakresu Programu Ochrony Przyrody i Prognozy Oddziaływania na Środowisko przewodniczący podziękował za wystąpienie i poprosił o opinię Zespół Lokalnej Współpracy.

Przewodniczący ZLW Pan Daniel Siewert odczytał sporządzony dokument, w którym Zespół Lokalnej Współpracy wydaje pozytywną opinię do przedstawionego przez wykonawcę Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Osie na lata 2027-2036. Przedstawił również odrębne zdanie jednego z członków dotyczące zaproponowanego użytkowania przedrębne wyrażając obawy o stan sanitarny lasu. Po odczytaniu opinii przez Przewodniczącego ZLW głos zabrał Karol

Łagoda informując, że w wyniku dyskusji na Naradzie Projektu Planu jego uwaga została rozstrzygnięta jest on usatysfakcjonowany podjętą ostateczną decyzją w zakresie użytkowania przedrębego.

Z-ca Dyrektora Mikołaj Ziemblicki wyraził zadowolenie ze współpracy i merytorycznej rozmowy. Wyraził, że dobra komunikacja służy temu by wypracować dobre rozwiązania. Podziękował również wykonawcy za przeniesienie tych rozwiązań do PUL.

Kolejne pytanie zadał Mateusz Smolaga dotyczyło ono możliwości przypisania do gospodarstwa przerębnowo-zrębowego wydzieleń w pobliżu miejscowości Stara Rzeką i sąsiadujących z szlakiem turystycznym. Obecnie zaliczone są do gospodarstwa zrębowego i planowana są tam rębnie IB. W odpowiedzi Z-ca Nadleśniczego Dawid Warzyński wskazał, że omawiany obszar obejmuje słabe bory świeże i trudno byłoby tam planować rębnie złożone. Zaznaczył jednak, że przeanalizuje jeszcze te pozycje i wyjaśni zainteresowanemu rozwiązania przestrzenne m.in. pozostawianie większych kęp na styku ze szlakami turystycznymi itp. Zaznaczając jednak, że wiąże się to również z bezpieczeństwem. Ostatecznie ustalono, że strony spotkają się na gruncie i dokonają wspólnych ustaleń, które w formie notatki przekazane zostaną przez Nadleśnictwo Osie Wykonawcy celem ujęcia w projekcie PUL.

W tym miejscu należy wspomnieć, że do RDLP w Toruniu w dn. 26 sierpnia 2026 r. wpłynął wniosek Sołtysa Sołectwa Osiny p. Marcina Kozłowskiego dotyczący zmiany zaplanowanych w obowiązującym jeszcze PUL N-ctwa Osie na lata 2017-2026 działań w obrębie leśnym Warlubie, leśnictwie Osiny, oddz. 118d (odn-złoż, piel, cp), 118f (IIIAU, odn-złoż, cp) i 118g (odn-złoż, piel) wg projektu PUL na lata 2027-2036 Obręb Warlubie, Leśnictwo Średnik oddziały 118d, 118f, 118g. Przedstawiciele Nadleśnictwa Osie w dniu 5 września 2026 roku spotkali się z mieszkańcami Sołectwa Osiny na czele z Sołtysem p. Marcinem Kozłowskim. W trakcie tego spotkania zostały omówione przyczyny dla których planowany są cięcia rębne oraz gdzie i dlaczego w danym miejscu zaplanowana jest kępa ekologiczna i co będzie wykonywane po wycięciu drzew w następnym etapie zagospodarowania. Największe emocje budziła planowana rębnia IIIAU w 118f. Po wysłuchaniu wyjaśnień pracowników nadleśnictwa przedstawiciele Sołectwa Osiny zgodnie stwierdzili, iż nie wnoszą uwag do zaplanowanych działań w konfliktowym obszarze wg PUL na lata 2017-2026. Ze spotkania sporządzono notatkę podpisaną przez przedstawicieli stron, zgodnie z którą nie wniesiono uwag do planowanych cięć rębnych w oddz. 118f. Notatka ze spotkania została przekazana przez Nadleśnictwo Osie Wykonawcy projektu PUL, i skutkuje to opisaniem rodzajów powierzchni w projekcie PUL 2027-2036 zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami 118d, 118f – młodnik złożony, 118g - KO.

W dalszej części Michał Piotrowski – Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu w związku z tym, że Wykonawca określił w projekcie PUL na lata 2027 – 2036 II kategorię zagrożenia pożarowego,

zapytał czy były uwzględniane pożary występujące poza gruntami LP przy wyliczaniu kategorii zagrożenia pożarowego. Zaznaczył, że skoro nadleśnictwo obecnie jest jeszcze w I kategorii zagrożenia przeciwpożarowego dobrze byłoby, aby tak pozostało. W odpowiedzi Zbigniew Szulikowski poinformował, że były uwzględnione również pożary leśne poza gruntami LP. Dodał, że obecnie nadleśnictwo jest w I kategorii, ale we wcześniejszych rewizjach było w kategorii II. Spadek ilości pożarów bezpośrednio wpływa na mniejszą ilość wyliczonych punktów. A lokalizacja w dużym kompleksie leśnym bez większych miejscowości warunkuje potencjalnie niskie zagrożenie. Wzór na wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego nie uwzględnia ruchu turystycznego.

Następnie Natalia Górka z RDLP w Toruniu zadała pytanie dotyczące odnowienia luk. Zaleciła ponowną weryfikację, jeżeli są to powierzchnie rozproszone to można zostawić te fragmenty przyrodzie np. zapylaczom. Kierownik z BULiGL odpowiedział, że to zaledwie około 10 pozycji najczęściej związanych z obszarem uszkodzonym po wichurze na borach świeżych. Zadeklarował jednak ponowną weryfikację tych wydzieleń.

W dalszej kolejności pytanie zadał przedstawiciel RDOŚ w Bydgoszczy Franciszek Machalski zadając pytanie czy dla Nadleśnictwa Osie będzie wykonany Plan Gospodarowania Zasobami Wodnymi? Tu odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Ochrony Lasy Michał Piotrowski informując, że w przyszłym roku będzie realizowane zamówienie dla wszystkich pozostałych 25 nadleśnictw RDLP w Toruniu.

Następnie głos zabrała Anna Stępień z RDLP w Toruniu dziękując Zespołowi Lokalnej Współpracy za zapoznanie się z planem oraz za spotkania w terenie a także za włożony wkład pracy w plan. Podkreśliła również bardzo różnorodny skład osobowy z przedstawicielami świata nauki, przemysłu drzewnego, organizacji i instytucji. Następnie wyraziła nadzieję, że ZLW nadal będzie zaangażowany w prace nadleśnictwa.

Kolejny głos zabrała Kierownik ZOL w Gdańsku Pani Izabela Waszak. Powiedziała, że Nadleśnictwo Osie jest trudne jeśli chodzi o zagadnienia ochrony lasu. Podkreśliła, że w ciągu 10 lat tylko 3 lata były bez zabiegów ochronnych. Dodatkowo istnieje tu zagrożenie ze strony chrabąszczy. Następnie podkreśliła, że pomimo występujących tu czynników problematycznych stan sanitarny lasów jest dobry. Zaznaczyła również, że na ograniczenie szkód od czynników biotycznych możemy mieć wpływ, natomiast na szkody abiotyczne już nie. Podziękowała za pracę nadleśnictwa, aktywność i chęć udziału w pracach badawczych. Dzięki współpracy na terenie Nadleśnictwa Osie były prowadzone doświadczenia IBL, nadleśnictwo miało swój wkład w wypracowaniu dobrych metod, które mogą stosować pozostałe jednostki Lasów Państwowych.

Michał Piotrowski nawiązując do zdjęcia włośchatki obecnego na Sali konferencyjnej zapytał czy użytki nie zaliczone na poczet etatu powierzchniowego w tym usunięcie przestoi i nasienników obejmuje wszystkie z danego obszaru? Zbigniew Szulikowski odpowiedział, że większość pozycji to

płazowiny bądź przestoje z obszaru pokłęskowego, gdzie uszkodzone pojedyncze drzewa zamierają. Ale usunięta będzie tylko część tych przestoi. W innych fragmentach drzewa te pozostaną.

Głos zabrał członek ZLW Pan Karol Łagoda dziękując reszcie składu osobowego zespołu podkreślając, że składają się z różnych środowisk, każdy mógł zadbać o to co danej osobie zależy i jest dla niego ważne. Zaznaczył, że np. Pan wójt dbał o kwestie społeczne. Następnie podziękował kierownikowi prac Zbigniewowi Szulikowskiemu ze przekaz w sposób zrozumiały dla osób spoza branży leśnej. Wracając do kwestii przeciwpożarowych powiedział, że nie wie jaka jest różnica między I a II kategorią zagrożenia pożarowego, ale w weekendy jest tutaj zatręśnienie ludzi, którzy niekiedy używają otwartego ognia (ogniska).

Do tych słów odniósł się Przewodniczący narady Mikołaj Ziemblicki, który wyjaśnił, że nie jest to kwestia uznaniowa, wynika to bezpośrednio z wyliczeń, które są przedstawiane do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej do zatwierdzenia. Następnie przeszedł do podsumowania spotkania. Wypowiedział, że widzi jeden problem jeśli chodzi o nowy PUL – jest to skutek działań przeszłych i na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie obniżyć średniego wieku drzewostanów. To ma różne skutki, jednym z nich jest zagrożenie o którym często wspomina w rozmowach w wielu środowiskach – rozpad ze względu na wiek. Jest to dla nas wyzwanie ponieważ w Nadleśnictwie Osie jest duży udział V i VI klasy wieku. Następnie spuentował, że nie wiemy czy zmiany klimatyczne będą szybko przebiegać, wyraził też nadzieję, że może drzewa zdążą się zaadaptować do postępujących zmian.

Głos zabrała również Pani Nadleśniczy Kamila Bonk-Pawlicka i podziękowała pracownikom nadleśnictwa za poniesiony trud w realizacji bieżącego PUL. Podkreśliła że kończący się plan na lata 2017-2026, był ciężkim i pracochłonnym planem. Następnie powiedziała, że nowy plan wnosi nowe rozwiązania takie jak rębnia IVD w drzewostanach sosnowych, która do tej pory nie była wykonywana. Podziękowała również bezpośrednio Za-cy Nadleśniczego Dawidowi Warzyńskiemu za to, że czuwał nad prawidłową realizacją poprzedniego Planu Urządzenia Lasu.

Z kolei Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil podsumował część ustaleń narady tj. podniesienie wskaźnika trzebieżowego i analizę pozycji do zaplanowania trzebieży przekształceniowych. Powtórzył kwestię braku możliwości obniżenia średniego wieku drzewostanów w przyszłym 10-leciu. Następnie złożył podziękowania za zaangażowanie Zespołowi Lokalnej Współpracy oraz kierownikowi nadzorującemu prace nad PUL Zbigniewowi Szulikowskiemu. Kończąc zaznaczył, że w dalszej perspektywie będziemy dążyć do zwiększenia stabilności i odporności drzewostanów.

Na zakończenie głos zabrały przedstawicielki Pracowni Zrównoważonego Rozwoju i rozdały zebrany anonimowe ankiety .

Następnie przewodniczący Narady Projektu Planu Mikołaj Ziemblicki zamknął obrady jednocześnie dziękując wszystkim uczestnikom za czynny udział.

B.2. Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa OSIE na lata 2027-203”
ustalone na NPP:

1. Stan posiadania

Powierzchnia **Nadleśnictwa OSIE** wg stanu na 01.01.2027 r. wynosi **18432,5269 ha**. Udział w poszczególnych obrębach oraz powierzchnie ewidencyjne oraz zaokrąglone do 0,01 ha, funkcjonujące w planie urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

	OBRĘB OSIE	OBRĘB WARLUBIE	NADLEŚNICTWO
Powierzchnia ewidencyjna	8618,3393	9814,1876	18432,5269
Powierzchnia w planie U.L.	8618,73	9814,28	18433,01

Nadleśnictwo nie prowadzi obecnie żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków wg Tabeli I

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo OSIE	
	ha	%
1	2	3
1. Lasy - razem	17470,5230	94,8
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	16496,0822	89,5
1) drzewostany	16496,0822	
2) plantacje drzew - razem		
w tym:		
- plantacje nasienne		
- plantacje drzew szybkorosnących		
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	535,8933	2,9
1) w produkcji ubocznej - razem	5,1231	
w tym:		
- plantacje choinek	1,2900	
- plantacje krzewów		
- poletka łowieckie	3,8331	
2) do odnowienia - razem	442,3844	
- halizny		
- zręby	438,3669	
- pławowiny	4,0175	

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo OSIE	
	ha	%
1	2	3
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	88,3858	
- przewidziane do naturalnej sukcesji	87,5758	
- objęte szczególnymi formami ochrony		
- przewidziane do małej retencji		
- wylesienia na gruntach wyłączonej z produkcji	0,2400	
- użytki ekologiczne na lasach (LS-E)	0,5700	
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	438,5475	2,4
w tym:		
1) budynki i budowle	5,5721	
2) urządzenia melioracji wodnych	9,0753	
3) linie podziału przestrzennego lasu	187,9153	
4) drogi leśne	213,5382	
5) tereny pod liniami energetycznymi	8,7622	
6) szkółki leśne	12,4800	
7) miejsca składowania drewna	0,2896	
8) parkingi leśne		
9) urządzenia turystyczne	0,9148	
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	1,2864	0,0
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	17471,8094	94,8
3. Użytki rolne - razem	348,7463	1,9
3.1. Grunty orne - razem	101,1302	
w tym:		
1) role	99,7925	
2) plantacje, poletka, działki rodzinne i szkółki na gruntach ornym	1,3377	
3) ugory, odłogi		
4) budowle wsp. produkcję rolniczą położone poza siedliskami		
3.2. Sady	0,4413	
3.3. Łąki (w tym Ł-E)	147,5257	
3.4. Pastwiska (w tym PS-E)	94,6233	
3.5. Budowle wsp. hodowlę zwierz. gospod. na pastw. położone poza siedliskami	0,0541	
3.6. Grunty rolne zabudowane		
3.7. Grunty pod stawami rybnymi		
3.8. Grunty pod rowami rolnymi	4,2789	
3.9. Rolny gr. zadrz. i zakrzew.	0,6928	
4. Grunty pod wodami - razem	72,7666	0,4
w tym:		
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (w tym WS-E)	72,7666	
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
5. Użytki ekologiczne – razem (LS-E, Ł-E, PS-E, WS-E, N-E)	316,0375	1,7
6. Tereny różne - razem	25,3366	0,1

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo OSIE	
	ha	%
1	2	3
<i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne	25,3366	
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	8,0679	0,0
<i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 6) rodzinne ogrody działkowe 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) grunty pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych 4) inne tereny komunikacyjne	1,5729 2,7007 0,1500 0,0663 0,0535 0,0128 3,5780 3,5780	
8. Nieużytki - razem	505,8001	2,7
<i>w tym:</i>		
1) bagna	231,4001	
2) piaski		
3) utwory fizjograficzne		
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		
5) wody nie nadające się do produkcji rybnej		
6) użytek ekologiczny na nieużytkach (N-E)	274,4000	
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów	962,0039	5,2
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>		
OGÓŁEM (1-7)	18432,5269	100,0

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo OSIE	
	ha	%
1	2	3

1. Powierzchnia w ha (z dokł. do 1 ara) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych (bez współwłasności):

leśna: 17470,93
nieleśna: 962,08
Ogółem: 18433,01

2. Powierzchnia gruntów we współwłasności w ha (z dokł. do 1 ara)

leśna: -
nieleśna: -
Ogółem: -

2. Podział powierzchni leśnej wg głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Podział wg dominujących funkcji lasów

Funkcja lasu	Kategoria ochronności		Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	5	6
Rezerваты	-		130,71	0,77
Oddziaływania społecznego	Bez kategorii ochronności		202,95	1,19
	Ochronne razem		91,93	0,54
	w tym	GLEB, WOD	50,77	0,30
		OSTOJ	11,97	0,07
		WOD	29,19	0,17
Gospodarcze	Bez kategorii ochronności		10615,65	62,33
	Ochronne razem		5991,14	35,18
	w tym	CENNE	1442,65	8,47
		WOD, CENNE, GLEB	7,52	0,04
		WOD, CENNE	527,44	3,10
		WOD	3214,83	18,87
		BADAW, CENNE	309,58	1,82
		BADAW	3,05	0,02
		WOD, CENNE, OSTOJ	21,53	0,13
		CENNE, OSTOJ	17,47	0,10
		OSTOJ	104,16	0,61
		GLEB, WOD	198,70	1,17
		WOD, OSTOJ	104,71	0,61
		GLEB, CENNE	2,76	0,02
		GLEB, WOD, CENNE	25,26	0,15
		CENNE, WOD	0,73	0,00
		WOD, NAS	2,94	0,02
		WOD, OSTOJ, CENNE	3,65	0,02
		NAS	4,16	0,02
Razem			17032,38	100,00

3. Podział lasów na gospodarstwa

Podział na gospodarstwa

Gospodarstwo	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3
Specjalne (S)	997,94	5,86
Oddziaływania społecznego (OS)	294,88	1,73
Zrębowe (Z)	9175,23	53,87
Przerębowo-zrębowe (P-Z)	6516,40	38,26
Przerębowe (P)	-	-
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	47,93	0,28
Ogółem	17032,38	100,00

4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte wg ustaleń NU.

5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębnego

Użytkowanie rębne

Przyjęte etaty użytkowania rębego m³ brutto na 10-lecie

Gospodarstwo	NADLEŚNICTWO
	m ³ brutto
Specjalne (S)	1 022
Oddziaływania społecznego (OS)	2 701
Zrębowe (Z)	472 846
Przerębowo-zrębowe (P-Z)	325 608
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	4 381
Razem	806 558

Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na etat powierzchniowy

Kategoria cięć	Nadleśnictwo		
	Pow. [ha]	Miąższość [m ³]	
		brutto	netto
1	2	3	4
Uprzątnięcie płazowin	4,02	248	216
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	1 402	1 198
Pozostałe	0,11	2	2
Razem	4,13	1652	1416

Planowany rozmiar użytkowania rębnego

Rodzaj czynności	Nadleśnictwo	
	m ³ brutto	m ³ netto
1	2	3
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	806 558	677 874
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	40 328	33 906
Użytki rębne nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	1 652	1 416
Razem etat cięć użytków rębnych	848 538	713 196

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębnego w 10-leciu.

Planowany powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego

Rodzaj cięć		Nadleśnictwo Osie
		Powierzchnia [ha]
1		2
Czyszczenia późne (CPP)		-
Trzebieże	Wczesne (TW)	1560,13
	Późne (TP)	4884,20
	Razem	6444,33
Ogółem		6444,33

Projektując rozmiar użytkowania przedrębnego uwzględniono:

- spodziewany w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębnego bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących
- wykaz drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego
- wyniki użytkowania przedrębnego w nadleśnictwie w okresie 2017-2026, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych
- ustalenia końcowe podjęte w trakcie Narady Projektu Planu.

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa Osie przyjęto na poziomie **42 m³/ha**.

Wielkość użytkowania przedrębnego dla Nadleśnictwa Osie przyjęto w wysokości **270 700 m³ grubizny netto** (338 375 m³ brutto) na powierzchni **6 444,33 ha**. Stanowi to **42,2 %** przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

Proponowana wielkość użytkowania na lata 2027-2036

Rodzaj cięcia	Nadleśnictwo	
	brutto	netto
Rębne	848538	713196
Przedrębne	338375	270700
Razem	1186913	983896

Proponowany łączny etat użytkowania dla Nadleśnictwa Osie na okres gospodarczy 2027-2036 wynosi **983 896 m³ netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **1 186 913 m³ brutto** stanowi **94,0 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu wg Tabeli nr VIa (1 262 900m³ brutto).

Wskaźniki intensywności użytkowania

Obręb	Wskaźnik wykorzystania przyrostu	Wskaźnik wykorzystania zasobów
	%	
1	2	3
NADLEŚNICTWO	94,0	25,0

Projektowany etat użytkowania stanowi **25,0 %** zasobów brutto Nadleśnictwa Osie.

Przebudowa drzewostanów

W ramach cięć rębnych i przedrębnych części drzewostanów zaprojektowano do przebudowy:

- A- intensywnej przy zastosowaniu cięć rębnych - 37,50 ha;
- B- stopniowej jako trzebieże przekształceniowe – 35,81 ha
- C- częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych – 18,48 ha

6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Do planu przyjęte zostały typy drzewostanów ustalone na Naradzie Urzędzeniowej dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz typy drzewostanów o kierunku ochronnym dla siedlisk przyrodniczych. Poniżej zamieszczono zatwierdzone zestawienia.

Typy drzewostanów i orientacyjne skład gatunkowy upraw

TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw %
1	2	3
Bs	So	So 90%, Brz 10%
Bśw	So	So 80-90%, Brz i inne 10-20%
Bb	Brz-So	So 70%, Brz i inne 30%
BMśw	So(-)	So 80%, Dbb 10%, Bk, Brz i inne 10%
	Db-So(+)	So 70%, Dbb 20%, Bk, Brz i inne 10%
	Bk-So ^(*)	So 60%, Bk 20%, Db i inne 20%,
BMw	Db-So	So 70%, Dbs 20%, Św, i inne 10%
	So-Św-Brz	Brz 50%, Św 20%, So 20% Dbs i inne 10%
	Św-So	So 50%, Św 30%, Brz i inne 20%
BMb	So-Brz	Brz 60%, So 30%, Św i inne 10%
LMśw	Bk-So-Db ^(*) (+)	Db 50%, So 30%, Bk i inne 20%
	So-Brz-Db	Db 50%, Brz 20%, So 20%, Św i inne 10%
	Db-So(-)	So 50%, Db 30%, Bk i inne 20%
	Bk-Db-So ⁽⁻⁾ ^(*)	So 50%, Db 20%, Bk 20%, inne 10%
	Gb-Db	Dbs 60%, Gb, Lp, Jw i inne 40%
LMw	Św-So-Db	Dbs 50%, So 20%, Św 20%, Brz i inne 10%
	Brz-Db	Dbs 40%, Brz 20%, Ol 20%, Jw i inne 20%
LMb	Brz-Ol	Ol 70%, Brz i inne 30%
Lśw	Gb-Db	Dbs 60%, Gb, Lp i inne 40%
	Bk-Db [#]	Db 60%, Bk 20% Lp i inne 20%
	Jw-Lp-Db [#] !	Dbs 50%, Lp 20%, Jw 20%, Dg i inne 10%
Lw	Js-Db	Db 70%, Js 20%, Jw i inne 10%
Lł	Db	Dbs 70%, Wz, Ol, Js i inne 30%
Ol	Ol	Ol 90%, Brz i inne 10%
OlJ	Ol	Ol 80%, Js i inne 20%
	Js-Ol	Ol 60%, Js 30%, Brz i inne 10%
	Db-Ol	Ol 60%, Dbs 20%, Brz, Js i inne 20%

- wariant silnie świeży (2) oraz bardziej wilgotny

[^] - ze współpanującym Bk w istniejących uprawach złożonych i drzewostanach oraz do zastosowania w wydzieleniach na Bśw z udziałem BMśw

! – grądy zboczowe

(+) - wariant mocniejszy (na piaszczystych glebach zwięzłych, głębokich lub gliniasto-piaszczystych)

(-) – wariant słabszy na glebach oligotroficznych (gleby piaszczyste płytkie, luźne)

(*) – siedliska w fazie regradacji lub/i z istniejącym Bk w składzie

Typy drzewostanów o kierunku ochronnym

Lp.	Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy [%]
1	2	3	4	5	6
1.	Brzezina bagienna	91D0-1	BMb/LMb	So-Brzom	Brzom 70%, So, Św, Brz Ol 30%
2.	Kwaśna buczyna niżowa	9110-1	LMśw	Bk	Bk 80%, Dbb i inne 20%
3.	Żyzne buczyna niżowa	9130	Lśw	Bk	Bk 80%, Jw, Db, Gb, i inne 20%
4.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170-2	LMśw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, Jw i inne 10%
			Lśw	Gb-Lp-Db	Db 40%, Lp 30%, Gb 20%, Jw., Bk i inne 10%
			Lw	Lp-Gb-Db	Db 40%, Gb 20%, Lp 20%, Js i inne 20%
5.	Śródlądowe Kwaśne dąbrowy	9190	BMśw	So-Db	Db 50%, So 30%, Bk, Brz i inne 20%
			LMśw	So-Bk-Db	Db 60%, Bk 20%, So, Brz, Dbs i inne 20%
6.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	91E0	Lw	Js-Db	Db 50%, Js 30%, Wz i inne 20%
			Lł	Ol-Js-Db	Db 40%, js 20%, Ol 20%, Wz, Jw i inne 20%
			OL	Ol	Ol 80%, Js, Św, Brz i inne 20%
			OlJ	Js-Ol	Ol 40%, Js 30%, Jw, Db, Wz, Brz i inne 30%
7.	Łęgi dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0	OlJ	Js-Wz-Db	Db 30%, Wz 20%, Js 20%, Jw, Db, Brz i inne 30%
8.	Łęgi wiązowo-jesionowe	91F0	Lw	Db-Wz-Js	Js 30%, Wz 30%, Db 20%, Ol, Jw, i inne 20%
			OlJ	Wz-Ol-Js	Js 30%, Ol 30%, Wz 20%, Jw, Db, Brz i inne 20%
9.	Świetliste (ciepłolubne) dąbrowy	91I0-1	Lśw LMśw	Db	Dbs 80%, Lp, Brz, i inne 20%

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektów planów hodowli. Ich rozmiar obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj czynności	Nadleśnictwo
1	2	3
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	442,37
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-

Lp.	Rodzaj czynności	Nadleśnictwo
1	2	3
3.	Odnowienia zrębów projektowanych (80%)	1064,34 (80% z 1330,42)
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych (70%)	614,29 (70% z 877,56)
5.	Podsadzenia produkcyjne	38,81
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	2,61
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	12,85
8.	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zał. w wys. 5% ich pow. 5% z [Lp: 1+2+3(80%)+4(70%)+5+6]	108,12
9.	Wprowadzenie podszytów	-
10.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących oraz istniejących zrębach	707,90
11.	Pielęgnowanie upraw projektowanych (PIEL) [50%] 50% z [Lp: 3(100%)+4(100%)]	1103,99
12.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	712,92
13.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1776,11
14.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	-
15.	Nawożenie	-
16.	Regulacja stosunków wodnych	-
17.	Specjalne zabiegi agrotechniczne na projektowanych zalesieniach i zrębach [Lp: 2+3(80%)+4(70%)]	1678,63

Do planu urządzenia lasu przyjęto:

- odnowienie zrębów zupełnych projektowanych na 80% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- odnowienie pozycji po rębniach złożonych na 70% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- powierzchnia pielęgnowania (PIEL) upraw przewidzianych do odnowienia na odnowieniach projektowanych na 10-lecie przyjęto na poziomie 50%;
- poprawki i uzupełnienia na projektowanych odnowieniach i zalesieniach zredukowano do 5% ich powierzchni;
- melioracje agrotechniczne zaplanowano na 80% powierzchni zrębów projektowanych.

7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie są zgodne z przyjętymi kierunkowo na posiedzeniu NPP.

8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, postępowanie z urządzeniami wodno-melioracyjnymi oraz rowami w celu utrzymania ich we właściwym stanie wg aktualnych potrzeb z zakresu hydrologii, a także modernizację leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków

9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonana zostanie tabela XVIII - Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej.

10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Komisja przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji społecznej oraz sposób ich realizacji.

12. Ustalenia końcowe

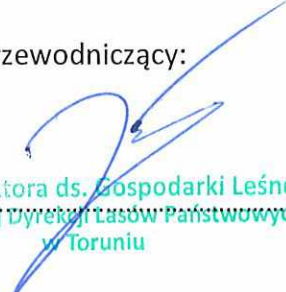
Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym protokole mogą ulec niewielkim zmianom ze względu na trwające prace kontrolne i zakończeniowe.

Protokół sporządził:

Kierownik Pracowni Urzędzeniowej UL3

 mgr inż. Zbigniew Szulikowski

Przewodniczący:

Przewodniczący ds. Gospodarki Leśnej
 Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
 w Toruniu

 Mikołaj Ziemblicki

Protokół akceptował:

Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania
 i Urządzania Lasu
 RDLP w Toruniu

 Jan Frankowski

Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania
 i Urządzania Lasu

Zatwierdził:

DYREKTOR
 Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
 w Toruniu

 Włodzimierz Pamfil

Dyrektor RDLP w Toruniu

Załączniki:

1. Lista uczestników NPP
2. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu PUL