



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

Rzeszów, dnia 10 czerwca 2025 r.

WOOS.420.20.2.2025.AW.27

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

- art. 123 i art. 141 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572);
- art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1 i 4, art. 65, art. 66 i art. 75 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 lutego 2025 r., znak: ID-00006/02/226/MK/2025 Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, reprezentowanego przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, w imieniu którego występuje pełnomocnik Pan Mariusz Krajnik, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gmin Radomyśl nad Sanem oraz Zaleszany wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” - odcinek II zadania realizowanego w ramach umowy Nr RFRD-55/2023 z dnia 28.07.2023 r.;**

postanawiam

I. STWIERDZAM obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gmin Radomyśl nad Sanem oraz Zaleszany wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” - odcinek II zadania realizowanego w ramach umowy Nr RFRD-55/2023 z dnia 28.07.2023 r.,** w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, tj. oceny wymaganej art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

II. OKREŚLAM zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Sporządzony w ramach oceny oddziaływania na środowisko raport winien odpowiadać wymogom art. 66 ust. 1, bez ust. 1 pkt: 10 i 10 a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ww. ustawy. W szczególności w Raporcie należy:

1. Przedstawić pełną charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, w tym dane odnośnie zajętości terenu na potrzeby realizacji przedsięwzięcia, niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych. Wskazać przewidywaną lokalizację zaplecza budowy, placów składowych,

parkingów, tras dojazdowych maszyn i materiałów budowlanych do placu budowy itp., miejsca składowania i sposoby przechowywania warstwy próchnicznej zdjętej z placu budowy, miejsca składowania i sposobu zagospodarowania mas ziemnych. Powyższe zagadnienia przedstawić w formie opisowej i graficznej na tle zinwentaryzowanych zasobów przyrodniczych.

2. Przedstawić opisowo i graficznie strefy możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego (wraz z podaniem kryteriów, w oparciu, o które zostały te strefy wyznaczone).
3. Przedstawić aktualną ocenę stanu zasobów, tworów i składników przyrody (wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody) występujących w obszarze możliwego oddziaływania przedsięwzięcia, w tym przedmiotów i celów ochrony obszarów sieci Natura 2000. W przypadku braku aktualnych danych przyrodniczych, należy przeprowadzić (metodami stosowanymi w nauce) stosowną inwentaryzację przyrodniczą, która powinna obejmować wszystkie kluczowe okresy fenologiczne. Przedstawić metodykę prowadzenia prac terenowych, daty wizyt w terenie, pory dnia, czas trwania, warunki pogodowe panujące podczas inwentaryzacji oraz informacje o wszelkich innych czynnikach mających wpływ na wyniki inwentaryzacji i pozwalających na weryfikację prawidłowości jej przeprowadzenia i wiarygodności uzyskanych wyników. Wskazać na uzyskanie jakich danych przyrodniczych ukierunkowane były poszczególne kontrole. Opisu elementów przyrodniczych należy dokonać w stopniu szczegółowości pozwalającym na dostarczenie danych mogących stanowić podstawę do dokonania analizy i oceny wpływu tego rodzaju przedsięwzięć. Zakres przestrzenny inwentaryzacji powinien być dostosowany nie tylko do skali i zasięgu oddziaływań samego przedsięwzięcia, ale również do oddziaływań skumulowanych jakie mogą wystąpić w związku z realizacją innych przedsięwzięć. Przedstawić charakter stwierdzeń poszczególnych taksonów i ich siedlisk, ich liczebność, zagęszczenie (czyli opisać podstawowe parametry populacji), wskazać miejsca rozrodu, lęgów, żerowania, zimowania itp. oraz wykorzystanie i znaczenie omawianego terenu dla zidentyfikowanych gatunków. Uzyskane dane przyrodnicze należy zwaloryzować z wykorzystaniem literatury tematu (ocenić znaczenie analizowanego obszaru dla poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego w poszczególnych okresach fenologicznych). Największą uwagę należy zwrócić na elementy przyrodnicze najbardziej zagrożone ze strony tego typu przedsięwzięć. Należy przedstawić znaczenie analizowanego terenu jako korytarza ekologicznego. Dokonać identyfikacji lokalnych korytarzy migracyjnych (w tym płazów) kolidujących z inwestycją. Ponadto należy określić niepewność danych oraz wskazać luki w zebranych materiale.
4. Dokonać identyfikacji i oceny (z wykorzystaniem literatury tematu) wszystkich zagrożeń środowiska przyrodniczego związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.
5. Określić i opisać zależności pomiędzy generowanymi oddziaływaniami (bezpośrednimi, pośrednimi, wtórnymi, skumulowanymi, krótko-, średnio- i długoterminowymi, stałymi i chwilowymi) oraz przedstawić prognozy oddziaływań odnoszące się specyficznie do obszaru opracowania w fazie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Należy określić istotność oddziaływań wraz z przedstawieniem przyjętych do tego celu kryteriów. Przedstawić metody, którymi wnioskuje się o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie lub jego brak powinno zostać określone dla konkretnych (grup) gatunków, ponieważ mają one najczęściej różne wymagania życiowe.
6. Ocenic wpływ przedsięwzięcia na przedmioty i cele ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020 i Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 oraz integralność tych obszarów i spójność sieci obszarów Natura 2000.
7. Ocenic wpływ przedsięwzięcia na główne korytarze ekologiczne – Puszcza Sandomierska - Lasy Janowskie GKPd-7A i Puszcza Sandomierska GKPd-7.
8. Zdefiniować i poddać analizie wszystkie przedsięwzięcia zrealizowane i planowane (nie tylko te o podobnym charakterze), mogące oddziaływać w sposób skumulowany; należy określić strefę oddziaływania skumulowanego i podać kryteria, w oparciu, o które ją

wyznaczono. Wskazać wszystkie elementy przyrodnicze, w stosunku do których mogą wystąpić oddziaływania skumulowane. Do oddziaływań skumulowanych należy zaliczyć również istnienie innych przedsięwzięć, zarówno obecnych, jak i planowanych, które wspólnie z przedmiotowym przedsięwzięciem mogą powodować kumulację oddziaływań na elementy przyrodnicze – dotyczy to również przedsięwzięć realizowanych przez inne podmioty oraz przedsięwzięć o innym charakterze. Przede wszystkim uwzględnić takie przedsięwzięcia jak: „Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gmin Radomyśl nad Sanem, Gorzyce oraz Zaleszany wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – odcinek I i „Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gminy Stalowa Wola oraz Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – odcinek III.

9. Przedstawić działania minimalizujące wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze oraz ocenić ich skuteczność z wykorzystaniem literatury tematu. Winny one być dostosowane do specyfiki i logistyki budowy drogi, jak również ich działanie winno zostać zabezpieczone w długoterminowej perspektywie. Wskazać sposób realizacji wszystkich działań minimalizujących dla poszczególnych elementów przyrodniczych, sposób ten ma mieć charakter szczegółowego, niebudzącego wątpliwości i eliminującego dowolność w interpretacji co do wykonania instruktażu. Przedstawić opisowo i graficznie, jak środki minimalizujące wpisują się w specyfikę, logistykę i harmonogram prowadzenia prac budowlanych. Przedstawić szczegółowy harmonogram prac uwzględniający środki minimalizujące (mając na uwadze, iż budowa potrwa pewien okres czasu). Szczególną uwagę należy zwrócić na środki minimalizujące barierowe oddziaływanie drogi, jakimi będą przejścia dla zwierząt (ocena ich zasadności, parametry i czynniki determinujące ich funkcjonalność, zagospodarowanie otoczenia przejść).
10. Dokonać wariantowania przedmiotowego przedsięwzięcia, szczególnie w aspekcie aspektu lokalizacyjnego. Należy przedstawić racjonalne i rzetelne kryteria wyboru analizowanych wariantów, w tym wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Dla analizowanych wariantów należy określić wielkość ich oddziaływań na środowisko. Przedstawić rzetelny opis braku podejmowania zadania wraz ze środowiskowymi skutkami.
11. Przedstawić analizę realizacji przedsięwzięcia pod kątem możliwości łamania zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową.
12. Przedstawić ocenę wpływu przedsięwzięcia na krajobraz.
13. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny najbliższych położonych terenów chronionych pod względem akustycznym, z częścią opisową, obliczeniową i graficzną; przyjęta metodyka obliczeniowa oparta powinna być na modelu rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku zawartym w normie PN ISO 9613-2 Akustyka - Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania. W przypadku przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na najbliższych położonych terenach chronionych pod względem akustycznym, należy zaproponować rozwiązania minimalizujące, które pozwolą na dotrzymanie wartości normatywnych hałasu na terenach prawnie chronionych pod względem akustycznym oraz dokonać weryfikacji skuteczności przyjętych rozwiązań.
14. Załącznik graficzny obrazujący zasięg izolinii dopuszczalnych poziomów hałasu powinien być czytelny, wykonany na podkładzie np. ortofotomapy, w odpowiedniej skali (np. 1:1000) umożliwiającej odczyt lokalizacji źródeł i budynków chronionych pod względem akustycznym.
15. Odnieść się do emisji drgań i wibracji na etapie realizacji zamierzenia, m. in. określić wielkość możliwych oddziaływań wraz z wyjaśnieniem, czy będzie wymagana inwentaryzacja stanu istniejących budynków w sąsiedztwie planowanego układu drogowego i w jakiej odległości, i czy będzie ona wykonana również po zakończeniu prac; wskazać, czy Inwestor przewiduje zastosowanie środków redukujących drgania w sąsiednich budynkach.

16. Zamieścić dokładny opis przedsięwzięcia, w szczególności na etapie jego realizacji, w tym przedstawić etapowość/kolejność wykonywanych prac (przede wszystkim w korytach cieków naturalnych), podać konkretny i szczegółowy zakres ingerencji w koryta cieków, zamieścić opis systemu odwodnienia drogi, podać parametry obiektów inżynierskich itp.
17. Dokonać identyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (dalej JCWP) i podziemnych (dalej JCWPd), znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w tym celu należy określić m. in. ich status, stan, wskazać wyznaczone cele środowiskowe oraz ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia, presje i ewentualne derogacje, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.
18. Dokonać identyfikacji obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i przytoczyć wyznaczone dla nich cele środowiskowe, zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.
19. Zdiagnozować wszystkie czynniki oddziaływania na ww. jednolite części wód i obszary chronione (ze szczególnym uwzględnieniem obecnego stanu wód/stanu ochrony przedmiotów ochrony, zdiagnozowanych presji i wyznaczonych celów środowiskowych), wynikające z realizacji i eksploatacji przedmiotowej drogi (przede wszystkim związane z ingerencją w koryta cieków naturalnych, wykonywaniem wykopów, posadowieniem obiektów inżynierskich, odprowadzeniem wód opadowo-roztopowych do odbiorników), ocenić ich istotność i zaproponować adekwatne do tych czynników działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, zasoby Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 425 „Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów” oraz cele środowiskowe wyznaczone dla ww. JCWP, JCWPd i obszarów chronionych.
20. W określeniu przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko oraz w porównaniu oddziaływań analizowanych wariantów, o których mowa, odpowiednio, w art. 66 ust. 1 pkt 6 oraz pkt 6a ustawy ooś należy uwzględnić zakres prac w korytach cieków, w szczególności stanowiących JCWP, celem wyłonienia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (w tym wodnego).
21. W związku z kolizją projektowanej drogi ze strefą ochrony pośredniej ujęcia wody w miejscowości Kotowa Wola, ustanowionej rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 11 września 2017 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej zlokalizowanego w miejscowości Kotowa Wola, należy odnieść się do obowiązujących w granicach tej strefy zakazów, wymienionych w przywołanym rozporządzeniu, a następnie dokonać oceny wpływu przedsięwzięcia na to ujęcie (w szczególności na jakość zasobów wodnych w związku z możliwymi zdarzeniami losowymi podczas użytkowania przedmiotowej drogi).
22. Przedstawić zalecenia dotyczące monitoringu porealizacyjnego przedsięwzięcia, mającego na celu weryfikację dokonanej w Raporcie oceny oraz skuteczności zastosowanych środków minimalizujących wpływ inwestycji, w szczególności na klimat akustyczny i środowisko przyrodnicze.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek z dnia 21 lutego 2025 r., znak: ID-00006/02/226/MK/2025 Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, reprezentowanego przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, w imieniu którego występuje Pan Mariusz Krajnik, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gmin Radomyśl nad Sanem oraz Zaleszany wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” - odcinek II zadania realizowanego w ramach umowy Nr RFRD-55/2023 z dnia 28.07.2023 r.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, pod numerem 318/2025.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 73 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 oraz § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie będzie realizowane m. in. na działkach o nr ewid. 1477/1, 1477/2, 1480 obręb 1-Radomyśl nad Sanem, gm. Radomyśl nad Sanem, nr ewid. 2/4, 42, 43, 46, 47, 50, 51, 58, 59, 62, 63, 66, 70, 75, 79, 386 obręb 1- Dzierdziówka, gm. Zaleszany, uznanych za tereny zamknięte, zgodnie z decyzją Nr 91/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON, poz. 115 ze zm.).

Uwzględniając położenie przedsięwzięcia częściowo na terenie zamkniętym, ustalonym przez Ministra Obrony Narodowej, ustalono, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie jest organem właściwym do wydania decyzji na podstawie art. 75 ust. 6 ww. ustawy.

Po otrzymaniu wniosku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 27 lutego 2025 r., znak: WOOS.420.20.2.2025.AW.4 wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków formalnych. Stosowne uzupełnienie zostało przedłożone do tut. Urzędu przy piśmie z dnia 12 marca 2025 r. znak: ID-00006/02/239/MK/2025.

Po przedłożeniu uzupełnień, uznano wniosek za prawidłowo skompletowany zgodnie z art. 74 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Do wniosku dołączono wymagane prawem dokumenty, m. in.: Kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej. Wniosek został prawidłowo skompletowany zgodnie z art. 74 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 10, stąd zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do doręczeń korespondencji zastosowano przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, obwieszczeniem z dnia 25 marca 2025 r., znak: WOOS.420.20.2.2025.AW.9, powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 6a ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 25 marca 2025 r., znak: WOOS.420.20.2.2025.AW.7, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli, z prośbą o wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 6a ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko, pismem z dnia 25 marca 2025 r., znak: WOOŚ.420.20.2.2025.AW.8 zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli, z prośbą o wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Stalowej Woli działając na podstawie art. 65 § 1 kpa w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.), przekazał wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli w opinii z dnia 08 kwietnia 2025 r. znak: ON.ZNS.9020.4.9.2025.MM stwierdził, iż dla planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzać ocenę oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie, pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r. znak: R.RZŚ.4901.13.2025.MS wezwał do uzupełnienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pełnomocnik Inwestora w piśmie z dnia 06 maja 2025 r. znak: ID-00006/02/262/MK/25 oraz z dnia 12 maja 2025 r. znak: 00006/02/264/MK/2025 przedłożył wymagane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie, uzupełnienia.

Uwzględniając informacje zawarte ww. uzupełnieniu, w opinii z dnia 16 maja 2025 r., znak: R.RZŚ.4901.13.2025.MS, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie, stwierdził obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 6a ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 26 maja 2025 r. znak: WOOŚ.420.20.2.2025.AW.21, ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli, z wnioskiem o podtrzymanie stanowiska wyrażonego w opinii z dnia 08 kwietnia 2025 r. znak: ON.ZNS.9020.4.9.2025.MM lub wydanie nowej opinii odnośnie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli w piśmie z dnia 30 maja 2025 r. znak: ON.ZNS.9020.4.9.2025.MM poinformował, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 08 kwietnia 2025 r. znak: ON.ZNS.9020.4.9.2025.

Na podstawie informacji w przedłożonej dokumentacji, ustalono, że w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się:

- budowę odcinka drogi gminnej o długości ok. 15 km w ramach etapu IV inwestycji,
- rozbudowę dróg powiatowych nr 1012R i nr 1006R o długości ok. 2 km w ramach etapu V inwestycji.

Przedsięwzięcie przewidziane jest do realizacji na terenie gminy Zaleszany oraz Radomyśl nad Sanem, powiat stalowowolski, województwo podkarpackie.

Zakres inwestycji obejmuje m. in.:

- budowę odcinka drogi gminnej jednojezdniowej klasy technicznej Z,
- rozbudowę odcinków dróg powiatowych nr 1012R oraz 1006R jednojezdniowych klasy technicznej Z o długości około 2 km z wyłączeniem istniejącego mostu na rzece San (etap V na terenie gminy Zaleszany oraz Radomyśl nad Sanem),
- budowę i przebudowę istniejących zjazdów,
- budowę infrastruktury dla pieszych i rowerzystów,
- budowę skrzyżowań nowej drogi z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi m. in. drogą krajową nr 77 Lipnik – Jarosław oraz linią kolejową nr 74 Sobów – Stalowa Wola,
- budowę systemu odwodnienia terenu, w tym urządzeń odwadniających korpus drogowy: rowów drogowych, kanalizacji deszczowej, zbiorników retencyjnych, retencyjno-infiltracyjnych i innych itp.,
- przebudowę kolidujących urządzeń i sieci istniejącej infrastruktury pod/nadziemnej: urządzeń teletechnicznych i energetycznych, urządzeń melioracyjnych i innych,

- rozbiórkę elementów dróg, przepustów i innych,
- budowę infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania dróg w tym: oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej itp.,
- oczyszczenie i udrożnienie istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników dla skutecznego odprowadzenia wody z pasa drogowego,
- wykonanie zieleni drogowej.

W wyniku przedsięwzięcia, drogi objęte wnioskiem charakteryzować się będą następującymi parametrami:

a) nowoprojektowana droga gminna:

- klasa techniczna – Z,
- ilość jezdni/pasów ruchu - 1/2,
- szerokość pasów ruchu - 3,5 m,
- kategoria ruchu - KR3
- obciążenie nawierzchni - 115 kN/oś
- szerokość dróg dla pieszych i rowerów - 3,0 m

b) rozbudowa dróg powiatowych 1006R i 1012R:

- klasa techniczna – Z,
- ilość jezdni/pasów ruchu – 1/2,
- szerokość pasów ruchu - 3,5 m,
- kategoria ruchu - KR3,
- obciążenie nawierzchni - 115 kN/oś.

W ramach przedsięwzięcia są możliwe prace w zakresie przebudowy sieci: napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz 220 kV, wodociągów magistralnych, gazociągów wysokiego ciśnienia.

W ramach realizacji inwestycji planuje się również budowę obiektów inżynierskich w postaci mostów, wiaduktów oraz przejść dla zwierząt i przepustów hydraulicznych. Wszystkie obiekty będą zlokalizowane w ciągu projektowanych dróg: gminnej i powiatowych oraz w ciągu dróg dojazdowych i dróg dla pieszych i rowerów.

Dodatkowo w obrębie projektowanych obiektów przewiduje się wykonanie robót konserwacyjnych w korytach (odmulenie, oczyszczenie) na odcinkach poniżej obiektów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania częściowo w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020. Ponadto inwestycja na niewielkim odcinku położona jest w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 i w bezpośrednim sąsiedztwie ww. obszaru, a także w sąsiedztwie obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005.

Ponadto inwestycja położona jest w obrębie korytarzy ekologicznych Puszcza Sandomierska - Lasy Janowskie GKPd-7A i Puszcza Sandomierska GKPd-7, które zostały wyznaczone w Projekcie korytarzy łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005); zaktualizowanym w latach 2010 – 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży, celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju, jak i w skali europejskiej.

Odcinek nowoprojektowanej drogi gminnej w wariantcie preferowanym W2 swój początek ma na granicy gminy Gorzyce oraz Zaleszany i jest kontynuacją drogi gminnej, której realizacja jest przygotowywana w ramach odrębnego opracowania na terenie gminy Gorzyce. Planowana droga będzie biegła w kierunku południowym przez tereny rolne i lokalnie nieużytki, przecinając istniejące szlaki komunikacyjne, tj. drogi wewnętrzne, gminne, powiatowe, a także drogę krajową DK77. Skrzyżowania z istniejącymi drogami zaprojektowano w formie skrzyżowań jednopoziomowych zwykłych lub rondo, a sposób podporządkowania dróg na skrzyżowaniach będzie odpowiedni do ich kategorii funkcjonalnych. Projektowana droga od strony wschodniej omija miejscowość Skowierzyn i w tym rejonie projektowane jest skrzyżowanie z istniejącą drogą powiatową nr 1012R, której rozbudowa jest również

elementem tego zadania inwestycyjnego. Początek rozbudowy drogi powiatowej ma miejsce na ww. skrzyżowaniu z drogą gminną. Droga ta będzie dalej w kierunku rzeki San przez tereny w przewadze wykorzystywane rolniczo. W ciągu tej drogi nad rzeką znajduje się obiekt mostowy, który nie jest planowany do przebudowy. Koniec rozbudowy drogi powiatowej zaprojektowano za mostem na rzece San w gminie Radomyśl nad Sanem w rejonie cmentarza komunalnego. Po obu stronach rzeki zaplanowano zjazdy do poligonu wojskowego „Lipa”. Zakres rozbudowy drogi powiatowej obejmuje wymianę jej nawierzchni bitumicznej na konstrukcję z betonu cementowego oraz dostosowanie geometrii drogi do wymagań obowiązujących przepisów.

Droga gminna od skrzyżowania z drogą powiatową DP 1012R będzie w kierunku południowo-zachodnim również po terenach rolniczych z lokalnymi nieużytkami, przechodząc pod napowietrzną linią 220kV Chmielów – Stalowa Wola.

Droga od strony wschodniej omija miejscowość Zaleszany i krzyżuje się z istniejącą drogą krajową nr 77, gdzie projektuje się jednopoziomowe skrzyżowanie. Za skrzyżowaniem z drogą krajową planowana droga krzyżuje się z linią kolejową nr 74 Sobów – Stalowa Wola – Rozwadow. Skrzyżowanie z linią kolejową zaprojektowano w formie obniżonego przejazdu pod szlakiem kolejowym i wiaduktem kolejowym w ciągu linii kolejowej.

Od skrzyżowania z linią kolejową droga zmienia nieco przebieg w kierunku wschodnim i prowadzona jest równolegle do linii wysokiego napięcia 110KV Stalowa Wola Sandomierz, pod którą ostatecznie przebiega w rejonie przysiółka Zaosie. Droga na tym odcinku omija od strony wschodniej miejscowość Kotowa Wola i będzie początkowo przez tereny rolnicze następnie nieużytki oraz po krawędzi obszarów leśnych.

Za miejscowością Kotowa Wola droga skręca w kierunku południowym, a następnie wschodnim, wchodząc w enklawę Puszczy Sandomierskiej, a następnie sam kompleks leśny, który jest również terenem poligonu wojskowego „Dęba”. W kompleksie leśnym przebieg drogi został wpisany w korytarz istniejącej drogi gminnej wewnętrznej, której pas drogowy zostanie odpowiednio poszerzony. Koniec planowanej drogi objętej zadaniem znajduje się na granicy gmin Zaleszany oraz Stalowa Wola.

W KIP opisano przebieg inwestycji oraz jej poszczególnych wariantów odnosząc się do walorów przyrodniczych przedmiotowego terenu, w tym cennych siedlisk przyrodniczych. Z ww. opisu wynika, że w miejscowości Skowierzyn rozpatrywane warianty przedsięwzięcia ulegają rozwidleniu i przebiegają w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu. Wariant W1 alternatywny przebiega po wschodniej stronie względem zbiornika wodnego stanowiącego siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150, natomiast wariant preferowany W2 po jego zachodniej stronie. Wariant W1 alternatywny przebiega na stosunkowo długim odcinku w kierunku wschodnim równolegle do rzeki San poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu, przechodząc przez teren zagospodarowany rolniczo i zadrzewienia śródpolne. Odbija w kierunku południowym i ponownie wkracza w obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu, następnie będzie w kierunku południowo-wschodnim. Przebieg inwestycji w tym wariantcie jest kolizyjny z cennymi łąkowymi siedliskami tj. 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*. W miejscowości Wólka Turebska przebiega w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu, następnie będzie w kierunku południowo-zachodnim, krzyżując się z drogą krajową nr 77 i linią kolejową do momentułączenia się przebiegiem Wariantu W2. Od momentu rozwidlenia się przebiegu wariantów W1 i W2 w rejonie zbiornika będącego siedliskiem 3150, wariant W2 będzie w kierunku południowym przez tereny zagospodarowane rolniczo, następnie fragmentarycznie przechodzi przez obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu. Przebieg tego wariantu nie koliduje z cennymi siedliskami, następnie krzyżuje się z drogą krajową nr 77 oraz linią kolejową. Przebiega przez teren zagospodarowany rolniczo oraz zadrzewienia z dominacją sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris* oraz dębu szypułkowego *Quercus robur*.

Inwestycja przechodzi przez tereny zagospodarowane rolniczo oraz zbiorowiska ruderalne na obszarach, gdzie zarzucono działalność rolną.

W obniżeniu terenowym w typie siedliskowym lasu mieszanego świeżego stwierdzono dominację dębu szypułkowego oraz sosny zwyczajnej, ponadto występowanie takich gatunków jak olsza czarna, buk pospolity, lipa drobnolistna, klon pospolity, grab pospolity.

Inwestycja przecina ciek porośnięty przez zbiorowiska szuwarowe *Magnocaricion*. W miejscach stagnacji wody stwierdzono okrzężnicę bagienną *Hottonia palustris*. Na uwagę zasługuje fragment łąki zmiennowilgotnej. Następnie ponownie przebiega przez zadrzewienia z dominacją sosny zwyczajnej oraz olszy czarnej, a także lasy w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Rozwadów. W dalszym przebiegu inwestycja przebiega przez tereny otwarte ruderalne.

Inwestycja znajduje się w obrębie obszaru Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej oraz przebiega w bliskim sąsiedztwie siedliska łąk świeżych 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*). Kolejnymi po wschodniej stronie inwestycji są przeplatające się wzajemnie bory: bór mieszany bagienny oraz bór świeży wilgotny.

Na przedmiotowym terenie stwierdzono dotychczas m. in.: następujące gatunki grzybów: uszak bżowy *Auricularia auricula-judae*, trzęsak pomarańczowożółty *Tremella mesenterica*, hubiak pospolity *Fomes fomentarius*, muchomor czerwony *Amanita muscaria*, tęgoskór cytrynowy *Scleroderma citrinum*, opieńka miodowa *Armillaria mellea*, gąsówka dwubarwna *Lepista personata*, złotorost ścienny *Xanthoria parietina*.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się ok. 24 ha wycinki zadrzewień oraz zakrzewień, w tym z terenów Lasów Państwowych oraz na gruntach prywatnych.

Celem ochrony obszaru Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 jest utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym siedlisk przyrodniczych: 2330 wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 4030 suche wrzosowiska (*Calluno- Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno- Arctostaphylion*), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*), 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 7110* torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*), 91D0* bory i lasy bagienne, 91F0 łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunków: kumak nizinny *Bombina bombina*, modraszek nausitous *Phengaris nausithous*, modraszek telejus *Phengaris telejus*. Dla tego obszaru zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2023 r. ustanowiono plan zadań ochronnych (Dz. U. Woj. Podka. z 2023 r. poz. 5039).

Natomiast celem ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020, jest zachowanie mozaiki siedliskowej charakterystycznej dla większych dolin rzecznych oraz utrzymanie populacji i właściwego stanu siedlisk gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Dolina Dolnego Sanu, to druga obok Wisły główna dolina Kotliny Sandomierskiej. Obszar obejmuje jej najcenniejsze przyrodniczo fragmenty na odcinku od Jarosławia do ujścia na wysokości Sandomierza. Rzeka na tym odcinku ma małą krętość, a szerokość koryta waha się od 80 do 200 m. W ostoi dominują ekosystemy naturalne i półnaturalne. Obszar cechuje duże zróżnicowanie siedliskowe i wysoka bioróżnorodność. Ogółem zidentyfikowano tu 12 typów siedlisk przyrodniczych oraz 18 gatunków zwierząt chronionych Dyrektywą Siedliskową. W obrębie siedlisk przyrodniczych największe znaczenie ma kompleks siedlisk przykorytowych, w skład którego wchodzi łągi wierzbowo-topolowe, nadrzeczne ziołorośla oraz zalewane muliste brzegi rzek. Istotną rolę odgrywają także ekstensywnie użytkowane i bogate gatunkowo ekosystemy łąkowe, reprezentowane głównie przez łąki świeże, a z mniejszym udziałem także przez zmiennowilgotne łąki trzęślicowe i selernicowe. Wartość przyrodniczą obszaru podnoszą liczne starorzecza z bogatą florą wodną. Strome zbocza doliny obfitują w wypływy wód podziemnych, na których wykształciły się łągi olszowe. Na suchych postaciach łąk i pastwisk, a także na krawędziach erozyjnych i nieużytkach uformowały się ciekawe i bogate zbiorowiska kserotermiczne. Na cenną faunę obszaru składają się m. in. istotne na poziomie regionalnym populacje modraszków: *Phengaris nausithous* i *Phengaris telejus*, a także wydry *Lutra lutra*, bobra *Castor fiber* oraz bolenia *Aspius aspius* i różanki *Rhodeus amarus*. Wody Sanu oraz jego dopływów są także siedliskiem rzadkich gatunków kielbi: białopłetwego *Romanogobio alpinus* i Kesslera *Romanogobio kessleri*. Dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 marca 2024 r. ustanowiono plan zadań ochronnych (Dz. U. Woj. Podka. z 2024 r. poz. 1611).

Odnosząc się do wpływu inwestycji na środowisko, należy zauważyć, że drogi, podobnie jak inne inwestycje liniowe, są przedsięwzięciami silnie oddziałującymi na środowisko przyrodnicze, głównie z uwagi na efekt bariery, z tym, że generowany nie tylko przez daną drogę, ale i poprzez skomunikowanie jej z pozostałymi inwestycjami o podobnym charakterze. Realizacja przedsięwzięcia drogowego już na etapie budowy generuje oddziaływanie – płoszenie, wzrost śmiertelności zwierząt, ich okaleczanie, niszczenie siedlisk zwierząt i siedlisk przyrodniczych, zanieczyszczenia, zmiana stosunków wodnych itp. Na etapie eksploatacji podstawowym oddziaływaniem będzie fragmentacja i pogorszenie jakości siedlisk przyrodniczych i/lub siedlisk gatunków, bariera na szlaku wędrówek zwierząt (w tym płazów, dużych ssaków, nietoperzy), fragmentacja przestrzeni wykorzystywanej przez zwierzęta, niekiedy odcięcie od miejsc rozrodu (szczególnie narażone na to oddziaływanie są płazy), śmiertelność na skutek kolizji z pojazdami, rozprzestrzenianie się gatunków inwazyjnych (na skutek przemian siedliskowych, wywierania presji na gatunki rodzime), stymulowanie procesów urbanizacyjnych, zmiana dostępności terenu (ułatwienie) i wiele innych. Zagrożenie dla zwierząt, w szczególności dla małych (płazy, gady) może stanowić również sam system odwodnienia drogowego (bariera fizyczna, pułapka ekologiczna).

Mimo, iż spośród zwierząt za szczególnie zagrożone ze strony realizacji dróg uznaje się ssaki (głównie duże drapieżniki i kopytne) oraz płazy, to należy uznać, że właściwie wszyscy przedstawiciele fauny mogą w sposób istotny być narażeni na oddziaływania ze strony takiego przedsięwzięcia: wśród ssaków również nietoperze i małe oraz średnie, pospolite ssaki (np. jeże), ptaki (oprócz utraty siedliska poważnym zagrożeniem jest wzmożona kolizyjność z pojazdami, szczególnie osobników młodocianych oraz gatunków ptaków szponiastych, które przyciąga padlina lub drobne ssaki żerujące przy drodze oraz sów), gady (szczególnie zagrożone poprzez fragmentację siedlisk, efekt bariery i kolizje z pojazdami), ryby (ingerencja w cieki w wyniku realizacji przedsięwzięcia, a następnie na etapie jej utrzymania, zanieczyszczenie wód (np. spływającą z dróg solą), oświetlenie drogi (zaburzające tarło itp.), bezkręgowce (np. bariera fizyczna i behawioralna).

W przypadku świata roślinnego, w tym siedlisk przyrodniczych, oprócz oddziaływań bezpośrednich związanych z fizyczną utratą określonej ich powierzchni, równie ważne mogą okazać się oddziaływania pośrednie, związane np. ze zmianą stosunków wodnych, warunków glebowych i świetlnych, zanieczyszczeniami, neofityzacją, fragmentacją itd. Zatem wiele płatów siedlisk przyrodniczych, mimo iż nie występujących na trasie planowanej drogi, może być istotnie zagrożona ze strony jej realizacji, właśnie z uwagi na oddziaływania pośrednie. Nie można również pomijać rzadkich lub objętych ochroną, mszaków czy grzybów.

Realizacja inwestycji może skutkować upośledzeniem funkcji Korytarza Południowego GKPd-7A Puszcza Sandomierska – Lasy Janowskie i Puszcza Sandomierska GKPd-7. Należy tu zaznaczyć, iż prognozowane natężenie ruchu, będzie stanowiło barierę ekologiczną, mogącą prowadzić do wymierania odciętych przez drogę populacji, jak również śmiertelności wśród zwierząt podejmujących próby przekroczenia drogi. Ciągłość i efektywność korytarzy ekologicznych mają również ogromne znaczenie dla ochrony obszarów tworzących sieć Natura 2000. Na funkcjonalność przecinanych przez inwestycję korytarzy ekologicznych wpływ może mieć również planowane oświetlenie drogowe.

Trasa przedmiotowego układu drogowego przecina doliny rzeki San z licznymi występującymi tu siedliskami przyrodniczymi i stanowiskami chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, w tym siedliskami przyrodniczymi i gatunkami zwierząt stanowiącymi przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu (inwentaryzacja sporządzana na potrzeby wykonania PZO) wynika, iż trasa będzie kolidowała (w różnej skali w zależności od przyjętego wariantu) z następującymi chronionymi siedliskami przyrodniczymi: starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* (3150), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510).

Oprócz bezpośredniej ingerencji w chronione siedliska przyrodnicze, na skalę ingerencji wpływ ma również szereg oddziaływań pośrednich związanych np. z fragmentacją siedlisk, zmianą stosunków wodnych, neofityzacją, zanieczyszczeniem itp. Ponadto inwestycja wymaga również wycinki ok. 24 ha zadrzewień i zakrzewień.

W przedmiotowym przypadku przede wszystkim należy wziąć pod uwagę oddziaływania skumulowane, gdyż przedmiotowa inwestycja jest jednym z etapów większego przedsięwzięcia związanego z budową/rozbudową dróg – łączy się z takimi inwestycjami jak: „Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gmin Radomyśl nad Sanem, Gorzyce oraz Zaleszany wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – odcinek I i „Budowa i rozbudowa dróg publicznych na terenie gminy Stalowa Wola oraz Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – odcinek III, stanowi zatem jeden z etapów większego projektu. Dlatego, analizując wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze, należy uwzględnić oddziaływania skumulowane związane z realizacją ww. inwestycji, w tym odnosząc się do wpływu na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000.

Mając na uwagę charakter inwestycji, skalę, lokalizację oraz rodzaj generowanych oddziaływań, stwierdza się, iż może ono w sposób znaczący oddziaływać na środowisko przyrodnicze stąd wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której zostanie zbadany wpływ m. in. na ochronę przyrody i krajobrazu terenu będącego w zasięgu możliwego oddziaływania inwestycji.

Planowana inwestycja może również w sposób negatywny wpływać na obszary sieci Natura 2000, przez co wymaga również przeprowadzenia oceny, o której mowa w art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia winien odpowiadać wymogom art. 66, z wyłączeniem ust. 1 pkt 10 oraz 10a, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Powinien określać, analizować i oceniać wpływ inwestycji na wszystkie zasoby, twory i składniki przyrody występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w zasięgu możliwego jego oddziaływania. Z powyższych analiz należy wyciągnąć wnioski odnośnie istotności wszystkich generowanych oddziaływań (na etapie realizacji i eksploatacji) na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Analiza oddziaływań powinna wykorzystywać w miarę możliwości literaturę tematu.

Analiza i ocena możliwego oddziaływania powinna zostać oparta na aktualnych danych (źródłach naukowych), a w przypadku ich braku - na stosownej inwentaryzacji przyrodniczej na podstawie przyjętych w nauce metod badawczych umożliwiających interpretację wyników i obejmującej chronione gatunki roślin i zwierząt oraz chronione siedliska przyrodnicze.

Należy wspomnieć, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji, środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie**

(-)

Sławomir Serafin

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Mariusz Krajnik – pełnomocnik Inwestora,
2. Strony postępowania za pośrednictwem strony internetowej i Tablicy ogłoszeń RDOŚ w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35 – 001 Rzeszów,
3. Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
4. Wójt Gminy Gorzyce, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
5. Wójt Gminy Zaleszany, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
6. Prezydent Stalowej Woli, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do wiadomości:

1. WOOS ad acta