

Sygn. akt: KIO/W 32/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 12 sierpnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usługi polegającej na całodziennym żywieniu pacjentów Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie”*, numer postępowania: ZP/MŁ/1/2025

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2025 roku zamawiający – Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie – działając na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usługi polegającej na całodziennym żywieniu pacjentów Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie”*, numer postępowania: ZP/MŁ/1/2025.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. odwołania przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający wskazywał, że w dniu 8 lipca 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez ADK Serwis sp. z o.o. Natomiast wniesione odwołanie, w związku z którym wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy, jest już trzecim środkiem ochrony prawnej złożonym przez tego samego wykonawcę w tym postępowaniu. Zamawiający wyjaśnił, że aktualne odwołanie zawiera dwa zarzuty, tj.:

- rzekome zaniechanie wezwania wybranego Wykonawcy do uzupełnienia opinii sanitarnej dotyczącej środków transportu,
- zaniechanie odtajnienia dokumentu „Wykaz osób” zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów zamawiający w pierwszej kolejności wskazywał na ich spóźniony charakter. Stwierdził, że zarówno zarzut dotyczący opinii sanitarnej, jak i zarzut związany z odtajnieniem dokumentów mogły zostać zgłoszone wcześniej - już w toku pierwszego lub drugiego postępowania odwoławczego. W ocenie zamawiającego upłynął termin na wniesienie odwołania w obu zakresach, powołane zarzuty są spóźnione, w związku z czym odwołanie zasługuje na odrzucenie, a sam fakt jego wniesienia zmierza wyłącznie do wydłużenia okresu trwania postępowania.

W dalszej kolejności zamawiający odniósł się do kwestii braku zasadności zarzutu dotyczącego opinii sanitarnej stwierdzając, że wykonawca ADK Serwis przedłożył dokument wydany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzający dwa środki transportu przeznaczone do przewozu posiłków. Dokument został złożony w terminie i jest kompletny — dokumentuje spełnienie warunku określonego w SWZ i brak jest podstaw do wzywania wykonawcy do jego uzupełnienia.

Ponadto, zamawiający odniósł się także do kwestii braku zasadności zarzutu o odtajnienie „Wykazu osób” wyjaśniając, że dokument ten został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa już na etapie składania oferty. Pismem z dnia 7 maja 2025 r. zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty z informacją o zastrzeżeniu części dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wobec powyższego – zdaniem zamawiającego - termin na wniesienie odwołania w tym zakresie upłynął 17 maja 2025 r., a obecny zarzut jest spóźniony. W ocenie zamawiającego zarzut w zakresie zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów zmierza wyłącznie do opóźnienia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą — ADK Serwis.

Zamawiający wskazywał również, że obecna umowa na świadczenie usług żywienia pacjentów jest wykonywana przez podmiot należący do tej samej grupy kapitałowej,

co odwołujący. W czerwcu 2025 roku wartość wystawionych faktur na rzecz zamawiającego wyniosła 816 469,36 zł, co – zdaniem zamawiającego - potwierdza istnienie bezpośredniego interesu ekonomicznego w opóźnianiu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Według zamawiającego okoliczności te wskazują, że celem wniesienia odwołania jest przede wszystkim utrzymanie aktualnej sytuacji i blokowanie zawarcia nowej umowy, a nie ochrona interesu wykonawcy w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 18 lipca 2025 roku wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego:

1. wezwania wybranego Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego:
 - a) opinii sanitarnej dotyczącej środka transportu Wykonawcy – samochodu Opel Movano;
 - b) opinii sanitarnej dotyczącej środka transportu Wykonawcy – samochodu Iveco Daily;
2. odtajnienia dokumentu złożonego przez Wykonawcę ADK Serwis Sp. z o.o. – wykazu osób – podczas gdy zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. było nieskuteczne ze względu na brak wykazania, że informacja zawarta w tym dokumencie jest tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy, a tym samym brak wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej

z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco.

Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, konieczne jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie nie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, która uzasadniałaby uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza wydając niniejsze postanowienie nie badała w sposób wynikający z przepisów ustawy Pzp przesłanek do odrzucenia odwołania, ani tym bardziej zasadności podniesionych przez odwołującego zarzutów. Izba brała jedynie pod uwagę stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem przesłanki dotyczącej uprawdopodobnienia przez zamawiającego okoliczności, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W ocenie Izby zamawiający nie uprawdopodobnił w dostateczny sposób spełnienia powyższej przesłanki.

Zamawiający wskazując na spóźniony charakter podnoszonych zarzutów jedynie w sposób bardzo ogólnikowy wskazywał, że wykonawca mógł wnieść odwołanie w zakresie obecnie podnoszonych zarzutów w toku pierwszego lub drugiego postępowania odwoławczego. Zatem sam zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić w ramach którego postępowania odwoławczego powinny zostać podniesione zarzuty. Jedynie odnośnie zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia dokumentów zamawiający powołał się na konkretną datę, w której jego zdaniem upłynął termin na wniesienie odwołania. W zakresie pierwszego z zarzutów odwołania, tj. zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, brak już takich jednoznacznych twierdzeń ze strony zamawiającego.

Taka argumentacja – w ocenie Izby – nie może uzasadniać skorzystania z instytucji o szczególnym charakterze jakim jest uchylenie zakazu zawarcia umowy. To na zamawiającym – składającym wniosek w trybie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp – ciąży obowiązek uprawdopodobnienia ziszczenia się przesłanki czy to z art. 578 ust. 2 pkt 1 czy też z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Podkreślić należy, że samo skorzystanie przez danego wykonawcę kolejny raz ze środków ochrony prawnej w danym postępowaniu nie świadczy jeszcze o tym, że wykonawca ten wnosi odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia

umowy z wybranym wykonawcą. Z przedstawionej przez zamawiającego argumentacji nie wynika, aby odwołujący wnosząc odwołanie nie kierował się chęcią wyeliminowania z postępowania oferty wybranego wykonawcy, a jego wyłącznym zamiarem było uniemożliwienie zawarcia umowy i że był to jedyny cel skorzystania z tego środka ochrony prawnej. Również twierdzenia zamawiającego, że obecna umowa na świadczenie usług żywienia pacjentów jest wykonywana przez podmiot należący do tej samej grupy kapitałowej, co odwołujący oraz, że w czerwcu 2025 roku wartość wystawionych faktur na rzecz zamawiającego wyniosła 816 469,36 zł nie przesądza jeszcze o tym, że wyłącznym zamiarem wykonawcy wnoszącego odwołanie jest uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Wobec powyższego Izba uznała, że nie została wypełniona przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: