



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.8.25.IKo

KU/8/25/DKZP

Warszawa, dnia 25.03.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

|                                       |                                                                                            |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zamawiający:</b>                   | Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Łódź Sp. z o.o.<br>ul. Tramwajowa 6<br>90-132 Łódź |
| <b>Rodzaj zamówienia:</b>             | dostawa                                                                                    |
| <b>Przedmiot zamówienia:</b>          | Zakup 36 autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania                           |
| <b>Tryb postępowania:</b>             | przetarg nieograniczony                                                                    |
| <b>Data wszczęcia postępowania:</b>   | 10.09.2024 r.                                                                              |
| <b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b> | 178/2024 548335-2024                                                                       |
| <b>Wartość zamówienia:</b>            | 116 300 000,00 zł (tj. 25 080 330,38 euro)                                                 |
| <b>Środki UE:</b>                     | Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności                                             |
| <b>Rodzaj procedury:</b>              | zamówienie sektorowe                                                                       |

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), poprzez zaniechanie odtajnienia wskazanych poniżej w uzasadnieniu dokumentów / informacji Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oraz dokumentów / informacji Daimler Buses Polska Sp. z o.o. złożonych wraz z ofertami wykonawców;
- 2) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), poprzez opisanie dokumentów z rozdz. IX SWZ w sposób nieprawidłowy i niepełny, nieuwzględniający zmian wprowadzonych przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r.;
- 3) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), poprzez zaniechanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 5.1.6 poprzez podanie pominiętych podmiotowych środków dowodowych żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

### Uzasadnienie

1. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. powołując się na art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010) w piśmie „Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa”, podpisanym w dniu 26.11.2024 r., zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w następujących załącznikach składanych wraz z ofertą:

- a) Raport SORT-2 wraz z wartością zużycia energii zawartą w załączniku nr 3 do SWZ,

- b) Formularz zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ,
  - c) Propozycja rozkładu siedzeń,
  - d) Świadectwo homologacji typu pojazdu,
  - e) Reg. 66 EKG ONZ,
  - f) Reg. 118 EKG ONZ,
  - g) Oświadczenie Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ,
- oraz załączniki do pisma, tj. dokumenty stanowiące dowody na podjęcie działań opisanych w pkt V pisma – „Działania Wykonawcy podjęte z należytą starannością w celu utrzymania informacji w poufności”, tj. 6 dowodów.

W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przekazany wraz z ofertą Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. Zamawiający przedstawił m. in. wyjaśnienie charakteru zastrzeżonych informacji. Zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami:

**„a) Raport SORT2 wraz z wartością zużycia energii zawartą w załączniku nr 3 do SWZ**

Raport techniczny drogowego zużycia energii zawiera informację o zużyciu energii przez pojazd. Tak uzyskany wynik powstaje w oparciu o badanie przeprowadzane w warunkach testowych, zgodnie z procedurą. Zarówno informacja o wyniku testu SORT- 2, jak i sam raport sporządzany po przeprowadzeniu testu, posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą.

Po pierwsze, Wykonawca znając dokładny wynik testu SORT-2, a także oferowane parametry autobusów, jest w stanie w optymalny sposób sporządzić ofertę w postępowaniu, w szczególności skalkulować cenę, ustalić marżę bądź zaproponować inne parametry, takie jak długość gwarancji, warunki serwisu, itp. wiedza na temat wyników SORT-2 i innych kryteriów, które składają się na kryteria oceny ofert w danym postępowaniu, pozwala przygotować Wykonawcy ofertę zgodnie z przyjętym modelem biznesowym.

Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkutowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów. Dla większości firm, informacja o sposobie kalkulowania ofert jest jednym z najcenniejszych składników know-how. Powyższe mogłoby skutkować nie tylko przegraną Wykonawcy w danym postępowaniu, narażając go na szkodę majątkową, ale wręcz wyeliminowaniem go jako skutecznego oferenta z rynku. Warto zauważyć, że taki stan wpłynąłby w sposób niekorzystny na poziom konkurencji, co odbiłoby się także na podmiotach zamawiających.

Po drugie, informacja o wynikach zużycia energii jest dla Wykonawcy istotnym źródłem wiedzy technicznej pozwalającym na wyprodukowanie pojazdu o pożądanym parametrach. Posiadanie tego typu danych (wymagających przeprowadzenia kosztownego i długotrwałego testu) stanowi dla Wykonawcy źródło przewagi konkurencyjnej, dające możliwość oferowania pojazdów o parametrach i kompletacji najoptymalniej dobranych do wymogów zamawiających. W dalszej kolejności należy wskazać, że informacja o wyniku testu SORT – 2, nie jest powszechnie znana osobom zwykle

zajmującym się tym rodzajem informacji w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk. Nie sposób bowiem przyjąć, że wartość tę można odtworzyć poprzez zwykłe zmierzenie zużycia energii podczas eksploatacji pojazdu w normalnym ruchu miejskim. Podobnie wartość ta nie może być w żaden inny sposób uzyskana przez konkurencję wykonawcy.

**b) Wypełniony formularz zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, propozycja rozkładu siedzeń**

Zaznaczyć trzeba, że każdy z pojazdów oferowanych przez Wykonawcę w przetargach jest nieco inny. Można wręcz stwierdzić, że nie oferuje się identycznych pojazdów różnym zamawiającym. Każdy z nich ma bowiem swoje wymagania i każdy z nich dysponuje innym zasobem środków, które zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Podkreślenia wymaga, że wartość gospodarczą dla Wykonawcy ma dokumentacja jako całość, a więc kompletne rozwiązanie ofertowane konkretnemu zamawiającemu. Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwalające odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, pozwala Wykonawcy na ciągłą ekspansję na rynku autobusów miejskich i nie tylko. Powyższe dokumenty stanowią odzwierciedlenie osiągnięć i parametrów zaoferowanych pojazdów, zapewniając istotne informacje o ich funkcjonowaniu, stanowią zasób wiedzy technicznej i know-how a co za tym idzie zasługują na daleko idącą ochronę. Zawarte informacje w wyżej wymienionych dokumentach są także brane pod uwagę przez Zamawiających jako kryteria oceny ofert.

Wiedza na temat osiągnięć i parametrów zaoferowanych pojazdów jest istotną informacją techniczną (szczególnie dla konkurencji) o budowie i funkcjonowaniu całych pojazdów marki Solaris. Wyżej wymienione informacje zasługują na daleko idącą ochronę jako informacje stanowiące również wartość gospodarczą. Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

**c) Świadectwo homologacji typu pojazdu**

Informacje zawarte w w/w dokumencie zawierają szczegółowe dane techniczne m.in.: o masach i wymiarach pojazdu, naciskach na osie, parametrach ekologicznych, przekroje konstrukcji pojazdów, rysunki kabiny kierowcy itp., które ujawniają stosowane i wypracowane przez lata rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku”.

**d) Regulamin 66 EKG ONZ**

„Informacje zawarte w dokumencie potwierdzającym 66 EKG ONZ zawierają szczegółowe dane techniczne m.in.: o masach i wymiarach pojazdu, naciskach na osie, przekroje konstrukcji pojazdów, rysunki kabiny kierowcy, dane symulacji dotyczące umiejscowienia środków ciężkości oraz bilans energii symulacji, które ujawniają stosowane i wypracowane przez lata rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku.

Dodatkowo fakt posiadania homologacji R66 lub jej brak często stanowi kryterium oceny ofert, co jest istotną wiedzą dla konkurencji. W dokumentach jest również zawarta informacja, jakie inne pojazdy z portfolio Wykonawcy spełniają wymagane regulaminy.

Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkurowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów.

#### **e) Regulamin 118 EKG ONZ**

„Informacje zawarte w homologacji palności stanowią zbiór wiedzy odnośnie materiałów stosowanych do budowy wnętrza autobusów, w szczególności zawierają dane dotyczące materiałów używanych dla budowy sufitu, tylnych i bocznych ścian, podłogi, półek bagażowych, wyłożenie komory silnika, przewody, w tym szczegóły dotyczące ich grubości, a także zawierają rysunki techniczne pojazdów oraz dokumentację fotograficzną zabudowy.

Dobór tych materiałów jest wynikiem wieloletnich doświadczeń i znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, a nawet bazę dostawców czy pracochłonność procesów, powodując możliwość zacerpnienia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

#### **f) Oświadczenie Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ**

W niniejszym załączniku podane są informacje na temat dostawcy, z którym współpracuje Wykonawca, dodatkowo wiadomym jest, że udział tego dostawcy przewyższa 10%. Dobór dostawców jest wynikiem znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i

wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, bazę dostawców a co za tym idzie rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, powodując możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy. (...).

Wykonawca wyjaśnił również wartość gospodarczą zastrzeganych informacji wskazując m.in. że „zastrzeżone przez Wykonawcę dane zawarte w dokumentach wymienionych wyżej, zawierają liczne informacje na temat konstrukcji pojazdu, jego funkcjonalności, zastosowanych rozwiązań technicznych, podzespołów oraz ich konfiguracji, a także osiąganych parametrów kluczowych dla późniejszych użytkowników. Przeważnie to subtelne różnice w konfiguracji pojazdów decydują o wygranej lub przegranej w przetargu. Wypracowane rozwiązania są wynikiem wielu lat pracy Wykonawcy nad doskonaleniem oferowanych produktów, a ich zastrzeżenie pozwala Wykonawcy na ochronę jego interesów, uniemożliwiając wykorzystanie danych na potrzeby prowadzonej przez konkurentów działalności gospodarczej. (...).

Co ważne, każdy z pojazdów oferowanych przez Wykonawcę w przetargach jest nieco inny. Można wręcz stwierdzić, że nie oferuje się identycznych pojazdów różnym zamawiającym, każdy z nich ma bowiem swoje wymagania i każdy z nich dysponuje innym zasobem środków, które zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwala odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, umożliwiając Wykonawcy ciągłą ekspansję na rynku autobusów miejskich i nie tylko. Powyższe dokumenty stanowią odzwierciedlenie osiągnięć oraz parametrów zaoferowanych pojazdów, zapewniając istotne informacje o ich funkcjonowaniu, stanowią zasób wiedzy technicznej i know-how, a co za tym idzie zasługują na daleko idącą ochronę”.

Wykonawca wskazał również działania podjęte w celu zachowania poufności informacji i przedstawił dokumenty stanowiące dowody na pojęcie wskazanych działań.

Drugi z wykonawców uczestniczących w postępowaniu – Daimler Buses Polska Sp. z o.o., również zastrzegł część informacji złożonych wraz z ofertą jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W Załączniku nr 5 do SWZ - „Wzór oświadczenia, na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, o nieujawnianiu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”, wykonawca oświadczył, że wskazane poniżej informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj.:

1. wypełniony formularz na potwierdzenie parametrów techniczno – funkcjonalno – użytkowych oraz parametrów ekologicznych zaoferowanych autobusów podlegających ocenie punktowej w ramach kryteriów oceny ofert, o których mowa w rozdziale XVIII SWZ, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ,

2. wypełniony formularz na potwierdzenie parametrów techniczno – funkcjonalno – użytkowych zaoferowanych autobusów, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ,
3. Raport Techniczny z wynikami testu SORT 2, wykonany przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą upoważnioną do wykonywania takiego testu,
4. rysunki wnętrza autobusu, które będą przedstawiały rozmieszczenie siedzących miejsc pasażerskich dostępnych z poziomu niskiej podłogi (proponycja układu siedzeń),
5. „Świadectwa krajowej homologacji typu pojazdu” lub „Świadectwa homologacji typu UE pojazdu”, dla każdego z typów oferowanych pojazdów, wydane przez uprawnioną jednostkę,
6. dokument potwierdzający spełnianie przez oferowany autobus wymagań określonych w Regulaminie nr 66 EKG ONZ w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich,
7. dokument potwierdzający spełnianie przez oferowany autobus wymagań określonych w Regulaminie 118 EKG ONZ w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji niektórych kategorii pojazdów samochodowych oraz ich odporności na działanie paliw lub smarów.

Wykonawca uzasadnił zastrzeżenie powyższych informacji wskazując m.in.: „Wskazane części wyjaśnień zawierają informacje istotne z punktu widzenia handlowego, techniczno – technologicznego i organizacyjnego Daimler Buses. Dokumenty te odnoszą się bowiem do procesu realizacyjnego przedmiotu zamówienia. Opracowane dokumenty, nakreślające sposób wykonania zamówienia, zawierają autorskie i niepowtarzalne elementy, które gwarantują Wykonawcy zaproponowanie Zamawiającemu konkretnego przedmiotu zamówienia dostosowanego do specyfiki zamówienia. Wśród nich znajdują się m.in. parametry oferowanych rozwiązań technologicznych i ich wykaz zastosowania prezentujący rozwiązania techniczne będące efektem długoletniej działalności Wykonawcy.

Wykonawca zastrzegą tajemnicą przedsiębiorstwa raporty techniczne z wynikami testu SORT 2 (które wykonane zostały przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą upoważnioną do wykonywania takich testów) oraz Świadectwa homologacji. Daimler Buses podkreśla, że utajnione raporty oraz świadectwa homologacji zawierają informacje techniczne dot. oferowanych pojazdów oraz wykorzystanych w nich unikalnych rozwiązań dla konstrukcji. Raporty techniczne przedstawiają wyniki z badań oferowanych pojazdów, osiągnięte w toku obranej przez producenta pojazdów procedury badań, opisując tym samym warunki i sposób wykonywania tych badań przez producenta, przebieg badań oraz dokonywane podczas badań czynności. Badania te z kolei opisują wszelkie parametry techniczne oferowanych pojazdów. Opis procedury kontroli pojazdów przedstawia dane dot. obliczenia zużycia paliwa w ruchu miejskim, co z kolei przedkłada się przedstawienie parametrów, które umożliwiły realizację przedmiotu zamówienia w zgodzie z wymaganiami Zamawiającego oraz powszechnie obowiązującymi standardami. Daimler Buses podkreśla, że wyniki

testu SORT 2 oraz świadectwa homologacji wizualizują unikalne rozwiązania techniczne, które Wykonawca zastosował przy produkcji przedmiotu zamówienia, a które pozwoliły Wykonawcy przedstawić Zamawiającemu produktów najwyższej jakości. W tym kontekście Wykonawca podkreśla, że raporty SORT 2 obrazują wielkość zużycia paliwa, co niejednokrotnie stanowi jedno z kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec tego, Wykonawca przekładając takie dokumenty, wyklada Zamawiającemu zestawienie parametrów silnika pojazdu, który pozwala minimalizować zużycie paliwa. Metody optymalizacji zużycia paliwa oceniane są z obiektywnego punktu widzenia jako kosztowne, wobec czego ujawnienie podmiotom konkurencyjnym doboru parametrów Wykonawcy wiązałoby się z nieodwracalną dla Daimler Buses stratą technologicznego know-how.

Zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wymagają również rysunki wnętrza autobusu jednoczłonowego i autobusu przegubowego. Nie może ulegać żadnym wątpliwościom, że tego rodzaju dokumenty mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa – informacje zawarte w rysunkach mają bowiem charakter techniczny. Rysunki te zostały przygotowane na potrzeby tego konkretnego postępowania i przedstawiają informacje techniczne (wymiarowe), jak i informacje o szczegółowych obliczeniach parametrów oferowanych pojazdów, zastosowanego zawieszenia, liczby miejsc dostępnych oraz innych danych uwzględniające szczególne wymagania Zamawiającego i postawionych przez niego warunków.

Ich ujawnienie istotnie umożliwiłoby konkurentom uzyskanie pełnej wiedzy na temat zaproponowanych rozwiązań technicznych Wykonawcy. Informacje te, dotyczące wszystkich danych oferowanych pojazdów, dotychczas nie były nigdzie publikowane, a oferowane pojazdy nie były wcześniej oferowane w innym postępowaniu. Daimler Buses podkreśla, że utajnione informacje istotnie dotyczą rozwiązań technologicznych, zaproponowanej koncepcji technicznej opracowanej dla potrzeb tego konkretnego postępowania w odniesieniu do konkretnych wymogów i warunków postawionych przez Zamawiającego. Stanowią więc wartość gospodarczą, w tym także jako pojedyncze dane, podzbiory i jako jeden zbiór powiązanych z sobą danych i jako takie mogą przedstawiać samodzielną wartość handlową w relacjach z innymi producentami. Dokumenty dotyczą informacji o walorach technicznych, decydujących o przewadze konkurencyjnej oferowanych produktów. Daimler Buses podjął przy tym w stosunku od tych dokumentów wszelkie niezbędne działania mające na celu zachowanie ich poufności. Treść rysunków oraz koncepcja ich stworzenia znana jest tylko pracownikom Wykonawcy.

Utajnienia wymagają także formularze potwierdzające parametry techniczno – funkcjonalno-użytkowe. Zarówno w formularzu potwierdzającym parametry techniczno – funkcjonalno- użytkowe oraz parametry ekologiczne zaoferowanych autobusów (formularz zał. 3 do SWZ), jak w formularzu potwierdzającym parametry techniczno – funkcjonalno – użytkowe zaoferowanych autobusów (formularz zał. 4 do SWZ) Daimler Buses przedstawił szereg informacji dotyczących stosowanej technologii, jak również szczegółowych rozwiązań technologicznych, w tym opis sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Dokładność danych wynikających z powyższych formularzy i sposób ich

prezentacji wskazuje na indywidualnie przygotowany produkt, a jego charakterystyka wskazuje na konkretnie wypracowane przez lata know-how Wykonawcy. Parametry oferowanych rozwiązań technologicznych i ich wykaz zastosowania prezentujący rozwiązania techniczne są efektem długoletniej działalności Wykonawcy. Doświadczenie Wykonawcy polegające na umiejętności dobrania odpowiednich parametrów do zamawianych indywidualnie pojazdów (w tym w zakresie najdrobniejszych szczegółów) pozwala Wykonawcy trwale i skutecznie funkcjonować na rynku. Daimler Buses wskazuje przy tym, że formularze przedstawiają dane związane z metodą wykonania zamówienia (procesu produkcyjnego).

Zasadność utajniania dokumentów odnoszących się do procesu produkcyjnego została potwierdzona również w orzecznictwie sądów powszechnych. W orzeczeniu z dnia 13 lutego 2014 r. Sąd Najwyższy stwierdza: „Na tajemnicę przedsiębiorstwa dotyczącą produkcji określonego urządzenia może składać się i zazwyczaj się składa wiedza i doświadczenie, które obejmują cały zespół elementów tworzących proces technologiczno-produkcyjny, w tym rozwiązania konstrukcyjne urządzenia, dokumentację techniczną, sposób (metodę) produkcji, użyte materiały itp. Tajemnicą przedsiębiorstwa jest w takim przypadku cały proces produkcyjny i okoliczność, że jeden z jego elementów, np. konstrukcja urządzenia, jest łatwy do poznania na podstawie informacji powszechnie dostępnych dla osób, które zazwyczaj tym się zajmują, nie pozbawia przedsiębiorcy możliwości objęcia całego procesu poufnością. Na proces taki składa się bowiem wiedza, doświadczenie oraz użyte środki i nakłady, które pozwoliły konkretnemu przedsiębiorcy na wykorzystanie powszechnie dostępnych informacji dotyczących budowy urządzenia i stworzenie, już na podstawie własnych prób i doświadczeń, dokumentacji technicznej, określonego sposobu produkcji, linii technologicznej i użytych materiałów. Wszystko to razem może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej (t.j. Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503) oraz art. 39 Porozumienia w Sprawie Handlowych Aspektów Praw Własności Intelektualnej (Dz. U. z 1996 r. Nr 32, poz. 143)\".

Szczególnie ważne jest, że wszelkie informacje wskazane w przedmiotowych dokumentach nie podlegają ocenie jedynie w kontekście Postępowania. Jakkolwiek bowiem są one opracowane pod kątem konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to ujawnienie ich niepożądanym podmiotom wywołać może negatywne skutki nie tylko w ramach Postępowania, ale szeroko rozumianej działalności Wykonawcy. Rozwiązania, które zawarte są w dokumentacji danego postępowania wykorzystywane są także w innych okolicznościach (w tym w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego).

Zastrzeżone informacje nie zostały nigdy ujawnione do wiadomości publicznej, a wykonawcy podjęli niezbędne działania w celu zachowania ich poufności – ograniczony był krąg osób zaangażowany w temat wymiany korespondencji i argumentacji, a osoby te zostały zobowiązane do zachowania wszelkich informacji w poufności.

Powyżej wskazane informacje pozyskane przez inne firmy zmniejszyłyby naszą konkurencyjność w innych przetargach. Otoczenie konkurencyjne wyeliminowałoby taki podmiot z rynku, gdyby jego unikalna wiedza o konkretnym biznesie stała się publiczna i dostępna dla każdego.

W związku z powyższym, zastrzegane przez Wykonawcę informacje mają wartość gospodarczą, ponieważ odnoszą się do istotnych elementów, które mają realny wpływ na realizację umowy po stronie Wykonawcy. Ujawnienie przedmiotowych informacji (takich jak parametry rozwiązań technologicznych, które w najdalej idący sposób wpływają na możliwość wywiązania się wykonania zamówienia zgodnie z zobowiązaniem ofertowym, mogłoby niewątpliwie negatywnie wpłynąć na prawidłową konkurencyjność w Postępowaniu, a także utrudnić pozyskanie przez Wykonawcę kolejnych zamówień. (...).

Wyjaśniamy, że informacje zawarte w załączonych dokumentach nie są ujawnione nie tylko poza sferę przedsiębiorstwa, ale nie są ujawnione wobec większości pracowników Wykonawcy, a wyłącznie osobom niezbędnym do przygotowania kompleksowej oferty. Ponadto wszyscy pracownicy Wykonawcy zobowiązani są do zachowania w poufności wszelkich informacji pozyskanych w związku z zatrudnieniem, nie dotyczących ich osobistych spraw wynikających ze stosunku pracy. Dostęp do tych informacji posiada wąska grupa pracowników Wykonawcy, czego w żadnym wypadku nie można utożsamiać z ich upublicznieniem. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w przywołanym już wyroku „tajemnica nie traci swojego charakteru, gdy wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji, w tym – kontrahenci przedsiębiorcy”. Na uwagę zasługuje, że nie jest możliwe zapoznanie się z przedmiotowymi informacjami zwykłą, prawnie dozwoloną drogą (wykazanie, iż w taki sposób możliwe jest uzyskanie dostępu do informacji pozbawia je ochrony prawnej”.

Wykonawca wskazał również podjęte działania zmierzające do zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonej kontroli uprzedniej pismem z dnia 03.02.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający zbadał zasadność zastrzeżenia przez wykonawców zastrzeżonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż zastrzeżonym informacjom przysługuje status tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, zamawiający w piśmie z dnia 06.02.2025 r. wyjaśnił m.in., iż „Zamawiający dokonał badania zasadności zastrzeżenia przez Wykonawców Daimler Buses Polska Spółka z o. o. z siedzibą w Wolicy oraz Solaris Bus & Coach Spółka z o. o. z siedzibą w Bolechowie - Osiedlu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i uznał, że dołączone do oferty wyjaśnienia obydwóch Wykonawców potwierdzają zasadność dokonanych zastrzeżeń.

Wykonawcy, składając swoje oferty za pośrednictwem platformy OPEN NEXU, w sposób prawidłowy dokonali zastrzeżenia części informacji w nich zawartych poprzez wydzielenie i umieszczenie plików w oddzielnym folderze dedykowanym do tego rodzaju dokumentów. A zatem należy uznać, że pod względem technicznym dochowano należytej staranności, aby uniemożliwić zapoznanie się z dokumentami objętymi tajemnicą przedsiębiorstwa przez inne osoby. Ponadto obydwaj Wykonawcy wraz z ofertą złożyli wyjaśnienia dokonanych zastrzeżeń, a zatem czynność ta była wykonana w terminie.

Odnosząc się do zastrzeżenia dokonanego przez Wykonawcę Daimler Buses Polska Spółka z o. o., Zamawiający wskazał, że „Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podkreślił, że zastrzeżone informacje są istotne z punktu widzenia handlowego, techniczno – technologicznego i organizacyjnego. Dokumenty te odnoszą się bowiem do procesu realizacyjnego przedmiotu zamówienia. Opracowane dokumenty, nakreślające sposób wykonania zamówienia, zawierają autorskie i niepowtarzalne elementy, które gwarantują Wykonawcy zaproponowanie Zamawiającemu konkretnego przedmiotu zamówienia dostosowanego do specyfiki zamówienia. Wśród nich znajdują się, m.in. parametry oferowanych rozwiązań technologicznych i ich wykaz zastosowania prezentujący rozwiązania techniczne będące efektem długoletniej działalności Wykonawcy.

Wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa raporty techniczne z wynikami testu SORT 2 oraz Świadectwa homologacji, bowiem zawierają one informacje techniczne dot. oferowanych pojazdów oraz wykorzystanych w nich unikalnych rozwiązań dla konstrukcji. Raporty techniczne przedstawiają wyniki z badań oferowanych pojazdów, osiągnięte w toku obranej przez producenta pojazdów procedury badań, opisując tym samym warunki i sposób wykonywania tych badań przez producenta, przebieg badań oraz dokonywane podczas badań czynności, a badania te opisują wszelkie parametry techniczne oferowanych pojazdów. Opis procedury kontroli pojazdów przedstawia dane dot. obliczenia zużycia paliwa w ruchu miejskim, co z kolei przedkłada się przedstawienie parametrów, które umożliwiły realizację przedmiotu zamówienia w zgodzie z wymaganiami Zamawiającego oraz powszechnie obowiązującymi standardami. Wyniki testu SORT 2 oraz świadectwa homologacji wizualizują unikalne rozwiązania techniczne, które Wykonawca zastosował przy produkcji przedmiotu zamówienia, a które pozwoliły Wykonawcy przedstawić Zamawiającemu produktów najwyższej jakości. W tym kontekście Wykonawca podkreślił, że raporty SORT 2 obrazują wielkość zużycia paliwa, co niejednokrotnie stanowi jedno z kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec tego, Wykonawca przekładając takie dokumenty, ujawnił Zamawiającemu zestawienie parametrów silnika pojazdu, który pozwala minimalizować zużycie paliwa. Metody optymalizacji zużycia paliwa oceniane są z obiektywnego punktu widzenia jako kosztowne, wobec czego ujawnienie podmiotom konkurencyjnym doboru parametrów Wykonawcy wiązałoby się z nieodwracalną dla Wykonawcy stratą technologicznego know-how.

Zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa rysunki wnętrza autobusu jednoczłonowego i autobusu przegubowego, a rodzaju dokumenty mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa – informacje

zawarte w rysunkach mają bowiem charakter techniczny. Rysunki te zostały przygotowane na potrzeby przedmiotowego postępowania i przedstawiają informacje techniczne (wymiarowe), jak i informacje o szczegółowych obliczeniach parametrów oferowanych pojazdów, zastosowanego zawieszenia, liczby miejsc dostępnych oraz innych danych uwzględniające szczególne wymagania Zamawiającego i postawionych przez niego warunków. Ich ujawnienie istotnie umożliwiłoby konkurentom uzyskanie pełnej wiedzy na temat zaproponowanych rozwiązań technicznych Wykonawcy.

Ponadto Wykonawca wskazał, że wszystkie informacje objęte zastrzeżeniem spełniają warunek poufności, tj. nie są to informacje powszechnie dostępne, a Wykonawca dołożył wszelkich starań, żeby żadne informacje umożliwiające ujawnienie tych danych nie były dostępne publicznie. W celu ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawca podjęli szereg działań o charakterze zarówno fizycznym jak i prawnym, co przejawia się między innymi w tym, że dostęp do informacji zawartych we wszystkich wymienionych dokumentach posiada wyłącznie określone i ograniczone grono pracowników i współpracowników Wykonawcy, a informacje te gromadzone są w taki sposób, że nie jest możliwy dostęp do nich przez osoby nieupoważnione”.

Odnosząc się z kolei do zastrzeżenia dokonanego przez Wykonawcę Solaris Bus & Coach Spółka z o.o., Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podkreślił, że zastrzeżone dane zawarte w dokumentach wymienionych powyżej, zawierają liczne informacje na temat konstrukcji pojazdu, jego funkcjonalności, zastosowanych rozwiązań technicznych, podzespołów oraz ich konfiguracji, a także osiąganych parametrów kluczowych dla późniejszych użytkowników. Wypracowane rozwiązania są wynikiem wielu lat pracy Wykonawcy nad doskonaleniem oferowanych produktów, a ich zastrzeżenie pozwala Wykonawcy na ochronę jego interesów, uniemożliwiając wykorzystanie danych na potrzeby prowadzonej przez konkurentów działalności gospodarczej. Powyższe dokumenty stanowią odzwierciedlenie osiągnięć oraz parametrów zaoferowanych pojazdów, zapewniając istotne informacje o ich funkcjonowaniu stanowią zasób wiedzy technicznej i know-how, a co za tym idzie zasługują na daleko idącą ochronę.

Zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa raport technicznego drogowego zużycia energii posiada dla Wykonawcy wartość gospodarczą, bowiem wiedza w tym zakresie powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkurowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów.

Wykonawca podkreślił również, że udostępnienie danych zawartych w świadectwie homologacji, w dokumencie potwierdzającym 66 EKG ONZ, w homologacji palności, o czym mowa w Regulaminie 118 EKG ONZ, zawierające szczegółowe dane techniczne m.in.: o masach i wymiarach pojazdu, naciskach na osie, parametrach ekologicznych, przekroje konstrukcji pojazdów, rysunki kabiny kierowcy, materiałach używanych dla budowy sufitu, tylnych i bocznych ścian, podłogi, półek bagażowych, wyłożeniu komory silnika, przewodach itp., mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu

o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, a nawet bazę dostawców czy pracochłonność procesów, powodując możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

Wykonawca uzasadnił również, że zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa oświadczenia Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ, wynika z faktu, iż podane są tam informacje na temat dostawcy, z którym współpracuje Wykonawca oraz że udział tego dostawcy przewyższa 10%. Wykonawca wyjaśnia, że dobór dostawców jest wynikiem znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, bazę dostawców a co za tym idzie rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, powodując możliwość.

Ponadto Wykonawca wskazał, jakie podjął działania w celu zachowania poufności (...).

Reasumując obydwaj Wykonawcy wskazali w złożonych wyjaśnieniach dowody, które potwierdzają, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz że podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności, a także udowodnili, że w zakresie tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, zapoznając się z tak obszernymi uzasadnieniami popartymi licznymi złożonymi dowodami i widząc realne działania podjęte przez tych Wykonawców, by wykazać zasadność zastrzeżenia ww. informacji, nie miał wątpliwości, aby uznać, że część złożonych ofert została skutecznie zastrzeżona i nie powinna zostać ujawniona przez Zamawiającego do wiadomości publicznej. (...)"

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania

informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców, wymagają, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku

towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać zamawiającemu dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy i to nie później niż z dniem składania ofert.

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregośkolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

#### Zastrzeżenie tajemnicy Solaris Bus & Coach Sp. z o. o.

W punkcie II. a) uzasadnienia zastrzeżenia informacji złożonych wraz z ofertą, wykonawca Solaris odnosi się do zastrzeżenia raportu SORT2 wraz z wartością zużycia energii. Dokument ten został złożony w celu potwierdzenia parametru technicznego oferowanego pojazdu ocenianego w „Kryterium „C” – parametry ekologiczne”. W tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ w sekcji II. - „Opis parametrów ekologicznych” w pozycji 1. Zawarto parametr „Zużycie energii zgodnie z warunkami UITP dla testu drogowego SORT 2”. Analiza uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu w postaci Raportu SORT-2 prowadzi do wniosku, że nie zawarto w nim informacji i materiałów potwierdzających, że zastrzeżonemu dokumentowi powinien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dokument potwierdzający wartość zużycia energii pojazdu nie może być utajniony skutecznie, gdyż tego rodzaju wartość jest wartością wynikową, stanowiącą efekt odpowiedniego doboru konstrukcji pojazdu. Nie ujawnia ona zatem ani jak został skonstruowany i wykonany pojazd, ani jakie technologie zostały wykorzystane do wytworzenia i do budowy pojazdu, w szczególności o jakich charakterystykach sprawności energetycznej, ani jakie zastosowano algorytmy sterowania pojazdem. Nie można na podstawie znajomości samego parametru wartości zużycia energii dla danego odcinka referencyjnego, odtworzyć szczegółów konstrukcyjnych danego pojazdu. Tym samym, wykonawca nie może ponieść szkody w wyniku ujawnienia takiego parametru - taka informacja nie posiada cech chronionych przez przepisy ustawy Pzp, ani uznk.

Podobną ocenę zastrzeżenia parametru zużycia energii, stanowiącego element kryteriów oceny ofert, przedstawiła Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku KIO 2421/17 z dnia 13.12.2017 r., Izba oceniała zastrzeżenie szeregu parametrów technicznych pojazdów szynowych, w tym masę pojazdu oraz wartości zużycia energii elektrycznej. W wyroku KIO stwierdziła brak podstaw do zastrzegania takiej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu KIO wskazała, że „W ocenie Izby każdy z tych parametrów jest parametrem końcowym nie odkrywającym technologii, czyli chronionego prawem know-how producenta”. Ponadto, Izba wskazała: „Izba w tym zakresie podziela pogląd odwołującego, co do twierdzenia, że jest to informacja techniczna o charakterze podstawowym dla oferty wykonawcy, która nie zdradza procesu technologicznego i produkcyjnego uzyskania takiej a nie innej masy oferowanego pojazdu. Izba uważa, wręcz przeciwnie jak przystępujący, że obowiązkiem producenta jest informacja dla rynku to jest również dla konkurentów o tak podstawowym parametrze technicznym jego oferty jak masa pojazdu i jest to nakaz uczciwej konkurencji zachowania rynkowego. (...) Okoliczność, że wyprzedza się konkurentów, czy też należy poczynić nakłady na prace badawczo rozwojowe w celu nie pozostawania w tzw. „tyle”, jeżeli chodzi o postęp techniczny, nie może być miernikiem kwalifikacji tego rodzaju wiedzy, tj. o poziomie technicznym konkurencji jako czynu nieuczciwej konkurencji. To tak jakby przekładając na dziedzinę sportu należało by utajniać osiągnane wyniki mistrzów w poszczególnych dziedzinach sportu, ponieważ konkurencja będzie starała się osiągnąć ten wynik czy też jeszcze lepszy wynik. Takie rozumowanie byłoby zaprzeczeniem samej idei „konkurencji” zgodnie z którą sportowcy czy też producenci, którzy chcieliby być zwycięzcami czy też liderami rynku, nie mieliby prawa znać najlepszych wyników konkurentów w branży. Takie rozumowanie wypacza i podważa istnienie jako takiej konkurencji i hamowałoby rozwój w danej branży producentów. W związku z tym przekładając to na dziedzinę zamówień publicznych należy stosować te same reguły jak opisane powyżej, ponieważ wykonawcy mają co prawo znać parametry techniczne (osiągane wyniki), które decydują o tym, że oferta ich konkurenta jest lepiej oceniona od ich oferty. Nie oznacza to, że kwestionowany jest w tym miejscu występujący w orzecznictwie Izby pogląd, że nie ma zasady skoro nie ma wprost przepisu ustawowego nakazującego aby parametry oceniane w ramach kryterium oceny ofert nie mogły być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Izba dzieląc występujący w orzecznictwie pogląd, w niniejszej sprawie ze względu na rodzaj parametrów ocenianych przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert stwierdza, że nie znajduje podstaw do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa również pozostałych parametrów, których odtajnienia domaga się odwołujący z uwagi, że są podstawą do oceny oferty w ramach obowiązujących kryteriów oceny ofert. Takimi informacjami są pozostałe parametry techniczne wymienione w odwołaniu to jest informacja o systemie utrzymania pojazdu (w zakresie uwzględnionym przez zamawiającego), informacja o występowaniu zamkniętego łożyskowania zestawów kołowych, informacja o zastosowaniu sprzężarki suchej oraz o zużyciu energii elektrycznej”.

Należy również zwrócić uwagę na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO/KU 39/18. KIO w uchwale oceniała zastrzeżenia

zamawiającego do wyniku kontroli Prezesa UZP dotyczącego postępowania na dostawę 50 sztuk fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów komunikacji miejskiej. Po przeprowadzeniu kontroli Prezes UZP stwierdził naruszenie polegające na zaniechaniu przez zamawiającego odtajnienia m. in. informacji technicznych zawartych w dokumentach świadectw homologacji, wyników testów SORT, rysunków technicznych, opisów technicznych autobusów ze względu na unikalność zastosowanych rozwiązań techniczno -konstrukcyjnych. Izba nie uwzględniła zastrzeżeń zamawiającego i w uzasadnieniu wskazała: „Część z informacji ze stron 9-12 oferty miało wskazywać na posiadanie przez oferowane autobusy parametrów wymaganych przez zamawiającego, a ponadto niektóre z nich miały wpływ na pozacenowe kryteria oceny ofert. Należy również zauważyć, że przedłożenie raportu drogowego zużycia paliwa wg testu SORT 2 dla oferowanych autobusów, wykonanego wg wytycznych UITP (International Association of Public Transport) przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą upoważnioną do wykonywania takiego testu celem potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom, jest zgodne z wytycznymi, zawartymi w dokumencie „ZIELONE ZAMÓWIENIA PUBLICZNE - DOBRA PRAKTYKA” (...). Powyższe informacje są istotne, i równocześnie podstawowe dla oceny, czy zaoferowane autobusy odpowiadają wymogom zamawiającego. Zastrzeżenie przez wykonawcę w szczególności tego rodzaju informacji jako poufne nie może mieć jedynie na celu uniemożliwienia potencjalnym konkurentom weryfikacji, czy oferowany przedmiot spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi „wykazać”, że taką informację rzeczywiście stanowią. W ocenie składu orzekającego wykonawca w kontrolowanym postępowaniu obowiązkowi wykazania, że informacje ze stron 7-12 oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie sprostał”.

Powyższe orzeczenia KIO potwierdzają zasadność stwierdzenia, że w kontrolowanej sprawie Solaris niezasadnie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w raporcie SORT-2.

Jedynie na marginesie należy jeszcze wskazać, iż wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. w przeprowadzonym przez Urząd Miasta Rzeszowa, działającego w imieniu i na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, postępowaniu pn. „Zakup autobusów elektrycznych wraz z wykonaniem infrastruktury do ładowania” zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa analogiczny, jak w niniejszym postępowaniu dokument i informacje. Zamawiający poinformował wykonawcę o bezpodstawnym objęciu klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa” części oferty w zakresie m.in. parametru wysokości zużycia energii elektrycznej wg testu SORT-2 w oferowanym autobusie.

W tym miejscu warto też odwołać się do innych postępowań prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa w imieniu i na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie w przedmiocie „Zakup ekologicznego taboru autobusowego – z podziałem na części”, w których wykonawca brał udział obejmując odpowiednio klauzulą

„tajemnica przedsiębiorstwa” m.in. takie elementy treści oferty jak poniżej wskazane, w których dokonano skutecznego odtajnienia zastrzeżonych informacji co nie spotkało się ze sprzeciwem ze strony wykonawcy:

- w części 1 zamówienia pn. „Dostawa 10 autobusów zasilanych CNG 12 m” oraz w części 2 zamówienia pn. „Dostawa 2 autobusów zasilanych CNG 18 m” – w zakresie wszystkich parametrów związanych z kosztem zużycia energii oraz emisji CO<sub>2</sub> i zanieczyszczeń (SORT-2, tj. jednostkowe zużycie paliwa (gazu ziemnego typu GR) w teście WHTC, emisja jednostkowa w teście WHTC w tym: emisja tlenków azotu (NO<sub>x</sub>), emisja węglowodorów (NMHC), masa cząstek stałych (PM Mass),
- w części 3 zamówienia pn. „Dostawa 2 autobusów elektrycznych 18 m” – w zakresie parametrów technicznych związanych ze zużyciem energii elektrycznej (wielkość zużycia energii elektrycznej wg testu SORT-2),

Powyższe utwierdza zatem w przekonaniu, że jeżeli poprzednio odtajnione dane nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa to brak jest obiektywnych przesłanek, by w prowadzonym postępowaniu dane te nie miały zostać odtajnione. Wobec powyższego, zamawiający poinformował, o zdjęciu klauzuli „tajemnica przedsiębiorstwa” z niejawnej części oferty złożonej na realizację przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca w zakresie dokonania powyższej czynności nie przedstawił swojego stanowiska (zgody/sprzeciwu) w ww. sprawie, co uznane zostało za brak uwag i zastrzeżeń do wskazanej powyżej czynności zamawiającego.

Z powyższych okoliczności wynika konieczność stwierdzenia, że informacje zawarte w raporcie SORT-2 były już udostępniane publicznie, wobec czego nie można twierdzić, że dane te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Tego rodzaju informacjom nie przysługuje ochrona opisana w ustawie znk oraz ustawie Pzp.

W pkt b) - Wypełniony formularz zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, propozycja rozkładu siedzeń wykonawca opisuje podlegające ocenie parametry zawarte w załączniku do oferty – „Formularz na potwierdzenie parametrów techniczno-funkcjonalno-użytkowych zaoferowanych autobusów”.

Wykonawca wskazuje m.in., że „Zawarte informacje w wyżej wymienionych dokumentach są także brane pod uwagę przez Zamawiających jako kryteria oceny ofert. Wiedza na temat osiągnięć i parametrów zaoferowanych pojazdów jest istotną informacją techniczną (szczególnie dla konkurencji) o budowie i funkcjonowaniu całych pojazdów marki Solaris. Wyżej wymienione informacje zasługują na daleko idącą ochronę jako informacje stanowiące również wartość gospodarczą. Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój

w celu uzyskania pozycji lidera na rynku. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy”.

Odnosząc się do uzasadnienia wykonawcy należy zauważyć, że zastrzeżony dokument w postaci wypełnionego formularza zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ – podlegające ocenie parametry oferty - stanowi wypełniony formularz/wzór sporządzony przez zamawiającego. Wymagał on zasadniczo jedynie potwierdzenia spełnienia poszczególnych parametrów opisanych przez zamawiającego, stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Dane te nie pochodziły zatem od wykonawców i nie stanowiły ich unikalnego know-how. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy. Dokument ten zawiera wyłącznie oświadczenie co do posiadania lub nie danego parametru, ewentualnie wskazanie konkretnych danych liczbowych, rodzaj zastosowanych ogniw bądź też wskazanie lokalizacji przyłącza.

Również propozycja rozkładu siedzeń nie budzi wątpliwości dotyczących konieczności zachowania poufności rozkładu. Zamawiający wskazał, iż „Zaznaczyć trzeba, że każdy z pojazdów oferowanych przez Wykonawcę w przetargach jest nieco inny. Można wręcz stwierdzić, że nie oferuje się identycznych pojazdów różnym zamawiającym. Każdy z nich ma bowiem swoje wymagania i każdy z nich dysponuje innym zasobem środków, które zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia”. W treści uzasadnienia wykonawca nie wykazał jednak, aby rozkład siedzeń w pojazdach zamawianych w postępowaniu była odmienna w stosunku do standardowych parametrów modelu Urbino 12 electric i Urbino 18 electric. Modele te obecne są na rynku od kilku lat, zatem rozkład siedzeń jest powszechnie znany. Opis przedmiotu zamówienia nie daje podstaw do przyjęcia, aby zamawiane pojazdy cechowały się znaczącymi odmiennościami od standardowych modeli elektrycznych autobusów 12 i 18-metrowych. Wobec tego, nie sposób wywieść z uzasadnienia wykonawcy Solaris wystarczających przesłanek do uznania zastrzeżenia powyższych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jeżeli chodzi o Świadectwo homologacji typu pojazdu to wykonawca złożył dwa dokumenty wraz z tłumaczeniami: Świadectwo homologacji typu UE pojazdów oraz Wniosek o rozszerzenie nr 7 Homologacji dla autobusu Solaris typu Urbino 12 i nr 6 Homologacji dla autobusu Solaris typu Urbino 18. Należy zauważyć, że pierwszy z ww. dokumentów nie zawiera żadnych danych o charakterze technicznym, czy też organizacyjnym Solaris. Wykonawca błędnie zatem objął ten dokument tajemnicą przedsiębiorstwa, gdyż żadna okoliczność wskazana w uzasadnieniu zastrzeżenia nie odnosi się do danych zawartych w tym dokumencie, mających charakter czysto formalno-prawny.

Odnosząc się do dokonanych przez Solaris zastrzeżeń Regulaminów 66 EKG ONZ i 118 EKG ONZ zauważyć należy, że wbrew uzasadnieniu Solaris, nie wszystkie zastrzeżone dokumenty (pliki) zawierają informacje techniczne przedsiębiorstwa Solaris.

W odniesieniu do dokumentów dotyczących spełnienia wymagań z Regulaminu 66 EKG ONZ, dokumenty pn.:

- „Komunikat dotyczący rozszerzenia homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości jego konstrukcji nośnej na podstawie regulaminu nr 66” zawierają jedynie informacje formalne a dane techniczne zawarte są w ogólnie dostępnym folderze informacyjnym producenta.

W odniesieniu do dokumentów dotyczących spełnienia wymagań z Regulaminu 118 EKG ONZ, dokumenty pn.:

- „Komunikat dotyczący rozszerzenia homologacji typu pojazdu zgodnie z Regulaminem nr 118” zawierają jedynie wyniki badania, bez przytaczania jakichkolwiek danych technicznych.

Solaris niezasadnie wskazuje zatem względem ww. dokumentów, że *„Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych”*. Powyższe dokumenty nie zawierają danych technicznych, bądź zawierają jedynie dane podstawowe, publicznie dostępne. Nie jest zasadne zatem utajnianie tych dokumentów jako informacji technicznych przedsiębiorstwa stanowiących tajemnicę Solaris.

Podsumowując, Zamawiający bezpodstawnie uznał za zasadne zastrzeżenie przez Solaris następujących informacji/dokumentów złożonych wraz z ofertą:

1. Raport SORT-2.
2. Formularz na potwierdzenie spełniania wymagań techniczno – funkcjonalno – użytkowych wg załącznika nr 4 do SWZ,
3. Propozycja rozkładu siedzeń,
4. Świadectwo homologacji typu UE pojazdu (wraz z tłumaczeniem).
5. Komunikat dotyczące rozszerzenia homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości jego konstrukcji nośnej na podstawie regulaminu nr 66,
6. Komunikat dotyczący rozszerzenia homologacji typu pojazdu zgodnie z Regulaminem nr 118.

#### Zastrzeżenie tajemnicy Daimler Buses Polska Sp. z o.o.

Wykonawca Daimler zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa całość wskazanych przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą. Wykonawca dołączył do oferty uzasadnienie dokonanego zastrzeżenia.

Oceniając złożone uzasadnienie należy zwrócić uwagę, że Daimler przedstawił argumentację o charakterze bardzo uogólnionym, która w większości dotyczy łącznie wszystkich zastrzeżonych dokumentów i informacji. Jedynie w nielicznych fragmentach wykonawca odnosi się odrębnie do poszczególnych dokumentów. Taki sposób sporządzenia

uzasadnienia nie może być uznany za realizację dyrektywy zawartej w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp przewidującej obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nakaz ustawowy należy rozumieć jako konieczność wykazania zasadności utajnienia w stosunku do każdej odrębnej informacji. Wykonawca chcący skorzystać z uprawnienia do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zobligowany jest do wykazania względem każdej zastrzeganej informacji zaistnienia przesłanki materialnej zastrzeżenia – tj. charakteru danej informacji oraz jej wartości gospodarczej. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się w tym kontekście, że *„Nie jest rolą Zamawiającego dochodzenie, które informacje z szeregu przedstawionych wykonawca uważa za przedstawiające rzeczywistą wartość gospodarczą i jak należy identyfikować tę wartość. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek, zgodnie z którym ma on w uzasadnieniu zastrzeżenia dokonać wykazania przesłanek umożliwiających uznanie informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, by Zamawiający bez większych problemów mógł te dane zidentyfikować. Wykazanie przesłanki wartości gospodarczej nie musi oznaczać podania konkretnej wartości. Może ono polegać na rzeczowym uzasadnieniu, złożeniu wyjaśnień, w zależności od charakteru informacji bazowych. Wartość tę można omówić i wykazać w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3248/23). Wykonawca Daimler nie omówił i nie wykazał wartości w sposób konkretny w odniesieniu do każdego zastrzegane dokumentu. W uzasadnieniu wykonawca wskazuje, że zastrzegane informacje dotyczą procesu produkcyjnego oraz że są to informacje o charakterze technicznym. Jednakże, ze względu na znaczną liczbę zastrzeganych dokumentów i ich różnorodność, ogólne twierdzenia o charakterze tych informacji i ich wartości gospodarczej są niewystarczające. W przedłożonym uzasadnieniu wykonawca Daimler zaniechał szczegółowego omówienia wartości gospodarczej w odniesieniu do dokumentów, których zastrzeżenie tajemnicy dotyczy, jak również nie wykazał, w jaki sposób pozyskanie zastrzeżonych informacji i dokumentów pozwoliłoby innym wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wywrzeć na jego sytuację rynkową, w szczególności utrudnić lub uniemożliwić wykonawcy Daimler udziału w kolejnych postępowaniach. Wykonawca nie wykazał, że takie ryzyko faktycznie występuje lub kiedykolwiek wykonawcy dotyczyło.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że twierdzenia Daimler zawarte w uzasadnieniu są nietrafione. W uzasadnieniu Daimler podnosi w szczególności, że *„Ich ujawnienie istotnie umożliwiłoby konkurentom uzyskanie pełnej wiedzy na temat zaproponowanych rozwiązań technicznych Wykonawcy. Informacje te, dotyczące wszystkich danych oferowanych pojazdów, dotychczas nie były nigdzie publikowane, a oferowane pojazdy nie były wcześniej oferowane w innym postępowaniu”*.

Wykonawca Daimler zaoferował w postępowaniu pojazdy Mercedes-Benz eCitaro, typ 628 10 i Mercedes-Benz eCitaro, typ 628 11. Model eCitaro prezentowany jest na stronie

internetowej producenta pod adresem [https://www.mercedes-benz-bus.com/pl\\_PL/models/ecitaro.html](https://www.mercedes-benz-bus.com/pl_PL/models/ecitaro.html). W ramach opisu pojazdu producent zamieścił na tej stronie do pobrania opis danych technicznych i wyposażenia<sup>1</sup>. Opis ten zawiera szczegółowe przedstawienie dokładnych danych różnych wariantów eCitaro. W opisie zawarto dokładne wymiary pojazdu oraz dane na temat m. in. napędu, układu jezdni, hamowania, systemów bezpieczeństwa, zdolności przewozowej, masy i techniki baterii. Wskazano również producenta i nazwy modelu napędu elektrycznego, osi przedniej, środkowej, napędowej. Znaczna część danych przedstawionych na stronie internetowej pokrywa się z danymi zaoferowanego pojazdu opisanymi w zastrzeżonych dokumentach. Tym samym, nie sposób uznać, aby wykonawca Daimler wykazał zaistnienie przesłanki definicji tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 Uznk wskazującej, że zastrzeżeniu podlegają informacje, które „nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób”. Twierdzenie wykonawcy Daimler z uzasadnienia zastrzeżenia, iż „Informacje te, dotyczące wszystkich danych oferowanego pojazdu, dotychczas nie były nigdzie publikowane”, jest bezpodstawne, nie znajduje pokrycia w rzeczywistym stanie faktycznym, w związku z czym nie stanowi skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dalszej części uzasadnienia wykonawca Daimler odnosi się do działań podjętych w celu zachowania poufności informacji. Wskazano, że „W celu ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Daimler Buses podjął szereg działań o charakterze zarówno fizycznym jak i prawnym, co przejawia się między innymi w tym, że dostęp do informacji zawartych we wszystkich wymienionych dokumentach posiada wyłącznie określone i ograniczone grono pracowników i współpracowników Wykonawcy. Informacje te gromadzone są w taki sposób, że nie jest możliwy dostęp do nich przez osoby nieupoważnione. Dostęp do wskazanych informacji ma wyłącznie ograniczona liczba pracowników Daimler Buses - osoby odpowiedzialne za przygotowanie danej oferty (w zakresie, w jakim dostęp ten jest niezbędny do złożenia poprawnej formalnie oferty) oraz zarząd. Mówiąc o ograniczeniach w dostępie pracowników i innych osób do zastrzeganych informacji wskazać należy, że Daimler Buses stosuje ograniczenia organizacyjne związane z przepływem danych polegające m. in. na wprowadzeniu stosownych procedur wewnętrznego obiegu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zabezpieczeniu hasłami danych zapisywanych na serwerze, itp. Daimler Buses wypracował wewnętrzne reguły obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, jak również wdrożył technologię zabezpieczającą bezpieczeństwo sieci informatycznych. W szczególności, wszelka korespondencja elektroniczna dotycząca postępowania, a zwłaszcza ta dotycząca informacji zawartych w wyżej wymienionych załącznikach zawiera oświadczenie o poufności dokumentów i informacji w nich zawartych”.

Wykonawca przedstawił zatem w skróty sposób podjęte działania służące zachowaniu poufności informacji w przedsiębiorstwie. Powołując się na stosowane w przedsiębiorstwie

---

<sup>1</sup> [https://www.mercedes-benz-bus.com/pl\\_PL/models/ecitaro/facts/facts-ecitaro.html](https://www.mercedes-benz-bus.com/pl_PL/models/ecitaro/facts/facts-ecitaro.html)

regulacje, procedury czy też zasady zabezpieczania danych, wykonawca nie dołączył żadnych dowodów w celu potwierdzenia stosowania opisywanych działań. Nie złożono np. regulaminów obowiązujących w spółce, bądź zanonimizowanych umów z pracownikami bądź kontrahentami. Przedstawione uzasadnienie oparte na zapewnieniach ma zatem wyłącznie charakter gołosłownych deklaracji, ponieważ nie zostało poparte jakimikolwiek dowodami na potwierdzenie postawionych twierdzeń, co przekonuje, że przedstawione uzasadnienie jest zbyt ogólne i niewystarczające. Skoro wykonawca deklaruje, że stosuje w swoim przedsiębiorstwie szereg środków służących ochronie poufności informacji, to nie ulega wątpliwości, że mógł i powinien je przedstawić w toku postępowania przetargowego. Ciężar udowodnienia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który takiego zastrzeżenia dokonuje.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że przedstawienie samych wyjaśnień w kwestii działań podjętych w celu zachowania poufności informacji, jest niewystarczające i konieczne jest przedstawienie dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W uzasadnieniach orzeczeń Krajowa Izba Odwoławcza wskazywała m. in.:

1. „Wykonawca winien wykazać ponadto istotny element tajemnicy przedsiębiorstwa, jakim jest podjęcie, przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania informacji w poufności. Nie jest wystarczające złożenie samego oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę dla podmiotów trzecich, że w jego organizacji stosowane są procedury mające na celu ochronę informacji, że wszyscy pracownicy posiadają w swoich umowach odpowiednie klauzule, a także, że wykonawca wprowadził odpowiednie zabezpieczenia w systemach informatycznych” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2023 r., KIO 808/23);
2. „Wykazanie przez wykonawcę, że zastrzegane informacje posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, powinno z jednej strony polegać na złożeniu wyczerpującego uzasadnienia, z treści którego będzie wynikało dlaczego określone informacje mają przymiot tajemnicy przedsiębiorstwa, ale też w przypadku gdy wykonawca powołuje się na dane okoliczności, takie jak np. że zawiera stosowne umowy z pracownikami i kontrahentami, które zobowiązują ich do zachowania w poufności przekazywanych informacji, powinien ten fakt wykazać. Może w takim przypadku przedłożyć wyciągi z tych dokumentów, zawierające postanowienia o zachowaniu określonych okoliczności w poufności, czy też podpisane przez pracowników oświadczenia o zachowaniu w poufności tych danych i informacji, które wykonawca w danym postępowaniu zastrzega. Jeśli powyższego zabrakło, to wszelkie twierdzenia o tym jak spółka chroni informacje w swoim przedsiębiorstwie - należy uznać za gołosłowne, gdyż nie poparte żadnymi dowodami” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2023 r., KIO 717/23).

Nie ulega zatem wątpliwości, że wykazanie przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania informacji w poufności, nie może ograniczać się do złożenia ogólnych deklaracji. W

kontrolowanej sprawie Daimler powołuje się na reguły wewnętrzne związane z dostępem do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz obrotem tymi informacjami. Wobec tego skuteczne wykazania spełnienia ww. przesłanki wymaga obligatoryjnie przedłożenia dokumentów lub wyciągów z dokumentów, na które powołuje się wykonawca. W kontrolowanej sprawie wykonawca Daimler ograniczył się do wymienienia stosowanych środków i krótkiego opisu. Wyjaśnienia wykonawcy mają znikomą wartość w kontekście wykazania przesłanek zastrzeżenia przedsiębiorstwa. Orzecznictwo KIO wyraźnie akcentuje konieczność udowodnienia stosowania środków służących utrzymaniu poufności zastrzeganych informacji. Daimler nie przedstawił żadnych dowodów na ten fakt, co czyni przedstawione uzasadnienie niewystarczającym dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Niewykazanie omawianej przesłanki powoduje nieskuteczność zastrzeżenia dokumentów Daimler w całości. Zamawiający błędnie ocenił uzasadnienie wykonawcy Daimler za prawidłowe. W świetle powyższych okoliczności, Zamawiający zobligowany był do uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Daimler Buses Polska Sp. z o.o. za nieskuteczne i odtajnić zastrzeżone dokumenty.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie wymienionych wyżej dokumentów/informacji Solaris Bus&Coach Sp. z o.o oraz dokumentów/informacji Daimler Buses Polska Sp. z o.o. za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez tych wykonawców, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa - a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawców o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W Rozdziale IX SWZ „Wykaz podmiotowych środków dowodowych” pkt 4 „Udział Wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” Zamawiający wymienił dokumenty żądane od wykonawców zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt 1 ww. rozdziału SWZ: „Wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej:

a) w ust. 2 pkt 2) lit. a) i b) niniejszego rozdziału - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania ma osobą, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 Pzp”.

Natomiast zgodnie z pkt 5 „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 1) niniejszego ustępu, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) Pzp., zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy”.

Należy zauważyć, że opis powyższych dokumentów nie uwzględnia zmiany rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej również jako „rozporządzenie”. W dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte w dniu 10.09.2024 r.

Powyższa zmiana rozporządzenia objęła m. in. § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, który uzyskał brzmienie: „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1”.

Zmiana objęła również § 4 ust. 3 rozporządzenia, który uzyskał brzmienie: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu

*pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”.*

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych w oparciu o nieaktualny stan prawny. Opis dokumentów z rozdz. IX pkt 4 SWZ został sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie wypełnił pkt 5.1.9. ogłoszenia - „Kryteria kwalifikacji”. Warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale VIII SWZ, tj. warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz posiadania zdolności technicznej lub zawodowej zawarto w pkt 5.1.6. ogłoszenia – „Informacje ogólne”. W pkt 5.1.6. ogłoszenia wskazano również dokumenty wymagane w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej natomiast w przypadku warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wskazano: „Na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jest zobowiązany złożyć na wezwanie Zamawiającego we wskazanym przez niego terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualne na dzień ich złożenia, oświadczenia i dokumenty na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wymienione w rozdz. IX ust. 2 pkt 1) lit. b) i c) SWZ. SZERZEJ - ROZDZ. IX SWZ”.

Z uwagi na powyższe, Departament Kontroli Zamówień Publicznych pismem z dnia 10.03.2024 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień m. in. w następującym zakresie: „Od dnia 25 października 2023 r. do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej należy stosować wyłącznie formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (e- formularze). Zgodnie z powyższym, we wzorze ogłoszenia w zakładce „Warunki Przetargu” - „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty). Natomiast w zakładce „Warunki przetargu” – „Kryteria kwalifikacji”, należy wskazać warunki udziału w postępowaniu wraz z opisem warunków udziału w postępowaniu, wymaganymi dokumentami

składanymi na potwierdzenie ich spełniania oraz sposobem, w jaki kryterium lub kryteria zostaną wykorzystane do wyboru kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do drugiego etapu procedury (jeżeli określono maksymalną liczbę kandydatów). Zgodnie z przedłożoną dokumentacją postępowania Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których wymagał w Rozdziale IX SWZ, ani nie dokonał zmiany treści ogłoszenia w powyższym zakresie. Mając powyższe na uwadze, poproszono o wyjaśnienie powodów, dla których Zamawiający nie zamieścił w Ogłoszeniu o zamówieniu pełnego wykazu podmiotowych środków dowodowych".

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 20.03.2025 r. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień: „Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm./ - w skr. Pzp., w sytuacji, gdy przewiduje się wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 Pzp., wskazuje się podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentach zamówienia. Na podstawie przytoczonego przepisu Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu nr OJ S 178/2024 z dnia 2 września 2024 r., w opisie procedury, pkt 2.1.6., iż „powody wykluczenia źródła" zostały przez niego opisane właśnie w dokumentach zamówienia, które w przedmiotowym postępowaniu stanowią Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (definicja na podstawie art. 7 pkt 3) Pzp). Ponadto, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/2303 z dnia 24 listopada 2022 r., zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1780 ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych, w kolumnie 17 tabeli nr 2, która określa pola obowiązkowe ("M") i opcjonalne ("O") w zakresie ogłoszenia o zamówieniu w ramach dyrektywy sektorowej, w trybie standardowym, dla ID BG-701 – Podstawy wykluczenia oraz dla ID BT-67 przyporządkowana jest litera "O", która oznacza, iż wypełnienie formularza ogłoszenia o zamówieniu sektorowym w tymże zakresie jest opcjonalne. Należy również zauważyć, iż w stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., ustawodawca wprost, enumeratywnie wymieniał katalog obligatoryjnych elementów ogłoszenia o zamówieniu, czego obecny stan prawny nie reguluje. Warto dodać, że konstrukcja i funkcje formularza ogłoszenia odpowiadają obowiązującej ustawie Pzp., dopuszczając możliwość wyboru zakresu i treści ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto zgodnie z brzmieniem pkt 6 motywów Dyrektywy 2023/2884: „Na potrzeby publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w okresie przejściowym należy umożliwić stosowanie zarówno formularzy zawierających informacje określone w załączniku do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1780 zmienionego niniejszym rozporządzeniem, jak i formularzy określonych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1780 zmienionego rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2022/2303" (wysłanie ogłoszenia o zamówieniu miało miejsce w dniu 10 września 2024 r.). Dodatkowo Zamawiający podkreśla, iż żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania, ani żadna ze złożonych ofert nie została odrzucona z powodu uchybień formalno – prawnych w zakresie potwierdzenia braku podstaw

wykluczenia, co oznacza, że Wykonawcom nie przysporzyło problemów odnalezienie odpowiednich zapisów i zastosowanie się do nich przy kompletowaniu ofert. Mając na uwadze Państwa wątpliwość dotyczącą braku opisu warunków udziału w postępowaniu i dokumentów wymaganych na potwierdzenie ich spełniania, Zamawiający wyjaśnia, iż wszystko zostało przez niego zamieszczone w opisie części zamówienia w pkt 5.1. ogłoszenia o zamówieniu sektorowym. Z powodu braku potwierdzenia spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu również żadna ze złożonych ofert nie została odrzucona”.

Należy zauważyć, że w stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania, do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), wraz ze zmianami, dalej jako: „rozporządzenie”.

Jak wskazano we wstępie, w ogłoszeniu nie zostały zamieszczone w pkt 5.1.9. kryteria kwalifikacji, czyli warunki udziału w postępowaniu wraz z opisem warunków udziału w postępowaniu. Jedynie częściowo Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu w pkt 5.1.6. ogłoszenia, tj. bez wskazania dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, na podstawie art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, odsyłając w tym zakresie do zapisów SWZ.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1780 ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, w Tabeli 2 opisującej pola w standardowych formularzach i ogłoszeniach, w polu BG-702 należy zawrzeć „informacje na temat kryteriów (lub kryterium) kwalifikacji. Należy wymienić wszystkie kryteria. Informacje te mogą się różnić w zależności od części zamówienia”. W dalszym polu BT-750 określa się „Krótki opis kryterium (lub kryteriów) kwalifikacji, w tym wymogi minimalne, wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty) oraz sposób, w jaki kryterium lub kryteria zostaną wykorzystane do wyboru kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do drugiego etapu procedury (jeżeli określono maksymalną liczbę kandydatów)”.

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych, opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu BT-750 (LOT): „Wskazuje się opis warunków udziału w postępowaniu, wymagane dokumenty składane na potwierdzenie ich spełniania oraz sposób, w jaki kryterium lub kryteria zostaną wykorzystane do wyboru kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do drugiego etapu procedury (jeżeli określono maksymalną liczbę kandydatów)”.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu

podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełnienia każdego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający musi zatem dopilnować zawarcia w treści ogłoszenia kompletnej listy podmiotowych środków dowodowych. Jak wskazano wyżej, w kontrolowanym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera natomiast kompletnego wykazu podmiotowych środków dowodowych wymaganych w celu wykazania spełnienia postawionych warunków: sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej.

Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przyznaje zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m. in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w toku kontrolowanego postępowania powinien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w sekcji 5.1.6. poprzez podanie kompletnych podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełnienia kryteriów kwalifikacji, w tym warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej. Zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (e-formularze).

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP*