



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

KU/25/24/DKZP

DKZP.WKZ6.440.25.2024.JR

Warszawa, dnia 16.08.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

prowadzący postępowanie:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad Oddział w Opolu
ul. Niedziałkowskiego 6
45-085 Opole

Rodzaj zamówienia:

usługi

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

Przedmiot zamówienia:

„Pełnienie nadzoru nad projektowaniem
i realizacją Robót oraz zarządzanie
Kontraktami pn.:

- 1) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno —
A1 na odcinku Kępno - granica woj.
opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy
Olesna) — Odcinek I, Kępno - Siemianice”,
- 2) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno —
A1 na odcinku Kępno - granica woj.
opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy
Olesna) — Odcinek II, Siemianice -
Gotartów”,

	3) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno — A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) — Odcinek III, Gotartów — początek obwodnicy Olesna”.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	05.12.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 237-00747046-2023-PL
Wartość zamówienia:	85 237 028,96 zł (tj. 19 138 905,37 euro), w tym maksymalna wartość zamówienia podstawowego (150%) tj. 68 189 623,17,00 zł (tj. 15 311 124,30 euro) oraz wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 17 047 405,79 zł (tj. 3 827 781,07 euro) Wartość zamówienia podstawowego (100%) – 45 459 748,78 zł (tj. 10 207 416,20 euro)
Środki UE:	projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz art. 98 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zwrot wadium wniesionego przez wykonawców Konsorcjum Transprojekt, Konsorcjum Integral oraz INKO Consulting sp. z o.o. w terminie przekraczającym 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, termin związania ofertą wyznaczony został na dzień 6 maja 2024 r. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium w wysokości 450 000,00 zł. Wszyscy wykonawcy wniesli wymagane wadium, przy czym wadium wniesione przez:

- 1) Konsorcjum firm: Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), B-ACT S.A. (Partner Konsorcjum), dalej jako Konsorcjum Transprojekt (oferta nr 4) zostało wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego;
- 2) Konsorcjum firm: Integral sp. z o.o., (Lider Konsorcjum) oraz Firma Inżynierska Arcus sp. z o.o., Sp.K., (Partner Konsorcjum) - dalej jako Konsorcjum Integral (oferta nr 7), stanowi poręczenie udzielone przez Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. Zgodnie z treścią złożonego dokumentu: *„Poręczenie niniejsze jest terminowe i udzielone na okres od dnia 08.01.2024 r. do dnia 08.05.2024 r.”*. A zatem, z treści ww. dokumentu wynika, że poręczenie obowiązywało 2 dni dłużej niż wymagał tego Zamawiający, natomiast poręczyciel nie wskazał, iż w wypadku upływu terminu ważności poręczenia, zobowiązanie poręczyciela wygasa.
- 3) INKO Consulting sp. z o.o. (oferta nr 12) w formie gwarancji bankowej (Gwarancja nr KLG92751IN24) wystawionej przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach Zgodnie z treścią złożonego dokumentu: *„Gwarancja wchodzi w życie w dniu 2024-01-08. Gwarancja obowiązuje do 2024-05-17 (...) Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku (...) upływu terminu ważności gwarancji”*. A zatem, z treści ww. dokumentu wynika, że gwarancja obowiązywała 11 dni dłużej niż wymagał tego Zamawiający oraz w wypadku upływu terminu ważności poręczenia zobowiązanie gwaranta wygasa.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 5 lipca 2024 r.

Na powyższe wezwanie odpowiedział tylko jeden z ww. wykonawców tj. Konsorcjum Transprojekt wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o okres kolejnych 60 dni tj. do dnia 5 lipca 2024 r. Pozostali dwaj wykonawcy nie odpowiedzieli na wezwanie, tym samym należy uznać, iż nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 5 lipca 2024 r.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej, pismem z dnia 10 lipca 2024 r. Zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień lub uzupełnienie dokumentów m.in. w poniższym zakresie, tj.:

Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, termin związania ofertą upłynął w dniu 5 lipca 2024 r. Poproszono o wyjaśnienie, czy Zamawiający zwrócił wadium wykonawcom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o potwierdzenie dokonania czynności zwrotu wadium.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 11 lipca 2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. pytania, tj.

„Ad. 1. Zamawiający w dniu 26.06.2024r. zwrócił wadła wykonawcom, którzy nie wydłużyli terminu związania ofertą przesyłając stosowne oświadczenia na adres mailowy gwarantów/poręczycieli z jednoczesnym poinformowaniem wykonawców. W załączeniu folder „zwrot wadium – nie wydłużono TZO” z mailami potwierdzającymi zwrot wadium.”.

Pismem z dnia 23 lipca 2024 r. Zamawiający został ponownie poproszony o udzielenie wyjaśnień lub uzupełnienie dokumentów dotyczących zwrotu wadium, tj.: w związku z tym, że termin związania ofertą upłynął w dniu 5 lipca 2024 r. poproszono o wyjaśnienie, czy Zamawiający zwrócił wadła wykonawcom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o potwierdzenie dokonania czynności zwrotu wadium.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 24 lipca 2024 r. Zamawiający wyjaśnił, iż *”Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu wyjaśnia, iż wykonawcom, którzy wydłużyli termin związania ofertą, wadium zwrócono w dniu 24.07.2024 r. W załączeniu stosowne oświadczenia o zwolnieniu wadium wraz z potwierdzeniem ich przekazania oraz potwierdzenie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu.”.*

W świetle art. 97 ust. 7 ustawy Pzp wniesienie wadium może nastąpić albo w postaci wpłacenia zamawiającemu określonej sumy pieniędzy, albo ustanowienia zabezpieczenia jej zapłaty

w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczenia udzielanego przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299). Jednocześnie art. 98 ustawy Pzp określa zasady zwrotu wadium wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz sposób zwrotu wadium i etapy postępowania, na których zamawiający zobowiązany jest do zwrotu wadium samodzielnie lub na wniosek wykonawcy. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie.

Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, Zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Jeżeli zaś wadium było wniesione w formie gwarancji lub poręczenia, to zgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający zwraca wadium przez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Oznacza to, że zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powinien zwrócić

wadium wszystkim wykonawcom, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie do dnia 13 maja 2024 r., natomiast w odniesieniu do wykonawców którzy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie do dnia 12 lipca 2024 r.

Poręczenie złożone przez wykonawcę Konsorcjum Integral w treści nie przewiduje, iż w wypadku upływu terminu ważności gwarancji lub poręczenia zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela wygasa, natomiast wadium wniesione przez wykonawcę INKO Consulting sp. z o.o. pozostawało ważne w dniu 13 maja 2024 r. oraz w dniach następnych.

Tym samym na Zamawiającym ciążył obowiązek zwrotu wadium wniesionego przez ww. wykonawców, poprzez złożenie odpowiednio poręczycielowi Funduszowi Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. oraz gwarantowi Bankowi ING Bank Śląski S.A. oświadczenia o zwolnieniu wadium w terminie do dnia 13 maja 2024 r. Natomiast Zamawiający poinformował ww. poręczyciela i gwaranta o zwolnieniu wadium dopiero pismami z dnia

24 czerwca 2024 r. przekazanymi za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 26 czerwca 2024 r., czyli ponad miesiąc później niż nakazywał ustawowy termin na zwrot wadium.

Natomiast Konsorcjum Transprojekt wniosło wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego oraz przedłużyło termin związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o okres kolejnych 60 dni tj. do dnia 5 lipca 2024 r. Tym samym, zamawiający był zobowiązany zwrócić wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę do dnia 12 lipca 2024 r. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania przelew kwoty 462 353,78 PLN na rachunek wykonawcy został wykonany za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu

24 lipca 2024 r., czyli 12 dni później niż nakazywał ustawowy termin na zwrot wadium.

W związku z powyższym, z uwagi iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz art. 98 ust. 5 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje Zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawców Konsorcjum Transprojekt, Konsorcjum Integral oraz INKO Consulting sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.