



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

Warszawa, 29 stycznia 2024 r.

DWB.42.2.2023

Pan
Kazimierz Witold Roszkowski
Podlaski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o wyrobach budowlanych¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Andrzej Krzywiec – członek zespołu,

w dniach 25 - 29 września 2023 r., przeprowadził kontrolę problemową Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy ul. Handlowej 6, 15 – 399 Białystok.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań w zakresie prowadzenia postępowań⁴ administracyjnych w sprawie wyrobów budowlanych niespełniających wymagań ustawy o wyrobach budowlanych.

W szczególności, kontrola ma na celu ustalenie, czy w przypadku nieprawidłowości, o których mowa w art. 31a ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, organ podejmował działania umożliwiające usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez informowanie o ich zakresie oraz sposobie usunięcia.

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia w przyszłości.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrola dotyczy przede wszystkim działalności jednostki związanej z prowadzeniem postępowań administracyjnych, w sprawie wyrobów

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ dalej: organ lub Podlaski WINB

⁴ co do zasady w których wydano postanowienia na podstawie 30 ust. 1 pkt 1, a w przypadku braku możliwości doboru próby odpowiedniej wielkości kontrolą zostaną objęte decyzje wydane na podstawie art. 32 pkt 2. Jeśli dobór próby spośród wcześniej wspomnianych nie będzie możliwy kontrolą będą objęte działania organu w zakresie kontroli wyrobów budowlanych, tj. ocena zebranego materiału dowodowego w odniesieniu do wyrobów niezakwestionowanych,

budowlanych niespełniających wymagań ustawy o wyrobach budowlanych⁵, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy i zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* oraz wydawanie przez Podlaskiego WINB postanowień na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* a także prawidłowość oceny materiału dowodowego zebranego w trakcie kontroli u sprzedawcy.

Oceną objęto także obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 pkt 5 *uowb* dotyczący przekazywania przez WINB informacji o postanowieniach i decyzjach wydanych w ramach postępowań objętych kontrolą, które zgodnie z §6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji⁶ powinny być przekazywane m. in. za pośrednictwem teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych, którym od 1 stycznia 2022 r. jest nowy system SNRWB.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* właściwy organ, w wyniku kontroli u sprzedawcy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w ustawie, wydaje postanowienie zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę, wyznaczając termin usunięcia określonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 32 pkt 2 *uowb* właściwy organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami określonymi w ustawie została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu.

Kontrolą objęto ww. działania organu prowadzone od początku 2020 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Kazimierz Witold Roszkowski (od 28 lipca 2017 r.)⁷. Stanowisko p.o. Zastępcy WINB, a następnie, od 1 kwietnia 2023 r., Zastępcy WINB pełni Pan Wiesław Stachurski⁸. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełni Pan Heliodor Tribiło (od 26 stycznia 2012 r.)⁹.

Zgodnie z *Regulaminem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Białymstoku* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega, pośrednio poprzez Zastępcę WINB, Podlaskiemu WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie, jako organ pierwszej instancji, działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami o wyrobach budowlanych [...], bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

⁵ dalej: *uowb*

⁶ Dz. U. 2015 poz. 2256

⁷ zgodnie z dokumentem powołania, znak: OK-II.2110.32.2017.AC z dnia 26 lipca 2017 r.

⁸ zgodnie z dokumentem znak: WINB.2112.1.2023.WR z dnia 17 marca 2023 r.

⁹ zgodnie z dokumentem znak: WINB.2112.1.2012.WR z dnia 26 stycznia 2012 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2020 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Podlaski WINB wykazał 4 postępowania¹⁰, wszczęte na podstawie ustaleń u sprzedawcy, które zakończył wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb*. W wyniku każdego z ww. postępowań organ uznał, iż niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami *uowb* została usunięta.

W tej sytuacji kontrolą objęto:

- 4 postępowania administracyjne, w których organ wydał decyzje o umorzeniu postępowania (art. 32 pkt 2 *uowb*)¹¹ oraz 1 postanowienie naprawcze (art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*)¹²;
- 6 kontroli¹³, w wyniku których Podlaski WINB, z uwagi na działania naprawcze podjęte w trakcie trwania czynności kontrolnych przez producenta wyrobu lub kontrolowanego sprzedawcę, ostatecznie uznał, że kontrolowane wyroby są zgodne z wymaganiami *uowb*, zatem nie znalazł podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego.

1.1 Prowadzenie postępowań zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb*

W sprawach 4 wyrobów, w których następnie Podlaski WINB wszczął postępowania administracyjne objęte niniejszą kontrolą, organ właściwie określał zakres nieprawidłowości w toku kontroli. W każdym przypadku organ, zgodnie z art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, wyjaśniał stronom jakie przepisy prawne były naruszane w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Naruszenia wyszczególnione były w protokołach kontroli wyrobu budowlanego oraz w protokołach oględzin wyrobu budowlanego.

W toku żadnej z objętych oceną kontroli organ nie dokonywał, na podstawie art. 22c ust. 1 *uowb*, zabezpieczenia wyrobu budowlanego wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem pomimo stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. W odniesieniu do 3 spraw¹⁴ organ wyjaśnił, że *z uwagi na zakres prowadzonej kontroli i charakter stwierdzonych nieprawidłowości formalnych możliwych do usunięcia w trakcie kontroli oraz chcąc umożliwić producentowi usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości pracownicy organu nie zabezpieczali wyrobów, jednocześnie przekazując ustnie kontrolowanemu sprzedawcy, aby nie sprzedawał ich do czasu zakończenia kontroli*¹⁵. Natomiast w odniesieniu do 1 sprawy¹⁶ Podlaski WINB tłumaczy, że nie dokonał zabezpieczenia *z uwagi na zakres prowadzonej kontroli u sprzedawcy oraz ważkość stwierdzonych nieprawidłowości*.

Zgodnie z wyrażonymi w art. 14 *Kpa* zasadą pisemności oraz w art. 7 *Kpa* zasadą prawdy obiektywnej organ powinien podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli i załatwiać sprawy w formie pism utrwalonych.

¹⁰ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.41.1.2020.AS; WWB.7782.7.2021.RT; WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

¹¹ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.41.1.2020.AS; WWB.7782.7.2021.RT; WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

¹² sprawa o sygnaturze: WWB.7782.41.1.2020.AS

¹³ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.18.2022.AS; WWB.7782.30.2022.AS; WWB.7782.5.2023.AS; WWB.7782.22.2021.AS; WWB.7782.2.2022.RT; WWB.7782.30.2020.AS;

¹⁴ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.41.1.2020.AS; WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

¹⁵ wyjaśnienia z dnia 24.10.2023 r., znak: WWB.7781.41.2023.AS

¹⁶ sprawa o sygnaturze WWB.7782.7.2021.RT

Stworzenie ryzyka sprzedaży wyrobu niezgodnego i brak udokumentowania w formie pisemnej faktu ustnego poinformowania sprzedawcy o zakazie udostępniania wyrobu budowlanego do obrotu należy uznać za nieprawidłowość.

Zauważyć należy także, iż w każdym przypadku objętym kontrolą ilość wyrobu stwierdzona w toku kontroli oraz ilość objęta postępowaniem administracyjnym jest tożsama a w toku prowadzonych kontroli sprawdzających działania naprawcze, w każdym przypadku organ stwierdzał u sprzedawcy ilość wyrobu tożsamą z ilością objętą postępowaniem.

Postępowania administracyjne organ wszczynał w terminie od 6 do 8 dni roboczych od momentu zakończenia kontroli.

W każdym przypadku objętym kontrolą, organ prawidłowo ustalał strony postępowania administracyjnego. Podlaski WINB, zgodnie z art. 61 §4 *Kodeksu postępowania administracyjnego*¹⁷, kierował zawiadomienia o wszczęciu postępowania zarówno do producenta wyrobu budowlanego, jak i sprzedawcy, u którego prowadzone były czynności kontrolne.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierały przywołanie art. 10 *Kpa*, tym samym producent informowany był o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie WINB.

W toku 3 postępowań¹⁸ administracyjnych producent podjął dobrowolne działania naprawcze względem kwestionowanych wyrobów budowlanych. W 1 sprawie¹⁹ organ wydał postanowienie na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*, w którym wskazał nieprawidłowości odnoszące się do kontrolowanego wyrobu budowlanego oraz sposób ich usunięcia, jak również wyznaczył termin ich usunięcia. Zespół kontrolny stwierdził nieprawidłowość polegającą na braku wskazania podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości w postanowieniu naprawczym. Uchybienie organ tłumaczy tym, iż przepis art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* nie wskazuje literalnie podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości²⁰. Zauważyć należy jednak, iż, zgodnie z art. 11 ust. 1 Rozporządzenia nr 305/2011 to producent odpowiedzialny jest za sporządzenie deklaracji właściwości użytkowych oraz umieszczenie oznakowania CE na wyrobie budowlanym. Co za tym idzie, zgodnie z art. 9 *Kpa* w ramach zasady informowania stron, producent wyrobu będący stroną postępowania powinien zostać pouczony, o tym, iż do niego należy kwestia usunięcia nieprawidłowości formalnych. W związku z tym, że z protokołu kontroli doraźnej wynika, iż działania naprawcze podjął producent, należy uznać, iż powyższe stanowi uchybienie i nie niesie negatywnych skutków.

W każdym postępowaniu administracyjnym objętym kontrolą organ prawidłowo ocenił czynności producenta związane z usunięciem nieprawidłowości. Celem sprawdzenia działań naprawczych producentów zakwestionowanych wyrobów, Podlaski WINB, w każdym przypadku, przeprowadzał kontrole sprawdzające u sprzedawcy.

Działania naprawcze, w każdym przypadku objętym kontrolą, dokonywane były bezpośrednio przez producentów wyrobów budowlanych, na co znajdują się dowody w aktach spraw.

¹⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 775

¹⁸ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.7.2021.RT; WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

¹⁹ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.41.1.2020.AS

²⁰ wyjaśnienia z dnia 24.10.2023 r., znak: WWB.7781.41.2023.AS

W każdej decyzji kończącej postępowanie administracyjne objęte niniejszą kontrolą organ wskazał podstawę prawną umorzenia postępowania adekwatnie do stanu faktycznego, tj. art. 32 pkt 2 *uowb* w związku ze stwierdzeniem, iż nieprawidłowości dotyczące kwestionowanych wyrobów budowlanych zostały usunięte.

Podlaski WINB przekazał ww. postanowienie wydane na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* oraz w każdym przypadku objętym kontrolą decyzję o umorzeniu postępowania wydaną na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* do wszystkich stron postępowania.

1.2 Przekazywanie w SNRWB informacji o wydanych orzeczeniach

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo²¹ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Pośród 4 postępowań administracyjnych objętych kontrolą obowiązek przekazywania informacji o postanowieniach i decyzjach wydanych w ramach postępowań, odnosi się do 2 spraw²². Związane jest to z tym, iż kontrola, w wyniku ustaleń której zostały wszczęte postępowania rozpoczęta została po 1 stycznia 2022 r. Mając powyższe na uwadze organ powinien przekazać informacje dotyczące orzeczeń za pośrednictwem nowego systemu SNRWB. Pozostałe kontrole, zostały wszczęte przed tą datą zatem nie dotyczy ich obowiązek przekazywania informacji do nowej wersji systemu SNRWB.

Przekazane informacje zgodne są z zakresem określonym w rozporządzeniu²³ oraz dokumentacją. Zauważyć jednak należy, iż do przekazanych informacji nie załączono skanów orzeczeń. Uchybienie to Podlaski WINB tłumaczy *nagromadzeniem spraw prowadzonych jednocześnie i dodatkowych obowiązków nałożonych na pracowników wydziału związanych z wprowadzeniem nowego systemu SNRWB*²⁴.

Skutkiem powyższego jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia informacji dotyczących wydanych postanowień i decyzji oraz ograniczona możliwość dla pozostałych organów wojewódzkich do zapoznania się z orzeczeniami, co negatywnie wpływa na jednolitość działań organów nadzoru rynku wyrobów budowlanych.

1.3 Prowadzenie kontroli u sprzedawcy, w wyniku których nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne

²¹ znak DWB.043.12.2021

²² sprawy o sygnaturach: WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

²³ *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*

²⁴ wyjaśnienia z dnia 24.10.2023 r., znak: WWB.7781.41.2023.AS

Do kontroli wybrano losowo 6 kontroli²⁵ prowadzonych u sprzedawcy, w wyniku których Podlaski WINB nie wszczywał postępowania administracyjnego.

W ocenianych 6 sprawach działania naprawcze podejmowane były po stwierdzeniu przez organ nieprawidłowości, w toku działań kontrolnych, przez producentów wyrobów budowlanych.

Co do zasady Podlaski WINB właściwie określał zakres nieprawidłowości w odniesieniu do wyrobów objętych kontrolą. W 1 sprawie²⁶ w odniesieniu do 2 wyrobów objętych kontrolą, organ wykazał nieprawidłowości, które nie zostały w pełni usunięte przez producenta. Norma wskazana w poprawionej przez producenta deklaracji właściwości użytkowych została nieprawidłowo przywołana jako PN-EN. Mimo to, organ uznał działania naprawcze jako wystarczające. Nieprawidłowość w ocenie wyrobu organ tłumaczy tym, iż *wskazana przez producenta norma wyrobu jest zamieszczona w wykazie polskich norm (PN) wprowadzających europejskie normy zharmonizowane*²⁷. Jednakże, zgodnie z art. 6 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 305/2011 zauważyć należy, że w deklaracji właściwości użytkowych należy przywołać numer referencyjny i datę wydania normy zharmonizowanej. Zatem należy wskazać numer referencyjny i datę normy widniejące w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 marca 2018 r.²⁸

Mają na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż wskazana nieprawidłowość wprawdzie nie musiała, ze względu na swój charakter, samodzielnie stanowić podstawy wszczęcia postępowania, jednakże w protokole należało zawrzeć opis nieprawidłowości. Skutkiem powyższego jest brak informacji dla sprzedawcy i producenta o właściwym sposobie sporządzenia deklaracji właściwości użytkowych, co stanowi naruszenie zasady informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych (art. 9 Kpa).

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność Podlaskiego WINB w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do:

- oceny wyrobów w toku 1 kontroli²⁹, w ramach której wykazano nieprawidłowości względem oceny 2 wyrobów budowlanych,
- braku należytego dokumentowania w aktach ustnego poinformowania sprzedawcy o zakazie udostępniania wyrobu budowlanego w odniesieniu do 3 postępowań administracyjnych³⁰

Ponadto, stwierdzono uchybienia dotyczące 1 postępowania administracyjnego³¹ polegające na niewskazaniu podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości

²⁵ sprawy o sygnaturze: WWB.7782.30.2020.AS; WWB.7782.22.2021.AS; WWB.7782.2.2022.RT; WWB.7782.18.2022.AS; WWB.7782.30.2022.AS; WWB.7782.5.2023.AS

²⁶ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.2.2022.RT (2 wyroby budowlane)

²⁷ wyjaśnienia z dnia 24.10.2023 r., znak: WWB.7781.41.2023.AS

²⁸ Komunikat Komisji w ramach wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EEG (2018/C 092/06)

²⁹ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.2.2022.RT (2 wyroby budowlane);

³⁰ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.41.1.2020.AS; WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

³¹ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.41.1.2020.AS;

oraz niezalłączenia w SNRWB kopii orzeczeń w odniesieniu do 2 postępowań administracyjnych³².

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Podlaskiemu WINB przy piśmie z dnia 27 grudnia 2023 r. (znak: DWB.42.2.2023). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 3 stycznia 2024 r.

Podlaski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Wnikliwą analizę materiału dowodowego otrzymanego w ramach działań naprawczych względem kwestionowanych wyrobów budowlanych.
2. Dokumentowanie, w protokole kontroli lub w formie pism utrwalonych w aktach sprawy, działań organu istotnych dla prowadzonej sprawy, w szczególności faktu informowania sprzedawcy o zakazie udostępniania do dalszej sprzedaży wyrobu budowlanego, w odniesieniu do którego ustalenia kontroli wskazują na wystąpienie niezgodności z wymaganiami ustawy o wyrobach budowlanych.
3. Każdorazowe wskazywanie podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości w uzasadnieniu postanowienia wydawanego na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o wyrobach budowlanych.
4. Zamieszczanie w systemie SNRWB kopii orzeczeń wydawanych w ramach prowadzonych postępowań.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*z up. GINB
Michał Widelski*

Dyrektor Generalny

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP)
- 2) aa.

³² sprawa o sygnaturze: WWB.7782.9.1.2023.RT; WWB.7782.9.2.2023.RT

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	601117.1937218.2531956
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Podlaski WINB 2023.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Podlaski WINB 2023
Sygnatura dokumentu	DWB.42.2.2023
Data dokumentu	29.01.2024
Skrót dokumentu	EE45F936135A4D05F81F5B594BAB4746890596E4
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	29.01.2024 13:48:40
Podpisane przez	Michał Widelski; GUNB Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)