**Uchwała nr 180  
Rady Działalności Pożytku Publicznego  
z dnia 20 kwietnia 2021 r.   
w sprawie projektu Programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027**

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu Programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027.

**§ 1**

1. Rada Działalności Pożytku Publicznego, zwana dalej: „Radą”, zgłasza następujące uwagi do Programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027:
   1. uwzględnienie społeczeństwa obywatelskiego i organizacji je reprezentujących w Programie;
   2. uwzględnienie zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w opisie działań wrażliwych z punktu dostępności oraz uniwersalnego projektowania jako metody realizacji działań w ramach Programu;
   3. zauważenie i podkreślenie roli wsi i terenów wiejskich w kontekście instrumentów rozwoju terytorialnego (zamiast wyłącznie miast).
   4. rozszerzenie i podkreślenie wagi wsparcia eksperckiego, w tym doradztwa.
2. Punkty te zostały uszczegółowione w kolejnych paragrafach, a Załącznik zawiera uwagi szczegółowe.

**§ 2**

1. Opis udziału partnerów spoza administracji w pracach nad Programem (s. 28) potwierdza, że w pracach nie uczestniczyli partnerzy reprezentujący organizacje społeczeństwa obywatelskiego (organizacje pozarządowe). Rada oczekuje obecnie szczególnej uwagi odnośnie do zgłaszanych propozycji, gdyż w przeciwieństwie do partnerów społeczno-gospodarczych społeczeństwo obywatelskie nie miało możliwości oddziaływania na Program.
2. Opis Programu (s. 29) zakłada, że Rada pozytywnie go zaopiniuje. Rada może wydać pozytywną opinię dla Programu pod warunkiem uwzględnienia uwag zamieszczonych w niniejszej uchwale.
3. Wzorem regulacji dla EFS+ Rada postuluje, żeby wszystkie programy (niezależnie od funduszu finansującego), w tym Program Pomoc Techniczna, przewidywały określoną alokację (1 %) przeznaczoną na budowanie i rozwój potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Rada jest przekonana, że skoro analogiczne rozwiązanie zostało wdrożone w przypadku podatku od osób fizycznych, to uda się je wdrożyć w programach dla Funduszy Europejskich – z korzyścią dla Polski, społeczeństwa i finansów publicznych.
4. Program w większości przypadków, gdy wymieniani są partnerzy społeczno-gospodarczy, pomija partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego. Należy to skorygować w opisie Programu.
5. W podsumowaniu priorytetu 2, działania 1 „Zwiększenie potencjału beneficjentów FE” jest mowa o działaniach szkoleniowych oraz wsparciu potencjału partnerów spoza administracji. Tymczasem w opisie samego działania nie pojawia się informacja o szkoleniach, a wsparcie eksperckie jest zarezerwowane wyłącznie dla pewnych kategorii JST. Należy w opisie działania przedstawić działania kierowane do partnerów spoza administracji oraz szkolenia dla wszystkich beneficjentów i potencjalnych beneficjentów.
6. Przy odwołaniach do zamówień publicznych spośród aspektów społecznych wymienia się jedynie zielone zamówienia publiczne. Należy promować wszystkie aspekty społeczne zamówień publicznych.

**§ 3**

1. Wiele inwestycji zrealizowanych w kończącej się perspektywie nie spełniało zasady dostępności, w tym dla osób z niepełnosprawnościami ani standardów dostępności dla polityki spójności, ani wymogów prawnych (w tym wynikających z ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne czy ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych). Dotyczy to w szczególności systemów informatycznych, w tym systemu SL 2014.
2. Działania przewidziane w priorytecie 1 i 2 zakładają rozwój istniejących systemów (jak SL 2014) oraz tworzenie nowych. Jednak nigdzie nie wspomina się o wymogu dostępności cyfrowej. W opisie działań wrażliwych ze względu na dostępność (priorytet 1, działanie 2 „Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE” oraz priorytet 2, działanie 3 „Rozwój i utrzymanie krajowego systemu informatycznego CST 2021”) należy zapewnić ich zgodność z wymogami dostępności cyfrowej.
3. Wśród modelowych rozwiązań do wypracowywania w priorytecie 2, działaniu 1 „Zwiększenie potencjału beneficjentów FE” należy dodać „wdrażanie dostępności i uniwersalnego projektowania w działalności samorządów”.

**§ 4**

1. Priorytet 2, interwencja 2 „Wsparcie wdrażania instrumentów rozwoju terytorialnego” kładzie nacisk na wzmacnianie potencjału rozwojowego miast. Tymczasem polityka spójności wskazywałaby na potrzebę rozwoju potencjału terenów wiejskich (który statystycznie jest niższy od potencjału miast).
2. Należy poszerzyć opis tej interwencji o przedsięwzięcia skierowane do terenów wiejskich oraz podkreślić wagę rozwoju obszarów wiejskich.

**§ 5**

1. Zdaniem Rady niedoceniana jest rola wsparcia eksperckiego dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów. Tego typu działania bardzo dobrze sprawdziły się, między innymi, w przypadku wdrażania zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.
2. Wsparcie eksperckie w priorytecie 2, działaniu 1 „Zwiększenie potencjału beneficjentów FE” należy otworzyć dla wszystkich beneficjentów (a nie tylko pewnej kategorii JST).

**§ 6**

Rada wnosi o przekazanie niniejszej uchwały:

1. Prezesowi Rady Ministrów;
2. Ministrowi Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;
3. Komisji Europejskiej oraz Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej   
   w Polsce;
4. Przewodniczącemu Podkomitetu ds. Realizacji Rozwoju Partnerstwa;
5. polskim członkom Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego;
6. Komitetowi Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa.

**§ 7**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik – Szczegółowe uwagi do projektu Programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Część Programu | Strona | Proponowana zmiana | Uzasadnienie zmiany |
| Priorytet 1, działanie 2 Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE | 8 | \* budowa, wdrożenie i utrzymanie systemów informatycznych (wraz z niezbędną infrastrukturą teleinformatyczną) **– z uwzględnieniem dostępności cyfrowej**2  [wytłuszczenie – nowa treść] | Inwestycje, w tym systemy informatyczne, stworzone w ramach obecnej perspektywy często nie zapewniają dostępności.  Dotyczy to między innymi systemu SL 2014. |
| Priorytet 1, działanie 3 Zwiększenie zdolności administracyjn-ej instytucji systemu wdrażania | 8-9 | \* wsparcie wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez tworzenie grup, sieci tematycznych oraz innych ciał dialogu angażujących ekspertów i partnerów, także spoza administracji publicznej, w obszarach kluczowych dla efektywnego wdrażania FE (np. kosztów uproszczonych lub **aspektów społecznych w zamówieniach publicznych, w tym** zielonych zamówień publicznych) | Przy odwołaniach do zamówień publicznych spośród aspektów społecznych wymienia się jedynie zielone zamówienia publiczne. Należy promować wszystkie aspekty społeczne zamówień publicznych. |
| Priorytet 1, Tabela 1: Wskaźniki produktu dla priorytetu 1 | 10 | Nazwa wskaźnika: Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji  Jednostka miary: **Osoba** ~~Sztuka~~ | Jednostką miary liczby uczestników jest „osoba”. |
| Jw. | Jw. | Nazwa wskaźnika: Liczba posiedzeń sieci, grup, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów spoza administracji  Wątpliwość co do założonej wartości wskaźnika (niedoszacowanie). | Liczba samych posiedzeń KM POWER-a sięgnęła już ponad 30 (co najmniej: 1 na kwartał, 4 na rok, 40 na 7 lat + 3 lata). Te liczby (wartość sumaryczna wskaźnika: 90) wydają się mocno niedoszacowane. |
| Priorytet 2, pkt 1.2.1 Opis planowanych interwencji | 12 | Celem priorytetu jest (…) oraz inicjowania i realizacji kompleksowych przedsięwzięć rozwojowych, **z partnerami** ~~w partnerstwie~~ społeczno-gospodarczym**i, z partnerami reprezentującymi organizacje społeczeństwa obywatelskiego** i z ~~innymi~~ samorządami | W przypadku, gdy wymieniani są partnerzy społeczno-gospodarczy, to należy uzupełnić także partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego. |
| Priorytet 2, interwencja 1 Zwiększenie potencjału beneficjentów FE | 13 | Jednocześnie budowana będzie podaż projektów wsparcia dla **wszystkich** ~~pozostałych~~ beneficjentów ~~(jst) będących spoza ww. obszarów~~, **w tym spoza administracji,** ale zgłaszających potrzebę wsparcia eksperckiego (m.in. poprzez doradztwo w zakresie projektów inwestycyjnych, partnerskich, stosowania prawa zamówień publicznych) lub też wymagających wsparcia eksperckiego, w celu wykorzystania możliwości rozwojowych swoich obszarów. | Planowane przedsięwzięcia (s. 12-13) koncentrują się na JST. Nie odnoszą się w żaden sposób do beneficjentów spoza administracji. Zaskakująco, w podsumowaniu (s. 13-24) pojawiają się przedsięwzięcia kierowane do innych beneficjentów (niż JST), choć nie ma to odbicia w opisie interwencji.  Dodatkowo, działania doradcze (wsparcie eksperckie) należy otworzyć dla wszystkich BFE, a nie tylko dla JST spoza obszarów strategicznej interwencji (OSI). Takie podejście sprawdziło się bardzo dobrze w zakresie doradztwa związanego z dostępnością. |
| Jw. | 12-14 | *Opis działań szkoleniowych, o których mowa w podsumowaniu, a których brakuje w opisie właściwym.* | Planowane przedsięwzięcia (s. 12-13) koncentrują się na JST. Nie odnoszą się w żaden sposób do beneficjentów spoza administracji. Zaskakująco, w podsumowaniu (s. 13-24) pojawiają się przedsięwzięcia kierowane do innych beneficjentów (niż JST):  „Podsumowując, w ramach obszaru przewidziane są następujące przedsięwzięcia: (…) działania szkoleniowe dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o sprofilowanym, praktycznym i warsztatowym charakterze poprzedzone analizą potrzeb m.in. w zakresie zielonych zamówień publicznych;”.  Należy w planowanych przedsięwzięciach (s. 12-13) dodać przedsięwzięcia szkoleniowe. |
| Priorytet 2, działanie 1 Zwiększenie potencjału beneficjentów FE | 14 | \* działania szkoleniowe dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o sprofilowanym, praktycznym i warsztatowym charakterze poprzedzone analizą potrzeb m.in. w zakresie **aspektów społecznych w zamówieniach publicznych, w tym** zielonych zamówień publicznych**, dostępności**; | Przy odwołaniach do zamówień publicznych spośród aspektów społecznych wymienia się jedynie zielone zamówienia publiczne. Należy promować wszystkie aspekty społeczne zamówień publicznych. |
| Jw. | Jw. | \* wsparcie dla specyficznych grup projektodawców (…) mających na celu wypracowanie modelowych rozwiązań w takich obszarach jak np.: inteligentne miasta (smart cities), inteligentne specjalizacje, IF, (…), modele funkcjonalno-przestrzenne**, wdrażanie dostępności i uniwersalnego projektowania w działalności samorządów**; | Wdrażanie dostępności i uniwersalnego projektowania w działalności samorządów to nowe i trudne wyzwanie. Potrzebuje ono koniecznie wypracowania modelowych rozwiązań. |
| Priorytet 2, interwencja 2 Wsparcie wdrażania instrumentów rozwoju terytorialnego | 14-16 | *Opis działań skierowanych do obszarów wiejskich w ramach tej interwencji.* | Interwencja kładzie nacisk na wzmacnianie potencjału rozwojowego miast. Tymczasem polityka spójności wskazywałaby na potrzebę rozwoju potencjału terenów wiejskich (który statystycznie jest niższy od potencjału miast).  Należy poszerzyć opis tej interwencji o przedsięwzięcia skierowanie do terenów wiejskich oraz podkreślić wagę rozwoju obszarów wiejskich. |
| Priorytet 2, działanie 3 Rozwój i utrzymanie krajowego systemu informatyczn-ego CST 2021 (…) | 16-17 | W ramach działania będą ponoszone wydatki także na utrzymanie i niezbędne modyfikacje systemu SL 2014 oraz budowę systemu na potrzeby perspektywy finansowej po 2027 r. **– z uwzględnieniem dostępności cyfrowej**. | Obecnie system SL 2014 nie spełnia wymogów dostępności cyfrowej, nie jest dostępny dla osób z niepełnosprawnościami, wyklucza takie osoby z grona użytkowników/czek. Te wady należy usunąć w obecnej perspektywie.  Należy zapewnić brak tych bolączek także dla nowych systemów. |
| Priorytet 2, 1.2.2 Główne grupy docelowe | 17 | Grupami docelowymi priorytetu 2 będą beneficjenci i potencjalni beneficjenci polityki spójności, w tym m.in. jednostki samorządu terytorialnego, ich stowarzyszenia i partnerstwa, przedsiębiorcy, w tym w szczególności mali i średni oraz ich stowarzyszenia, szkoły wyższe i instytuty naukowe**, a także organizacje pozarządowe**. | Opis grup docelowych należy poszerzyć bezwzględnie o organizacje pozarządowe (lub organizacje społeczeństwa obywatelskiego). |
| Priorytet 2, Tabela 4: Kategorie interwencji dla priorytetu 2 | 17 | Nazwa wskaźnika: Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów  Jednostka miary: **Osoba** ~~Sztuka~~ | Jednostką miary liczby uczestników jest „osoba”. |
| Jw. | 18 | *Wskaźnik dotyczący udzielanego wsparcia eksperckiego.* | Tabelę należy poszerzyć o wskaźnik dotyczący udzielanego wsparcia eksperckiego. |
| Priorytet 3, 1.3.1 Opis planowanych interwencji | 19 | Powyższe przedsięwzięcia wprowadzane będą w oparciu o horyzontalny dokument – Strategię komunikacji Funduszy Europejskich **oraz z zachowaniem wymogów dostępności, w tym Standardów dostępności dla polityki spójności 2021-2027**. | Należy zapewnić dostępność prowadzonych działań informacyjno-komunikacyjnych. |
| Jw. | Jw. | \* dotacje dla partnerów społeczno-gospodarczych **i partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego**; | Opis należy poszerzyć bezwzględnie o partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego. |
| Rozdział 4 Partnerstwo | 27 | Zasada partnerstwa oznacza zobowiązanie do stałej, zinstytucjonalizowanej współpracy pomiędzy administracją rządową, samorządami wojewódzkimi i lokalnymi oraz partnerami spoza administracji (partnerami społecznymi i gospodarczymi, a także **partnerami reprezentującymi organizacje społeczeństwa obywatelskiego** ~~organizacjami pozarządowymi~~). | Zgodnie z regulacjami unijnymi.  Ponadto, organizacje pozarządowe to także partnerzy. |
| Rozdział 5 Komunikacja i widoczność, podrozdział Założenia ogólne | 31 | „Działania komunikacyjne prowadzone będą przez IZ i instytucję koordynującą UP we współpracy z instytucjami europejskimi, krajowymi, regionalnymi, a także partnerami społeczno-gospodarczymi**, partnerami reprezentującymi organizacje społeczeństwa obywatelskiego** i beneficjentami. | Opis należy poszerzyć bezwzględnie o partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego. |
| Rozdział 5 Komunikacja i widoczność, podrozdział Monitoring i ewaluacja | 33 | Działania komunikacyjne podlegają stałej ewaluacji i monitoringowi pod kątem ich jakości, trafności w realizacji celów komunikacyjnych i skuteczności w dotarciu do grup docelowych. Służyć temu będą m.in. bieżące badania ankietowe, badania jakościowe (FGI, IDI, analizy eksperckie), analizy użyteczności**, badania typu tajemniczy klient**. | Badania typu tajemniczy klient podnoszą jakość ewaluacji i monitoringu. |
| Załącznik nr 1, rozdział Cel 3 (...) | 62 | W celu jak najlepszego dopasowania komunikatów dotyczących funduszy europejskich (...) przewiduje się szerokie zaangażowanie partnerów spoza administracji (partnerów społeczno-gospodarczych i **partnerów reprezentujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego** ~~organizacji pozarządowych~~) w działania informacyjne i promocyjne oraz (...). | Zgodnie z regulacjami unijnymi.  Ponadto, organizacje pozarządowe to także partnerzy. |