

INFORMACJA POKONTROLNA PLSN.03.01-IP.01-0001/23-004-INF

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli:	PLSN.03.01-IP.01-0001/23-004
Numer projektu:	PLSN.03.01-IP.01-0001/23
Tytuł projektu:	Fundusz Małych Projektów Polska - Saksonia 2021-2027 / Kleinprojektefonds Polen - Sachsen 2021-2027

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta:	6111119948
Nazwa beneficjenta:	Euroregion Nysa
Adres beneficjenta:	Jelenia Góra 58-500, 1 Maja 57

Informacje o kontroli

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Na miejscu
Rodzaj kontroli:	Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie
Zespół kontrolujący:	Monika Leśny, Agata Lachowicz, Ewa Wrona-Dudzik
Zastosowana lista sprawdzająca:	Lista sprawdzająca do kontroli projektu FMP na miejscu w programie PLSN 2021-2027
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2025-01-07 - 2025-01-07
Data rozpoczęcia kontroli:	2025-01-07
Podmiot kontrolujący:	Wojewoda Dolnośląski
Podmioty kontrolowane:	EUROREGION NYSA - NIP: 6111119948
Miejsca przeprowadzenia kontroli:	ul. 1 Maja 57, 58-500 Jelenia Góra
Kontrolowane zamówienia:	Brak kontrolowanych zamówień
Numery kontrolowanych WoP:	Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. FMP - Fundusz Małych Projektów

2. IZ - Instytucja Zarządzająca
3. KK - Krajowy Kontroler
4. KS FMP - Komitet Sterujący Funduszu Małych Projektów
5. ZK - Zespół kontrolujący

2. Podstawa prawna

- art. 24 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079 ze zm.),
- § 14 umowy o dofinansowanie projektu nr PLSN.03.01-IP.01-0001/23

3. Cel kontroli

KK kontroluje prawidłowość realizacji przez beneficjenta umowy o dofinansowanie, w tym:

- a) ustanowienie niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru małych projektów FMP,
- b) stosowanie obiektywnych, w tym pozwalających uniknąć konfliktu interesów, kryteriów wyboru małych projektów FMP,
- c) ocenę wniosków o dofinansowanie małych projektów FMP,
- d) wybieranie małych projektów FMP,
- e) ustalanie kwoty wsparcia dla małych projektów FMP,
- f) udostępnianie opinii publicznej wykazu ostatecznych odbiorców, którzy odnoszą korzyści z FMP,
- g) wypełnianie obowiązków w odniesieniu do widoczności, przejrzystości i komunikacji,
- h) wypełnianie obowiązków dotyczących przechowywania dokumentów.

4. Przedmiot kontroli

Zgodnie z sekcją 3.2.4. pn. „Szczegółowe wymagania dotyczące procedury przeprowadzania kontroli na miejscu FMP” Wytycznych dotyczących kontroli zarządczych w programach Interreg na lata 2021-2027, dalej: Wytyczne, ocenę prawidłowości: ustanowienia niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru małych projektów FMP; stosowania obiektywnych, w tym pozwalających uniknąć konfliktu interesów, kryteriów wyboru małych projektów FMP; oceny wniosków o dofinansowanie małych projektów FMP oraz wyboru małych projektów FMP, Krajowy Kontroler (KK) był zobowiązany przeprowadzić na próbie małych projektów co najmniej 5% liczby małych projektów, które zostały złożone w ramach danego -naboru beneficjenta projektu FMP. KK mógł zastosować wybór losowy. W okresie, o którym mowa powyżej, zorganizowano 1 posiedzenie Komitetu Sterującego, w ramach którego przedłożono do zatwierdzenia łącznie 14 wniosków o dofinansowanie. Ostatecznie zatwierdzono 13 projektów. W oparciu o te informacje zespół kontrolujący dobrał do próby jeden wniosek o dofinansowanie, tj.:

- FMP.SN.04.0065.24 pn. Przygotowanie studium koncepcyjnego w celu opracowania koncepcji sąsiedztwa dla dostaw ciepła w oparciu o źródła odnawialne.

Ponadto, zgodnie z sekcją 3.2.4. pn. „Szczegółowe wymagania dotyczące procedury przeprowadzania kontroli na miejscu FMP” Wytycznych dotyczących kontroli zarządczych w programach Interreg na lata 2021-2027, w celu weryfikacji zapewnienia prawidłowości realizacji przez Beneficjenta umowy o dofinansowanie w zakresie ustalania kwoty wsparcia dla małych projektów FMP, KK prowadzi na próbie małych projektów FMP wybranej zgodnie z metodyką doboru małych projektów FMP do kontroli procesu naboru, która stanowi załącznik do Rocznego Planu Kontroli; tj. KK prowadzi weryfikację zadania, o którym mowa w sekcji 3.2.4. pkt 4 lit. e Wytycznych (ustalanie kwoty wsparcia dla małych projektów) na próbie małych projektów zgodnie z poniższymi zasadami:

- a) KK wybiera próbę podstawową stanowiącą 30% liczby małych projektów,
- b) KK wybiera do próby małe projekty o najwyższej wartości. Jeśli nie jest możliwe wybranie 30% pozycji stosując to kryterium, KK stosuje wybór losowy,

c) w ramach wybranego małego projektu KK weryfikuje minimum jedną kwotę ryczałtową o największej wartości.

W szczególnych przypadkach KK może rozszerzyć próbę uzupełniającą do 100% małych projektów lub kwot ryczałtowych. KK uzasadnia przeprowadzenie weryfikacji 100%, gdyż ww. weryfikacja powinna być traktowana jako wyjątek, a KK przeprowadza ją, jeśli stwierdzi istotne uchybienia, nadużycia lub wysokie ryzyko wystąpienia uchybień i/lub nadużyć.

W ramach niniejszej kontroli realizacji projektu na miejscu KK dobrał do próby kontrolnej, w oparciu o obowiązujące regulacje w przedmiotowym zakresie, 4 małe projekty z 13 projektów zatwierdzonych przez Komitet Sterujący, tj.:

- FMP.PL.04.0063.24 pn. Wspólnie dla ochrony lasu i klimatu na pograniczu polsko-saksońskim.
- FMP.SN.04.0065.24 pn. Przygotowanie studium koncepcyjnego w celu opracowania koncepcji sąsiedztwa dla dostaw ciepła w oparciu o źródła odnawialne.
- FMP.SN.04.0066.24 pn. 22. Gwiazdzisty Rajd Rowerowy – Rowerem ku Krainie Turisede.
- FMP.PL.04.0067.24 pn. Lato z Telemannem 2025.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Pytania ogólne

Ustanowienie niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru małych projektów - ZK potwierdził, że Beneficjent ustanowił procedury, regulujące sposób przeprowadzania naborów małych projektów oraz, że ustanowione procedury są niedyskryminujące i przejrzyste.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Pytania ogólne

Stosowanie obiektywnych kryteriów wyboru małych projektów, które pozwalają uniknąć konfliktów interesów - ZK potwierdził, że ustanowione procedury zapewniają obiektywne kryteria wyboru małych projektów, pozwalające uniknąć konfliktów interesów. Stwierdzono także, iż Beneficjent zastosował obiektywne kryteria wyboru małych projektów, które pozwoliły uniknąć konfliktu interesów.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Pytania ogólne

Prawidłowość realizacji oceny wniosków o dofinansowanie małych projektów - ZK potwierdził na wyżej opisanej próbie małych projektów, że przeprowadzenie ocen wniosków o dofinansowanie zostało udokumentowane zgodnie z przyjętymi procedurami.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

Ustalenie nr 1.4 Pytania ogólne

Prawidłowość realizacji wyboru wniosków małych projektów - ZK potwierdził na wyżej opisanej próbie małych projektów, że proces wyboru wniosków o dofinansowanie był realizowany zgodnie z procedurą i regulaminem KS/komitetu ds. małych projektów.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak

Ustalenie nr 1.5 Pytania ogólne

Prawidłowość ustalania kwoty wsparcia dla każdego małego projektu – w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że kwota wsparcia w większości przypadków została ustalona zgodnie z przyjętymi procedurami, za wyjątkiem niżej wskazanych kwestii.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Projekt nr FMP.SN.04.0065.24 pn. Przygotowanie studium koncepcyjnego w celu opracowania koncepcji sąsiedztwa dla dostaw ciepła w oparciu o źródła odnawialne

1) Poz. 4.1 – 4.6 budżetu - w opinii ZK sposób oszacowania kosztów z poz. 4.1-4.6 każdorazowo osobno jako koszty poniżej 1000 eur nie jest poprawny. Stosowne usługi drukarskie są usługami standardowymi, możliwymi do zrealizowania przez jednego wykonawcę. Łączny koszt szacunkowy ww. pozycji wynosi powyżej 1000 eur i powinien podlegać ofertowaniu. Zgodnie z obowiązującymi zasadami programowymi, racjonalność kosztów pow. 1 000 eur wykazywana jest podczas oceny wniosku projektowego, zazwyczaj na podstawie trzech ofert cenowych lub innych dowodów badania rynku. Kwestia była podnoszona w kontekście obrad KS FMP. Przedstawione wyjaśnienia Wnioskodawcy nie mają wpływu na szacowanie kosztów w ramach pozycji budżetowych. Wnioskodawca na etapie realizacji ma prawo do zlecania usług wybranym przez siebie wykonawcom. Tym niemniej koszty na etapie konstruowania budżetu powinny być szacowane zgodnie z zasadami programowymi. Z uwagi na tożsamość czasową, podmiotową i przedmiotową kosztów powinny być one szacowane łącznie. Należało odnieść się do powyższego, przedstawiając ewentualnie dokumentację uzupełniającą. W odpowiedzi na powyższe uzupełniono dla każdej ze wskazanych pozycji po trzy oferty. Jak wyjaśniono, Wnioskodawca nie przedstawił trzech ofert obejmujących łącznie wszystkie wskazane pozycje. Przedstawił jednak do każdej z tych pozycji po trzy oferty. W konsekwencji dokonanego rozeznania rynku stwierdzono zawyżenie kwoty ryczałtowej w łącznej wysokości 179,14 eur w ramach ww. pozycji budżetowych w stosunku do kwot wynikających z najkorzystniejszych ofert, tj:

- Poz. 4.1 budżetu kwota nie została zawyżona (kwota z oferty nie jest niższa niż kwota w budżecie),
- Poz. 4.2 budżetu kwota zawyżona o 98,64 eur (budżet: 200 eur – 101,36 eur oferta),
- Poz. 4.3 budżetu kwota zawyżona o 10,47 eur (budżet: 80 eur – 69,53 eur oferta),
- Poz. 4.4 budżetu kwota zawyżona o 12,72 eur (budżet: 50 eur – 37,28 eur oferta),
- Poz. 4.5 budżetu kwota zawyżona o 32,82 eur (budżet: 120 eur – 87,18 eur oferta),
- Poz. 4.6 budżetu kwota zawyżona o 24,49 eur (budżet: 200 eur – 175,51 eur oferta).

2) Poz. 4.8 budżetu – w budżecie uwzględniono koszt usługi rozmieszczenia plakatów na ulicach w następującej szczegółowości tj. sztuk 500, cena jednostkowa 6,55 eur, planowane koszty całkowite w wysokości 3275,00 eur. Powyższe nie jest zgodne z kwotą wynikającą z najtańszej oferty wykonawcy. Wykonawca w swojej ofercie oszacował łączną kwotę usługi netto na poziomie 2 750,00 eur (500 szt x kwota jednostkowa netto 5,50 eur), z zaznaczeniem, iż kwota podlega powiększeniu o 19% podatek. Kwota powiększona o podatek wynosi 3 272,50 eur.

Zdaniem ZK w poz. 4.8 powinna być wykazana 1 usługa o wartości 3 272,50 eur, zgodnie z najtańszą uzyskaną ofertą, a tym samym w budżecie wykazano w ramach przedmiotowej pozycji kwotę zawyżoną o 2,50 eur. Należało odnieść się do powyższego, przedstawiając ewentualnie dokumentację uzupełniającą. Euroregion wyjaśnił, iż Wnioskodawca wpisał błędną kwotę do projektu budżetu, a błąd ten nie został zauważony w trakcie oceny merytorycznej projektu. Kwota faktycznie została zawyżona o 2,50 eur. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy zawyżenie kwoty wykazanej w poz. 4.8 budżetu projektu o kwotę 2,5 eur.

3) Poz. 4.11, 4.16, 4.25, 4.26 i 4.27 budżetu - w pozycjach budżetowych ujęto koszty powyżej 1000 eur. Są to koszty odnoszące się do świadczenia standardowych usług/dostaw. Zgodnie z obowiązującymi zasadami programowymi, racjonalność kosztów pow. 1 000 eur wykazywana jest podczas oceny wniosku projektowego, zazwyczaj na podstawie trzech ofert cenowych lub innych dowodów badania rynku. W odniesieniu do ww. pozycji budżetowych nie przedstawiono trzech ofert.

W opinii ZK w tych przypadkach nie powinno być możliwości odstąpienia przez Wnioskodawcę od okazania 3 ofert/ informacji ze stron internetowych z rozeznania itp. w przedmiotowych przypadkach. Biorąc powyższe pod uwagę należałoby uznać, iż szacowanie powyższych kosztów nie zostało dokonane zgodnie z zasadami programowymi w powyższym zakresie. Kwestia była podnoszona w kontekście obrad KS FMP.

Należało odnieść się do powyższego, przedstawiając ewentualnie dokumentację uzupełniającą. W odpowiedzi na powyższe uzupełniono dla każdej ze wskazanych pozycji po trzy oferty. W konsekwencji dokonanego rozeznania rynku stwierdzono zawyżenie o 343,91 eur (budżet: 1 457,75 eur - 1 113,84 eur oferta) kwoty ujętej w ramach pozycji budżetowej 4.16 w stosunku do kwoty wynikających z najkorzystniejszej oferty.

W przypadku pozostałych pozycji budżetu kwoty nie zostały zawyżone (w każdym przypadku kwota z oferty nie jest niższa niż kwota w budżecie).

Projekt nr FMP.PL.04.0067.24 pn. Lato z Telemannem 2025

1) We wniosku wskazano, iż występ każdego z zespołów trwał będzie ok 1 godzinę tymczasem w budżecie i wyjaśnieniach Wnioskodawcy wskazano, że występ pojedynczego koncertu będzie trwał 40-60 minut należało wyjaśnić z czego wynika wskazana rozbieżność. Wyjaśniono, iż „Wnioskodawca zakłada, że każdy koncert będzie trwał ok. 1 godzinę, co oznacza koncert trwający od 40 do 60 minut”. ZK nie uznał złożonych wyjaśnień. Stwierdzono rozbieżność w treści wniosku projektowego oraz budżetu. Nie można bowiem uznać, że zakres 40-60 minut odpowiada wartości ok. 1 godziny (ok. 1 godziny to niewielkie rozbieżności poniżej godziny jak również powyżej godziny np. 50 minut – 70 minut, natomiast 40 minut to raczej ok. pół godziny). Rozbieżność dotyczy nie tylko parametrów jakościowych (godzinny czy ponad godzinny koncert w pełniejszy sposób realizuje cele projektu) lecz również w konsekwencji powoduje ryzyko powstania rozbieżności w zakresach składanych ofert. Należy zauważyć, że wskazując w zapytaniu ofertowym prośbę o wycenę koncertu o czasie trwania 40-60 min. można otrzymać od jednego oferenta wycenę koncertu 60 minutowego, a od innego koncertu 40 minutowego. Zapisy wszystkich dokumentów dotyczących rozliczenia projektu, przy późniejszym rozliczeniu kwotą ryczałtową, muszą zawierać jednorodne oraz precyzyjne zapisy, aby zarówno Wnioskodawca jak i później osoby kontrolujące realizację projektu nie miały wątpliwości czy otrzymany produkt ostateczny (faktycznie zrealizowane działania w tym zakresie przez odbiorcę ostatecznego) jest tym, który został określony we wniosku projektowym, budżecie oraz umowie o dofinansowanie. W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdził nieuprawnione odstąpienie od sformułowania korekty technicznej mającej na celu ujednolicenie zapisów (poprzez wskazanie dłuższego czasu trwania koncertu w obu dokumentach jako bardziej spełniającego cele projektu).

2) We wniosku w pkt 4,3 wskazano, że planowane jest także odnowienie tablicy zlokalizowanej przy pawilonie natomiast w pkt 9 wniosku oraz budżecie w pkt. 4.15 wykonanie ... m.in. (nowej) tablicy z informacją o Telemannie zlokalizowaną przy pawilonie... - należało wyjaśnić zaistniałą sytuację. Zgodnie z informacją przekazaną przez Euroregion: „Wnioskodawca wyjaśnił, że nastąpiła omyłka pisarska i w

pkt. 4.3 powinna być informacja o wykonaniu nowej tablicy na istniejącej konstrukcji". Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż zapisy wniosku o dofinansowanie i budżetu projektu nie są spójne z faktycznymi zamiarami Wnioskodawcy odnośnie zlecanej usługi wykonania tablicy informacyjnej.

3) Euroregionu na etapie prowadzonej oceny kierował do Wnioskodawcy zapytania dotyczące zapisów wniosku projektowego w zakresie wskazania liczby zespołów występujących z Polski i z Niemiec (z podziałem na grupę amatorską oraz profesjonalną) oraz liczby uczestników koncertów będzie z Polski i ilu z Niemiec. Euroregion w odpowiedzi na zapytanie ZK wskazał, iż dane w powyższym zakresie zostały uzupełnione we wniosku o dofinansowanie. Tym niemniej, ZK nie zidentyfikował powyższych poprawek w treści wniosku. Należało odnieść się do powyższej niespójności. Wyjaśniono, że „Wnioskodawca planuje występ 4 grup profesjonalnych, w tym 1 z Niemiec oraz 4 grup amatorskich, w tym 1 z Niemiec. Wnioskodawca zakłada udział minimum 80 uczestników z Niemiec i 320 z Polski”. Należy zauważyć, że informacje dotyczące istotnych zapisów wniosku projektowego, tj. podziału uczestników projektu jak również wykonawców koncertów w ramach projektu transgranicznego winno się uzupełnić o prognozowaną liczbę uczestników z Polski oraz z Niemiec jak również o ilość wykonawców muzycznych z Polski i z Niemiec z podziałem na grupy profesjonalne oraz amatorskie. W opinii ZK w części Wniosku dotyczącego istotnych zapisów wniosku projektowego nie uwzględniono istotnych informacji, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w sformułowaniu stosownej korekty technicznej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5:

Zalecenie 5.1

Mały projekt nr FMP.SN.04.0066.24 - poz. 4.2 budżetu kwota zawyżona o 98,64 eur, poz. 4.3 budżetu kwota zawyżona o 10,47 eur, poz. 4.4 budżetu kwota zawyżona o 12,72 eur, poz. 4.5 budżetu kwota zawyżona o 32,82 eur, poz. 4.6 budżetu kwota zawyżona o 24,49 eur, poz. 4.8 budżetu kwota zawyżona o 2,5 eur, poz. 4.16 budżetu kwota zawyżona o 343,91 eur; koszty pośrednie – w konsekwencji powyższego stwierdzono zawyżenie kosztów pośrednich o kwotę 136,63 eur. Łącznie wartość projektu została ustalona w kwocie zawyżonej o 662,18 eur. Prawidłowa kwota kwalifikowalna dla projektu to 35 503,70 eur. Należy przeprowadzić procedurę uzupełniającą w celu zatwierdzenia przez KS FMP poprawne kwoty dla projektu.

Zalecenie 5.2

Mały projekt nr FMP.SN.04.0066.24 - istnieje konieczność sformułowania korekt technicznych polegających na zmianie zapisów w budżecie projektu w zakresie m.in. jednostek i uzasadnienia kosztów, w związku ze zmianą sposobu szacowania kosztów (tj. z uwagi na stwierdzony w wyniku kontroli obowiązek ofertowania).

Zalecenie 5.3

Sekretariat FMP w trakcie oceny merytorycznej powinien rzetelnie i dokładnie weryfikować, czy szacowanie poszczególnych pozycji budżetowych zostało dokonane zgodnie z obowiązującymi zasadami programowymi, w szczególności w zakresie obowiązku przedkładania 3 ofert dla kosztów powyżej 1000 eur.

Zalecenie 5.4

Mały projekt nr FMP.PL.04.0067.24 - istnieje konieczności sformułowania korekt technicznych polegających na:

- skorygowaniu w poz. 4.1 i 4.2 budżetu projektu założonego czasu trwania koncertów na: ok. 1 godzina;
- wskazaniu we wniosku projektowym i poz. 4.15 budżetu projektu faktycznego zakresu usługi jaka będzie zrealizowana w projekcie w odniesieniu do tablicy informacyjnej;
- wskazaniu we wniosku projektowym planowanej liczby zespołów profesjonalnych i amatorskich występujących z Polski i z Niemiec oraz liczby uczestników koncertów poszczególnych narodowości.

Ustalenie nr 1.6 Pytania ogólne

Udostępnianie opinii publicznej wykazu ostatecznych odbiorców/beneficjentów małych projektów, którzy odnoszą korzyści z projektu FMP – ZK potwierdza, że po posiedzeniu KS FMP Beneficjent udostępnił na swojej stronie internetowej listę małych projektów, które zostały zatwierdzone do dofinansowania wraz z kwotą udzielonego wsparcia dla każdego z nich.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6: Brak

Ustalenie nr 1.7 Pytania ogólne

Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie widoczności, komunikacji i przejrzystości – w wyniku kontroli ZK potwierdza, że Beneficjent zamieścił wymagane logotypy oraz informację o wsparciu z programu w dokumentach i materiałach informacyjnych dotyczących projektu, przeznaczonych dla opinii publicznej lub uczestników wydarzeń. Ponadto Beneficjent umieścił w miejscu publicznym plakat o wymiarze minimum A3 oraz roll-up z informacją o projekcie i wsparciu z Programu.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7: Brak

Ustalenie nr 1.8 Pytania ogólne

Kontrola sposobów przechowywania dokumentacji projektowej - kontrola potwierdziła, że dokumentacja projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia-

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.8: Brak

6. Podsumowanie kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano ustaleń, skutkujących koniecznością wypełnienia przez Zarządzającego FMP zaleceń pokontrolnych sformułowanych w niniejszej Informacji Pokontrolnej.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenie końcowe

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079 ze zm.), dalej: ustawa oraz zgodnie z sekcją 3.2.3 Wytycznych, podmiot kontrolowany ma prawo zgłoszenia, na

piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia mu tej informacji. Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy powyższy termin może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W wypadku niezgłaszania zastrzeżeń należy przesłać jeden egzemplarz Informacji podpisanej przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu kontrolowanego.

9. Załączniki

Brak załączników

Ewa Drona-Durbiś
Młodszy Przewodnicząca
24.01.2025 r.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Monika Leśny
27.01.2025 r.

Andrzej Łukasz
27.01.2025 r.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Rafał Szydłowski
Dyrektor

Wydział Rozwoju i Współpracy Terenowej