

Sygn. akt: KIO/W 88/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 6 maja 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – **Szpital Powiatowy w Zawierciu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa odczynników wraz z najmem urządzeń dla potrzeb Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Szpitala Powiatowego w Zawierciu”*, nr postępowania: DZP/PN/31/2026.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu – złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa odczynników wraz z najmem urządzeń dla potrzeb Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Szpitala Powiatowego w Zawierciu”, Nr postępowania: DZP/PN/31/2026.*

Izba ustaliła, że w dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący Abbott. Odwołujący Abbott wniósł odwołanie wobec zaniechania polegającego na błędnym nieodrzczeniu oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pomimo niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia oraz zaniechania polegającym na błędnym nieodrzczeniu oferty Roche pomimo tego, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. Odwołanie zostało zarejestrowane pod sygnaturą akt KIO 2032/26.

Ponadto, w dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący Roche. Odwołujący Roche wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechania odrzucenia oferty Abbott. Odwołanie zostało zarejestrowane pod sygnaturą akt KIO 2055/26.

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2026 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej tego samego dnia, na podstawie art. 578 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające uchylenie tego zakazu, ponieważ dalsze pozostawanie Zamawiającego bez możliwości zawarcia umowy doprowadzi do poważnego zagrożenia interesu publicznego, w szczególności zdrowia i życia pacjentów. Zamawiający wskazał, że termin zakończenia aktualnie obowiązującej umowy na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z najmem analizatorów upływa w dniu 31 maja 2026 r. Zaznaczył, że przedmiot zamówienia obejmuje zapewnienie ciągłości wykonywania badań laboratoryjnych i diagnostycznych wykonywanych na potrzeby:

- pacjentów hospitalizowanych,
- Szpitalnego Oddziału Ratunkowego,

- oddziałów zabiegowych i internistycznych,
- diagnostyki pilnej oraz monitorowania terapii
- POZ-ów i AOS-ów
- zobowiązań wobec innych podmiotów leczniczych z którymi szpital ma zawarte umowy.

Zamawiający podkreślił, że brak zawarcia umowy w terminie skutkować będzie:

- przerwaniem ciągłości wykonywania badań laboratoryjnych,
- zagrożeniem dla życia i zdrowia pacjentów,
- brakiem możliwości realizacji świadczeń zdrowotnych,
- niewykonaniem zobowiązań wobec innych podmiotów leczniczych.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego już po raz drugi od października 2025 r. W pierwszym postępowaniu nr DZP/PN/81/2025 złożono odwołanie sygn. akt KIO 5758/25. Postępowanie zakończyło się unieważnieniem. Zamawiający dochował należytej staranności w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania, w szczególności wszczął postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, pozwalającym na jego prawidłowe zakończenie przed upływem obowiązywania dotychczasowej umowy. Opóźnienie w udzieleniu zamówienia wynika wyłącznie z wniesienia środków ochrony prawnej przez wykonawców, co pozostaje poza wpływem Zamawiającego i nie może być mu przypisane jako uchybienie.

Podkreślił, że przedmiot zamówienia ma charakter ciągły i krytyczny dla funkcjonowania podmiotu leczniczego. Nie istnieje możliwość czasowego wstrzymania realizacji świadczeń ani zastąpienia przedmiotu zamówienia innym rozwiązaniem bez poniesienia nieproporcjonalnych kosztów, ryzyka organizacyjnego oraz wielotygodniowego okresu wdrożenia nowych urządzeń i walidacji metod badawczych. Dodatkowo zaznaczył, że:

- instalacja i uruchomienie analizatorów wymagają czasu,
- przeprowadzenie walidacji i kontroli jakości zgodnie z wymogami akredytacyjnymi i jakościowymi wymaga zachowania ciągłości technologicznej,
- zmiana systemu analitycznego bez odpowiedniego przygotowania może doprowadzić do destabilizacji pracy laboratorium.

Interes publiczny w niniejszej sprawie wyraża się w zapewnieniu nieprzerwanego dostępu do świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Szkoda wynikająca z braku możliwości zawarcia umowy znacząco przewyższa potencjalne skutki wynikające z czasowego zawarcia umowy przed rozpoznaniem odwołania.

W ocenie Zamawiającego zostały spełnione przesłanki określone w art. 578 ust. 2 ustawy pzp, tj. negatywne konsekwencje dla interesu publicznego związane z nie zawarciem umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością zachowania zakazu jej zawarcia.

Do wniosku Zamawiający załączył m.in.:

- kopię aktualnej umowy wraz z aneksami do umowy: umowa zawarta w dniu 27 grudnia 2022 r. na okres 36 miesięcy od dnia 27 grudnia 2022 r. do dnia 26 grudnia 2025 r. lub do wyczerpania kwoty wynagrodzenia. Umowa przedłużona Aneksem nr 2 do dnia 28 lutego 2026 r. w oparciu o par. 7 ust. 2 pkt 1 umowy. Następnie umowa przedłużona Aneksem nr 3 na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp oraz art. 455 ust. 2 (przedłużenie terminu realizacji umowy i wzrost wynagrodzenia do 10% wartości umowy) do dnia 31 maja 2026 r.

- oświadczenie kierownika Medycznego Laboratorium Diagnostycznego z Serologią i Bankiem Krwi, w którym wskazano, że Medyczne Laboratorium Diagnostyczne realizuje badania laboratoryjne na potrzeby pacjentów hospitalizowanych, ambulatoryjnych oraz pacjentów pozostających pod opieką Szpitalnego Oddziału Ratunkowego / Izby Przyjęć, a także innych komórek organizacyjnych Zamawiającego oraz placówek, z którymi Zamawiający ma podpisane umowy. Wykonywane przez laboratorium badania stanowią niezbędny element procesu diagnostyczno-terapeutycznego, warunkujący prawidłowe rozpoznanie stanu zdrowia pacjentów, podejmowanie decyzji klinicznych, monitorowanie terapii oraz kwalifikację do zabiegów i hospitalizacji. Aktualnie wykorzystywana infrastruktura analityczna oraz dostawy odczynników, materiałów kontrolnych, kalibratorów i materiałów eksploatacyjnych realizowane są na podstawie obowiązującej umowy, której termin obowiązywania upływa w dniu 31 maja 2026 r. Po upływie wskazanego terminu, w przypadku braku zawarcia kolejnej umowy, Zamawiający utraci możliwość dalszego korzystania z analizatorów laboratoryjnych objętych najmem, jak również możliwość zapewnienia ciągłości dostaw odczynników oraz materiałów niezbędnych do wykonywania badań. Brak zapewnienia ciągłości dostaw i dostępności aparatury laboratoryjnej skutkować będzie istotnym ograniczeniem albo całkowitym wstrzymaniem realizacji badań laboratoryjnych w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Ewentualne wdrożenie rozwiązania zastępczego nie jest możliwe w trybie natychmiastowym, z uwagi na konieczność przeprowadzenia procesów organizacyjnych i technicznych obejmujących tj.: instalację i uruchomienie aparatury, integrację z systemami informatycznymi Zamawiającego, walidację metod badawczych, przeprowadzenie procedur kontroli jakości, przeszkolenie personelu. Zakłócenie ciągłości pracy laboratorium spowoduje bezpośrednio negatywne konsekwencje dla funkcjonowania podmiotu leczniczego, w szczególności: wydłużenie czasu diagnostyki, opóźnienie podejmowania decyzji terapeutycznych, ryzyko ograniczenia realizacji świadczeń zdrowotnych, zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów. Kierownik oświadczył, że zapewnienie nieprzerwanej realizacji zamówienia

obejmującego dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z najmem analizatorów ma charakter kluczowy dla zachowania ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz zabezpieczenia interesu publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepis art. 578 ust. 2 ustawy pzp uznała, iż wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy pzp „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.” Zamawiający może jednak złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 (art. 578 ust. 1 ustawy pzp).

W myśl art. 578 ust. 2 ustawy pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 6 maja 2026 r. odnosił się do przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy pzp.

W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją o charakterze nadzwyczajnym, stanowiącą wyjątek od zasady, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Wnosząc zatem o odstąpienie od powyższej zasady Zamawiający powinien szczegółowo wykazać wystąpienie przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy pzp.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności o charakterze wyjątkowym uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp.

Odnosząc się do przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp Zamawiający powinien jednoznacznie określić jakie negatywne skutki dla interesu publicznego spowoduje nie zawarcie umowy, a po drugie wykazać, że negatywne skutki nie zawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu

do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Ponadto, uzasadnienie uchylecia zakazu zawarcia umowy musi w sposób nie budzący wątpliwości wskazywać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania, a także że Zamawiający nie może zapobiec wystąpieniu negatywnych skutków dla interesu publicznego w inny sposób.

Zauważenia wymaga, że ustawa pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Jest to klauzula generalna, której wyjaśnienie nie znajduje się bezpośrednio w Konstytucji, niemniej jednak jest w niej zakotwiczone. Doktryna jak również orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego odwołuje się do art. 31 ust. 3 Konstytucji RP akcentując, że pojęcie interesu publicznego obejmuje przede wszystkim wartości wynikające z dyspozycji powyższego przepisu tj.: bezpieczeństwo, porządek publiczny, ochronę środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 kwietnia 2000 r., sygn. akt: K 8/98: *„Cel (interes) publiczny należy rozumieć wyłącznie jako dobro ogółu, tzn. całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej (por. K. 18/95, op.cit., s. 20; T. Dybowski, Własność..., op.cit., s. 326). Wzbogacenie tylko niektórych członków społeczności lokalnej kosztem wspólnoty stanowi raczej przykład naruszenia zasady sprawiedliwości społecznej, aniżeli realizacji dobra ogółu.”* W zamówieniach publicznych interes publiczny będą więc stanowiły korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Co istotne, interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał w sposób szczegółowy i precyzyjny z jakich powodów brak zawarcia umowy z wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Izba zauważa, że Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z charakteru zamówienia, którym jest dostawa odczynników oraz najem analizatorów na potrzeby szpitala. Niewątpliwie jest to przedmiot zamówienia o charakterze ciągłym, gdyż zapewnienie nieprzerwanej jego realizacji jest kluczowe dla zachowania możliwości udzielania świadczeń zdrowotnych. Jak podkreślał Zamawiający, laboratorium bez stałego dostępu do

odczynników i materiałów oraz odpowiedniego sprzętu stanowiących niezbędny element procesu diagnostyczno-terapeutycznego, warunkującego prawidłowe rozpoznanie stanu zdrowia pacjentów, podejmowanie decyzji klinicznych, monitorowanie terapii oraz kwalifikację do zabiegów i hospitalizacji nie będzie w stanie wykonywać świadczeń na rzecz pacjentów. Dotyczy to pacjentów hospitalizowanych, Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, oddziałów zabiegowych i internistycznych, diagnostyki pilnej oraz monitorowania terapii, POZ-ów i AOS-ów, pacjentów innych podmiotów leczniczych, z którymi szpital ma zawarte umowy. Przedmiot zamówienia wpływa więc bezpośrednio na prawidłowe funkcjonowanie placówki, realizację celów i zadań, dla których została utworzona jakim jest leczenie pacjentów w warunkach szpitalnych lub ambulatoryjnych. Interesem, który Zamawiający zabezpiecza nie jest więc interes samego Zamawiającego, ale interes publiczny, gdyż dotyczy dobra ogółu – zdrowia i życia pacjentów.

Zamawiający wyjaśnił, że termin zakończenia aktualnie obowiązującej umowy na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z najmem analizatorów upływa w dniu 31 maja 2026 r. stąd dla zapewnienia ciągłości świadczeń konieczne jest niezwłoczne zawarcie kolejnej umowy w tym przedmiocie. Zdaniem Izby, Zamawiający w sposób konkretny zidentyfikował zagrożenia i negatywne skutki dla interesu publicznego w sytuacji braku zawarcia umowy w terminie umożliwiającym nieprzerwaną kontynuację dostaw odczynników, materiałów i najmu sprzętu, jak: przerwanie ciągłości wykonywania badań laboratoryjnych, zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów z uwagi na wydłużenie czasu diagnostyki i opóźnienie w podejmowaniu decyzji terapeutycznych, ryzyko braku możliwości realizacji świadczeń zdrowotnych, niewykonanie zobowiązań wobec innych podmiotów leczniczych. W tych okolicznościach zagrożenie dla interesu publicznego – zdrowia i życia pacjentów ma wymiar obiektywny i realny.

Zamawiający wykazał również, że nie istnieje możliwość czasowego wstrzymania realizacji świadczeń oraz że nie może zapobiec wystąpieniu negatywnych skutków dla interesu publicznego w inny sposób. Wyjaśnił, że ewentualne zastąpienie przedmiotu zamówienia innym rozwiązaniem rodzi konieczność poniesienia nieproporcjonalnych kosztów, a także jest obarczone ryzykiem organizacyjnym związanym z wielotygodniowym okresem wdrożenia nowych urządzeń i walidacji metod badawczych. W konsekwencji rozwiązanie zastępcze nie jest możliwe w trybie natychmiastowym, z uwagi na konieczność przeprowadzenia procesów organizacyjnych i technicznych obejmujących instalację i uruchomienie aparatury, integrację z systemami informatycznymi Zamawiającego, walidację metod badawczych, przeprowadzenie procedur kontroli jakości, przeszkolenie personelu, które wymagają odpowiedniego czasu. Zmiana zaś systemu analitycznego bez odpowiedniego przygotowania może doprowadzić do destabilizacji pracy laboratorium.

Nadto Zamawiający wykazał, że dołożył należytej staranności, żeby przeciwdziałać ryzyku nie zawarcia umowy w terminie pozwalającym na zachowanie ciągłości świadczeń zdrowotnych. Wyjaśnił, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego już po raz drugi od października 2025 r. W pierwszym postępowaniu nr DZP/PN/81/2025 w dniu 22 grudnia 2025 r. zostało wniesione odwołanie zarejestrowane pod sygn. akt KIO 5758/25. Wyrok w tej sprawie ogłoszono w dniu 2 marca 2026 r. i ostatecznie postępowanie zakończyło się unieważnieniem. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte niezwłocznie w dniu 12 marca 2026 r. Jakkolwiek możliwość skorzystania przez wykonawców z ustawowych uprawnień do wniesienia środków ochrony prawnej jest okolicznością, którą należy przewidzieć przygotowując i planując postępowanie to mając na względzie termin wszczęcia pierwszego postępowania i konieczność jego unieważnienia zdaniem Izby Zamawiający dochował w tym zakresie należytej staranności. Dodatkowo Zamawiający w ramach dopuszczalnych instrumentów prawnych zabezpieczył ciągłość świadczeń zdrowotnych jeszcze przez kolejne 5 miesięcy aneksując obecnie obowiązującą umowę na dostawę odczynników i najem analizatorów, przy czym jak wskazał, nie ma możliwości dalszego legalnego przedłużenia terminu obowiązywania umowy.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia przewyższały korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp zostały spełnione, co skutkowało uchycieniem zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: