



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.30.2025.EM

Pani
Iwona Suchocka
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
„Jedlina 2” w Jedlinie-Zdroju

ul. Kłodzka 28
58-330 Jedlina-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 12 września 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Jedlina 2” w Jedlinie-Zdroju

Kierownik jednostki kontrolowanej: Iwona Suchocka
od 1 czerwca 2024 r. do 4 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 116)

Zakres kontroli: Dokumentowanie pracy opiekuńczo – wychowawczej. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2024 r. do 4 czerwca 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 4 czerwca 2025 r. do 23 czerwca 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 225 z dnia 26 maja 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.225.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 226 z dnia 26 maja 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.226.2025.EM

(akta kontroli str. 11-14)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów ustawy, co wpłynęło na ostateczną realizację zadań w przedmiotowym zakresie.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 2/2025. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez upoważnionego zastępcę dyrektora.

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Jedlina 2” w Jedlinie-Zdroju² jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą prowadzoną przez Powiat Wałbrzyski. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³ i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 22-24, 116)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Jedlina 2” z siedzibą w Jedlinie-Zdroju wprowadzony uchwałą nr 6/2020 Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 14 stycznia 2020 r.⁴ z późn. zm. Dokument określał typ Placówki, tj. socjalizacyjny. Doprowadzenia do zgodności z ustawą wymagają zapisy Regulaminu:

- § 12 ust. 4 dotyczący wychowanków pozostających w pieczy zastępczej po ukończeniu 18. roku życia,
- § 13 ust. 6 pomijający konieczność przekazania po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka wniosku o zasadności jego dalszego pobytu do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

W odniesieniu do § 13 ust. 2 pkt 4 Regulaminu wskazuje się, że przedstawiciele ośrodka pomocy społecznej mogą być zapraszani do udziału w posiedzeniu, a ich udział ma charakter fakultatywny. (akta kontroli str. 25-42)

² zwana dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.22.2019.PSZ z dnia 31 grudnia 2019 roku.

⁴ zwany dalej „Regulaminem”.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 16 wychowanków. Od lutego 2025 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Dyrektor występował do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnego dziecka na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy i je otrzymał. Na co dzień w bezpośredniej opiece pozostawało nie więcej niż 14 dzieci, co stwierdzono na podstawie okazanej dokumentacji.

(akta kontroli str. 49-64)

Wszyscy wychowankowie zostali umieszczeni w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych, w tym również jedna wychowanka poniżej 10. roku życia, wobec której należy niezwłocznie podjąć działania zmierzające do umieszczenia jej w rodzinnym podmiocie pieczy zastępczej. Stwierdzono, że w przypadku kilkorga wychowanków Placówka dysponowała wyłącznie orzeczeniami o zabezpieczeniu i nie posiadała informacji o zakończeniu postępowań sądowych, mimo upływu kilku lat. Powyższe wymaga uregulowania we współpracy z właściwym sądem. Ponadto w kilku przypadkach ustalono, że pomimo zakończenia spraw opiekuńczych Placówka posiadała jedynie skierowania z adnotacją o tymczasowym zabezpieczeniu. Kwestia prawidłowości wydanych skierowań na podstawie orzeczeń sądowych winna zostać uregulowana we współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu.

(akta kontroli str. 65, 118)

Zadaniem POW określonym w art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy jest umożliwienie kontaktu dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej oraz podejmowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny. Na podstawie dokumentacji i rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka realizowała działania służące podtrzymywaniu kontaktów dziecka z rodziną biologiczną i innymi osobami bliskimi oraz wspierające reintegrację rodziny. Wychowankowie utrzymywali kontakty telefoniczne i osobiste na terenie Placówki oraz korzystali z urlopowania do rodzin. Zgodnie z oświadczeniem zastępcy dyrektora, powyższe zadania realizowano również poprzez utrzymywanie kontaktów kadry z rodzicami, ich edukowanie, angażowanie do działań podejmowanych na rzecz dziecka oraz motywowanie do uczestnictwa w ważnych dla niego wydarzeniach. W okresie objętym kontrolą jedno dziecko powróciło do rodziny biologicznej.

(akta kontroli str. 106-108)

Placówka organizowała i dokonywała okresową ocenę sytuacji dziecka. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w stosunku do każdego dziecka z wyłoniętej grupy kontrolnej w badanym okresie, odbyły się dwa zespoły do spraw okresowej oceny

sytuacji dziecka⁵. Zachowano tym samym wskazanie zawarte w art. 138 ust. 1 ustawy, tzn. w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. Stwierdzono jednak nieprawidłowości w zakresie braku powiadamiania o terminach posiedzeń zespołów: rodziców wychowanków K.Ch. (zespół w dniu 01.07.2024 r. i 02.01.2025 r.), P.H. (zespół w dniu 01.03.2025 r.), matki W.W.–K. (zespół w dniu 01.07.2024 r. i 02.01.2025 r.) oraz ojca M.K. (zespół w dniu 28.06.2024 r.). Poza wskazanymi przypadkami w zespole uczestniczyły osoby, o których mowa w art. 137 ust. 1 ustawy, a przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej uczestniczył za pomocą środków porozumiewania na odległość. Zespół dokonywał oceny sytuacji wychowanka we wszystkich wskazanych w ustawie obszarach, a następnie formułował na piśmie wnioski dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przekazywał go do sądu. We wnioskach należy jednoznacznie wskazywać powody przemawiające za dalszym pobytom dziecka w Placówce, tak by z jego treści jasno wynikała zasadność pobytu.

W stosunku do żadnego wychowanka z grupy kontrolnej nie zaistniała konieczność zapraszania do udziału w posiedzeniach zespołu przedstawiciela ośrodka adopcyjnego oraz przekazania przedmiotowych wniosków do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego. (akta kontroli str. 66-68, 97-105)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z grupy kontrolnej.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395)⁶ niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone, jednak w przypadku wychowanków K.Ch. i W.Ch.–K., umieszczonych w POW przed okresem objętym kontrolą, dokument ten przygotowano po opracowaniu planu pomocy. Brak sporządzenia diagnozy psychofizycznej dziecka niezwłocznie po przyjęciu do Placówki stanowi nieprawidłowość. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka

⁵ zwane dalej „zespołem”.

⁶ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami i pracy z rodziną dziecka. Pedagog na etapie sporządzania diagnozy nie formułował wskazań w zakresie pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka. Warto uwzględnić wskazania w zakresie przygotowania wychowanka do usamodzielnienia mając na uwadze przedmiotowy zakres ujmowany w planie pomocy dziecku. (akta kontroli str. 69-70, 77-80)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, opracowuje plan pomocy dziecku⁷.

Plany dla siódemki dzieci opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie. Natomiast w dwóch przypadkach plany opracowano przed sporządzeniem diagnoz psychofizycznych dzieci, co stanowi nieprawidłowość i było skutkiem naruszenia § 14 ust. 1 rozporządzenia. Przy przygotowaniu planu dla wszystkich dzieci uwzględniono dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na ich temat. Podkreśla się, że plan pomocy dziecku powinien być każdorazowo opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej. W przypadku tego wymagającym plan pomocy opracowano we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Plany opracowywano na okres jednego roku i podlegały modyfikacji nie rzadziej niż co pół roku. Określano w nich cele i działania krótko i długoterminowe uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Dodatkowo sporządzano informacje z realizacji działań krótkoterminowych. Działania wyznaczano w obszarach: środowisko rodzinne, edukacja, emocje, zdrowie i przygotowanie do samodzielności. (akta kontroli str. 71-72, 81-95)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące listopad 2024 r.

⁷ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

oraz marzec i maj 2025 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje.

(akta kontroli str. 73-74, 96)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że pedagog prowadził dla wszystkich dzieci arkusze badań i obserwacji pedagogicznych, obejmujące okres roku szkolnego. Co miesiąc dokonywał punktowej oceny funkcjonowania dziecka w obszarach: funkcjonowanie społeczne, funkcjonowanie w Placówce, symptomy nieprzystosowania społecznego, stan zdrowia, a także odnotowywał dodatkowe uwagi i informacje. W przypadku wychowanków tego wymagających pedagog prowadził karty udziału w zajęciach, w których wskazywał datę, rodzaj zajęć, ich cel oraz opis przebiegu. Integralną część karty stanowił opis obszarów deficytowych wymagających poprawy.

Stwierdzono, że psycholog nie prowadził arkuszy badań i obserwacji psychologicznych, co stanowi nieprawidłowość. W toku kontroli przedłożono wyłącznie dokument (zeszyt w formacie A4) prowadzony przez psychologa w okresie od lutego 2021 r. do czerwca 2025 r., zawierający liczne wpisy opatrzone datą oraz opisem oddziaływań i kontaktów z wychowankami sześciu placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Nowym Siodle. Brak prowadzenia karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa stanowi nieprawidłowość świetle § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia

(akta kontroli str. 75-76, 109, 119)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zgłasza informacje o przebywających w placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Ustalono, że w POW przebywało dwoje wychowanków „wolnych prawnie”, zgłoszonych do ośrodka adopcyjnego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu w trakcie ich pobytu w rodzinnych podmiotach pieczy zastępczej. Przedłożono dokumenty potwierdzające brak kwalifikacji do przysposobienia D.N. oraz odstąpienie od kwalifikacji do przysposobienia D.P. Powyższa sytuacja uzasadniała brak podejmowania czynności przez dyrektora w tym zakresie.

(akta kontroli str. 49, 117)

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletniości wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia jej pisemną zgodę. W dniu kontroli pięcioro wychowanków było w procesie usamodzielnienia. Ustalono, że czworo z nich terminowo wskazało opiekuna usamodzielnienia i przedłożyło zgodę osoby na pełnienie funkcji opiekuna

usamodzielnienia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie⁸, który zatwierdził przedmiotowe dokumenty. W przypadku wychowanka K.R. wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia nie było możliwe z uwagi na jego długotrwałą ucieczkę, o czym powiadomiono kierownika PCPR. Obowiązek opracowania wspólnie z opiekunem indywidualnego programu usamodzielnienia dotyczył jednej osoby i został zrealizowany terminowo. Indywidualny program usamodzielnienia został zaakceptowany przez kierownika PCPR. (akta kontroli str. 110)

Stwierdzono przestrzeganie § 12 ust. 2 rozporządzenia. Wpisy w raportach dobowych potwierdziły przeprowadzanie minimum trzech obchodów w ciągu nocy. W raportach zasadnym jest również odnotowywanie liczby wychowanków w Placówce. (akta kontroli str. 117)

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się ewidencję dzieci. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w POW ewidencję prowadzono prawidłowo i zawierała ona wymagane dane oraz informacje. (akta kontroli str. 116)

W okresie objętym kontrolą wystąpiły zdarzenia w postaci nieusprawiedliwionej nieobecności trojga wychowanków w Placówce. W stosunku do jednego dziecka obowiązek powiadamiania służb spoczywał na młodzieżowym ośrodku wychowawczym. W pozostałych przypadkach dyrektor każdorazowo przeprowadzał postępowania wyjaśniające i powiadamiał w wymaganym terminie stosowne służby o zaistniałych zdarzeniach oraz rodziców, z wyjątkiem rodziców dziecka D.N. Stwierdzono bowiem, że w przypadku ww. dziecka, wobec którego pięciokrotnie odnotowano nieusprawiedliwioną nieobecność, dwukrotnie nie poinformowano rodziców o zdarzeniu, co stanowi nieprawidłowość w świetle § 5 pkt 2 rozporządzenia. (akta kontroli str. 111-115)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia w tym zakresie. W okresie objętym kontrolą w POW obowiązywały dwa Regulaminy przyznawania kieszonkowego. Aktualnie obowiązujący stanowił załącznik do Regulaminu Organizacyjnego i zawierał zapisy zgodne z przepisami.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że kieszonkowe było wypłacane. Stwierdzono jednak, że w poszczególnych miesiącach jego wysokość przyznawana

⁸ zwanemu dalej „kierownikiem PCPR”.

wychowankom była niezgodna z obowiązującymi przepisami, tzn. niższa niż 45,51 zł. Zastępca dyrektora zobowiązał się do podjęcia działań naprawczych i wypłaty dzieciom brakujących kwot i w dniu 17 czerwca 2025 r. przekazał pocztą elektroniczną dokument w formie zestawienia tabelarycznego, wskazującego wysokość uregulowanych należności. W dwóch przypadkach, tj. M.K. i Ł.P. wypłacona kwota była niższa o 6,57 zł, co stanowi nieprawidłowość naruszającą § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Podjęte działania naprawcze należy uznać za niewystarczające. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego. (akta kontroli str. 43-48, 128-129)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor miał wymagane wykształcenie i kwalifikacje niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego oraz spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoba do obsługi i administracji (kierowca) spełniała wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz była zdolna do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskimi o braku przeciwwskazań do pracy. (akta kontroli str. 127)

W ramach oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Podczas spotkań dzieci dzieliły się swoimi doświadczeniami związanymi z codziennym życiem w Placówce. Ich wypowiedzi miały pozytywny charakter i wskazywały na poczucie bezpieczeństwa, akceptacji oraz dobre relacje z personelem Placówki. Wychowankowie deklarowali, że czują się otoczeni opieką i wskazywali osoby, którym ufają, często używając wobec nich określeń, np. „ciociu”, „wujku”. W rozmowach pojawiały się również pozytywne opinie dotyczące codziennych zajęć, wsparcia edukacyjnego oraz możliwości rozwijania zainteresowań. Dzieci doceniały zaangażowanie opiekunów w pomoc przy nauce i organizowaniu obowiązków szkolnych oraz różnorodne formy spędzania czasu wolnego. Wychowankowie podchodzili ze zrozumieniem i spokojem do codziennych obowiązków, które były dostosowane do ich wieku i możliwości. Udział w przygotowywaniu posiłków czy pracach porządkowych sprzyjał rozwijaniu samodzielności oraz budowaniu więzi z rówieśnikami i opiekunami. Dzieci miały zapewniony odpowiedni standard bytowy – dostęp do odzieży, obuwia, środków higieny, zabawek, materiałów szkolnych oraz innych niezbędnych artykułów. Nie zgłaszały

żadnych zastrzeżeń dotyczących wyżywienia ani wyposażenia Placówki. W razie potrzeby miały zapewnioną opiekę lekarską i wsparcie specjalistyczne.

Wychowankowie utrzymywali kontakt z rodzinami i bliskimi – zarówno telefonicznie, jak i osobiście. Mieli możliwość wyrażania swojej opinii w sprawach ich dotyczących, stosownie do wieku i poziomu dojrzałości. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki, a w czasie rozmów nie zgłaszały zastrzeżeń dotyczących ich przestrzegania. Potwierdzały, że ich prawa – w tym prawo do ochrony przed przemocą i poniżającym traktowaniem oraz prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej – były respektowane.

Podczas przeprowadzonych rozmów wychowankowie nie zgłosili żadnych uwag ani zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (akta kontroli str. 120-126)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawcza „Jedlina 2” w Jedlinie-Zdroju stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Brak sporządzenia diagnozy psychofizycznej dwójki dzieci niezwłocznie po przyjęciu do Placówki.
2. W dwóch przypadkach plany pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnoz psychofizycznych dzieci.
3. Nie prowadzono dla każdego dziecka arkuszy badań i obserwacji psychologicznych.
4. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa dla dzieci tego wymagających.
5. Sześciokrotnie nie powiadomiono rodziców o terminie posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.
6. Dwukrotnie nie powiadomiono rodziców o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce.
7. Kieszonkowe wypłacono w niewłaściwej wysokości.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządzać diagnozę psychofizyczną.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Opracowywać plany pomocy dziecku na podstawie diagnoz psychofizycznych.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Prowadzić dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, z opisem ich przebiegu, dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Każdorazowo powiadamiać rodziców dzieci, z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich, o posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

Podstawa prawna: art. 137 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Każdorazowo powiadamiać rodziców albo opiekunów prawnych dziecka o nieusprawiedliwionej nieobecności małoletniego w Placówce.

Podstawa prawna: § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Wyplacać wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wysokości nie niższej niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę, w terminie do dnia **31 października 2025 roku**, powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia i uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)