



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Wiceprezes

Przemysław Grosfeld

DKZP.WKZ5.440.14.2025.KB

dot.: KU/13/25/DKZP

Warszawa, dnia 20.03.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	budowa drogi wojewódzkiej klasy G - zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulicą Gdyńską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	12.03.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	52/2024 150650-2024
Wartość zamówienia:	214.295.546,55 zł, (tj. 46.213.268,32 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1

pkt 7 ustawy Pzp – 88.239.342,70 zł, (tj. 19.028.992,84 euro)

Środki UE:

Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu następujących naruszeń, tj.:

1) art. 119 ustawy Pzp w zw. z art. 124 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania przedstawienia podmiotowego środka dowodowego, wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji;

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla p. T , potwierdzającej niekaralność ww. osoby w zakresie okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z treścią Rozdział IX pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia zobowiązany był przedłożyć na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, określone w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 i 7 lit. a) - d) oraz lit. i) rozporządzenia, tj.:

„1) Oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 p.z.p., o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ((Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581, 2640, z 2023 r. poz. 852), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

2) Informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzoną nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem; (...)

5) Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 p.z.p i 109 ust 1 pkt 5 i 7 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;

Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji w zakresie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576;

6) Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 p.z.p. sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

7) Odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sadowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji".

Ponadto w Rozdziale X SWZ zamawiający wskazał, że „W celu oceny, czy Wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w ust. 2, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, a także w celu wykazania braku wobec tych podmiotów podstaw do wykluczenia oraz spełniania, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca:

1) składa wraz z ofertą zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy;

2) składa wraz z ofertą Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (jednolity dokument) dotyczący tych podmiotów, w zakresie wskazanym w Części II Sekcji C jednolitego dokumentu (Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów), Oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby składane na formularzu JEDZ powinny mieć formę elektroniczną (tj. podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez każdy z tych podmiotów). Ponadto do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie podmiotu trzeciego o niepodleganiu

wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576 oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

3) w terminie określonym w Rozdziale IX ust. 4 SWZ, przedkłada w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia i dokumenty tam wskazane (w zakresie pkt 5-7 Rozdziału IX ust. 4)''.

Należy wskazać, że zamawiający nie wymagał od podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie wykazania braku wobec tych podmiotów podstaw do wykluczenia z postępowania dokumentu określonego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z treścią art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Zgodnie natomiast z treścią art. 119 ustawy Pzp, w przypadku polegania wykonawcy na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, zamawiający bada również, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Tym samym należy stwierdzić, że brak żądania przedstawienia podmiotowego środka dowodowego, wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji narusza treść art. 119 ustawy Pzp w zw. z art. 124 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze fakt, że w przedmiotowym postępowaniu wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie powoływał się na wiedzę i doświadczenie podmiotów trzecich, wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ogłoszenia o zamówieniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy stosownie do dyspozycji

art. 57 ustawy Pzp spełniali określone warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, oraz w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w:

1) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835));

2) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków zamawiający wymagał w SWZ przedstawienia wraz z ofertą oświadczeń w formie JEDZ, o których mowa w art. 125 ust. 2 (wykonawcy), art. 125 ust. 5 (podmioty udostępniające zasoby) oraz art. 125 ust. 4 (członkowie konsorcjum) ustawy Pzp.

W Rozdziale IX.4. SWZ, zamawiający wskazał, iż przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 i 7 lit. a) - d) oraz lit. i) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A. w zakresie przesłanki wykluczenia opisanej w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przedłożył m.in. środek dowodowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, tj. informację z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego spółki MIRBUD S.A. - p. T , która potwierdza niekaralność ww. osoby w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (aktualnie nieobowiązującej).

W toku prowadzonej kontroli, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający uznał, że ww. wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 18.03.2025 r. zamawiający wyjaśnił, że:

„Podstawowym dokumentem wstępnie potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia jest oświadczenie wykonawcy. W przypadku

postępowań o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp oświadczenie to przybiera formę jednolitego dokumentu. Zgodnie z art. 25a ust 1 ustawy Pzp to oświadczenie ma być aktualne na dzień składania ofert i następnie potwierdzać okoliczności wskazane powyżej, w tym brak podstaw do wykluczenia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia t.j. potwierdzone zostaje, że na moment składania oświadczenia istnieje stan faktyczny wskazujący na ich brak.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - Konsorcjum firm MIRBUD SA I KOBYLARNIA SA przedłożył ważną na dzień złożenia informację z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana Tomasza Sałaty, z której wynika, że Pan T nie figuruje w KRK w podanym we wniosku zakresie.

Zamawiający dokonał analizy złożonego dokumentu i stwierdził, że Wykonawca wystąpił do Ministerstwa Sprawiedliwości Biura Informacyjnego KRK z zapytaniem o udzielenie informacji o osobie Pana T We wniosku pkt 11 wskazana została podstawa prawna uzyskanie informacji o osobie t.j. art. 108 ust 1 pkt 2) i art. 109 ust 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Na drugiej stronie informacji o osobie z KRK widnieje zapis, iż cyt.: „w informacji zamieszcza się wyciąg z tej kartoteki, której dotyczy zapytanie lub wniosek” przy czym wystawiająca informację osoba wpisała podstawę prawną ze starej ustawy. Zgodnie z wyrokiem KIO Zgodnie z wyrokiem KIO z 28 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2370/16): „Brak wskazania jakiegokolwiek podstawy prawnej czy też wadliwej podstawy prawnej nie stanowi przeszkody do zweryfikowania informacji z KRK na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przeszkodą w udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem prawomocne skazanie za określone rodzaje przestępstw (karalność danej osoby), a skoro potwierdzono, że określona osoba nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego, to tym samym odpada przyczyna do wykluczenia z postępowania”.

Wykonawca składając informację z KRK o osobie oraz oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania dał podstawę Zamawiającemu do przyjęcia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Tym samym w oparciu o złożony jednolity dokument zamówienia oraz informację z KRK dla osoby, zamawiający uznał, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp”.

Na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
- b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
- c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 oraz z 2024 r. poz. 1166) lub w art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 930),
- d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
- e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
- f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1745),
- g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
- h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego.

Z kolei zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843), który uchylony został dnia 01.01.2021 r., z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) o którym mowa w art. 165a, art. 181–188, art. 189a, art. 218–221, art. 228–230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270–309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, z późn. Zm.) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1468 i 1495),

- b) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,
- c) skarbowe,
- d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769).

Jednocześnie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający może żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta, potwierdzającej brak prawomocnego skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe oznacza, że przedłożona przez wykonawcę na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informacja z Krajowego Rejestru Karnego dla p. T która potwierdza niekaralność ww. osoby w zakresie nieobowiązującego art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843), nie obejmuje swoim zakresem pełnej dyspozycji art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanej procedury.

W tym miejscu należy przyznać rację zamawiającemu, że brak wskazania jakiegokolwiek podstawy prawnej, czy też wadliwej podstawy prawnej nie stanowi przeszkody do zweryfikowania informacji z KRK na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz, że przeszkodą w udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest prawomocne skazanie za określone rodzaje przestępstw (karalność danej osoby). Oczywiście jest także, że błąd wystąpił za sprawą osoby wystawiającej informację, która wpisała podstawę prawną odnoszącą się do nieaktualnych postanowień ustawy Pzp. Należy jednak podnieść, że w omawianej sytuacji, nie mamy do czynienia z brakiem wskazania podstawy prawnej, czy też wskazaniem wadliwej podstawy prawnej we wniosku o udzielenie informacji dotyczącej karalności p. T. Wadliwość analizowanego zaświadczenia z KRK wynika z samej treści analizowanej informacji, która odnosi do przesłanek z ustawy Pzp nieobowiązujących od dnia 01.01.2021 r., które nie są zbieżne przesłankami ustawy aktualnie obowiązującej (*vide*: porównanie przytoczone na wstępie naruszenia).

Z treści analizowanego zaświadczenia nie wynika również, że p. T ogólnie nie figuruje w kartotece KRK, a zatem do analizowanego stanu faktycznego nie będzie znajdował

zastosowania wyrok KIO przytoczony w wyjaśnieniach zamawiającego z dnia 18.03.2025 r. Dokument złożony przez wykonawcę Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A., wskazując na inny zakres potwierdzanej niekaralności niż wymagany przepisami ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanej procedury, nie czyni zadość tym wymaganiom.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z uwagi na powyższe, należy podnieść, iż wykonawca Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A. nie złożył wymaganych przez zamawiającego dokumentów w zakresie przesłanki wykluczenia opisanej w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem nie wykazał w sposób prawidłowy braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto, zamawiający nie wezwał wykonawcy, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla p. T , która potwierdza niekaralność ww. osoby w zakresie okoliczności wskazanych w w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, brak dokonania ww. czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia stwierdzonego naruszenia:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zaleca zamawiającemu usunięcie stwierdzonego naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A., do złożenia dokumentu potwierdzającego w sposób należyty, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionego dla p. T , która potwierdza niekaralność ww. osoby w zakresie okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Przemysław
Grosfeld; Urząd
Zamówień
Publicznych

Elektronicznie podpisany
przez Przemysław
Grosfeld; Urząd
Zamówień Publicznych
Data: 2025.03.20
12:30:03 +01'00'