

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „WIEDZ@ - Węzły Integracji Edukacji i Danych Zasobów Akademickich”(Wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Beneficjent: Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	MRPiPS	1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb	Dokument nie identyfikuje potrzeb osób z niepełnosprawnościami jako grupy interesariuszy, mimo że projekt dotyczy publicznych e-usług i zasobów cyfrowych, które muszą być dostępne zgodnie z ustawą o dostępności cyfrowej.	Dodać osoby z niepełnosprawnościami jako odrębną grupę interesariuszy oraz opisać ich potrzeby (np. dostępność treści, uproszczone interfejsy, alternatywne formaty danych).	
2	MRPiPS	1.2 Opis stanu obecnego	Dokument wskazuje na niską jakość danych archiwalnych, ale nie opisuje, jak projekt zapewni ich dostępność dla osób niewidomych, słabowidzących i z trudnościami poznawczymi.	Uzupełnić o wymagania dotyczące jakości OCR/HTR, audiodeskrypcji, alternatywnych opisów oraz walidacji dostępności treści.	
3	MRPiPS	2.1 Cele i korzyści	Cele projektu nie obejmują zapewnienia dostępności cyfrowej usług	Dodać cel operacyjny dotyczący pełnej zgodności z WCAG 2.2 AA oraz zapewnienia dostępności treści, metadanych i interfejsów.	
4	MRPiPS	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu (Tabela wskaźników KPI)	Wśród zaproponowanych wskaźników KPI brakuje mierzalnego wskaźnika jakościowego badającego zgodność wytwarzanej platformy z ustawą o dostępności cyfrowej oraz normą WCAG (np. wskaźnika określającego odsetek zdigitalizowanych dokumentów poprawnie zinterpretowanych przez czytniki ekranu).	Dodanie do projektu nowego, jakościowego wskaźnika KPI dot. dostępności systemu	
5	MRPiPS	3. Kamienie milowe oraz 2.4 Produkty końcowe projektu	Projekt wskazuje na „Raport z testów badań UX/UI/WCAG” do oddania w listopadzie 2029 r. (w miesiącu zakończenia projektu). Testowanie zgodności z WCAG na samym końcu uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych mian w systemie jeśli będą one wymagały gruntownych zmian w	Dodanie do kamieni milowych pośrednich testów dostępności	

			architekturze systemu, co przełoży się na ograniczenie lub brak dostępności systemu.		
6	MRPiPS	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych (Koszty UX i grafiki)	W budżecie zaplanowano koszty na „dostosowanie do WCAG” i testy użyteczności. Jednak brak jest gwarancji, że badania te wyjdą poza zautomatyzowane sprawdzanie kodu i obejmą żywych użytkowników reprezentujących zróżnicowane dysfunkcje.	Doprecyzowanie w kolumnie „Uzasadnienie pozycji kosztowej”, że weryfikacja i badania UX/UI zostaną zrealizowane z udziałem certyfikowanych ekspertów WCAG oraz z obligatoryjnym zaangażowaniem grupy testerów reprezentujących osoby z dysfunkcjami wzroku, słuchu, ruchu oraz poznawczymi.	
7	MRPiPS	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Dokument nie opisuje dostępności procesów logowania (np. alternatywy dla CAPTCHA, zgodność z czytnikami ekranu, uproszczone logowanie).	Dodać wymagania dotyczące dostępnych metod uwierzytelniania zgodnych z WCAG 2.2 (np. brak wymogu precyzyjnych gestów, dostępność dla technologii asystujących).	
8	MRPiPS	7.2 Kluczowe komponenty architektury	Projekt przewiduje zaawansowane mechanizmy AI (OCR/HTR, rekomendacje, wyszukiwanie semantyczne), ale nie opisuje ich dostępności ani ryzyk dla osób z niepełnosprawnościami.	Uzupełnić o wymagania dotyczące dostępności interakcji z AI, w tym alternatywne formaty wyników, walidację jakości OCR, dostępność rekomendacji i opisów generowanych przez AI.	