Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044

Nazwa:	*Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko*
Rewizja:	*0.1*
Data:	*10.2025*

Centralny Port Komunikacyjny

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000759991 | NIP: 701-08-94-497 | REGON: 381918620
Kapitał zakładowy: 16.728.436.500 zł

Kontakt

+48 539 188 404
sekretariat@cpk.pl
Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

TA STRONA JEST
INTENCJONALNIE PUSTA

Spis treści

1 Wstęp 4

2 Przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko 5

2.1 Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko 5

2.2 Sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko 5

2.3 Uzyskanie wymaganych opinii 6

2.4 Zapewnienie udziału społeczeństwa 6

3 Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych 7

4 Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko 7

5 Opinie właściwych organów 9

6 Zgłoszone uwagi i wnioski 9

7 Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko 63

8 Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu 63

9 Spis załączników 63

Spis tabel

Tabela 1 Wykaz uwag / wniosków zgłoszonych do Prognozy oddziaływania na środowisko dla strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 wraz z rozpatrzeniem 11

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

1 Wstęp

Podstawę prawną do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stanowi Dyrektywa nr 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.7.2001, str. 30—37) oraz ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) – dalej: Ustawy ooś.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu, w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- opinie właściwych organów (Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOS oraz Główny Inspektor Sanitarny, dalej GIS);
- zgłoszone uwagi i wnioski;
- wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Przedmiotem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko był projekt Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 (dalej: Strategia /SR CPK).

Projekt Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 jest dokumentem zapewniającym realizację zadań opisanych w dziale IVb Ustawy dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. 2024 poz. 1747) poprzez koordynację kierunków rozwoju obszaru znajdującego się w bezpośrednim otoczeniu planowanego lotniska stanowiącego element międzynarodowego węzła komunikacyjnego. Zasadniczym celem projektowanego dokumentu jest zapewnienie obszarowi otoczenia CPK zrównoważonego rozwoju społeczno-przestrzenno-gospodarczego, dla którego podstawowym impulsem rozwojowym pozostaje unikalne skomunikowanie.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

2 Przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przebiegało w następujących etapach:

- uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- uzyskanie wymaganych opinii oraz zapewnienie udziału społeczeństwa.

2.1 Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko

Zgodnie art. 53 Ustawy ooś zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu Strategii (dalej: Prognoza) został uzgodniony z właściwymi organami, wymienionymi w art. 57 i 58 ustawy, tj. - Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo z dnia 13 listopada 2024 roku, znak: DOOŚ-WST.411.16.2024.BW.1) - Głównym Inspektorem Sanitarnym w Warszawie (z dnia 8 listopada 2024 roku, znak: HŚ.NZ.530.29.2024.PS). Kopie ww. pism stanowią załącznik nr 1 do Podsumowania.

2.2 Sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko

Do przygotowania prognozy oddziaływania na środowisko przystąpiono po opracowaniu projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044. Prognoza została opracowana zgodnie z art.51 ust.2 i art.52 ust.1 i 2 art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz jest zgodna ze szczegółowym zakresem uzgodnionym z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Głównym Inspektorem Sanitarnym.

Prognoza ma na celu ocenę potencjalnych skutków realizacji postanowień projektowanej Strategii w kontekście potencjalnego oddziaływania na środowisko. Określenie zmian, które mogą w przyszłości przynieść przedsięwzięcia wynikające z realizacji celów SR CPK, pozwoli zaplanować odpowiednie działania eliminujące bądź minimalizujące oddziaływanie, lub w ostateczności kompensujące jego skutki. Ponadto Prognoza stanowi narzędzie diagnozy stanu środowiska analizowanego obszaru otoczenia CPK, identyfikacji jego walorów, obszarów problemowych, co ma bezpośrednie przełożenie na treść samej strategii umożliwiając wprowadzenie do projektowanego dokumentu działań sprzyjających ochronie zidentyfikowanych zasobów lub w aspektach, w których jest to możliwe, poprawie funkcjonowania systemu środowiska przyrodniczego. Diagnoza, ocena i wynikające z nich zalecenia zawarte w prognozie służą lepszemu zrozumieniu zagadnień związanych z ochroną i kształtowaniem środowiska obszaru analiz na potrzeby uwzględnienia tej wiedzy w dążeniu ku realizacji celów zrównoważonego rozwoju poprzez działania zawarte w SR CPK.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

2.3 Uzyskanie wymaganych opinii

Zgodnie z art. 54 ust. 1 Ustawy ooś projekt Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 wraz z Prognozą został poddany opiniowaniu przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Głównego Inspektora Sanitarnego. Projekt dokumentu został zaopiniowany bez uwag przez GIS oraz zaopiniowana z uwagami przez GDOS. Kopie pism GDOŚ (znak: DOOŚ-WST.410.16.2025 z 10 lipca 2025 r.) oraz GIS (znak: HŚ.NZ.530.21.2025.PS z 2 lipca 2025 r.) stanowią załącznik nr 2 do Podsumowania.

2.4 Zapewnienie udziału społeczeństwa

Zgodnie z art. 54 ust. 2 Ustawy ooś zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Udział ten regulowany jest przepisami rozdziałów 1 i 3 działu III Ustawy ooś.

Na podstawie art. 39 ust. 1 i art. 54 ust. 2 Ustawy ooś, w związku z art. 120zk ust. 7 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, Pełnomocnik Rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego poinformował w obwieszczeniu z dnia 2 lipca 2025 o możliwości udziału w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044.

Uwagi i wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 można było składać od dnia 9 lipca 2025 r. do dnia 31 lipca 2025 r. Termin ten, został wydłużony do dnia 19 sierpnia 2025 r (obwieszczeniem z dnia 21 lipca 2025 r.).

Z treścią projektów Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 oraz Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 wraz ze stanowiskami organów, tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Głównego Inspektora Sanitarnego, w zakresie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy można było zapoznać się:

- w siedzibie Spółki Centralny Port Komunikacyjny, przy al. Jerozolimskich 142B, 02-305 w Warszawie , gdzie był on wyłożony do wglądu,
- w wersji elektronicznej na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury, w zakładce O ministerstwie → Ogłoszenia i obwieszczenia,
- w wersji elektronicznej na stronie internetowej Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o., pod adresem https://www.cpk.pl/pl/strategiaobszaru-otoczenia-cpk.

Uwagi i wnioski można było zgłaszać:

- pisemnie na adres Biura Pełnomocnika Rządu ds. CPK ul. Chałubińskiego 4/6 00- 928 Warszawa, z dopiskiem: „Konsultacje SOOŚ SR CPK”,
- ustnie do protokołu w siedzibie Spółki Centralny Port Komunikacyjny, przy al. Jerozolimskich 142B, 02-305 w Warszawie,
- w wersji elektronicznej na dedykowanym formularzu znajdującym się pod adresem

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

http://konsultacje.cpk.pl.

Informacja o możliwości zapoznania się z dokumentami oraz składania uwag i wniosków została zamieszczona na stronach internetowych Ministerstwa Infrastruktury oraz Centralnego Portu Komunikacyjnego, a także na tablicach ogłoszeń: w urzędach gmin i starostw powiatowych, których dotyczy Strategia.

3 Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Strategia rozwoju obszaru otoczenia CPK jest dokumentem, który koncentruje się na ukierunkowaniu sposobu rozwoju terenów wokół Centralnego Portu Komunikacyjnego. Z uwagi na taki charakter, dokument ten choć ma na celu programowanie rozwoju przestrzennego określonego w nim terenu, to w praktyce jest dokumentem pochodnym w stosunku do zamierzenia jakim jest budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego. W tym kontekście należy podkreślić, że Strategia nie programuje rozwoju danego obszaru samoistnie, a jest sposobem na ukierunkowanie rozwoju, który będzie miał miejsce z uwagi na powstanie Centralnego Portu Komunikacyjnego. Brak zarządzania rozwojem terenu otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego prowadziłoby do sytuacji, w której negatywne oddziaływania na środowisko, będące następstwem rozwoju terenu wokół CPK miałoby charakter spontaniczny, ulegający wzajemnym wzmocnieniom w ramach poszczególnych oddziaływań na środowisko oraz pozbawionym możliwości ukierunkowanego unikania oraz ograniczania negatywnych oddziaływań, a w konsekwencji dalej idącym niż w sytuacji, w której zarządzanie rozwojem również w wymiarze przestrzennym będzie miało miejsce.

Brak realizacji założeń zawartych w Strategii, w odniesieniu do obszaru, którego jej postanowienia dotyczą, skutkować będzie de facto utrzymaniem aktualnych tendencji i sposobu wykorzystania tych terenów albo niekontrolowanym lub spontanicznym ich przekształcaniem, które realizowane będzie bez wspólnych założeń i dostosowania działań do typu terenu i jego wartości krajobrazowych. Zaznaczyć należy zatem, że realizacja i eksploatacja CPK bez podjęcia działań związanych z opracowaniem koncepcji czy polityki zagospodarowania terenów sąsiadujących prowadzić będzie do ich niekontrolowanego i „dzikiego" rozwoju. Podmioty, które są właścicielami lub użytkownikami tych terenów, będą podejmowały działania i dążyły do ich zagospodarowania mając na względzie partykularne interesy. Brak ukierunkowania i usystematyzowania działań rozwojowych może prowadzić do negatywnych zmian w uwarunkowaniach związanych z wykorzystaniem terenów sąsiednich i np. koncentrować się wyłącznie na jednym rodzaju infrastruktury, co niweczyć będzie zrównoważony rozwój tych terenów. Uniemożliwi to również realizację potrzeb i perspektyw rozwoju społeczności lokalnej w zakresie tworzenia różnorakiej działalności i zróżnicowanych miejsc pracy.

4 Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Zgodnie z wymogami art. 51 ust. 2 Ustawy ooś w Prognozie zawarto analizę oraz ocenę oddziaływania na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne, z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

elementy. Analizy oparto o informacje pozyskane ze źródeł obecnie dostępnych, opracowano stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowano do zawartości i stopnia szczegółowości przedmiotowej prognozy oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tymi dokumentami. Oceniono możliwość realizacji zaplanowanych działań w ramach SR CPK oraz przedstawiono optymalne rozwiązania z zakresu lokalizacji czy technologii. W oparciu o „zasadę ostrożności" określono możliwe zmiany w środowisku w związku z realizacją SR CPK, uwzględniając rodzaj i skalę przewidywanych oddziaływań. Zidentyfikowano potencjalne kolizje z obszarami cennymi pod względem przyrodniczym, kulturowym oraz ewentualne konflikty społeczne. Wskazane analizy dadzą podstawę do określenia możliwych do zastosowania środków zapobiegających oddziaływaniom i ich minimalizacji, a jeżeli zajdzie taka konieczność również kompensacji.

Celem wypełnienia zapisów art. 51 ust. 2 pkt. 2e Ustawy ooś, co do konieczności określenia, analizy oraz oceny przewidywanych znaczących oddziaływań, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, poniżej zdefiniowano typy oddziaływań oraz wskazano przyjęte wskaźniki ich szacowania. Usystematyzowano możliwy charakter zmian, ale też ich złożoność, częstotliwość czy okres trwania, co umożliwia dokonanie różnicowania charakterystyk oddziaływania dla jego pełnej oceny.

Dla ułatwienia przyjęto stosowanie spójnej terminologii określającej poszczególne rodzaje oddziaływań, natomiast w przypadkach szczególnych, kiedy definicja może różnić się od ogólnie przyjętej, zostało to opisane w ramach analizy oddziaływania na konkretne receptory. Typy receptorów również zostały zdefiniowane poniżej, żeby przyjęte kryteria oceny nie pozostawiały wątpliwości.

Ocena czy dane negatywne oddziaływanie jest znaczące w odniesieniu do konkretnego receptora (gatunku, siedliska, obszaru chronionego, wód powierzchniowych i podziemnych, zdrowia ludzkiego), musi uwzględniać specyficzne cechy i warunki środowiskowe. Ten sam rodzaj negatywnego oddziaływania może dla jednego receptora nie mieć charakteru znaczącego, dla innego, z uwagi na inne cele ochrony, ale też na przykład różną powierzchnię, usytuowanie lub inne cechy, będzie to oddziaływanie znaczące. W każdym przypadku autorzy Prognozy wskazali, w ramach analizy wpływu na konkretne receptory, elementy, które mają wpływ na ocenę istotności oddziaływania.

Do oceny odziaływania na środowisko posłużyła macierz interakcji, gdzie ocenie poddano każdy kierunek działań przewidziany w dokumencie SR CPK. Wykorzystanie macierzy interakcji pozwoliło na przybliżone określenie oddziaływań na środowisko w sposób analitycznie potwierdzony, dość precyzyjny i miarodajny. Każde proponowane działanie w ramach celów określonych w SR CPK oceniono pod kątem zidentyfikowanych dla niego oddziaływań, przy czym dla każdego typu wybrano najbardziej niekorzystne odziaływania biorąc pod uwagę zarówno etap realizacji, jak i eksploatacji inwestycji. Każde zidentyfikowane oddziaływanie zostało scharakteryzowane z uwzględnieniem charakteru możliwych zmian, złożoności oddziaływań, ich częstotliwości oraz okresu trwania. Tak opracowana macierz interakcji stanowiła punkt wyjścia do macierzy korelacji Stresor – Receptor, w ramach której oceniono zakres możliwych oddziaływań na poszczególne receptory objęte wpływem. Macierz w takim kształcie dała podstawę do szczegółowych analiz przeprowadzonych na potrzeby

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

prognozowania oddziaływań na poszczególne receptory, które zostały zawarte w rozdziale 9 stanowiącym opisową ekspercką ocenę odziaływania na poszczególne elementy środowiska

Prognoza wskazuje zestawienie działań minimalizujących poszczególne oddziaływania wraz z informacją o receptorach jakich dotyczy oraz wykaz możliwych do podjęcia działań kompensacyjnych.

Działania minimalizujące (zapobiegające i ograniczające negatywne oddziaływania) mają na celu ograniczenie do minimum lub całkowite wykluczenie negatywnego oddziaływania, które może zaistnieć na skutek realizacji działań lub danych przedsięwzięć przewidywanych do realizacji w wyniku wykonywania postanowień Strategii. Działania minimalizujące stanowią co do zasady integralną część dokumentacji sporządzanej dla danego przedsięwzięcia i należy je dobierać uwzględniając wyniki indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę ustalenia niniejszego dokumentu, odpowiednio do skali oraz czasu trwania oddziaływania na przedmiotowe elementy środowiska.

Działania kompensujące powinny być podejmowane tylko w sytuacji braku możliwości unikania lub minimalizacji oddziaływań. Są to niezależne od przedsięwzięcia zadania, których celem jest przywrócenie równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównanie szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.

5 Opinie właściwych organów

Projekt Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 wraz z Prognozą został zaopiniowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Głównego Inspektora Sanitarnego. Kopie pism GDOŚ (znak: DOOŚ-WST.410.16.2025 z 10 lipca 2025 r.) oraz GIS (znak: HŚ.NZ.530.21.2025.PS z 2 lipca 2025 r.) stanowią załącznik nr 2 do Podsumowania.

Do uwag zgłoszonych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odniesiono się w tabeli: Wykaz uwag / wniosków zgłoszonych do Prognozy oddziaływania na środowisko dla strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 wraz z rozpatrzeniem.

6 Zgłoszone uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w trakcie konsultacji społecznych (9 lipca – 19 sierpnia 2025 r.) wraz z informacją o zakresie ich uwzględnienia, zamieszczono w tabeli 1: Wykaz uwag / wniosków zgłoszonych do Prognozy oddziaływania na środowisko dla strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 wraz z rozpatrzeniem.

W trakcie konsultacji wpłynęło około 55 wystąpień, zawierających około 230 uwag i wniosków, w tym uwagi i wnioski od jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 41 Ustawy oos uwagi i wnioski złożone po upływie wyznaczonego terminu (po 19 sierpnia 2025 r.) pozostawiono bez rozpatrzenia.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Wiele wniosków miało charakter bardzo szczegółowy, nieadekwatny do zapisów i szczegółowości Strategii. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych badań, pomiarów, inwentaryzacji, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W zakresie przyszłych inwestycji szczegółowe analizy, badania i inne będą wykonywane w oparciu o konkretne rozwiązania przestrzenne, techniczne i organizacyjne danej inwestycji na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.

Niektóre ze zgłoszonych uwag i wniosków nie dotyczyły zakresu tematycznego jaki obejmuje Strategia lub realizowane będą niezależnie od niej. Dotyczyło to przede wszystkim budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Kwestie budowy CPK nie były przedmiotem opiniowanego dokumentu. Analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko została przeanalizowana i rozstrzygnięta w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281).

Dodatkowo pojawiały się zagadnienia poza zakresem konsultowanego dokumentu, odnoszące się do założeń Strategii.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Tabela 1 Wykaz uwag / wniosków zgłoszonych do Prognozy oddziaływania na środowisko dla strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 wraz z rozpatrzeniem

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
1	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Ochrona środowiska wodnego (wody podziemne)	W dokumentacji nie uwzględniono lokalnych skażeń wód podziemnych, m.in. chlorkiem winylu w Milanówku	NIE	Strategia jest dokumentem o dużym stopniu ogólności. Podnoszone przez Państwa kwestie mogą być wskazane w treści dokumentu wdrażającego SR CPK, który zostanie opracowany po przyjęciu SR CPK przez Radę Ministrów.
2	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Ochrona środowiska wodnego (wody podziemne)	Wskazanie na „Raport badań wykonany w celu identyfikacji ogniska zanieczyszczenia wód podziemnych związkami chlorowcopochodnymi w gminach Grodzisk Mazowiecki i Milanówek", opracowany przez Państwowy Instytut Geologiczny w październiku 2024 r. Raport ten jednoznacznie potwierdza występowanie zanieczyszczeń gleby i wód podziemnych na terenie dawnej fabryki MIFAM oraz w jej bezpośrednim otoczeniu. Uważamy, że ten fakt powinien zostać bezwzględnie uwzględniony w prognozie oddziaływania na środowisko.	NIE	Strategia jest dokumentem o dużym stopniu ogólności. Podnoszone przez Państwa kwestie mogą być wskazane w treści dokumentu wdrażającego SR CPK, który zostanie opracowany po przyjęciu SR CPK przez Radę Ministrów.
3	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Ochrona środowiska wodnego (wody podziemne)	Należy ująć projektowane ujęcia wód podziemnych z poziomów oligocenu i czwartorzędu oraz oszacować ich wpływ na lokalne zasoby wodne i środowisko	NIE	Nie jest jasne, których ujęć wody dotyczy uwaga. Ujęcia wody dla CPK nie są przedmiotem strategii, natomiast przyszłe ujęcia wody związane z rozwojem obszaru będą podlegały procedurom zgodny z obecnym stanem prawnym.
4	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Korytarze ekologiczne	W dokumentacji brak jest oznaczenia lokalnych korytarzy ekologicznych, w tym szczególnie wzdłuż doliny rzeki Rokitnicy. Ich dokładne zlokalizowanie i ocena wpływu inwestycji na lokalną faunę i florę powinny zostać uwzględnione w prognozie.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na jej etapie uwzględniona obecnie dostępne dane w ramach sieci ECONET oraz projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, wskazując również na występowanie lokalnych korytarzy migracyjnych m.in. wzdłuż cieków wodnych, zadrzewień śródpolnych, obszarów łąkowych. Podkreślono konieczność zachowania ich drożności oraz wzmacniania ich funkcji w opracowaniach planistycznych oraz przy realizacji inwestycji liniowych. Szczegółowe inwentaryzacje lokalnej fauny i flory oraz ich stanowisk występowania, w tym tras migracji będą wykonywane na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.
5	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Hałas i środowisko akustyczne	Brak analiz dotyczących oddziaływania akustycznego autostrady A2	TAK	Dokumentacja została uzupełniona.
6	19.08.2025 r.	Burmistrz Miasta Milanówka	Hałas i środowisko akustyczne	Nie przeprowadzono pomiarów hałasu na terenie Gminy Milanówek. Tego typu badania są kluczowe, zarówno dla oceny bieżącej sytuacji, jak i w kontekście planowania przyszłych inwestycji. Wyniki tych pomiarów powinny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach strategicznych oraz w planie ogólnym Miasta Milanówka.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Analiza klimatu akustycznego została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. W zakresie przyszłych inwestycji szczegółowe analizy akustyczne i inne będą wykonywane w oparciu o konkretne rozwiązania przestrzenne, techniczne i organizacyjne danej inwestycji na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.
7	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Hałas i środowisko akustyczne	Na stronie 112 POŚ wskazano, że dokonano pomiarów akustycznych na terenie gminy sąsiedniej przy granicy Miasta Podkowa Leśna w lokalizacji już w tej chwili obarczonej hałasem komunikacyjnym związanym z komunikacją szynową (linii kolejowej LK47 i LK48). Wskazano, że zbadany hałas mieści się w wartościach dopuszczonych dla tego typu lokalizacji. Wątpliwości budzi jednak fakt niedokonania badania na terenie samego Miasta Podkowa Leśna. W Mieście znajdują się również inne znacznie cichsze lokalizacje w których potencjalne zwiększenie hałasu będzie bardziej zauważalne nie z uwagi na jego natężenie a z uwagi na jego obecny brak. W związku z tym oraz w związku z niedostateczną w naszej opinii częścią dokumentu odnoszącą się scenariusza z realizacji inwestycji, prosimy o wykonanie badań w innych terenach Podkowy Leśnej oraz wskazanie	CZĘŚCIOWO	Wykonana Prognoza odnosi się do Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044, a nie do samej budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Zgodnie ze Strategią, Podkowa Leśna została objęta Modelem struktury funkcjonalno-przestrzennej, w którym przewidziano przede wszystkim strefy mieszkaniowo-usługowe powiązane z transportem szynowym (jako ośrodek gminny), a także strefy powiązań przyrodniczo-krajobrazowych. Jednocześnie należy podkreślić, że Prognoza oddziaływania na środowisko ma charakter ogólny i strategiczny. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu, ponieważ celem dokumentu jest wskazanie potencjalnych trendów, zagrożeń oraz kierunków działań.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				jak budowa CPK zmieni natężenie hałasu na terenie Miasta a nie, wskazanie, że inwestycja nie spowoduje przekroczenia norm hałasu. Podkowa Leśna jest obecnie cichym miejscem, gdzie mieszkańcy cenią sobie obecny charakter. Zwiększenie hałasu nawet do poziomów dozwolonych w rozporządzeniach nieodwracanie zmieni warunki środowiskowe zarówno dla mieszkańców jak i zwierząt na terenie Miasta. Ponadto na tej samej stronie pada stwierdzenie, że „z uwagi na znaczne natężenie ruchu na terenie Podkowy Leśnej przekroczone są standardy jakości w zakresie hałasu od dróg". Prosimy o wskazanie danych, które potwierdzają tą tezę.		Analiza klimatu akustycznego została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. W odniesieniu do stwierdzenia, że „z uwagi na znaczne natężenie ruchu na terenie Podkowy Leśnej przekroczone są standardy jakości w zakresie hałasu od dróg", potwierdzenie tego faktu znajduje się w Strategicznej Mapie Hałasu dla istniejącego stanu klimatu akustycznego obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich województwa mazowieckiego (załączniki w postaci map – Arkusze 2 obejmują teren Podkowy Leśnej). Tekst Prognozy został uzupełniony o dokładną lokalizację wskazanych przekroczeń.
8	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Fauna i flora	W części Prognozy Oddziaływania na Środowisko (od str. 134) przedstawiono ogólny opis fauny na obszarze inwestycji, jednak zakres oceny oraz zaproponowane środki ochrony należy uznać za niewystarczające z perspektywy lokalnych warunków przyrodniczych, szczególnie w rejonie miasta-ogrodu Podkowa Leśna oraz otaczających ją terenów zielonych i leśnych. Teren objęty inwestycją pełni istotną rolę w systemie przyrodniczym regionu. Znajdują się tu korytarze migracyjne wielu gatunków, w tym ssaków, ptaków i płazów. Planowana infrastruktura, w tym sieć kolejowa i drogowa, będzie stanowiła trwałą barierę dla zwierząt, prowadząc do izolacji populacji i ograniczenia ich przemieszczania. Wnosimy o przeprowadzenie analizy korytarzy ekologicznych na poziomie lokalnym oraz zaproponowanie rozwiązań umożliwiających ich zachowanie lub odtworzenie (np. przejścia dla zwierząt, przepusty, zielone wiadukty). Zakres przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych nie obejmuje wszystkich istotnych grup fauny, w szczególności brakuje dokładnych danych o występowaniu gadów oraz wybranych gatunków bezkręgowców (np. owadów zapylających, motyli i chrząszczy chronionych). Również dane o nietoperzach i ptakach są bardzo ogólne i nie odzwierciedlają lokalnych warunków siedliskowych, które mają kluczowe znaczenie w skali Mazowsza. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o pełne rozpoznanie fauny na poziomie lokalnym, z uwzględnieniem danych gminnych oraz obserwacji i ekspertyz przyrodniczych dostępnych na poziomie miasta i organizacji pozarządowych. W Strategii i Prognozie nie wskazano konkretnych środków technicznych, które miałyby przeciwdziałać negatywnemu wpływowi inwestycji na zwierzęta. Wnosimy o uwzględnienie rozwiązań takich jak: ekrany przyrodnicze, przejścia dla zwierząt, systemy naprowadzające, zabezpieczenia przeciwko kolizjom, a także ograniczenie barier akustycznych i świetlnych. Inwestycja tej skali wymaga kompleksowego podejścia do ochrony fauny, także na etapie eksploatacji. Podkowa Leśna, jako miasto-ogród o dużym udziale zieleni prywatnej i wspólnej, stanowi ważne siedlisko m.in. dla jeży, wiewiórek, ptaków wróblowatych, nietoperzy oraz płazów korzystających z ogrodowych oczek wodnych i rowów melioracyjnych. Inwestycja liniowa oraz towarzysząca jej urbanizacja może znacząco wpłynąć na te lokalne populacje. Wnosimy o uwzględnienie także fauny. W dokumentach brak wskazania systemowego monitoringu oddziaływań inwestycji na lokalną faunę w trakcie i po zakończeniu realizacji inwestycji. Wnosimy o przygotowanie i wdrożenie planu monitoringu powykonawczego z oceną m.in. liczby kolizji drogowych i kolejowych z udziałem zwierząt, jakości przejść dla fauny, migracji sezonowych oraz zmian w liczebności populacji gatunków kluczowych dla lokalnego ekosystemu związanego z siedliskami antropogenicznymi – w tym ogrodami, parkami, starodrzewem oraz strukturami miejskimi.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji zasobów przyrodniczych terenów objętych Strategią, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. W prognozie podkreślono konieczność zachowania drożności korytarzy migracyjnych, w szczególności wzdłuż cieków wodnych, zadrzewień, terenów łąkowych oraz wzmacniania ich funkcji w opracowaniach planistycznych oraz przy realizacji inwestycji liniowych. …

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
9	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Hałas, środowisko akustyczne, emisja zanieczyszczenia powietrza	POŚ nie zawiera również wystarczających danych dotyczących przewidywanego poziomu hałasu ani emisji zanieczyszczeń powietrza, w szczególności w kontekście planowanych inwestycji drogowych i kolejowych. W związku z tym wnosimy o: opracowanie szczegółowych analiz hałasu i jego wpływu na zdrowie mieszkańców, wskazanie konkretnych działań ograniczających emisję (np. nasadzenia zieleni antysmogowej, bariery akustyczne), stały monitoring jakości powietrza w gminach objętych strategią. Być może rozwiązaniem ograniczającym hałas komunikacyjnym mogłyby być ekrany akustyczne wzdłuż drogi nr 719 na wysokości osiedli mieszkaniowych lub inne nowocześniejsze rozwiązania.	NIE	Strategia nie wskazuje konkretnych inwestycji, które będą realizowane w Gminie Podkowa Leśna. Osnową dla wskazanego w Strategii Programu Drogowego są inwestycje drogowe objęte Programem CPK, przede wszystkim budowa Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej, rozbudowa autostrady A2 o dodatkowe pasy ruchu oraz budowa drogowego układu komunikacyjnego łączącego CPK z siecią dróg publicznych. W oparciu o ww. inwestycje opracowany zostanie masterplan rozwoju sieci drogowej, łączący kolejne perspektywy realizacji przedsięwzięć z etapami poszerzenia działalności operacyjnej CPK. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu oraz powietrza, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W przypadku realizacji inwestycji drogowych i kolejowych na terenie gminy Podkowa Leśna, oceny wpływu inwestycji na jakość powietrza i klimat akustyczny, analizy emisji oraz dobór działań minimalizujących ich oddziaływanie będą realizowane indywidualnie na etapie ocen oddziaływania na środowisko.
10	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Hałas i środowisko akustyczne	Na stronie 225 i 226 w tabelach przedstawiono dopuszczalne poziomy hałasu powodowane przez poszczególne grupy hałasu. Dopuszczalny poziom hałasu powodowany przez ruch lotniczy różnią się od dopuszczalnych norm powodowanych przez komunikację drogową i kolejową oraz innych potencjalnych źródeł. Proszę o wskazanie, gdzie w tych tabelach zlokalizowane jest zatem Miasto Podkowa Leśna oraz o informację czy wskazane normy hałasu sumują się i jakie zatem natężenie hałasu może zgodnie z rozporządzeniem powstać w ramach dopuszczalnych norm w kontekście lokalizacji na terenie Miasta Podkowa Leśna.	NIE	Dopuszczalny poziom hałasu powodowany przez ruch lotniczy różnią się od dopuszczalnych norm powodowanych przez komunikację drogową i kolejową oraz innych potencjalnych źródeł. Przytoczone przepisy prawne są poprawne. Poziomy hałasu pochodzące od różnych źródeł nie sumuje się w świetle obowiązujących przepisów [Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112.)] Tereny chronione akustycznie powinny być określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska Dz.U. 2025, poz. 647) a w przypadku jego braku określone przez gminę na podstawie faktycznego zagospodarowania terenu (art. 115 cytowanej wyżej ustawy).
11	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Wody podziemne	W podrozdziale 9.11 opisano oddziaływanie inwestycji na wody podziemne. Ogólny przekaz tego rozdziału świadczy, że przewidywane inwestycje i rozwój obszaru otoczenia CPK nie spowoduje znaczących zmian w poziomie i dostępności wód podziemnych w tym terenie. Nie wskazano natomiast scenariusza, który przewidywałby jednak większy niż prognozowany wpływ inwestycji na kwestię wód podziemnych co teoretycznie jest możliwe. Ponieważ dostęp do wody bieżącej jest sprawą absolutnie strategiczną i podstawową dla mieszkańców prosimy o wskazanie potencjalnych rozwiązań w sytuacji ewentualnego kryzysu w tym zakresie.	NIE	Rozwój obszaru będzie możliwy jedynie poprzez zapewnienie dostępu do wody bieżącej w sposób nie wpływający na zaopatrzenie w wody obecnych mieszkańców. W przypadku potrzeby wykonywania ujęć wody, etap ich projektowania będzie uwzględniał szczegółowe analizy hydrogeologiczne i geofizyczne, które pozwolą na wskazanie optymalnych miejsc do wykonania studni. Przedmiotem rozpoznania mogą być zarówno wody z osadów czwartorzędowych, miocenu-oligocenu jak również w przypadkach skrajnych również osady kredy.
12	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Wody gruntowe i Wody podziemne	Obszar Podkowy Leśnej i sąsiednich gmin cechuje się występowaniem płytkich wód gruntowych, istotnych dla lokalnego ekosystemu i jakości życia mieszkańców. Strategia i POŚ nie zawierają wystarczających informacji ani środków przeciwdziałających możliwemu obniżeniu ich poziomu w wyniku inwestycji liniowych i urbanizacyjnych. Wnosimy o uwzględnienie modelowania hydrologicznego dla obszarów zasilania wód podziemnych, wdrożenie działań retencyjnych i ochronnych (np. systemów infiltracyjnych, ograniczania powierzchni uszczelnionych) i objęcie szczególnym nadzorem rejonów źródliskowych i dolin rzecznych. Zwracamy uwagę, że lokalne drzewa, szczególnie na terenach leśnych, parkowych i wzdłuż ulic, są silnie uzależnione od płytkiego poziomu wód gruntowych. Jego obniżenie grozi usychaniem drzew,	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz hydrologicznych, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W ramach określonego w Strategii celu III.2 tj. ochrona środowiska i łagodzenie skutków zmian klimatycznych zakłada się realizację działań zwiększających zasoby wodnych w środowisku, efektywne nimi zarządzanie, (np. utrzymanie naturalnych stref zalewowych w dolinach rzecznych, naturalnej istniejącej retencji w stawach, wszelkich zbiornikach wodnych, budowa zbiorników retencyjnych, polderów, ogrodów deszczowych, budowli piętrzących,

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				pogorszeniem ich kondycji, a w konsekwencji utratą naturalnych barier akustycznych, poprawiających mikroklimat i jakość powietrza. Wnosimy o przeprowadzenie analizy bilansu wodnego z uwzględnieniem utraty terenów chłonnych oraz zaplanowanie systemów małej retencji, takich jak: ogrody deszczowe, nawierzchnie przepuszczalne, zbiorniki infiltracyjne oraz zielone dachy i pobocza. Prosimy o jednoznaczne wskazanie planowanych środków ochrony dla terenów źródliskowych i obszarów zasilania ujęć wód podziemnych oraz wprowadzenie zakazu lokalizacji elementów infrastruktury, które mogłyby te tereny zanieczyścić lub odwodnić.		bioretencja, rozszczelnienie nawierzchni utwardzonych na terenach zabudowanych itp.)
13	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Gleby	Na stronie 52 dokumentu w podrozdziale dotyczącym typów gleb pada stwierdzenie, że gleby antropogeniczne o niewykształconym profilu znajdują się głównie w gminach Żyrardów, Podkowa Leśna oraz Piastów. Statystycznie zapewne jest to prawda, natomiast w przypadku Podkowy Leśnej, gdzie zabudowa nie jest tak intensywna jak choćby w przypadku Piastowa, oraz znaczną część Miasta stanowi Las Młochowski i użytki leśne przy zabudowie mieszkaniowej należałoby zaznaczyć, że wśród wymienionych miast w tej statystyce są miejscowości, gdzie antropopresja na gleby jest niewielka mimo danych wskazujących procentowo na duży udział gleb przekształconych.	NIE	Brak wpływu na prognozę i strategię.
14	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Zabytki i dziedzictwo kulturowe	W analizowanym dokumencie prawidłowo wskazano na potencjalne ryzyko kolizji planowanych działań inwestycyjnych z obiektami dziedzictwa kulturowego, w tym zabytkami nieruchomymi, stanowiskami archeologicznymi oraz pomnikiem historii, jednakże brak jednoznacznie określonych lokalizacji planowanych inwestycji (zarówno punktowych, jak i liniowych) w dokumentacji strategicznej uniemożliwia przeprowadzenie szczegółowej oceny wpływu tych działań na konkretne obiekty zabytkowe. Tym samym utrudnione są: identyfikacja zagrożonych obiektów i obszarów oraz opracowanie skutecznych środków zaradczych, a także prowadzenie efektywnej polityki ochrony dziedzictwa kulturowego.	NIE	Prognoza OOŚ ma charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju inwestycji, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju inwestycji na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
15	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Krajobraz i zabytki	W prognozie oddziaływania na środowisko słusznie zidentyfikowano ryzyko zaburzenia ekspozycji oraz obniżenia wartości widoku zabytków w wyniku realizacji inwestycji infrastrukturalnych i urbanistycznych w otoczeniu CPK. W szczególności dotyczy to działań związanych z budową nowych obiektów kubaturowych, w tym zabudowy usługowej i przemysłowej, wznoszenia elementów infrastruktury technicznej (np. ekranów akustycznych, masztów telefonii komórkowej, sieci trakcyjnej) oraz intensyfikacji zabudowy w ramach rozwoju Airport City i nowych ośrodków osadniczych. Niestety, mimo właściwego rozpoznania zagrożeń krajobrazowych, dokument nie precyzuje konkretnych mechanizmów, narzędzi ani standardów, które pozwoliłyby na skuteczne ograniczenie tych negatywnych oddziaływań. W szczególności nie zostały wskazane: • wymóg sporządzania analiz widokowych, które są niezbędne do oceny wpływu zabudowy na ekspozycję zabytków, • analiza wpływu nowych inwestycji na kompozycję i percepcję krajobrazu kulturowego, • kryteria planistyczne dla nowej zabudowy w sąsiedztwie obiektów zabytkowych. Zaburzenie ekspozycji, obniżenie walorów widokowych i dysharmonia przestrzenna wokół zabytków skutkują nie tylko pogorszeniem ich percepcji kulturowej i estetycznej, ale także mogą prowadzić do degradacji wartości zabytkowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	NIE	Prognoza proponuje działania minimalizujące oraz kompensujące m.in. w zakresie zmiany struktury krajobrazu. Dodatkowo podnoszone przez Państwa kwestie mogą być wskazane w treści dokumentu wdrażającego SR CPK, który zostanie opracowany po przyjęciu SR CPK przez Radę Ministrów.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
16	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Zabytki i dziedzictwo kulturowe	W prognozie właściwie zidentyfikowano jedno z kluczowych zagrożeń związanych z realizacją inwestycji infrastrukturalnych w obszarze otoczenia CPK, jakim jest ryzyko trwałego i nieodwracalnego uszkodzenia stanowisk archeologicznych w wyniku prowadzenia robót ziemnych. Dotyczy to zarówno inwestycji liniowych (drogi, kolej, sieci techniczne), jak i punktowych (budynki, obiekty inżynieryjne, zaplecza budowy). W szczególności, wrażliwe są wszelkie działania prowadzone w tzw. "nowym śladzie", a więc na obszarach dotychczas niezurbanizowanych, w których mogą występować niezarejestrowane lub niewystarczająco rozpoznane relikty archeologiczne. Mimo trafnej diagnozy zagrożenia, w dokumencie brakuje wskazania konkretnych działań i procedur minimalizacji ryzyka degradacji dziedzictwa archeologicznego. Przykładowymi działaniami są: • obowiązek prowadzenia badań powierzchniowych i sondażowych (badań wyprzedzających) na etapie planowania inwestycji, szczególnie w obszarach rozpoznanych jako potencjalnie bogate w dziedzictwo archeologiczne, • monitoring archeologiczny (podczas robót ziemnych) w miejscach, gdzie mogą występować niezinwentaryzowane znaleziska, • powołanie interdyscyplinarnego zespołu ds. nadzoru archeologicznego, który nadzorowałby inwestycje na obszarach ryzyka kolizji z dziedzictwem archeologicznym. Pominięcie powyższych elementów stwarza poważne zagrożenie dla zachowania pełnego obrazu historycznego zasiedlenia i rozwoju tego obszaru, który posiada szczególne walory osadnicze i kulturowe już od czasów starożytnych.	CZĘŚCIOWO	Dopisano informację o konieczności uzgadniania wszelkich prac budowlanych w pobliżu udokumentowanych stanowisk archeologicznych z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który szczegółowo określi zakres i sposób prowadzenia robót.
17	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Zabytki i dziedzictwo kulturowe	Należy wskazać, że w chwili obecnej serwis mapowy Narodowego Instytutu Dziedzictwa wskazuje 24 zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków. Rozbieżność zapewne wynika z wpisania w ostatnim czasie do rejestru zabytków Alej Lipowych. Również rysunek na stronie 172 dokumentu wskazuje jedynie 3 zabytki wpisane do rejestru zabytków i obszar całego Miasta. Wobec powyższego rysunek wymaga korekty w zakresie treści.	CZĘŚCIOWO	Uaktualniona została tabela 5-61 Zabytki w rejestrze zabytków z podziałem na gminy. Rysunek 5-60 zawiera jedynie wybrane obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków.
18	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Zabytki i dziedzictwo kulturowe	Podkowa Leśna posiada status miasta-ogrodu oraz jest objęta ochroną konserwatorską. Strategia pomija znaczenie tej specyfiki i nie przewiduje żadnych mechanizmów ochrony krajobrazu kulturowego i architektonicznego. Wnosimy o: wprowadzenie zapisów chroniących tożsamość przestrzenną gminy, ograniczenie intensywnych inwestycji infrastrukturalnych w bezpośrednim sąsiedztwie miasta, zapewnienie zgodności strategii z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu. Opinia odnosząca się do założeń Strategii. Strategia porusza kwestie ochrony dziedzictwa kulturowego w kierunku II.3. Rozwój w oparciu o kulturę, dziedzictwo i rekreację.
19	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Fauna	W zakresie ochrony zwierząt dokument POOŚ również w sposób niewystarczający dokonuje analizy tematu wobec czego Miasto Podkowa Leśna wskazuje jakie zagrożenia i wnioski należy wskazać w kontekście ochrony fauny na terenie Miasta. Zagrożenia dla płazów: • Przerywanie szlaków migracyjnych dla żab, ropuch, traszek czy jaszczurek, • Zanik oczek wodnych i drobnych zbiorników śródleśnych lub łąkowych, kluczowych dla cyklu życiowego płazów,	NIE	W prognozie OOŚ zidentyfikowano w tab. 11-1, 11-2 wszystkie możliwe oddziaływania m.in. na zwierzęta, w tym związane z przerwaniem szlaków migracji, likwidacją siedlisk bądź pogorszeniem ich stanu, wzrostem śmiertelności czy płoszeniem. Dla każdego z nich wskazano możliwe do podjęcia działania minimalizujące i kompensujące, tj. tworzenie siedlisk zastępczych, zachowanie drożności korytarzy migracyjnych poprzez budowę przejść dla zwierząt, przyjęcie rozwiązań technicznych ograniczających emisję hałasu i zanieczyszczenie światłem. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Podsumowując,

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				• Śmiertelność na drogach i torach szczególnie przy braku przejść i systemów naprowadzających. Wnioski: • Projektowanie przejść pod drogami i torami specjalnie dla płazów (np. tuneli z prowadnicami), • Zachowanie i renaturyzacja drobnych zbiorników wodnych, • Ograniczenie uszczelnienia gruntu w pobliżu siedlisk płazów i gadów. Zagrożenia dla ptaków: • Utrata siedlisk lęgowych dla ptaków śpiewających (np. dziuplastych, krzewiastych), • Zakłócanie tras migracyjnych i przestrzeni żerowiskowych, • Oddziaływanie światła i hałasu, które zakłócają zachowania rozrodcze i żerowanie, • Ryzyko kolizji z infrastrukturą (linie kolejowe, linie energetyczne, oświetlenie lotniskowe). Wnioski: • Zachowanie korytarzy ekologicznych wzdłuż dolin rzek, lasów i terenów otwartych, • Nasadzenia zastępcze krzewów i drzew dających schronienie i pożywienie, • Ograniczanie zanieczyszczenia światłem w sąsiedztwie terenów cennych ornitologicznie, • Monitorowanie populacji ptaków w okresie przedrealizacyjnym, realizacyjnym i powykonawczym. Zagrożenia dla ssaków małych i dużych: • Fragmentacja siedlisk ssaków leśnych (sarna, dzik, lis, borsuk), drobnych ssaków (jeż, ryjówka, zając), • Ograniczenie migracji poprzez ciągłą zabudowę, infrastrukturę drogową i kolejową, • Wzrost śmiertelności na drogach szczególnie tam, gdzie nie przewidziano przejść dla zwierząt, • Zaburzenia behawioralne wywołane hałasem i światłem (np. zmiana rytmu aktywności nocnej). Wnioski: • Zaprojektowanie przejść dla zwierząt dużych i średnich (wiadukty i podziemne przejścia) w oparciu o aktualne dane monitoringowe i przyrodnicze, • Utrzymanie ciągłości zielonych korytarzy w kierunku Kampinoskiego Parku Narodowego i Lasów Młochowskich, • Zapewnienie tzw. zielonych mostów lub „ekoduktów” nad drogami ekspresowymi lub torami szybkiej kolei, • Zachęcenie do uwzględniania lokalnych migracji jeży, nietoperzy i gryzoni w przestrzeni miejskiej i podmiejskiej (np. zielone pasy wzdłuż ogrodzeń).		wskazane w uwagach zagrożenia i działania są w prognozie zidentyfikowane i uwzględnione na odpowiednim dla etapu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko poziomie szczegółowości.
20	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Siedliska	Ponadto dokument POŚ nie przewiduje wystarczających działań kompensacyjnych za utracone siedliska. Wobec tego oczekujemy: • Uwzględnienia pełnej inwentaryzacji przyrodniczej fauny na terenach planowanych inwestycji (nie tylko wybranych fragmentów), • Zaplanowania kompensacji przyrodniczych w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie gmin objętych wpływem (m.in. tworzenie nowych siedlisk, renaturyzacja terenów zdegradowanych),	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji. Stopień szczegółowości dokumentu nie powala też na określenie dokładnego zakresu oddziaływania oraz konkretnych rozwiązań minimalizujących i kompensujących. Analizując potencjalne skutki zapisów Strategii na środowisko wykorzystano dostępne dane środowiskowe, analizy przestrzenne, informacje o obszarach chronionych, siedliskach i gatunkach, które mogą być zagrożone. Zidentyfikowano wszystkie potencjalne oddziaływania na faunę oraz wskazano możliwe do zastosowania działania minimalizujące i kompensujące. Stopień

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				• Stałego monitoringu liczebności i kondycji populacji zwierząt w gminach takich jak Podkowa Leśna, gdzie przyroda odgrywa kluczową rolę kulturową i ekosystemową.		szczegółowości oceny jest adekwatne do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Szczegółowa inwentaryzacja będzie przeprowadzona na etapie oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć, co pozwoli określić dokładny zakres oddziaływania oraz adekwatne rozwiązania minimalizujące i kompensujące oraz oszacować niezbędny zakres monitoringu środowiska w obszarze oddziaływania.
21	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Korytarze ekologiczne	Proponujemy wprowadzenie w Strategii zapisu o konieczności zachowania i powiązania sieci przyrodniczej obejmującej: • Las Młochowski, • dolinę rzeki Rokitnicy i jej dopływów, • korytarze zieleni wzdłuż torów WKD i lokalnych dróg, • obrzeża miasta Podkowa Leśna jako bufor chroniący ptaki, ssaki i płazy.	NIE	W prognozie podkreślono konieczność zachowania drożności korytarzy migracyjnych, w szczególności wzdłuż cieków wodnych, zadrzewień, terenów łąkowych oraz wzmacniania ich funkcji w opracowaniach planistycznych oraz przy realizacji inwestycji liniowych. Stopień szczegółowości oceny powiązań przyrodniczo - krajobrazowych jest adekwatny do zapisów strategii. Tak dokładne analizy konkretnych lokalizacji wykraczają poza zakres szczegółowości na etapie strategicznej oceny.
22	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Siedliska	Planowane inwestycje mogą doprowadzić do dalszej fragmentacji terenów przyrodniczo cennych, stanowiących siedliska licznych gatunków zwierząt i roślin. Należy bezwzględnie: • zabezpieczyć ciągłość korytarzy ekologicznych (w tym powiązania z Lasami Młochowskimi i Kampinoskim Parkiem Narodowym), • projektować przejścia dla zwierząt (również dla mniejszych ssaków, płazów i gadów), stosować zielone ekrany ekologiczne ograniczające oddziaływanie hałasu i światła.	NIE	W prognozie uwzględniono oddziaływania związane z fragmentacją terenów przyrodniczo cennych, w tym siedlisk gatunków. Wskazując możliwe do podjęcia działania minimalizujące i kompensujące określono metody zabezpieczania ciągłości korytarzy migracyjnych, projektowania przejść dla zwierząt oraz rozwiązania techniczne ograniczające hałas oraz zanieczyszczenie światłem. Poziom szczegółowości został dostosowany do zakresu właściwego dla etapu strategicznej oceny.
23	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Siedliska	W projekcie dokumentu brak jest propozycji działań kompensacyjnych za utratę terenów zielonych i siedlisk przyrodniczych. Wnosimy o: • utworzenie nowych enklaw zieleni o znaczeniu przyrodniczym i rekreacyjnym, • odtworzenie zniszczonych ekosystemów, • uwzględnienie potencjału gminy do realizacji projektów ochrony bioróżnorodności w ramach inwestycji kompensacyjnych.	NIE	W tabeli 11-2 prognozy OOŚ zidentyfikowano oddziaływania związane z likwidacją siedlisk, stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, zmianą ich powierzchni oraz fragmentacją. Wśród możliwych do podjęcia działań kompensacyjnych wskazano nasadzenia zastępcze dostosowane charakterem do siedlisk poddanych oddziaływaniu oraz realizację kierunków działań Strategii w zakresie ochrony bioróżnorodności i wzmocnienia funkcjonowania systemu przyrodniczego. W związku z powyższym należy uznać, że wskazane w uwadze wymagania są już w prognozie uwzględnione. Powyższe rozwiązania będą wdrażane m.in. w opracowaniach planistycznych na poziomie gmin, co pozwoli wykorzystać ich potencjał również w procesie kompensacyjnych utraconych terenów zielonych.
24	19.08.2025 r.	Miasto Podkowa-Leśna	Monitoring	W dokumencie nie wskazano również mechanizmów monitorowania wpływu realizacji strategii na środowisko. Wnosimy o: • ustanowienie niezależnych mechanizmów kontroli (np. zespołów międzygminnych, punktów konsultacyjnych), • cykliczne raportowanie wyników monitoringu środowiskowego do wiadomości publicznej, • zapewnienie realnego udziału społeczności lokalnych w ocenie realizacji strategii.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w POOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy założonych w prognozie działań będą indywidualnie określane na etapie oceny oddziaływania na środowisko.
25	19.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Uwaga ogólna	Inwestycja spowoduje naruszenie ekologii integralnej, zakłócenie zagospodarowania przestrzennego i wzajemnych relacji między przyrodą i zamieszkałą ludnością. Nastąpi degradacja środowiska naturalnego, hałas, zanieczyszczenie powietrza, zasobów wodnych. Biorąc pod uwagę, że tereny objęte planowaną budową portu lotniczego są w znacznej mierze zamieszkane przez ludność oraz są użytkowane rolniczo, lokalizacja ta spowoduje negatywne skutki społeczne i ekonomiczne. Inwestycje o tak znaczącym oddziaływaniu na środowisko powinny być lokalizowane z zachowaniem znacznej strefy ochronnej od terenów osiedlowych i obszarów wykorzystywanych rolniczo.	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281).

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
26	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Od strony numer 100 strategii środowiskowej CPK jest zawarty opis dotyczący Ogólnych warunków klimatu akustycznego na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki, gdzie jako główne źródła hałasu drogowego wskazane są poniższe drogi: • autostrada A2, • droga wojewódzka nr 579, • droga wojewódzka nr 719, • droga wojewódzka nr 876, • drogi powiatowe, drogi gminne oraz drogi wewnętrzne. Analizując treść zapisów strategii z naszego punktu widzenia tj. mieszkańców południowego Żukowa, północnego Milanówka oraz Chrzanowa Małego zostały zauważone poniższe błędy, które mogą mieć znaczący wpływ w przyszłości na dochodzenia roszczeń dotyczących ochrony akustycznej przed hałasem generowanym przez ruch drogowy w szczególności na autostradzie A2 i drodze powiatowej 579.	CZĘŚCIOWO	Dokumentacja została skorygowana. Jednocześnie należy podkreślić, że Prognoza ma charakterze strategiczny - nie stanowi podstawy prawnej do wysuwania roszczeń odszkodowawczych. W przypadku przekraczania dopuszczalnych standardów jakości środowiska z dróg głównych Marszałek Województwa opracowuje Programy Ochrony Środowiska przez hałasem zgodnie z art.119a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz.U. 2025, poz. 647)
27	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Na stronie 101 strategii widnieje mapa -rys. 5-26 oznaczona jako „oddziaływanie A2", podczas gdy na mapie zaznaczona jest faktycznie droga ekspresowa S8, co wprowadza w błąd odbiorcę dokumentu i zaburza rzeczywisty obraz wpływu autostrady A2 na środowisko akustyczne gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żukowa i Chrzanowa Małego oraz przyległych gmin takich jak Milanówek.	TAK	Rysunek został poprawiony.
28	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Nieprawidłowe oznaczenie trasy drogowej - autostrady A2 Na stronie 101 strategii widnieje mapa -rys. 5-26 oznaczona jako „oddziaływanie A2", podczas gdy na mapie zaznaczona jest faktycznie droga ekspresowa S8, co wprowadza w błąd odbiorcę dokumentu i zaburza rzeczywisty obraz wpływu autostrady A2 na środowisko akustyczne gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żukowa i Chrzanowa Małego oraz przyległych gmin takich jak Milanówek.	TAK	Rysunek został poprawiony.
29	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Niewłaściwe wartości dopuszczalnych poziomów hałasu W punkcie pomiarowym opisanym w strategii na stronie 102 podano wartość dopuszczalną 65 dB w ciągu dnia. Normy podane w tabeli 5-28 w strategii są dla zabudowy wielorodzinnej, co jest sprzeczne z zabudową jaka jest w tej lokalizacji -jest tutaj zabudowa jednorodzinnej. Zgodnie z obowiązującymi normami dla zabudowy jednorodzinnej dla drogi typu autostrada norma wynosi 61 dB w dzień i 56 dB w nocy. W dokumencie podane są nieprawidłowe wskaźniki referencyjne, gdyż są to wskaźniki dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego wynoszące 65 dB w dzień / 56 dB w nocy co jestem istotnym błędem merytorycznym. Jednocześnie jest wskazanie, iż przekroczenia hałasu przekraczają kilku lub kilkukrotnie wartości normatywne hałasu, a zgodnie z aktualnymi badaniach w zakresie wpływu omawianego zanieczyszczenia na zdrowie człowieka. Światowa Organizacja Zdrowia wydała zalecenia dotyczące maksymalnych poziomów hałasu według wskaźników Lden i Lnight (ich odpowiednikami są przewidziane w polskich przepisach wskaźniki LDwn i Ln, o których była mowa wcześniej). Jeśli chodzi o hałas drogowy, to zalecenia są następujące: po pierwsze, obniżenie poziomów hałasu poniżej 53 dB Lden, ponieważ hałas wytwarzany przez ruch drogowy powyżej tego poziomu wiąże się z niekorzystnymi skutkami dla zdrowia; po drugie, obniżenie poziomów hałasu w porze nocnej poniżej 45 dB Lnight, ponieważ hałas wytwarzany przez ruch drogowy powyżej tego poziomu wiąże się z niekorzystnymi skutkami dla snu. Warto dodać, że jeszcze w 2009 r. Światowa	TAK	Tabela została poprawiona oraz tekst poniżej. Punkt 2 został zlokalizowany w miejscu braku zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym na terenie punktu nie obowiązują standardy jakości środowiska. Jednocześnie należy podkreślić, że na terenie Rzeczypospolitej Polskiej obowiązują krajowe standardy jakości środowiska, określone w aktach prawnych rangi ustawowej i wykonawczej – w szczególności w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112.). To te przepisy wyznaczają prawnie obowiązujące wartości dopuszczalne i stanowią podstawę do określania obowiązków podmiotów korzystających ze środowiska, prowadzenia ocen oddziaływania na środowisko oraz wydawania decyzji administracyjnych. Zalecenia WHO mają charakter rekomendacji – mogą być uwzględniane przy kształtowaniu długofalowych polityk publicznych czy przy projektowaniu działań naprawczych, jednak nie stanowią obowiązujących w Polsce norm prawnych. Dopóki polski ustawodawca nie wprowadzi ich do systemu prawa krajowego, nie mogą być podstawą do formułowania wymagań wobec inwestorów czy organów administracji.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Organizacja Zdrowia zalecała, by poziom hałasu w porze nocnej (według wskaźnika Lnight) nie przekraczał 40 dB. Wskazywano wtedy, że w przypadku hałasu nocnego na poziomie 40-55 dB obserwuje się niekorzystne skutki zdrowotne wśród narażonej populacji; wiele osób musi dostosować swoje życie, aby radzić sobie z takim hałasem w nocy, a szczególnie dotknięte są osoby należące do grup wrażliwych (dzieci, osoby przewlekle chore czy starsze). W przypadku hałasu na poziomie powyżej 55 dB (z czym borykamy się od momentu oddania autostrady) często występują niekorzystne skutki zdrowotne, znaczna część ludności cierpi z powodu silnego poirytowania i zaburzeń snu, co powoduje, że wzrasta ryzyko chorób układu krążenia.		
30	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Niedoszacowanie wpływu hałasu na miasto Milanówek generowanego przez autostradę A2. W strategii (strony 105-106) wskazano wyłącznie uciążliwość akustyczną od drogi wojewódzkiej nr 719 (ul. Królewska). Brakuje jakiejkolwiek wzmianki o oddziaływaniu autostrady A2, mimo że realny wpływ tego szlaku komunikacyjnego na część miasta Milanówek - zwłaszcza północną-jest odczuwalny i zgłaszany przez mieszkańców od momentu oddania autostrady do użytku tj. od 2013 (opisane w punktach 1.1 i 1.2).	TAK	Dokumentacja została uzupełniona.
31	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak rzeczywistych pomiarów akustycznych przez CPK Zgodnie z zapisem na stronie 101 dokumentu: „Na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki nie zlokalizowano żadnego punktu pomiarowego, w którym wykonano pomiary w ramach tzw. badań własnych Spółki CPK." Zamiast pomiarów własnych, wykorzystano dane wtórne (E-HAŁAS, GIOŚ), co podważa aktualność i precyzję analiz. Zaznaczony punkt pomiarowy (pinezka na mapie) znajduje się w miejscu, gdzie brakuje ekranów akustycznych - co przekłada się bezpośrednio na jakość życia mieszkańców. Nasze nieruchomości (oznaczone punktami żółtymi) są znacznie bardziej narażone, niż wynika to z danych w dokumencie.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Analiza klimatu akustycznego została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. Teren opisywany w uwadze jest poddany oddziaływaniu autostrady A2. W związku z planowana przebudową Autostrady A2 została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.07.2021 r., znak WOOŚ.II.420.32.2020.OŁN.24.
32	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	1. W dokumencie brakuje szczegółowych propozycji działań w zakresie ochrony ludności przed hałasem jaki będzie generowany poprzez realizację inwestycji CPK. W przekazanym dokumencie brak jest kompleksowych i szczegółowych propozycji działań mających na celu ochronę ludności przed hałasem, jaki powstanie w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji CPK. 2. Przedstawione na stronie 22 zapisy ograniczają się jedynie do kwestii ochrony w trakcie budowy, w kontekście utrzymania atrakcyjności miejsca do życia, m.in.: „wdrożenie rozwiązań służących minimalizacji negatywnych oddziaływań związanych z nadmiernym hałasem, wibracjami oraz zapyleniem spowodowanych wzmożonym ruchem samochodów ciężarowych w czasie budowy". Naszym zdaniem, ochrona przed hałasem nie może być ograniczona wyłącznie do okresu budowy. Domagamy się, aby dla nowych dróg i innych elementów infrastruktury, w przypadku których przewiduje się istotne natężenie ruchu, zaplanowano i wdrożono działania mitygujące hałas, takie jak m.in. ekrany akustyczne, nasypy ziemne czy wykorzystanie nadmiarowego urobku budowlanego (np. zlewni) do tworzenia barier akustycznych.	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). Przytoczone zapisy dotyczą kierunków działań wynikających z celów Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044. Ponadto nowe drogi i inne elementów infrastruktury, które kwalifikują się do wydania decyzji środowiskowej będą miały przeprowadzoną analizę akustyczną a w przypadku prognozowanych przekroczeń będą planowane działania ograniczające wpływ na środowisko. Działania będą podejmowane na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2024 r., poz. 1112 z zm.)
33	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu	Hałas i środowisko akustyczne	Uważamy, że w ramach inwestycji powinny być przewidziane systemowe działania ochrony ludności i krajobrazu przed hałasem, zwłaszcza lotniczym, drogowym oraz kolejowym. Proponujemy wprowadzenie następujących działań: dofinasowania do wymiany stolarki okiennej,	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem niniejszej Prognozy. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
		mieszkańców miejscowości Żuków		a. dofinasowania do modernizacji ochrony akustycznej budynków (docieplenia, wycieszenie dachów i ścian budynków), b. dofinansowania do systemów rekuperacji, co pozwoli na wymianę powietrza w domach, a w momencie, kiedy nie będzie możliwości otwierania okien, c. aktywne systemy tłumienia hałasu (ANC) i wibracji działające (AVC) na zasadzie tej samej amplitudy, ale odwróconej fazy. Do takich systemów należą np. urządzenia aktywne przyklejane na szyby w budynkach, słuchawki, d. odszkodowania za utratę wartości nieruchomości lub prawo do sprzedaży nieruchomości w strefie ograniczonego użytkowania. e. ograniczenia lotów w godzinach nocnych i na zbyt niskich wysokościach nad zabudową jednorodzinną f. zrobienie cichych nawierzchni drogowych, budowa ekranów akustycznych nowej generacji, w tym zielonych ekranów.		Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). W zakresie działań minimalizujących nie przewidziano: aktywnych systemów tłumienia hałasu czy ograniczenia lotów. Strefa ograniczonego użytkowania dla CPK i związane z nią konsekwencje będą przedmiotem odrębnej procedury administracyjnej po uruchomieniu lotniska. W przypadku realizacji elementów infrastruktury drogowej czy tez kolejowej, które kwalifikują się do wydania decyzji środowiskowej, będą miały przeprowadzoną analizę akustyczną, a w przypadku prognozowanych przekroczeń będą planowane działania ograniczające wpływ na środowisko. Działania będą podejmowane na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2024 r., poz. 1112 z zm.). W zakresie działań minimalizujących ustawodawca nie przewidział systemów dofinansowań (a i b), natomiast Prognoza zawiera rekomendacje związane z nawierzchniami czy budową ekranów (str. 298 Prognozy).
34	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak analizy skumulowanego oddziaływania hałasu W dokumencie nie uwzględniono skumulowanego oddziaływania hałasu pochodzącego z różnych źródeł - zarówno dróg, jak i planowanego portu lotniczego, linii kolejowych oraz ruchu samochodowego. Mieszkańcy północnego Milanówka oraz gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żuków, Chrzanów Mały będą narażeni na wielorakie źródła hałasu. Wnosimy o przeprowadzenie kompleksowej analizy skumulowanego hałasu dla tych terenów, obejmującej obecne i przyszłe źródła.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Otoczenia CPK ma charakter dokumentu strategicznego. Jej celem jest ogólna identyfikacja potencjalnych oddziaływań i wskazanie środków minimalizujących, a nie szczegółowe analizy modelowe dla konkretnych lokalizacji czy inwestycji. Dla wielu przedsięwzięć, takich jak rozbudowa autostrady A2 czy budowa portu lotniczego, przygotowano odrębne raporty oddziaływania na środowisko, w których prowadzi się szczegółowe analizy – w tym hałasu skumulowanego. Prognoza może wskazywać potrzebę dalszych działań, jednak nie stanowi podstawy prawnej ani merytorycznej do pełnych analiz skumulowanego hałasu dla wszystkich potencjalnych inwestycji – zwłaszcza że wiele z nich jest na etapie koncepcji, bez danych technicznych i harmonogramów. Prognoza zawiera w tabeli Tabela 2. wykaz możliwych do podjęcia działań minimalizujących w tym działania w zakresie ochrony przed hałasem. Szczegółowe analizy skumulowanych oddziaływań zostaną przeprowadzone na etapie indywidualnych ocen oddziaływania na środowisko, gdy dostępne będą kompletne dane.
35	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak oceny długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie mieszkańców (Health Impact Assessment). Nie przeprowadzono kompleksowej oceny wpływu hałasu na zdrowie ludzi, zgodnie z zaleceniami WHO dotyczącymi ekspozycji na hałas i jej skutków zdrowotnych. Wnioskujemy o wykonanie szczegółowej oceny skutków zdrowotnych dla mieszkańców terenów najbardziej narażonych na hałas.	NIE	W Prognozie oddziaływania na środowisko nie przeprowadzono szczegółowej oceny długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie mieszkańców (Health Impact Assessment), ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wytycznymi ocena taka jest wykonywana w ramach Strategicznych Map Hałasu. SMH sporządzane są co 5 lat przez właściwe organy i obejmują między innymi kompleksową analizę ekspozycji na hałas w otoczeniu głównych dróg, linii kolejowych, lotnisk oraz w dużych aglomeracjach. Strategiczne Mapy hałasu stanowią podstawowe narzędzie do oceny tak zwanego długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie ludzi i środowisko zgodnie z zaleceniami WHO i dyrektywą 2002/49 /WE. To właśnie w tych dokumentach można znaleźć dane dotyczące między innymi wskaźników LN, LDWN oraz ocenę ryzyka zdrowotnego dla populacji zamieszkującej tereny narażone na podwyższony poziom hałasu. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Otoczenia CPK służy natomiast ocenie potencjalnych skutków realizacji planu, ale nie zastąpi szczegółowych analiz prowadzonych w ramach map strategicznych.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
36	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak programu monitoringu hałasu. W dokumencie nie przewidziano systematycznego i długoterminowego monitoringu hałasu w najbardziej narażonych lokalizacjach. Wnioskujemy o utworzenie stałego systemu monitoringu hałasu na północy Milanówka, Grodzisku Mazowieckim, Chrzanowie Małym południowym oraz publiczne udostępnianie wyników.	NIE	Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Prognoza powinna zawierać propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Oznacza to, że na etapie prognozy wskazuje się jak i kiedy oceniać efekty wdrażania strategii, ale nie przygotowuje pełnego programu monitoringu środowiska w rozumieniu pomiarów czy też wykonywania map akustycznych. Monitoring stopnia realizacji założeń Strategii prowadzony będzie w oparciu o uwzględnione w Strategii (w Rozdziale: Oczekiwane rezultaty i wskaźniki ich osiągnięcia) wskaźniki monitorowania SR CPK, uzupełniony o zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu (Tabela 42 Prognoza). Dane monitorowania Strategii będą publicznie dostępne.
37	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak mechanizmu udziału społeczności lokalnej w planowaniu i kontroli działań ochronnych. Brakuje formalnej platformy dialogu i udziału mieszkańców w procesie wdrażania oraz monitoringu działań ochronnych. Domagamy się powołania platformy współdecydowania i systemu informowania mieszkańców o planowanych działaniach i ich efektach. Wnioskujemy również o powołanie komitetu społecznego ds. monitoringu środowiskowego inwestycji CPK.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Otoczenia CPK nie dotyczy realizacji konkretnej inwestycji takiej jak budowa centralnego portu komunikacyjnego. Jest to dokument o charakterze strategicznym który wskazuje kierunki rozwoju i cele, ale nie przesądza o lokalizacji czy sposobie realizacji poszczególnych przedsięwzięć. W związku z tym prognoza nie jest właściwym miejscem do powoływania organów społecznych takich jak Komitet społeczny do spraw monitoringu, nie określa się również szczegółowych mechanizmów udziału społeczności lokalnej w realizacji czy monitoringu konkretnej inwestycji. Tego typu struktury i procedury są tworzone na dalszych etapach, przy opracowaniu dokumentów planistycznych niższego szczebla lub na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to robione w postaci udziału społeczeństwa. Reasumując, celem Prognozy nie jest tworzenie formalnych struktur ani nadrzędnej partycypacji.
38	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak szczegółowych, wiążących zobowiązań inwestora do działań kompensacyjnych/mitygujących. Zalecenia mają charakter ogólny, nie precyzują zakresu, harmonogramu, finansowania ani wskaźników skuteczności. Wnioskujemy o wprowadzenie harmonogramów i mierzalnych wskaźników realizacji tych działań, z możliwością niezależnej kontroli.	NIE	W prognozie nie umieszcza się harmonogramów czy finansowania działań, nie jest to dokument wykonawczy ani plan inwestycyjny.
39	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas i środowisko akustyczne	Brak jasnych kryteriów objęcia nieruchomości ochroną i odszkodowaniami. Nie wskazano, które nieruchomości zostaną objęte programami ochrony akustycznej, odszkodowaniami czy dofinansowaniami. Prosimy o doprecyzowanie tych kryteriów -również dla terenów o niejednoznacznym przeznaczeniu (np. zagrodowa/jednorodzinna). Dla inwestycji nie wyznaczano strefy ograniczonego użytkowania ze względu na hałas. Strefa ta powinna być strefą w ramach której każdy właściciel nieruchomości będzie miał określona prawa, a inwestor obowiązek kompensacji lub mitygacji tego zjawiska poprzez działania opisane 2.	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem niniejszej Prognozy. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). W zakresie działań minimalizujących nie przewidziano: aktywnych systemów tłumienia hałasu czy ograniczenia lotów. Strefa ograniczonego użytkowania dla CPK i związane z nią konsekwencje będą przedmiotem odrębnej procedury administracyjnej po uruchomieniu lotniska.
40	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Kompensacje i monitoring	Brak szacunkowych nakładów finansowych na działania ochronne i kompensacyjne. Nie przedstawiono nawet ramowych kosztów tych działań. Wnioskujemy o podanie szacunkowych nakładów finansowych przewidzianych na ochronę przed hałasem i działania kompensacyjne.	NIE	Prognoza ma charakter ogólny i strategiczny, a jej celem jest identyfikacja zagrożeń i wskazanie możliwych działań minimalizujących i kompensujących. Określenie potrzebnych nakładów finansowych na te działania oraz źródła ich finansowania będzie zależało od przyjętych rozwiązań, ich zakresu oraz podmiotów je realizujących. Kwestie finansowania konkretnych rozwiązań nie są wiec możliwe do przewidzenia na etapie prognozy i wykraczają poza wymagany dla niej zakres.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
41	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Gospodarka odpadami	Brak szczegółowych rozwiązań dotyczących gospodarki odpadami podczas budowy i eksploatacji CPK. W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu postępowania z odpadami w trakcie realizacji inwestycji - zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Brakuje precyzyjnych informacji na temat: a. rodzajów i ilości powstających odpadów, b. zasad czasowego magazynowania i transportu, c. lokalizacji miejsc gromadzenia, d. sposobu minimalizacji ilości odpadów, e. zagospodarowania urobku, f. monitoringu i raportowania, g. zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem gleby, wód i powietrza, h. oraz udziału społeczności w kontroli gospodarki odpadam. Wnioskujemy o: a. przedstawienie szczegółowego planu gospodarki odpadami na etapie budowy i eksploatacji, wraz z harmonogramem, miejscami składowania oraz procedurami awaryjnymi, b. publiczne konsultacje lokalizacji miejsc czasowego gromadzenia i tras transportu odpadów, c. zapewnienie systemu monitoringu i niezależnej kontroli przebiegu gospodarki odpadami, d. podanie szacunkowych kosztów przeznaczonych na ten cel.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK, a nie samej Prognozy OOŚ. Gospodarka odpadami z terenu CPK została opisana w Raporcie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania, Tom II Opis Przedsięwzięcia w rozdziale 6.8 na stronie 365-373.
42	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Gospodarka wodna	Brak szczegółowej oceny wpływu na wodę i gospodarkę wodną. Brak precyzyjnych analiz dotyczących ryzyka zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w czasie budowy (np. wycieki z maszyn, składowanie odpadów, ścieki z zaplecza budowy, zanieczyszczenia z dróg dojazdowych). Brak opisu systemu monitoringu jakości wód i reakcji na ewentualne przekroczenia. Nie wskazano, jak CPK będzie minimalizować wpływ na lokalne cieki wodne, rowy, systemy melioracyjne. W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu ochrony wód w trakcie realizacji inwestycji oraz eksploatacji. Brakuje informacji o systemie monitoringu jakości wód, mechanizmach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, awaryjnych procedurach postępowania oraz planowanych inwestycjach w urządzenia oczyszczające (np. separatory, oczyszczalnie ścieków z dróg i placów). Wnioskujemy o przedstawienie szczegółowego planu ochrony wód, konsultowanego z mieszkańcami i niezależnymi ekspertami.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz hydrologicznych, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Wytyczne w zakresie działań minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie budowy zostały zamieszczone w Tabeli 11-1. Monitoring wód powierzchniowych w zakresie ich jakości prowadzony będzie na Obszarze otoczenia CPK tak jak dotychczas przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Prognoza nie dotyczy oceny wpływu inwestycji CPK na środowisko wodne. Kwestia ta była przedmiotem oceny postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej dla CPK. W niniejszej prognozie opisano jedynie działania minimalizujące oddziaływania na środowisko wodne realizowane przez CPK na obszarze objętym Strategią, tj. renaturyzację 4 odcinków rzek. Ze względu na ogólny i strategiczny charakter prognozy nie jest możliwe określenie w niej oddziaływania poszczególnych inwestycji, które mogą być lokalizowane w obszarze otoczenia. Ocena oddziaływania tych inwestycji wraz z określeniem środków minimalizujących oddziaływanie na środowisko przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych. Prognoza jest dokumentem strategicznym oceniającym kierunki rozwoju zaproponowane w Strategii i z tego względu nie będzie zawiera szczegółowych planów działań. Ponadto dla obszaru otoczenia CPK przyjęty został już Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300)), w którym określone

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						zostały zagrożenia dla wód jak i plany działania mające zapewnić dobry stan wód w założonej perspektywie czasowej.
43	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Ochrona powietrza	Brak odniesienia do ochrony powietrza i kontroli zapylenia Brak szczegółowych rozwiązań minimalizujących zapylenie w trakcie budowy i eksploatacji dróg, parkingów, placów składowych (np. nawadnianie, myjki, pasy zieleni, monitoring pyłu). Brak oceny wpływu wzmożonego ruchu ciężarowego na jakość powietrza w strefach zamieszkałych.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów powietrza oraz zapylenia, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. Szczegółowa ocena ich oddziaływania na środowisko wraz z identyfikacją adekwatnych środków minimalizujących negatywne skutki, zostanie przeprowadzona na etapie bezpośrednio poprzedzającym realizację konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.
44	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Fauna i flora	Brak rzetelnej analizy wpływu na faunę i florę oraz kompensacji przyrodniczej Zbyt ogólne zapisy dotyczące działań kompensacyjnych (np. nasadzeń, odtwarzania siedlisk), brak lokalizacji i harmonogramów. Brak planu monitoringu skuteczności kompensacji przyrodniczej. Brak konsultacji z organizacjami przyrodniczymi. W dokumencie nie przedstawiono konkretnych lokalizacji działań kompensacyjnych, harmonogramów, ani wskaźników sukcesu. Wnioskujemy o podanie tych informacji oraz włączenie strony społecznej i organizacji przyrodniczych w nadzór i konsultacje.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w POOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy założonych w prognozie działań będą indywidualnie określane na etapie oceny oddziaływania na środowisko.
45	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Hałas i środowisko akustyczne	W godzinach nocnych samoloty powinny korzystać z północnego pasa startowego, tak aby nie emitować hałasów nad terenami bardziej zurbanizowanymi (np. Milanówka, Grodziska Mazowieckiego, Podkowy Leśnej).	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem niniejszej Prognozy. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). W zakresie działań minimalizujących nie przewidziano: aktywnych systemów tłumienia hałasu czy ograniczenia lotów.
46	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Obszar otoczenia CPK	Stacja końcowa linii WKD powinna być zaprojektowana w sposób umożliwiający kursowanie pociągów co 5 minut. Połączenie WKD z terminalem CPK powinno zostać zaprojektowane w sposób umożliwiający komfortowe skorzystanie przez pasażerów korzystających z WKD, bez względu na warunki pogodowe.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
47	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Obszar otoczenia CPK	W związku ze zwiększeniem ruchu związanym z budową i brakiem alternatyw w przypadku niedostępności autostrady A2 jako alternatywne połączenie może być droga numer 719. Zgłaszam, aby ta droga na odcinku od nowo powstałej Paszkowianki do obwodnicy Milanówka była drogą wojewódzką główną ruchu przyspieszonego o parametrach 2Ă 2.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
48	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Obszar otoczenia CPK	Rekomenduje się wybudowanie łącznika od zachodniej części węzła CPK do centralnej magistrali kolejowej na początkowym etapie ze względu na wzrost cen nieruchomości w tym rejonie po oddaniu CPK.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
49	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Obszar otoczenia CPK	Na przystankach od Podkowy Leśnej w stronę CPK powinny być wyświetlacze z odlotami samolotów — wyświetlanie tylko tych połączeń, na które realnie jesteśmy w stanie dotrzeć.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
50	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Gospodarka wodna i ścieki	Jakie będą możliwości zagospodarowania ścieków i odpowiedniego dostarczenia wody w przypadku awarii źródeł, z których będzie korzystało CPK w stosunku do pobliskich gmin i powiatów?	NIE	Prognoza dotyczy oddziaływania Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK, a nie funkcjonowania portu lotniczego. W zakresie odprowadzania ścieków jak i poboru wody CPK będzie miało zapewnioną możliwość z korzystania z kilku źródeł, których funkcjonowanie pozostanie bez wpływu na możliwość odprowadzania ścieków i poboru wód na potrzeby własne gmin i powiatów zlokalizowanych w obszarze otoczenia CPK
51	17.08.2025 r.	[osoba fizyczna]	Zabytki	Planowany wariant „inwestorski" niszczy historyczny układ naszej wsi. W raporcie Inwestor nie przedstawił informacji w jaki sposób dochowa staranności, aby ochronić zabytki.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu. Strategia rozwoju obszaru otoczenia CPK nie przedstawia planowanego wariantu inwestorskiego.
52	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Fauna i flora	Przez Żuków przepływa rzeka Rokitnica, która od źródła w Maryninie do ujścia do Utraty jest częścią Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, utworzonego na pod stawie rozporządzenia Wojewody Warszawskiego z dnia 29 sierpnia 1997 roku. Dolina rzeki Rokitnicy jest ostoją wielu gatunków roślin i zwierząt. To tutaj można spotkać łęg olszowo-jesionowy oraz olsy i łozowiska a w nich siedliska piżmaków i bobrów. Inwestor planując wariant przebiegu KDP przez naszą miejscowość planuje dwukrotnie w niewielkich odległościach od siebie przeciąć rzekę. Jednak w raporcie nie ma żadnej wzmianki o tym, jak Inwestor chronił ten obszar, i jakiej dopełni staranności, aby zminimalizować skutki przedsięwzięcia.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu działań minimalizujących czy kompensujących będą przyjmowane na etapie planowania konkretnych inwestycji. W ramach strategicznej oceny stopień szczegółowości prognozy jest adekwatny do zapisów strategii w tym aspekcie i jednakowy dla wszystkich komponentów.
53	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas lotniczy i środowisko akustyczne	Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK w sposób rażący pomija analizę oddziaływania inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi i zwierząt. W projekcie prognozy oddziaływania na środowisko projektu strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK nie zostały poruszone takie zagadnienia jak zdrowie psychiczne i dobrostan społeczny. Inwestor w części poświęconej hałasowi, nie zamieszcza jakiejkolwiek analizy w jaki sposób hałas generowany przez inwestycję CPK będzie wpływał na zdrowie ludzi. Informuje jedynie, że w fazie budowy Przedsięwzięcia oddziaływanie hałasu transportu lądowego będzie istotne i powodowane przez ruch pojazdów drogowych oraz szynowych. Informacja podana przez Inwestora, iż oddziaływanie hałasu w fazie budowy będzie ISTOTNE, oznacza, że jakość życia mieszkańców w tym czasie ulegnie znacznemu pogorszeniu. Inwestor nie dopełnił należytej staranności, aby dokonać analizy i oceny wpływu fazy budowy Przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi. Z wniosku CPK o wydanie decyzji środowiskowej dowiadujemy się, jeśli chodzi o hałas lotniczy, to w porze nocnej, na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu lotniczego narażonych będzie ok. 8 tyś osób w roku 2029, a w roku 2044 - ok. 23 tyś. osób (4.2.6.1 - hałas lotniczy). Skąd te liczby? Samo miasto Grodzisk Mazowiecki, według danych GUS z 31 grudnia 2019 r. liczyło 32 125 mieszkańców. Jako mieszkańcy podgrodziskiej miejscowości mamy wątpliwości co do prawdziwości podanych liczb.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Opisuje w sposób ogólny konsekwencje dla środowiska realizacji planowanych celów w obszarze Rozwoju Otoczenia CPK w tym porusza zagadnienia związane z wpływem na zdrowie ludzi. Jednocześnie należy zaznaczyć, kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem niniejszej Prognozy. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). Decyzja jest opublikowana na https://www.gov.pl/attachment/6ed97ce8-30a8-4db0-bb6b-bc3181918857 Prognoza dotyczy Strategii Rozwoju Otoczenia CPK. Przytoczone zapisy dotyczą kierunków działań wynikających z celów Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044.
54	14.08.2025 r.	Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków	Hałas	W raporcie nie ma informacji, czy wskazane poziomy hałasu to te, które generuje przedsięwzięcie, czy ujęte są też poziomy hałasu już istniejącego, który generuje ruch kołowy pojazdów na autostradzie A2, która w niedalekich planach ma być poszerzona o dwa dodatkowe pasy ruchu.	NIE	Prognoza zawiera informację o aktualnym stanie klimatu akustycznego (Rozdział 5.8.3) oraz analizę celów SR CPK, mogących wpłynąć na kształtowanie klimatu akustycznego (w rozdziale 9.3.1.). Prognozowane poziomy hałasu z przebudowywanej autostrady były przedmiotem postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przebudowywanych odcinków (Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.07.2021 r., znak

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						WOOŚ.II.420.32.2020.OŁN.24. Decyzja stała się ostateczna w dniu 05.11.2021 r.)
55	21.08.2025 r.	[osoba fizyczna], w imieniu mieszkańców Milanówka	Ogólne	Identyczne uwagi, co w przypadku pisma od Stowarzyszenia „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków (L.p. 26-44)	-	Uwaga po terminie.
56	19.08.2025 r.	Gmina Jaktorów	Flora i fauna	Brak szczegółowych danych (inwentaryzacji) o miejscach występowania poszczególnych chronionych gatunków krajowej flory i fauny, skupiono się ogólnodostępnych informacjach – wnosimy o przeprowadzenie bardzo dokładnej inwentaryzacji przyrody. Gmina Jaktorów w maju 2023 roku, złożyła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w trakcie procedowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, analizę raportu oddziaływania na środowisko, tzw. kontrraport. Gmina Jaktorów podtrzymuje w całości uwagi i zastrzeżenia zgłoszone do raportu oceny oddziaływania na środowisko, na którym jest oparta obecna analiza.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji. Analizując potencjalne skutki zapisów Strategii na środowisko wykorzystano dostępne dane środowiskowe, analizy przestrzenne, informacje o obszarach chronionych, siedliskach i gatunkach, które mogą być zagrożone. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatne do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Szczegółowa inwentaryzacja będzie przeprowadzona na etapie oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć. Kwestie budowy CPK nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu.
57	19.08.2025 r.	Gmina Jaktorów	Kompensacje	Brak konkretnych działań w zakresie ochrony zasobów przyrodniczych, lub w przypadku braku możliwości minimalizacji uszczerbku na środowisku, działania rekompensujące straty w związku z realizacją inwestycji ze względu na brak dokładnej inwentaryzacji przyrodniczej, a przede wszystkim jeśli nie ma ostatecznej decyzji dotyczącej zakresu terenu objętego inwestycją CPK.	NIE	Kwestie budowy CPK nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Uwzględniając poziom szczegółowości prognozy oraz zgromadzone dane środowiskowe określono zasięg potencjalnych oddziaływań i możliwe do zastosowania działania minimalizujące i kompensujące. Szczegółowe rozwiązania będą wskazywane na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.
58	19.08.2025 r.	Gmina Jaktorów	Kompensacje	Dokument nie zawiera wystarczająco jasnych, konkretnych ani wiążących rozwiązań w zakresie ochrony środowiska. Szczególnie istotnym mankamentem dokumentu jest brak zaproponowanych rozwiązań rekompensujących nieuniknione straty w środowisku, które są konsekwencją realizacji tak dużej inwestycji. Nie wskazano środków kompensacyjnych, które mogłyby w jakikolwiek sposób równoważyć zniszczenia przyrodnicze, a także brak jest planów działań naprawczych czy systemu kontroli skuteczności ewentualnych rekompensat. W konsultowanym dokumencie wpływ na zdrowie ludzkie został przeanalizowany w sposób zdawkowy, a na florę i faunę oraz wody w sposób niepełny.	NIE	Kwestie budowy CPK nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Uwzględniając poziom szczegółowości prognozy oraz zgromadzone dane środowiskowe określono zasięg potencjalnych oddziaływań i możliwe do zastosowania działania minimalizujące i kompensujące. Szczegółowe rozwiązania będą wskazywane na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.
59	19.08.2025 r.	Gmina Jaktorów	Obszar otoczenia CPK	Całkowita rezygnacja z realizacji planowanej infrastruktury kolejowej na terenie gminy Jaktorów uznając, że negatywne skutki dla mieszkańców i lokalnej społeczności przewyższają potencjalne korzyści.	NIE	Prognoza OOŚ na charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
60	18.08.2025 r.	Urząd Gminy w Baranowie	Ogólne	Przedmiot konsultacji społecznych projektu oddziaływania na środowisko dla Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 powinien zostać odroczony do momentu wydania ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji związanej z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego.	NIE	Uwaga bezzasadna z uwagi na fakt, że proces konsultacji został już przeprowadzony. Ponadto, kwestia wydania decyzji środowiskowej w II instancji dla CPK jest związana z samą inwestycją CPK, a kwestie budowy CPK nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu.
61	19.08.2025 r.	Sołtys Chrzanowa Małego	Ogólna	Uwagi identyczne jak w przypadku pisma od Stowarzyszenia „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków (L.p. 26-44).	-	Odpowiedzi takie same jak na uwagi z pisma od Stowarzyszenia „Dolina Rokitnicy" w imieniu mieszkańców miejscowości Żuków (Lp. 26-44).
62	01.08.2015 r.	[osoba fizyczna]	Różnorodność biologiczna	Wątpliwości co do opisu metodyki badań, jak i sposobu raportowania wyników dot. różnorodności biologicznej (s. 134, s.143) METODYKA:	NIE	Opisy założeń do inwentaryzacji gatunków rzadkich i chronionych, metodyki prowadzenia prac terenowych, jak również metodyki ocen wrażliwości, oceny stanu ochrony i waloryzacji szczegółowo przedstawiono w poszczególnych rozdziałach Raportu z inwentaryzacji przyrodniczej, stanowiącego Załącznik III.1

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Całkowicie brak jest metodyki badań nad występowaniem bezkręgowców, zwłaszcza fauny epigeicznej. Powszechnie wiadomo, że różne metody odłowu są dostosowane do biologii poszczególnych grup bezkręgowców, a zastosowanie niewłaściwej metody zazwyczaj skutkuje pominięciem w wynikach obecności gatunków o szczególnym behawiorze. Tym samym opisanie metodyki sprawia wrażenie, że albo redaktor ostatecznego kształtu całego dokumentu skupił się wyłącznie na procedurach o zrozumiałych (dla ludu urzędniczego i polityków) lub efektownie brzmiących nazwach, albo autorzy części entomologicznej całkowicie rozmyślnie zaniechali wchodzenia w szczegóły. Ponadto żadna z metodyk (nie tylko entomologiczna, której właściwie brak) nie uwzględnia informacji innych niż liczebność prób / obserwacji oraz obszar objęty badaniem. Tym samym opis metodyki koncentruje się wokół graficznej prezentacji map, przekonując pozornie, że wykonano ogromną pracę, podczas gdy dwa sezony to w badaniach ekologicznych najczęściej tylko i zaledwie badania wstępne. Najwyraźniej doraźne wymogi polityczne są ważniejsze niż rzetelne wykonanie zadania. PRZEDSTAWIENIE WYNIKÓW: Słowna prezentacja i interpretacja wyników przeprowadzonego monitoringu są całkowicie niewystarczające, a konkluzja o znaczeniu bioróżnorodności w badanym obszarze (Tabela 5-50) jest pochopna. W zaproponowanej prognozie zabrakło prawdziwej prezentacji danych: dla każdego badanego zbiorowiska roślinnego, jak i dla zespołów gatunków zwierząt powinna być podana liczność prób, oraz całkowita liczba odłowionych / zaobserwowanych osobników z podziałem na gatunki, plus długość / daty okresu odłowów. Dopiero wówczas wiadomo jaka jest wartość przeprowadzonego badania i poziom jego reprezentatywności dla badanego obszaru o konkretnej powierzchni. Przedstawiona analiza „różnorodności biologicznej" jest, uprzejmie mówiąc, niepełna, niewystarczająca i bezużyteczna dla celu jaki postawiono przed „Prognozą […]". Jej jedynym wiarygodnym elementem jest charakterystyka zbiorowisk roślinnych, choć i tutaj daje się zauważyć, że nie przedstawiono choćby skromnej syntezy obserwacji, w oparciu o które zaklasyfikowano poszczególne zbiorowiska do zdefiniowanych typów. Czy takie były rygory objętościowe stawiane Wykonawcom przez Zleceniodawcę? Oparcie przedmiotowej prognozy na tak zaprezentowanym wycinku danych (trudno to nazwać „wynikami") z inwentaryzacji siedlisk, zbiorowisk roślinnych i zespołów zwierząt będzie kardynalnym błędem, i w przyszłości będzie z całą pewnością skutkować zaniżeniem skali negatywnego oddziaływania CPK na otaczające środowisko, skoro już w tej chwili autorzy analizy w zasadzie wnioskują o braku wartości przyrodniczej przeważającej części badanego obszaru. Jak rozumiem, jest to działanie celowe. Tym samym postuluję, że w zakresie bioróżnorodności cały rozdział powinien być napisany od nowa, a jego wykorzystanie w obecnej formie będzie wykroczeniem przeciwko elementarnej ekologicznej uczciwości.		do Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania, Tom III, Charakterystyka środowiska. Kopiowanie w całości treści jednego opracowania do drugiego spowodowałoby sztuczne zwiększenie objętości opiniowanego dokumentu, a także nie byłoby spójne z ogólnym i strategicznym charakterem Prognozy OOŚ. Ponadto zauważyć należy, że kwestie dotyczące budowy CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281).
63	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Brak szeregu negatywnych oddziaływań inwestycji CPK, realizowanych na obszarze objętym Strategią - "SR CPK została skonstruowana w taki sposób, jakby tereny inwestycji komunikacyjnych CPK były wyłączone z obszaru opracowania".	NIE	Oddziaływanie na środowisko Inwestycji (CPK), w tym również infrastruktury towarzyszącej, zostało szczegółowo opisane i ocenione w Raporcie oddziaływania na środowisko na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko ma charakter ogólny i planistyczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportu. W ramach prognozy, której szczegółowość determinowana jest przez zapisy Strategii, określono możliwe negatywne

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						oddziaływania wynikające z rozwoju transportu oraz wskazano możliwe do przyjęcia działania minimalizujące i kompensujące ten wpływ. Uwzględniono przy tym wszystkie możliwe negatywne oddziaływania wynikające z realizacji nowych inwestycji drogowych i kolejowych na obszarze objętym SR CPK, nie można wiec uznać, że potraktowano ten element wybiórczo.
64	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Wyniki oceny odziaływania na środowisko, mimo jej ograniczenia do celów i kierunków działań określonych w SR CPK (z pominięciem realizowanej na tym obszarze inwestycji CPK), jednoznacznie wskazują, że realizacja kierunków działań określonych w SR CPK może w wielu wymiarach negatywnie oddziaływać na środowisko. Ocena ta podważa stwierdzenie, ujęte w SR CPK, że „dokument [ten] koncentruje się na praktycznym wdrożeniu zasad zrównoważonego rozwoju społeczno-przestrzenno-gospodarczego" oraz „wdrożeniu zasad zrównoważonej planistyki przestrzennej"	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie ma możliwości zidentyfikowania dokładnego zakresu negatywnych oddziaływania. W prognozie rozpoznano możliwe negatywne oddziaływania w zależności od obranych celów i kierunków działań, oceniono ich siłę i istotność oraz opracowano rekomendacje dot. działań minimalizujących i kompensujących możliwy wpływ. Takie analizy nie przesądzają o negatywnych skutkach, a ich głównym zadaniem jest wsparcie procesu decyzyjnego w różnych obszarach, w tym przy wdrażaniu odpowiednich zasad zrównoważonego rozwoju społeczno-przestrzenno-gospodarczego oraz zasad zrównoważonej planistyki przestrzennej. Identyfikacja możliwych negatywnych oddziaływań nie wyklucza możliwości prowadzenia zrównoważonego rozwoju na wielu polach a wręcz wspiera ten proces.
65	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Analiza treści Prognozy rodzi wątpliwości czy dokument ten odpowiada zakresowi określonemu w przepisach. Propozycje rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w SR CPK nie odnoszą się do celów przyjętych w Strategii.	NIE	Prognoza wskazuje alternatywne rozwiązania w stosunku do zawartych w Strategii w zakresie w jakim zapisy Strategii wpływają na środowisko naturalne i w jakim można było wskazać oddziaływanie na środowisko. Analiza możliwych rozwiązań poprzedzona została szczegółowym procesem delimitacji, który pozwolił rzetelnie porównać możliwe warianty i ukształtować najlepsze rozwiązania. Alternatywność rozwiązań będzie także analizowana na poziomie Dokumentu Implementacyjnego, który określi sposób, czas i miejsce realizacji przedsięwzięć wdrażających kierunki wskazane w Strategii.
66	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Kierunki działań, przyjęte w SR CPK, nie wydają się gwarantować zrównoważonego gospodarowania przestrzenią. Założenie, że przyjęcie SR CPK jest gwarantem, że rozwój obszaru otoczenia CPK będzie następował zgodnie z zachowaniem zasad ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju wydaje się nieuzasadnione (rozdział 8).	NIE	Zgodnie z założeniami strategii kierunki działań przyjęte w SR CPK mają za zadanie m.in. wspierać zrównoważoną gospodarkę przestrzenną. Wprowadzenie spójnej koncepcji urbanistycznej rozwoju obszaru otoczenia CPK przyczyni się do skoordynowania zakresu i czasu prac (prowadzenia działań w sposób uporządkowany, przemyślany i odpowiedzialny), co należy uznać za pozytywny aspekt zarówno w kontekście zrównoważonego rozwoju, jak i właściwego funkcjonowania form ochrony przyrody oraz innych elementów środowiska w bezpośrednim sąsiedztwie CPK. Nie jest zrozumiałe, dlaczego w uwadze tak przyjęte założenia uznano za nieuzasadnione.
67	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Organ opracowujący projekt SR CPK nie przedstawił projektu dokumentu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do równoczesnych konsultacji społecznych, co rodzi wątpliwości spełnienia art. 55 ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Konsultacje społeczne projektu Strategii prowadzono od 12 maja 2025 do 16 czerwca 2025	NIE	Projekt Prognozy oddziaływania na środowisko został poddany konsultacjom społecznym
68	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Uwagi dot. Słownika pojęć: 1. Definicja Airport City przedstawiona w słowniku pojęć w POŚ i w słowniku pojęć SR CPK nie jest spójna z zapisami w projekcie Strategii 2. Skrót „IIaPGW" powinien zostać wyjaśniony jako „II aktualizacja Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy" 3. W projekcie Prognozy wskazano błędny skrót PRZP do pojęcia Plan zarządzania ryzykiem powodziowym. Należy zweryfikować skrót zgodnie z propozycją tj. PZRP. 4. W wykazie wymieniono skrót MZDW, którego nie zastosowano w treści dokumentu.	1. NIE 2. TAK 3. TAK 4. TAK 5. TAK	1. Definicje są spójne. 2. Zmieniono w słowniku. 3. Zmieniono w słowniku na PZRP. 4. Usunięto. 5. Zaktualizowano

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				5. Wskazana aktualizacja dzienników ustaw (Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1478 ze zm.))		
69	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Przedmiotowy projekt Prognozy oddziaływania na środowisko nie jest spójny z projektem Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do 2044 r. w zakresie układu celów i kierunków działań. Brakuje kierunku działań: kontynuowanie działań z etapu przygotowania inwestycji w kierunkach: II.1 Przyjazna i dostępna infrastruktura społeczna; III.1. Zwarta i optymalnie zaprojektowana przestrzeń miast, miejscowości i wsi; III.3. Zrównoważona mobilność.	CZĘŚCIOWO	Działania II.1 oraz III.1 uzupełniono. Dla działania III.3 uwaga jest bezzasadna, gdyż kierunek był uwzględniony.
70	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Brak spójności zapisu zawartego w Prognozie z projektem SR CPK: *Na wyznaczonym terenie wstępują liczne obszary wiejskie, a także ośrodki miejskie, które są szczególnie istotne na szczeblu lokalnym, tj. Sochaczew, Żyrardów, Grodzisk Mazowiecki, Błonie, Ożarów Mazowiecki czy Pruszków, z projektem SR CPK.*	TAK	Uwaga została uwzględniona.
71	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Monitoring	1. Jak należy rozumieć wskaźnik Liczba organów, które otrzymały wsparcie? Czym są organy? 2. Brak wskazanej jednostki przy nazwie wskaźnika: „Liczba uczniów objętych programami wsparcia w ramach szkolnictwa branżowego" 3. Brak wskazanego rodzaju wskaźnika przy nazwie „Długość zrenaturyzowanych rzek i cieków wodnych" 4. Wskaźnik „Liczba gmin, które zaktualizowały swoje dokumenty strategiczne i planistyczne zgodnie z SR CPK" nie jest dobrym miernikiem monitorowania skutków realizacji SR CPK (tabela 4-1)	CZĘŚCIOWO	1. Zmieniono na “jednostek samorządu terytorialnego” 2. Dodano jednostkę “osoba” 3. Wskaźnik rezultatu 4. Propozycja nieuwzględniona
72	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Monitoring	Tabela 4-2 nie określa dopuszczalnych wartości wskaźników. Propozycja analizy wielkości ścieków (komunalnych/przemysłowych) oczyszczonych na 100km2 oraz % ogółu ludności korzystającej z kanalizacji.	NIE	Monitorowanie ilość oczyszczanych ścieków na 100 km2 nie znajduje uzasadnienia w celach strategii. Ilość generowanych ścieków na obszarze objętym Strategią jest pochodną zainwestowania obszaru co już jest monitorowane. W prognozie jako wskaźnik wskazano monitorowanie udziału obszarów objętych kanalizacją sanitarną. Wskaźnik ten jest lepiej dopasowany do celów Strategii niż monitorowanie % ludności korzystającej z kanalizacji, gdyż obejmuje również tereny przemysłowe a nie tylko mieszkalne.
73	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Weryfikacja tekstu: 1. w zakresie Równiny Łowicko-Błońskiej – powierzchnia (w opracowaniu 3100 km, wg Regionalnej geografii fizycznej Polski 2375 km; 2. zmniejszenie różnicy skali barw na rysunku 5-2; 3. rekomendacje użycia wielkich liter w całości nazw SMGP i MHP; 4. ujednolicenie nazewnictwa równiny błońskiej na stronie 247; 5. ujednolicenie nazewnictwa zlodowaceń; 6. dodanie jednostek wydajności w ostatniej kolumnie tab. 5-2, np. m3/h; 7. korekta tekstu w pkt 5.3.4. – aktualizacja rozporządzenia; 8. korekta tabeli 5-3 w zakresie nazwy Bemowo; 9. korekta tabeli 5-3 w zakresie wyjaśnienia skrótów, m.in. NgM; 10. korekta „wód podzielnych” -> „wód podziemnych”; 11. korekta „wód powierzchniowych nr 65” -> „wód podziemnych nr 65”; 12. sugestia poprawy czytelności rys. 5-9, przede wszystkim w wyraźne oznaczenie w legendzie „zawartości podwyższonej” i „zawartości naturalnej”; 13. rozdział 5.4.3. i 8 - poprawa słowa: („piasków zamiast „pisaków"); 14. rys.5-10: jest “zlewnie aJCWP”, powinno być: “zlewnie JCWP”;	CZĘŚCIOWO	1. Poprawiono 2. Nie uwzględniono. Rysunek jest poglądowy. Wyraźnie pokazuje zmiany ukształtowania terenu na obszarze otoczenia CPK. Dodatkowo w legendzie poza skalą barw ukształtowanie terenu opisane jest również liczbowo. 3. Poprawiono. 4. Poprawiono. 5. Poprawiono. 6. Poprawiono. 7. Poprawiono. 8. Poprawiono. 9. Poprawiono. 10. Poprawiono. 11. Poprawiono. 12. Poprawiono 13. Poprawiono. 14. Poprawiono. 15. Poprawiono.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				15. korekta tabeli 5-8 w zakresie wyjaśnienia skrótu NAT; 16. rozdział 5.5.2 Jest: „(...) związki ochrony roślin" powinno być „(...) środki ochrony roślin";		16. Poprawiono.
74	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Wody	Autor powołuje się na uchylony, więc nieaktualny akt prawny, tj. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych jednolitych części wód podziemnych. Opis rozdziału 5.3.4 dotyczący monitoringu jakości wód należy zaktualizować w oparciu o obowiązujące rozporządzenie i najnowsze dane	CZĘŚCIOWO	Zaktualizowano stan prawny.
75	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Gleby	„(...) gleby bielicowe wykształcone z glin zwałowych (z glin lekkich i pisaków glin ilastych mocnych) i rdzawe" - Sugerowana weryfikacja tekstu pod kątem możliwości procesu bielicowania na glinach i piaskach ilastych mocnych, gdyż „Na niżu są to najuboższe piaski eoliczne, sandrowe, wodnolodowcowe i rzadziej - powierzchniowo zwydmione piaski różnej genezy." (https://encyklopedialesna.com/haslo/gleby-bielicowe/) Według opracowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych „Atlas gleb leśnych Polski" (S. Brożek, M. Zwydak), wskazano na obszarach nizinnych jako skałę macierzystą jedynie różne rodzaje piasków. Inne podłoże występuje tylko na obszarach górskich, przy czym nie są to gliny.	TAK	Zweryfikowano tekst.
76	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Gleby i obszar otoczenia CPK	Sugeruje się uzupełnienie treści o istotną dla oceny aktualnego stanu środowiska informację, że zdecydowana większość obszaru otoczenia CPK to gleby żyzne. Obecny opis koncentruje się na gruntach o najwyższej przydatności rolniczej, które obejmują ok. 18%, nie dając pełnego obrazu sytuacji. Sugerowana weryfikacja tekstu pod kątem możliwości procesu bielicowania na glinach i piaskach ilastych mocnych.	NIE	Uwaga zbyt szczegółowa, bez wpływu na ocenę i strategię. Zostanie przekazana do prac na kolejnych etapach realizacji Strategii.
77	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Zagospodarowanie	Proponuje się nie stosować sformułowania „ośrodki miejskie o znaczeniu regionalnym" w odniesieniu do miast, zlokalizowanych w obszarze analizy, ponieważ żadne z nich nie pełni takiej roli. Są ośrodki o znaczeniu subregionalnym, do których zalicza się Żyrardów, położony w obszarze analizy.	TAK	Uwaga została uwzględniona.
78	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Sieć hydrograficzna	Proponuje się analizę sieci hydrograficznej również poza granicami obszaru otoczenia CPK, uwzględniając przebieg rzek od źródła do ujścia. Ze szczególnym naciskiem proponuje się uwzględnić Dolinę rzeki Rawki (Rezerwat wodny „Rawka") oraz Dolinę rzeki Bzury.	NIE	Analiza sieci hydrograficznej objęła obszar większy niż tylko obszar otoczenia CPK. Przeanalizowano cały obszar JCWP, na które chociaż częściowo zlokalizowany jest ten obszar. Ze względu na położenie zlewni Rawki od Krzemionki do ujścia poza Obszarem otoczenia nie było podstawy do analizowania tej JCWP
79	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Klimat	„Rozkład sum opadów w ciągu roku ulega wahaniom osiągając około pięciokrotną różnicę między najsuchszym (styczeń, stacja Skierniewice) a najbardziej obfitym w opady (lipiec, stacja Skierniewice) miesiącem." - zdanie wymaga korekty wspomniana różnica jest ponad dwukrotna (35 w styczniu i 81 w lipcu).	TAK	Poprawiono tekst Prognozy.
80	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Klimat	W tabeli 5-16 brak jest danych dla stacji Skierniewice, podczas gdy w tabelach przedstawiających inne dane meteorologiczne, stacja ta była uwzględniana. Jeżeli niespójność ta nie wynika z braku danych nt. zjawiska gołoledzi dla tej stacji, warto uzupełnić tą informację.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi dokument o charakterze ogólnym i strategicznym, w którym dane klimatyczne zostały zaprezentowane z odpowiednim poziomem szczegółowości, zgodnym z zakresem opracowania. Analiza zjawiska gołoledzi została oparta na informacjach zawartych w raporcie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
81	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Klimat	Proponuje się wykreślić zdanie: „Na obszarze otoczenia CPK pokrywa śnieżna rocznie zalega w regionie przez około 50-60 dni." Proponuje się dodanie ilustracji graficznej (wykresu/tabeli) z danymi dotyczącymi zalegania pokrywy śnieżnej.	TAK	Zmodyfikowano tekst Prognozy.
82	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Klimat	1. W rozdziale nie wymieniono rodzajów mgły oraz nie opisano warunków miejscowych (w tym terenowych) jakie mogą sprzyjać tworzeniu się mgły. Opis dotyczący mgły został ograniczony jedynie do dwóch zdań, co stanowi zbyt krótką informację. Zwłaszcza mając na uwadze rozbudowane opisy innych zjawisk meteorologicznych, które wydają się mieć mniejszy wpływ na bezpieczeństwo lotów niż zamglenia. 2. W dokumencie, nie poddano analizie częstotliwości występowania mgły na bazie danych z pobliskich stacji meteorologicznych.	CZĘŚCIOWO	Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi dokument o charakterze ogólnym i strategicznym, w którym dane klimatyczne zostały zaprezentowane z odpowiednim poziomem szczegółowości, zgodnym z zakresem opracowania. Tekst Prognozy został uzupełniony o opis mgły oraz tabelaryczne zestawienie częstotliwości występowania mgły oraz schemat porównania liczby dni z mgłą, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. Stopień szczegółowości danych jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich zjawisk meteorologicznych. Analiza zjawiska mgły została oparta na informacjach zawartych w raporcie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”.
83	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona powietrza	Strona 82: Jest: „(...) pyły zawieszone PM10 i PM25 (...)" Powinno być: „ (...) pyły zawieszone PM10 i PM2.5	TAK	Poprawiono literówkę.
84	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Hałas i środowisko akustyczne	Należy dodać linie kolejowe zarządzane przez WKD, zwłaszcza, jeżeli wspomina się o nich w przypadku możliwego źródła hałasu w gminie Michałowice.	NIE	Dane do Prognozy zaczerpnięto również z problemów środowiskowych zidentyfikowanych w przyjętym przez Radę Gminy Michałowice dokumencie „Program ochrony środowiska Gminy Michałowice na lata 2022–2027”. Odpowiednia informacja została ujęta w treści Prognozy i jest wystarczająca.
85	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Hałas i środowisko akustyczne	Na Rysunku 5-20 „Układ dróg i linii kolejowych kształtujących warunki klimatu akustycznego na omawianym obszarze analiz" należy wyeliminować błąd związany zastosowaniem dwóch różnych systemów oznaczania dróg. Ponadto, na rycinie brakuje oznaczenia części tras komunikacyjnych oraz występują podwójne nazwy i sygnatury w związku z zastosowaną mapą podkładową.	TAK	Rysunek poprawiono.
86	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Stan klimatu akustycznego	Str. 100: Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Grodzisk Mazowiecki. Droga wojewódzka nr 876 relacji Droga 50 /Chudolipie/ - Piotrkowice - Many - Tarczyn - droga 722 /Łoś/ nie przebiega przez teren gminy Grodzisk Mazowiecki. Str. 107: Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Ożarów Mazowiecki. Droga wojewódzka nr 735 relacji Droga 7 /węzeł Radom Północ/ - droga 727/węzeł Szydłowiec Centrum/ nie przebiega przez gminę Ożarów Mazowiecki, natomiast nie uwzględniono drogi wojewódzkiej nr 888. Str. 116: Jest: „(...) droga krajowa nr 50 oraz 4 (...)" Powinno być: „(...) droga krajowa nr 50 oraz linia kolejowa 4 (...)" Str. 117, 118: Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Sochaczew. Brak wyróżnienia gmin wiejskiej i miejskiej w opisie ogólnych warunków klimatu akustycznego. Str. 121: Błędne oznaczenie DK2 na Rysunku 5-41 – powinno być DK92.	TAK	Poprawiono tekst Prognozy.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Str. 122: Brak w opisie dla gminy Wiskitki przebiegu autostrady A2		
87	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Hałas i środowisko akustyczne	W części dotyczącej gminy Michałowice stwierdzono, że „Liniowym źródłem emisji hałasu może być również linia Warszawskiej Kolei Dojazdowej. W przypadku linii WKD podstawowym problemem jest stan taboru kolejowego (silnie wyeksploatowany i przestarzały)". Z informacji publikowanych na stronie WKD wynika, iż tabor użytkowany przez operatora wyprodukowany został w latach: 2004 - 1 szt., 2011-2012 - 14 szt., 2015-2016 - 6 szt. Trudno uznać za trafne stwierdzenie, że jest „silnie wyeksploatowany i przestarzały".	NIE	Dane wykorzystane w Prognozie pochodzą z przyjętego przez Radę Gminy Michałowice dokumentu „Program ochrony środowiska Gminy Michałowice na lata 2022–2027”. Opisany w Prognozie hałas odnosi się do obecnego stanu taboru przejeżdżającego przez teren gminy i odzwierciedla zidentyfikowane lokalnie problemy związane z emisją hałasu.
88	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Hałas i środowisko akustyczne	Str. 114: W części „Wyniki wykonanych pomiarów akustycznych" należy skorygować błędne odwołanie do gm. Ożarów Mazowiecki. Analiza warunków akustycznych dotyczy gm. Pruszków.	TAK	Poprawiono tekst Prognozy.
89	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Różnorodność biologiczna	Badanie różnorodności biologicznej objęło jedynie 9 gmin w stopniu całkowitym. 4 gminy zostały objęte badaniem jedynie połowicznie, a kolejne 5 gmin znajduje się zupełnie poza obszarem inwentaryzacji, co jest wątpliwą podstawą do wyciągania wniosków dla całego obszaru.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji. Analizując potencjalne skutki zapisów Strategii na środowisko wykorzystano dostępne dane środowiskowe, analizy przestrzenne, informacje o obszarach chronionych, siedliskach i gatunkach, które mogą być zagrożone. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów.
90	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Różnorodność biologiczna	Rysunki o nr 5-46, 5-47, 5-48, 5-49, 5-50, 5-51, 5-52, 5-53 i 5-54 należałoby uzupełnić o granicę obszaru objętego SR CPK, co umożliwi interpretację zasięgu podobszaru A, B i C, stanowiących istotne uwarunkowania dla realizacji Strategii. W treści rozdziału przedstawiono wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby „Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego". Brak granicy obszaru objętego SR CPK uniemożliwia właściwą interpretację map.	NIE	Rysunki wskazane w Prognozie są wyrysem z Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego. Na rysunku 5-46 Granice obszaru objętego inwentaryzacją na potrzeby Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania wskazane są granice gmin, co pozwala zorientować się co do zasięgu inwentaryzacji przyrodniczej względem obszaru objętego SR CPK.
91	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona przyrody	Sugerowana korekta liczby rezerwatów przyrody, zarówno w treści jak i w tabeli, a co za tym idzie dostosowanie całkowitej powierzchni rezerwatów przyrody w rozpatrywanym obszarze. W treści oraz w tabeli wymieniono 6 rezerwatów przyrody, tymczasem w obszarze otoczenia CPK jest ich 5.	CZĘŚCIOWO	Na obszarze otoczenia CPK utworzonych jest 5 rezerwatów przyrody oraz częściowo znajduje się otulina rezerwatu Stawy Gnojna im. Rodziny Bieleckich i tak zostało to opisane w tabeli 5-53 Rezerwaty przyrody w obszarze otoczenia CPK. Doprecyzowano zapisy w tekście.
92	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona przyrody	Str. 154: Jest: „Znaczący fragment południowo-zachodniej części analizowanego obszaru zajmuje powołany w 1986 r. do rangi formy ochrony przyrody Bolimowski Park Krajobrazowy" Propozycja zmiany: „Znaczący fragment południowo-zachodniej części analizowanego obszaru zajmuje powołany w 1986 r. Bolimowski Park Krajobrazowy"	TAK	Zmodyfikowano zapis.
93	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona przyrody	Tab. 5-56 - Niewłaściwa nazwa tabeli Tabela 5-56 nie podaje właściwej liczby pomników przyrody dla poszczególnych gmin leżących w obszarze otoczenia CPK, a tym samym ich ilości ogólnej	TAK	Tab. 5-56 Poprawiono tytuł. Tab. 5-56 Zweryfikowano ilość pomników przyrody w poszczególnych gminach zgodnie z danymi pozyskanymi z GDOS.
94	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Korytarze ekologiczne	Sugerowane przeredagowanie treści rozdziału 5.12 W treści rozdziału jest mowa o korytarzach ekologicznych ECONET, tymczasem na rysunku 5-57 „Mapa korytarzy ekologicznych na obszarze otoczenia CPK" wykorzystano koncepcję korytarzy ekologicznych GDOŚ z 2005 roku. Koncepcja ECONET powstała w 1995 roku, był to pierwszy projekt wyznaczenia w Polsce	NIE	W prognozie wykorzystano dwie koncepcje sieci ekologicznych w Polsce: ECONET Polska oraz Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowany przez ZBS PAN w Białowieży (dostępny na stronach GDOŚ). Obie koncepcje wskazują przebieg korytarza Dolina Wisły –

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				korytarzy ekologicznych, o którym można raczej mówić w kontekście historycznym.		Dolina Pilicy w obszarze objętym strategią. Uwzględnienie obu koncepcji nie wpływa na prawidłowość analiz w ramach omawianej strategicznej oceny.
95	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Korytarze ekologiczne	Błędnie wskazano udział powierzchni korytarzy ekologicznych w obszarze otoczenia CPK. Jest: „Łączny obszar objęty korytarzami ekologicznymi wewnątrz analizowanego obszaru wynosi 9,41 km2, co stanowi ok. 13% obszaru otoczenia CPK". Powinno być: „Łączny obszar objęty korytarzami ekologicznymi wewnątrz analizowanego obszaru wynosi 9,41 km2, co stanowi ok. 1% obszaru otoczenia CPK".	TAK	Zapis ten usunięto. Szacunkowe powierzchnie przedstawiono w tabeli „Korytarze ekologiczne w obszarze otoczenia CPK”.
96	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona przyrody	Wątpliwość budzi wskazanie w tabeli 5-59 kodu dla korytarza ekologicznego pn. Dolino Wisły-Dolin Pilicy (kod: PL.ZIPOP.1393.ZPK.318). Z danych CRFOP (https://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/download/pdf/PL.ZIPOP.1393.ZPK.318.pdf) wynika, iż kod INSPIRE przypisany jest do zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Leśny Park Miejski w Mieście - Ogrodzie Podkowie Leśnej", a nie jak wskazano do korytarza ekologicznego: Dolina Wisły-Dolina Pilicy.	TAK	Dokonano korekty zapisów w tabeli.
97	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Krajobraz	Sugeruje się uzupełnienie treści dotyczących audytu krajobrazowego o precyzyjne odwołanie do obowiązującego w województwie mazowieckim Dokumentu. Należałoby również uzupełnić rozdział o komentarz dotyczący wyznaczonych w obszarze otoczenia CPK krajobrazów priorytetowych i określonych dla nich rekomendacji. Propozycja korekty tekstu, w celu uniknięcia stosowania określenia „obszary priorytetowe" (str 167).	CZĘŚCIOWO	Krajobrazy priorytetowe zostały wskazane w Prognozie (rysunek 5-59). Dopisano informację odnośnie zidentyfikowanych rekomendacji i wniosków. Skorygowano słowo obszary priorytetowe na krajobrazy priorytetowe.
98	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Zagospodarowanie i infrastruktura	Przywołane w przedmiotowym fragmencie dane dotyczące liczby ludności Pruszkowa i Wiskitek nie odnoszą się do 2023 r., tak jak opisano, lecz w rzeczywistości odpowiadają stanowi na koniec 2024 r. Wg BDL w 2023 r. Pruszków był zamieszkiwany przez 65 tys. mieszkańców (65 461), natomiast w 2024 r. - przez 66 tys. mieszkańców (65 686), natomiast Wiskitki w 2023 r. zamieszkiwało 1,4 tys. osób (1 442), a w 2024 r. - 1,5 tys. osób (1 478). Ponadto w ww. fragmencie podano liczbę wsi w obszarze otoczenia CPK, bez wskazania roku aktualności danych, z czego wynika, że podano aktualne dane, natomiast w 2024 r. liczba wsi w tym obszarze wynosiła 321. Propozycja zmiany.	TAK	Poprawiono liczbę mieszkańców Pruszkowa i Wiskitek. W tekście nie podano liczby wsi na obszarze całego otoczenia CPK, jedynie informacje o tym, ile znajduje się wsi o poszczególnej liczbie mieszkańców. Dane dotyczące wsi podano na podstawie danych w bazie BDOT10k na rok 2023 – całkowita liczba wsi wynosi 315. Tekst uzupełniono o powyższe informacje.
99	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Zagospodarowanie i infrastruktura	Str. 178-179: Jest: „Wyróżnić można duże zagęszczenie stacji i przystanków w zachodniej części obszaru otoczenia CPK." Powinno być: „Wyróżnić można duże zagęszczenie stacji i przystanków we wschodniej części obszaru otoczenia CPK."	TAK	Poprawiono
100	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Gospodarka wodna i ścieki	Sugeruje się uzupełnienie listy problemów ochrony środowiska, istotnych z punktu widzenia realizacji SR CPK, o problem dotyczący niskiego poziomu uzbrojenia terenów, w tym w kanalizację. Realizacja SR CPK spowoduje zwiększenie ilości ścieków bytowych oraz przemysłowych. Prognoza powinna obejmować ocenę, w jaki sposób SR CPK odpowiada na obecne i przyszłe potrzeby w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.	TAK	W rozdziale 6 Prognozy uzupełniono problemy ochrony środowiska o niedostateczny rozwój kanalizacji. Prognoza uwzględnia zaplanowany w Strategii rozwój sieci kanalizacyjnej na obszarach przeznaczonych pod nową zabudowę oraz w ramach modernizacji istniejącej zabudowy.
101	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym	Z Prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że SR CPK jest w wielu elementach niespójna z celami ochrony ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym. Należy uzupełnić treść i doprecyzować, jakie konkretne cele i kierunki działań SR CPK mogą stanowić środki łagodzące (analogicznie jak na np. str. 199, gdzie odwołano się do konkretnych rozwiązań SR CPK). Dokument powinien odnosić się również do Strategii UE na rzecz ochrony gleb.	NIE	Uwaga ogólna, a brak wskazania konkretnych zapisów o niespójności uniemożliwia merytoryczną weryfikacje. W rozdziale przeanalizowano 15 dokumentów szczebla międzynarodowego, wspólnotowego i krajowego, które uznano za istotne z punktu widzenia projektowanej Strategii. Cele ochrony gleb wynikające z polityk i strategii UE nie zostały wskazane w dokumencie jako odrębna pozycja, natomiast zostały uwzględnione na poziomie podejścia ogólnego poprzez zastosowanie zasady zrównoważonego rozwoju. Oznacza to,

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						że planowane działania inwestycyjne uwzględniają konieczność racjonalnego gospodarowania przestrzenią oraz ograniczania zajmowania nowych terenów tam, gdzie jest to możliwe. W związku z powyższym uznano, że cele te są realizowane w sposób pośredni i nie wymagają dodatkowego wyodrębniania w treści dokumentu. Ze względu na to, iż Strategia jest dokumentem o dużym stopniu ogólności Prognoza również ma charakter ogólny. Analiza dokumentów pozwala stwierdzić, że dokument Strategii należy traktować jako jeden ze środków mitygujących potencjalnie negatywne skutki środowiskowe przekształcenia przestrzeni wokół powstającego CPK, a potencjalne negatywne skutki dla środowiska będą większe w przypadku braku tego typu dokumentu jak podlegający ocenie.
102	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym	W rozdziale 7: Proponuje się przywołanie dokumentów zgodnie z ich prawidłowym brzmieniem oraz ze wskazaniem daty ich przyjęcia/sporządzenia, (np. formie przypisów) w tym m.in.: - jest: Ramowa konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu i Porozumienie Paryskie; - powinno być: Porozumienie PARYSKIE do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r., przyjęte w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r. (Dz.U. 2017 poz. 36); - jest: Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030; - powinno być: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 Przywracanie przyrody do naszego życia. KE, Bruksela dnia 20.5.2020, COM(2020) 380 finał.	TAK	Uzupełniono o wskazane przywołania.
103	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ochrona przyrody	Proponuje się niestosowanie pojęcia „rewitalizacja" w innym znaczeniu niż zostało to zdefiniowane w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278). Zamiast użytego terminu „rewitalizacja" w odniesieniu do przestrzeni przyrodniczej, proponuje się użycie terminu „rekultywacja".	TAK	Zapisy poprawiono.
104	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Obszar otoczenia CPK	Brak odniesienia się w projekcie prognozy (jak i w Strategii obszaru otoczenia CPK) do kształtowanego zielonego pierścienia wokół Warszawy, w kontekście przekształceń, będących skutkiem zmian zagospodarowywania obszaru, w związku z realizacją portu lotniczego i towarzyszących mu inwestycji.	NIE	Strategia rozwoju obszaru otoczenia CPK nie odnosi się literalnie do zielonego pierścienia wokół Warszawy, gdyż dokument uwzględnia jedynie unormowane prawnie formy ochrony przyrody. Jednakże w samej Strategii i modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej uwzględniono szereg korytarzy i powiązań przyrodniczo-krajobrazowych, które są komplementarne do rozwiązań proponowanych w ramach koncepcji zielonego pierścienia Warszawy.
105	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Obszar otoczenia CPK	Brak odniesienia się w projekcie prognozy (jak i Strategii obszaru otoczenia CPK) do położenia obszarów otoczenia portu lotniczego w zasięgu sochaczewsko-grójeckiego obszaru predystynowanego do pełnienia funkcji żywicielskich o strategicznym znaczeniu. Zasięg obszarów żywicielskich województwa mazowieckiego zostały wskazane w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (ryc. 58).	NIE	Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK zapewnia w sposób planistyczny ochronę obszarów żywicielskich znajdujących się na Zachodnim Mazowszu. W modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej będącej załącznikiem do Strategii zostały wskazane obszary do zachowania i ochrony funkcji rolniczej.
106	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Hałas i środowisko akustyczne	Należy zweryfikować analizę celów SR CPK, dotyczącą wpływu na kształtowanie klimatu akustycznego, mając na uwadze, że OIZ Kopiska, OIZ Jaktorów, OIZ Chlebnia przewidziane zostały w SR CPK pod rozwój funkcji mieszkaniowych. Sugeruje się również uzupełnienie Podsumowania (str. 232) o ocenę rozwiązań SR CPK pod kątem ponadnormatywnego oddziaływania hałasu lotniczego.	TAK	Uzupełniono tekst Prognozy.
107	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania	Krajobraz	Sugeruje się weryfikację treści dotyczącej wysokości zabudowy i jej wpływu na krajobraz.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
		Regionalnego w Warszawie				
108	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Dobra materialne	Sugeruje się doprecyzowanie treści o wskazanie, że oddziaływanie na dobra materialne na obszarach OIZ może obejmować przekształcenia układu parcelacji i rozbiórki istniejących budynków.	CZĘŚCIOWO	W prognozie była uwzględniona rozbiórka obiektów kubaturowych. Uzupełniono tekst w zakresie możliwości przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości
109	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Rekomendacje	Proponuje się usunięcie powtarzających się zapisów. Powtórzenie tych samych rekomendacji dot.: „wykorzystania walorów przyrodniczych (...)" oraz „tworzenia stref rekreacji (...)".	TAK	Zdublowane zapisy usunięto.
110	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Proponuje się w przypadku zestawień tabelarycznych, m.in. dotyczących długości infrastruktury drogowej (Tabela 5-64, str. 177), infrastruktury elektroenergetycznej (Tabela 5-65; str. 180), czy ilości zabytków (Tabela 5-60, str. 169; Tabela 5-61 str. 170) oraz rysunków m.in. 5-66 i 5- 67, str.181 i 182 przywołanie roku, którego dane dotyczą.	TAK	Uzupełniono informację o roku aktualności danych
111	04.08.2025 r.	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	Ogólne	Wskazane unikanie powtórzeń w źródłach danych np.: dot. audytu krajobrazowego	TAK	Zdublowany zapis usunięto.
112	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Ogólne	Rozdział 1 str. 10 – brakuje informacji czy członkowie zespołu autorskiego są pracownikami spółki CPK i opłacanymi przez CPK czy też są to osoby pracujące na zlecenie Pełnomocnika Rządy ds. CPK i są niezależni od spółki CPK.	NIE	Członkowie zespołu autorskiego są pracownikami spółki CPK.
113	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Ogólne	Rozdział 4 str. 28 w tabeli w wierszu: „Liczba organów, które otrzymały wsparcie" brakuje sprecyzowania o jakie organy chodzi. Wymagane doprecyzowanie	TAK	Informacja została doprecyzowana, zmieniono na "jednostki samorządu terytorialnego".
114	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Ochrona przyrody	Rozdział 4 str. 28 w tabeli w wierszu: „Liczba nowo powołanych form ochrony przyrody" wpisano bazowo: 0 i docelowo: 2. Tymczasem brakuje danych o „Liczbie przewidzianych do zniszczenia w wyniku realizacji inwestycji towarzyszących - sztuk elementów przyrody będących formami ochrony przyrody (pomników przyrody)" – wskazując bazowo i docelowo. Pominięto w Prognozie ilość planowanych do zniszczenia pomników przyrody.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji. Jednakże na chwilę opracowywania Strategii nie planowana jest jakakolwiek likwidacja form ochrony przyrody.
115	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Gleby	Gęstość nasypowa piasków w stanie utrzęsionym wynosi od 1750 do 1850 kG/m3." Wystąpiła tu pomyłka gdyż jednostką gęstości jest – kg/m3 (kilogram masy) a nie kG/m3 (kilogram siła)	TAK	Zmieniono.
116	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Gospodarka wodna	W Tabeli 5-7 i 5-8 brakuje informacji które rzeki i cieki wodne będą podlegać renaturyzacji.	NIE	Tabele 5-7 i 5-8 dotyczą analizy obecnego stanu wód powierzchniowych. Natomiast planowane renaturyzacje cieków opisane są w pkt 9.12. Wymieniono tam odcinki rzek już zaplanowanych do renaturyzacji. Ponadto wskazano, że szczegółowy zakres renaturyzacji cieków określony zostanie w Koncepcji renaturyzacji rzek, która zostanie opracowana w ramach działań mitygujących
117	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Ogólne	W pkt. 5.15 zabrakło analizy negatywnych oddziaływania wynikających z nielegalnej imigracji, ryzyko pojawienia się efektu „zamkniętego miasta" w OIZ Kopiska, OIZ Jaktorów i OIZ Henryszew jeśli zamieszkają tam obcokrajowcy z innego kręgu kulturowego np. robotnicy z Azji czy Afryki sprowadzeni na potrzeby budowy lotniska czy infrastruktury, „przeludnienie" gm. Jaktorów przez	CZĘŚCIOWO	Punkt 5.15 dotyczy uwarunkowań społeczno-gospodarczych. Oddziaływania i problemy ochrony środowiska opisane zostały w kolejnych rozdziałach. Prognoza OOŚ ma charakter ogólny i strategiczny. Na tym etapie nie ma szczegółowych informacji odnośnie lokalizacji zaplecza budowy, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia CPK. Rozdział 6

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				gwałtowny wzrost o kilka-kilkanaście tys. nowych mieszkańców w OIZ Kopiska, OIZ Jaktorów i OIZ Henryszew (bloki do 6 kond.)		Prognozy uzupełniono o problemy ochrony środowiska jakimi mogą być konflikty społeczne, wywołane wzrostem liczby osób w obszarze otoczenia CPK, szczególnie na etapie budowy inwestycji.
118	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Dziedzictwo kulturowe	W pkt. 9.11 zabrakło analizy i sposobu jego eliminacji „Zagrożenia": zniszczenie dziedzictwa kulturowego i architektonicznego terenów rolnych Zachodniego Mazowsza Obszaru otoczenia CPK (kapliczek, krzyży przydrożnych, drewnianych domów mieszkalnych, stodół i obór z drewna i kamienia i innych o walorach arch. I historycznych) przy okazji rozbiórek gospodarstw rolnych wykupionych w ramach PDW i przygotowań do budowy CPK. Sposobem na minimalizację szkód w zakresie zagrożeń dla zabytków byłoby: utworzenie Muzeum Mazowsza Zachodniego i Skansenu i przeniesienie tam dziedzictwa kulturowego i architektonicznego terenów rolnych Zachodniego Mazowsza obszaru otoczenia CPK (kapliczek, krzyży przydrożnych, drewnianych domów mieszkalnych, stodół i obór z drewna i kamienia i innych o walorach arch. I historycznych) z terenów gdzie prowadzone są rozbiórki gospodarstw rolnych wykupionych w ramach PDW i przygotowania do budowy CPK	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji. Co do zabytków zlokalizowanych na obszarze CPK to zostały one zinwentaryzowane a działania związane z nimi prowadzone są pod nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
119	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Obszar Otoczenia CPK	W pkt. 9.3 zabrakło analizy „Zagrożenia": fragmentacja i podział przestrzenny gminy Jaktorów przez nowe linie kolejowe, konflikty społeczne związane z wywłaszczeniem części mieszkańców gminy Jaktorów pod nowe linie kolejowe, zniszczenie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, energetycznej i drogowej w gminie Jaktorów podczas budowy nowych linii kolejowych. Zabrakło także propozycji minimalizacji zagrożenia przez np.: przeprojektowanie pd. węzła kolejowego i wyprowadzenie go z terenu gminy Jaktorów na tereny Lasów Państwowych za Żyrardowem i minimalizacja kosztów finansowych i społecznych tej inwestycji.	NIE	Kwestie budowy CPK nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu.
120	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Hałas i środowisko akustyczne Przyroda (nasadzenia)	W pkt. 9.3 przeanalizować „Zagrożenia": zniszczenie części pomników przyrody podczas budowy nowych linii kolejowych i łącznicy w okolicach Jaktorowa i utrata dużej części walorów przyrodniczych i krajobrazowych w rejonie Jaktorowa, zwiększenie się poziomu hałasu i drgań w okolicy nowych linii kolejowych projektowanych na terenie gm. Jaktorów a przez to pogorszenie się klimatu akustycznego i warunków życia na terenie gm. Jaktorów, zwiększenie się poziomu hałasu, drgań i zanieczyszczenia powietrza od spalin w okolicy dróg, którymi będą transportowane kruszywa i materiały budowlane na budowę CPK na terenie gm. Jaktorów a przez to pogorszenie się klimatu akustycznego i warunków życia na terenie gm. Jaktorów, wycinanie drzew na dużych powierzchniach obszarów chronionego krajobrazu. Dopisać jako „Szanse" na minimalizację szkód w środowisku: transportowanie kruszyw z bocznicy Korytów na plac budowy CPK - nowo projektowaną drogą technologiczną wzdłuż DK50, wprowadzenie w gminie Jaktorów nowych gęstych nasadzeń dorosłych drzew i krzewów (w wieku > 15 lat) w pasach dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich w celu wytworzenia „zielonych ekranów" obniżających o 5-10 dB poziom hałasu, pochłaniających zanieczyszczenia powietrza od spalin i niwelujących drgania od wzmożonego ruchu samochodowego, w tym od samochodów ciężarowych, którymi będą transportowane przez gminę Jaktorów kruszywa i materiały budowlane na budowę CPK w celu poprawy klimatu akustycznego i warunków środowiskowych na terenie gm. Jaktorów, wprowadzenie w gminie Baranów, Wiskitki, Teresin i sąsiednich z nimi uzupełniających nasadzeń dorosłych drzew i krzewów (w wieku > 15 lat) wzdłuż wszystkich rzek i cieków wodnych w celu wytworzenia „zielonych ekranów" i urzeźbienie terenu w celu obniżenia poziomu hałasu i pochłaniania zanieczyszczenia powietrza od spalin samolotów	NIE	Zagadnienia dotyczące potencjalnych zagrożeń środowiskowych, w tym w szczególności wpływu planowanych inwestycji na pomniki przyrody, obszary chronionego krajobrazu, klimat akustyczny oraz warunki życia mieszkańców, zostały w Prognozie ujęte w sposób ogólny zgodnie z jej strategicznym charakterem. Prognoza identyfikuje ryzyka związane z realizacją inwestycji liniowych, w tym linii kolejowych, infrastruktury drogowej, ale szczegółowe rozwiązania minimalizujące i kompensacyjne będą przedmiotem indywidualnych raportów oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji. Tabela 11 – 2 zawiera wykaz możliwych działań kompensacyjnych, które będą realizowane e na terenie otoczenia CPK i zabezpieczają interesy szeroko rozumianego środowiska.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
121	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Społeczne	W pkt. 9.3 dopisać: jako „Zagrożenia": nielegalna imigracja, ryzyko pojawienia się efektu „getta" w OIZ Kopiska, OIZ Jaktorów i OIZ Henryszew jeśli zamieszkają tam obcokrajowcy np. robotnicy z Azji czy Afryki sprowadzeni na potrzeby budowy lotniska czy infrastruktury	CZĘŚCIOWO	Prognoza OOŚ ma charakter ogólny i strategiczny. Na tym etapie nie ma szczegółowych informacji odnośnie lokalizacji zaplecza budowy, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia CPK. Rozdział 6 Prognozy uzupełniono o problemy ochrony środowiska jakimi mogą być konflikty społeczne, wywołane wzrostem liczby osób w obszarze otoczenia CPK, szczególnie na etapie budowy inwestycji.
122	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Wody gruntowe / podziemne	Obniżenie się poziomu wód gruntowych w gm. Jaktorów, Radziejowice, Grodzisk Maz., Wiskitki i Baranów w wyniku prowadzonych robót budowlanych	NIE	Uwaga zbyt ogólna bez odniesienia się do treści oceny.
123	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4679/4677/4674)	Infrastruktura	Zagrożeniem, które nie zostało w Prognozie przeanalizowane jest: przeciążenie sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i energetycznej poprzez powstanie OIZ Jaktorów i OIZ Kopiska, OIZ Jaktorów Północ w gminie Jaktorów oraz zakorkowanie ulic poprzez samochody osobowe kilku tys. nowych mieszkańców, gigantyczne koszty dla Gminy Jaktorów budowy mediów i dróg.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji. W rozdziale 6 Prognozy uzupełniono problemy ochrony środowiska o niedostateczny rozwój kanalizacji. Prognoza uwzględnia zaplanowany w Strategii rozwój sieci kanalizacyjnej na obszarach przeznaczonych pod nową zabudowę oraz w ramach modernizacji istniejącej zabudowy. Inwestycje planowane w ramach działania kierunkowego III.1 Działania na rzecz zwartej i optymalnie zaprojektowanej przestrzeni miast, miejscowości i wsi będą obejmować działania polegające m. in. na zabudowie nieużytkowanych rolniczo terenów typu „green field", terenów niezurbanizowanych wraz z niezbędną infrastrukturą (drogi, sieci wod.-kan., gazowe, elektroenergetyczne).
124	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4678/4676/4675)	Hałas i środowisko akustyczne	Wątpliwości odnośnie wykonania pomiarów hałasu. Prośba o wyjaśnienie, dlaczego wykonuje się pomiary hałasu tylko do odległości 500-600 m od dróg. Pomiary są niewiarygodne i niepełne, bo nie mierzą tych dalszych rejonów, gdzie hałas dociera mocny.	NIE	Uwaga zbyt ogólna bez odniesienia się do konkretnego punktu Prognozy. Jednocześnie należy zaznaczyć pomiary poziomu hałasu są wykonywane zgodnie z metodyka referencyjną.
125	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4673)	Hałas i środowisko akustyczne Powietrze	Strona 227 Rys. 9.1 - OIZ Kopiska, Jaktorów czyli miasta "15-min" znajdują w obszarze permanentnego hałasu lotniczego 50 dB co wyklucza całkowicie ich sens "atrakcyjnego miejsca do życia". Dodatkowo transport materiałów budowlanych ciężkimi samochodami spowoduje hałas i zanieczyszczenie powietrza. W tej ocenie nie jest zdefiniowana sieć nowych dróg lokalnych poza Rys. 9.1. Raport oddziaływania jest zupełnie nieprecyzyjny. Zupełnie nie odniesiono w rozdziale 9 do ogrzewania OIZ i TSL i jak to będzie wpływać na jakość powietrza.	CZĘŚCIOWO	Uzupełniono treść Prognozy o zapisy dotyczące IOZ Kopiska. W odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie CPK w tym oddziaływaniu korytarzy transportowych to ocena oddziaływania na środowisko dla budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego została już przeprowadzona w ramach postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania według wariantu 1 (z dnia 7 lipca 2023 r.). Decyzja jest opublikowana na https://www.gov.pl/attachment/6ed97ce8-30a8-4db0-bb6b-bc3181918857 Raport oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania, zawiera szczegółowe informacje dotyczące wpływu inwestycji na środowisko, w tym m. in. analizę hałasu i zanieczyszczeń powietrza. Raport został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, co potwierdza jego zgodność z wymaganiami formalnymi i merytorycznymi. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym, a jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W rozdziale 9 Prognozy uwzględniono wpływ

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						planowanych działań kierunkowych w ramach celów strategicznych na powietrze atmosferyczne oraz ludzi. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatny do zapisów strategii. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. W zakresie przyszłych inwestycji, w tym związanych z sektorem TSL (Transport – Spedycja – Logistyka) oraz obszarów o istotnym znaczeniu dla realizacji SR CPK (OIZ) szczegółowe analizy jakości powietrza i inne będą wykonywane w oparciu o konkretne rozwiązania przestrzenne, techniczne i organizacyjne danych inwestycji na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko.
126	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4673)	Promieniowanie	9.3.3 Posłużono się danymi tylko z roku 2021, do roku 2025 zmodernizowano większość stacji bazowych (5G) i nie wykazano zwiększonego promieniowania z powodów tylko zastosowania nowych technologii. A mają być tylko przecież OIZ o jeszcze zwiększonej gęstości zamieszkania.	NIE	Analizę PEM oraz jego oddziaływania oparto na danych z Państwowego Monitoringu Środowiska z lat 2018-2021 oraz 2023, a nie tylko z roku 2021. Na moment przygotowywania raportu najnowsze dostępne dane pochodziły z roku 2023.
127	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Hałas i środowisko akustyczne	Nieprawidłowe oznaczenie trasy drogowej – autostrady A2 podczas gdy na mapie zaznaczona jest faktycznie droga ekspresowa S8, co zaburza rzeczywisty obraz wpływu autostrady A2 na środowisko akustyczne gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żukowa i Chrzanowa Małego oraz przyległych gmin takich jak Milanówek. Niewłaściwe wartości dopuszczalnych norm hałasu W punkcie pomiarowym opisanym w strategii na stronie102 podano wartość dopuszczalną 65 dB w ciągu dnia. Normy podane w tabeli 5-28 w strategii są dla zabudowy wielorodzinnej, co jest sprzeczne z zabudową jaka jest w tej lokalizacji – jest tutaj zabudowa jednorodzinnej.	TAK	Prognoza została poprawiona.
128	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Hałas i środowisko akustyczne	Niedoszacowanie wpływu hałasu na miasto Milanówek generowanego przez autostradę A2 W strategii (strony 105–106) wskazano wyłącznie uciążliwość akustyczną od drogi wojewódzkiej nr 719 (ul. Królewska). Brakuje jakiejkolwiek wzmianki o oddziaływaniu autostrady A2, mimo że realny wpływ tego szlaku komunikacyjnego na część miasta Milanówek – zwłaszcza północną – jest odczuwalny i zgłaszany przez mieszkańców od momentu oddania autostrady do użytku tj. od 2013.	TAK	Prognoza została poprawiona.
129	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Hałas i środowisko akustyczne	Brak rzeczywistych pomiarów akustycznych przez CPK. Zamiast pomiarów własnych, wykorzystano dane wtórne (E-HAŁAS, GIOŚ), co podważa aktualność i precyzję analiz. Zaznaczony punkt pomiarowy (pinezka na mapie) znajduje się w miejscu, gdzie brakuje ekranów akustycznych – co przekłada się bezpośrednio na jakość życia mieszkańców	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Analiza klimatu akustycznego została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. Teren opisywany w uwadze jest poddany oddziaływaniu autostrady A2. W związku z planowana przebudową Autostrady A2 została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.07.2021 r., znak WOOŚ.II.420.32.2020.OŁN.24.
130	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Hałas i środowisko akustyczne	W dokumencie brakuje szczegółowych propozycji działań w zakresie ochrony ludności przed hałasem jaki będzie generowany poprzez realizację inwestycji CPK. W przekazanym dokumencie brak jest kompleksowych i szczegółowych propozycji działań mających na celu ochronę ludności przed hałasem, jaki powstanie w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji CPK.	NIE	W odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie CPK w tym oddziaływaniu korytarzy transportowych to cena oddziaływania na środowisko dla budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego została już przeprowadzona w ramach postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania według wariantu 1 (z dnia 7 lipca 2023 r.). Decyzja jest

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						opublikowana na https://www.gov.pl/attachment/6ed97ce8-30a8-4db0-bb6b-bc3181918857
131	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Hałas i środowisko akustyczne	W dokumencie nie uwzględniono skumulowanego oddziaływania hałasu pochodzącego z różnych źródeł – zarówno dróg, jak i planowanego portu lotniczego, linii kolejowych oraz ruchu samochodowego. Nie przeprowadzono kompleksowej oceny wpływu hałasu na zdrowie ludzi, zgodnie z zaleceniami WHO dotyczącymi ekspozycji na hałas i jej skutków zdrowotnych. Brak szacunkowych nakładów finansowych na ochronę przed hałasem i działania kompensacyjne. Brak programu monitoringu hałasu. Brak mechanizmu udziału społeczności lokalnej w planowaniu i kontroli działań ochronnych. Brak szczegółowych, wiążących zobowiązań inwestora do działań kompensacyjnych/mitygujących. Brak jasnych kryteriów objęcia nieruchomości ochroną i odszkodowaniami.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Obszaru Otoczenia CPK do roku 2044 ma charakter ogólny i strategiczny. Jej celem jest identyfikacja potencjalnych zagrożeń oraz wskazanie kierunków działań minimalizujących, a nie przeprowadzanie szczegółowych analiz modelowych czy projektowych dla konkretnych lokalizacji i inwestycji. Analizy akustyczne w Prognozie oparto na dostępnych Strategicznych Mapach Hałasu, które zgodnie z przepisami prawa stanowią podstawowe narzędzie do oceny długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie ludzi i środowisko, również w odniesieniu do zaleceń WHO oraz dyrektywy 2002/49/WE. Pełna ocena skumulowanego oddziaływania hałasu, jak również dobór środków kompensacyjnych i minimalizujących, zostanie wykonana na etapie indywidualnych ocen oddziaływania na środowisko dla konkretnych inwestycji, kiedy dostępne będą szczegółowe dane techniczne i harmonogramy realizacji. Na poziomie Prognozy nie określa się również szczegółowych programów monitoringu, harmonogramów, mechanizmów udziału społecznego czy kosztów finansowych, ponieważ dokument strategiczny wyznacza jedynie ramy dla dalszych działań planistycznych i inwestycyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem, obowiązek opracowania programów ochrony przed hałasem oraz wdrażania działań kompensacyjnych spoczywa na inwestorach i właściwych organach administracji na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i uzyskiwaniu decyzji środowiskowych. Strefa ograniczonego użytkowania, kryteria odszkodowawcze oraz ewentualne systemy dofinansowania działań ochronnych będą przedmiotem odrębnych procedur administracyjnych, realizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa po uruchomieniu inwestycji. Prognoza zawiera w tabeli Tabela 3. *wykaz możliwych do podjęcia działań minimalizujących w tym działania w zakresie ochrony przed hałasem. Szczegółowe analizy skumulowanych oddziaływań zostaną przeprowadzone na etapie indywidualnych ocen oddziaływania na środowisko, gdy dostępne będą kompletne dane.*
132	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Odpady	W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu postępowania z odpadami w trakcie realizacji inwestycji – zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Brakuje precyzyjnych informacji na temat: a. rodzajów i ilości powstających odpadów, b. zasad czasowego magazynowania i transportu, c. lokalizacji miejsc gromadzenia, d. sposobu minimalizacji ilości odpadów, e. zagospodarowania urobku, f. monitoringu i raportowania, g. zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem gleby, wód i powietrza, h. oraz udziału społeczności w kontroli gospodarki odpadami. Wnioskujemy o: a. przedstawienie szczegółowego planu gospodarki odpadami na etapie budowy i eksploatacji, wraz z harmonogramem, miejscami składowania oraz procedurami awaryjnymi,	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK a nie samej Prognozy OOŚ.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				b. publiczne konsultacje lokalizacji miejsc czasowego gromadzenia i tras transportu odpadów, c. zapewnienie systemu monitoringu i niezależnej kontroli przebiegu gospodarki odpadami, d. podanie szacunkowych kosztów przeznaczonych na ten cel.		
133	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Gospodarka wodna	Brak szczegółowej oceny wpływu na wodę i gospodarkę wodną. Brak precyzyjnych analiz dotyczących ryzyka zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w czasie budowy (np. wycieki z maszyn, składowanie odpadów, ścieki z zaplecza budowy, zanieczyszczenia z dróg dojazdowych). Brak opisu systemu monitoringu jakości wód i reakcji na ewentualne przekroczenia. W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu ochrony wód w trakcie realizacji inwestycji oraz eksploatacji. Brakuje informacji o systemie monitoringu jakości wód, mechanizmach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, awaryjnych procedurach postępowania oraz planowanych inwestycjach w urządzenia oczyszczające (np. separatory, oczyszczalnie ścieków z dróg i placów). Nie wskazano, jak CPK będzie minimalizować wpływ na lokalne cieki wodne, rowy, systemy melioracyjne. W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu ochrony wód w trakcie realizacji inwestycji oraz eksploatacji. Brakuje informacji o systemie monitoringu jakości wód, mechanizmach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, awaryjnych procedurach postępowania oraz planowanych inwestycjach w urządzenia oczyszczające (np. separatory, oczyszczalnie ścieków z dróg i placów).	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz hydrologicznych, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Wytyczne w zakresie działań minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie budowy zostały zamieszczone w Tabeli 11-1. Monitoring wód powierzchniowych w zakresie ich jakości prowadzony będzie na Obszarze otoczenia CPK tak jak dotychczas przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Prognoza nie dotyczy oceny wpływu inwestycji CPK na środowisko wodne. Kwestia ta była przedmiotem oceny postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej dla CPK. W niniejszej prognozie opisano jedynie działania minimalizujące oddziaływania na środowisko wodne realizowane przez CPK na obszarze objętym Strategią, tj. renaturyzację 4 odcinków rzek. Ze względu na ogólny i strategiczny charakter prognozy nie jest możliwe określenie w niej oddziaływania poszczególnych inwestycji, które mogą być lokalizowane w obszarze otoczenia. Ocena oddziaływania tych inwestycji wraz z określeniem środków minimalizujących oddziaływanie na środowisko przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych. Prognoza jest dokumentem strategicznym oceniającym kierunki rozwoju zaproponowane w Strategii i z tego względu nie będzie zawiera szczegółowych planów działań. Ponadto dla obszaru otoczenia CPK przyjęty został już Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300)), w którym określone zostały zagrożenia dla wód jak i plany działania mające zapewnić dobry stan wód w założonej perspektywie czasowej
134	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Ochrona powietrza	Brak szczegółowych rozwiązań minimalizujących zapylenie w trakcie budowy i eksploatacji dróg, parkingów, placów składowych (np. nawadnianie, myjki, pasy zieleni, monitoring pyłu)	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz powietrza, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. Szczegółowa ocena ich oddziaływania na środowisko, wraz z identyfikacją adekwatnych środków minimalizujących negatywne skutki, zostanie przeprowadzona na etapie bezpośrednio poprzedzającym realizację konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.
135	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4672/4671)	Fauna i flora	Zbyt ogólne zapisy dotyczące działań kompensacyjnych (np. nasadzeń, odtwarzania siedlisk), brak lokalizacji i harmonogramów. Brak planu monitoringu skuteczności kompensacji przyrodniczej. Brak konsultacji z organizacjami przyrodniczymi.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w POOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				W dokumencie nie przedstawiono konkretnych lokalizacji działań kompensacyjnych, harmonogramów, ani wskaźników sukcesu.		założonych w prognozie działań będą indywidualnie określane na etapie oceny oddziaływania na środowisko.
136	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4670)	Ochrona przyrody	Wszystkie obszary bezpośrednio przy Bolimowskim Parku Krajobrazowym w odległości 1-2km powinno się uznać za korytarze dla zwierząt. Otulina przy Bolimowskim Parku Krajobrazowym jest zdecydowanie zbyt waska (200m) i nie oddaje rzeczywistej sytuacji.	NIE	Autor strategii oraz opracowanej dla niej prognozy nie ma wpływu na szerokość wyznaczonej w rozporządzeniu Wojewody Mazowieckiego w sprawie Bolimowskiego Parku Krajobrazowego otuliny. Nie ma też podstaw do uzależniania lokalizacji korytarzy migracyjnych od odległości od granic Parku Krajobrazowego. Lokalizacja korytarzy dla zwierząt zależy głównie od uwarunkowań przyrodniczych, wymagań gatunków oraz czynników antropogenicznych.
137	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4670)	Gospodarka wodna	Pominięto temat terenów naturalnych zalewowych jak np. w korycie rzeki Sucha, które szczególnie powinny być chronione. Po pierwsze jest to teren przyległy do Bolimowskiego Parku wykorzystywany przez dzikie zwierzęta. Po drugie w razie powodzi jak w 1997 czy 2011 takie tereny stały się wielkim jeziorem, mając działanie retencyjne	NIE	Strategia rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044 jest spójna z celami PZPR w zakresie ograniczania zabudowy terenów zagrożonych powodzią (strefy zalewowe dolin rzecznych) jak również wspiera realizację projektów wspomagających retencję wody, w tym m.in. budowę zbiorników retencyjnych
138	19.08.2025 r.	Uwagi Internet (4670)	Fauna	Autorzy nie stwierdzili w ogóle ptaków drapieżnych polujących na polach przy Bolimowskim Parku, w okolicy ujścia Suchej	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się tak szczegółowych analiz.
139	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4665)	Hałas i środowisko akustyczne	Prośba o uwzględnienie zagrożenia hałasem i niedopuszczenie do trwałego pogorszenia warunków życia mieszkańców (hałas lotniczy). Faktyczny poziom hałasu generowanego przez samoloty będzie możliwy do stwierdzenia dopiero po uruchomieniu ruchu lotniczego. Zatem ocena nastąpi po fakcie, bez możliwości podjęcia środków zaradczych	CZĘŚCIOWO	Prognoza zawiera zapisy dotyczące hałasu lotniczego, natomiast kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281).
140	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4665)	Ochrona przyrody	Rejon Lasu Młochowskiego i Podkowy Leśnej to tereny objęte pieczą konserwatorską, są tu trzy rezerwaty przyrody. Wydaje się, że w strategii ten fakt został zignorowany lub zbagatelizowany.	NIE	W Prognozie OOŚ w tabeli 5-53 wskazano listę rezerwatów w obszarze otoczenia CPK, w tym m.in. w gminie Podkowa Leśna. Uwzględniono zidentyfikowane dla nich zagrożenia oraz oceniono oddziaływanie celów i kierunków działań Strategii m.in. na te formy ochrony przyrody.
141	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4662)	Hałas i środowisko akustyczne	Prośba o ponowne badania hałasu we wsi Chrzanów Mały Żuków Milanówek, wzdłuż autostrady, podęcie działań minimalizujących powstający hałas.	NIE	Analiza stanu akustycznego środowiskowa została głównie oparta o dane z wykonywanych Strategicznych Map Hałasu dla dróg i kolei, co jest na poziomie strategicznego dokumentu wystarczające.
142	19.08.2025 r.	Uwagi Internet - Sołtys Chrzanowa Małego (4661)	Hałas i środowisko akustyczne	1.nieprawidłowe oznaczenie trasy drogowej A2 co wprowadza w błąd odbiorcę dokumentu i zaburza rzeczywisty obraz wpływu autostrady A2 na środowisko akustyczne gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żukowa i Chrzanowa Małego oraz przyległych gmin takich jak Milanówek 2. W punkcie pomiarowym opisanym w strategii na stronie102 podano wartość dopuszczalną 65 dB w ciągu dnia. Normy podane w tabeli 5-28 w strategii są dla zabudowy wielorodzinnej, co jest sprzeczne z zabudową jaka jest w tej lokalizacji – jest tutaj zabudowa jednorodzinnej. 3.Wskazane przekroczenia hałasu przekraczają wartości dopuszczalne przez WHO 4. Rys.1 Mapa pokazująca miejsce, gdzie nie ma ekranów– odcinek 646,9 metra. 5. Rys.2 Mapa (w przybliżeniu) pokazująca, gdzie ekrany są zbyt niskie – odcinek 160 metrów 6. Mapa nr 3 -niskie ekrany naprzeciwko Panattoni ok 120m 7. W strategii (strony 105–106) wskazano wyłącznie uciążliwość akustyczną od drogi wojewódzkiej nr 719 (ul. Królewska). Brakuje jakiejkolwiek wzmianki o oddziaływaniu autostrady A2 8. Brak rzeczywistych pomiarów akustycznych przez CPK Zgodnie z zapisem na stronie 101 dokumentu, wykorzystano dane wtórne	CZĘŚCIOWO	1 –2. Prognoza została poprawiona, Tabela została poprawiona. 3. Wskazania WHO mają charakter rekomendacyjny i nie stanowią w Polsce obowiązujących norm prawnych. Prognoza opiera się na krajowych przepisach prawa, a zalecenia WHO mogą być uwzględniane w długofalowych politykach, ale nie nakładają obowiązków na inwestora ani administrację publiczną. 4–6.Jest to stan faktyczny ujęty w dokumentacji. 7–8. Prognoza korzysta z dostępnych danych wtórnych, w tym Strategicznych Map Hałasu, które sporządzane są co 5 lat zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE. Nie jest jej celem wykonywanie własnych pomiarów, lecz ocena trendów i identyfikacja potencjalnych zagrożeń. 9–10. W Prognozie wskazano możliwe działania minimalizujące, jednak szczegółowe rozwiązania będą określane na etapie decyzji środowiskowych dla poszczególnych inwestycji. Analiza skumulowanego oddziaływania różnych źródeł hałasu zostanie przeprowadzona, gdy dostępne będą kompletne dane o parametrach technicznych i harmonogramach realizacji inwestycji.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				9. W przekazanym dokumencie brak jest kompleksowych i szczegółowych propozycji działań mających na celu ochronę ludności przed hałasem, jaki powstanie w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji CPK. Przedstawione na stronie 22 zapisy ograniczają się jedynie do kwestii ochrony w trakcie budowy, w kontekście utrzymania atrakcyjności miejsca do życia 10. W dokumencie nie uwzględniono skumulowanego oddziaływania hałasu pochodzącego z różnych źródeł – zarówno dróg, jak i planowanego portu lotniczego, linii kolejowych oraz ruchu samochodowego. 11. W dokumencie nie przewidziano systematycznego i długoterminowego monitoringu hałasu w najbardziej narażonych lokalizacjach 12. Brakuje formalnej platformy dialogu i udziału mieszkańców w procesie wdrażania oraz monitoringu działań ochronnych. Domagamy się powołania platformy współdecydowania i systemu informowania mieszkańców o planowanych działaniach i ich efektach 13. Nie wskazano, które nieruchomości zostaną objęte programami ochrony akustycznej, odszkodowaniami czy dofinansowaniami. 14. Dla inwestycji nie wyznaczano strefy ograniczonego użytkowania ze względu na hałas. Strefa ta powinna być strefą w ramach której każdy właściciel nieruchomości będzie miał określona prawa, a inwestor obowiązek kompensacji lub mitygacji tego zjawiska poprzez działania opisane		11. Prognoza wskazuje potrzebę prowadzenia monitoringu, natomiast szczegółowe programy monitorowania będą określane w decyzjach środowiskowych i dokumentach wykonawczych. Natomiast monitoring stopnia realizacji założeń Strategii prowadzony będzie w oparciu o uwzględnione w Strategii (w Rozdziale: Oczekiwane rezultaty i wskaźniki ich osiągnięcia) wskaźniki monitorowania SR CPK, uzupełniony o zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu (Tabela 42 Prognoza). Dane monitorowania Strategii będą publicznie dostępne. 12. Udział społeczeństwa jest zapewniany w procedurach środowiskowych dla konkretnych przedsięwzięć. Prognoza nie tworzy jednak formalnych ciał ani struktur, gdyż nie jest dokumentem wykonawczym. 13–14. Ustalenie strefy ograniczonego użytkowania oraz kryteriów odszkodowań będzie przedmiotem odrębnych procedur administracyjnych, realizowanych po uruchomieniu inwestycji, na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
143	19.08.2025 r.	Uwagi Internet - Sołtys Chrzanowa Małego (4661)	Odpady	W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu postępowania z odpadami w trakcie realizacji inwestycji – zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Brakuje precyzyjnych informacji (nt. rodzajów i ilości powstających odpadów, zasad czasowego magazynowania i transportu, lokalizacji miejsc gromadzenia, sposobu minimalizacji ilości odpadów, zagospodarowania urobku, monitoringu i raportowania, zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem gleby, wód i powietrza, oraz udziału społeczności w kontroli gospodarki odpadami	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK a nie samej Prognozy OOŚ.
144	19.08.2025 r.	Uwagi Internet - Sołtys Chrzanowa Małego (4661)	Gospodarka wodna	Brak precyzyjnych analiz dotyczących ryzyka zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w czasie budowy. Brak opisu systemu monitoringu jakości wód i reakcji na ewentualne przekroczenia. Nie wskazano, jak CPK będzie minimalizować wpływ na lokalne cieki wodne, rowy, systemy melioracyjne.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Wytyczne w zakresie działań minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie budowy zostały zamieszczone w Tabeli 11-1. Monitoring wód powierzchniowych w zakresie ich jakości prowadzony będzie na Obszarze otoczenia CPK tak jak dotychczas przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Prognoza nie dotyczy oceny wpływu inwestycji CPK na środowisko wodne. Kwestia ta była przedmiotem oceny postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej dla CPK. W niniejszej prognozie opisano jedynie działania minimalizujące oddziaływania na środowisko wodne realizowane przez CPK na obszarze objętym Strategią, tj. renaturyzację 4 odcinków rzek. Ze względu na ogólny i strategiczny charakter prognozy nie jest możliwe określenie w niej oddziaływania poszczególnych inwestycji, które mogą być lokalizowane w obszarze otoczenia. Ocena oddziaływania tych inwestycji wraz z określeniem środków minimalizujących oddziaływanie na środowisko przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych.
145	19.08.2025 r.	Uwagi Internet -	Ochrona powietrza	Brak odniesienia do ochrony powietrza i kontroli zapylenia. Brak oceny wpływu wzmożonego ruchu ciężarowego na jakość powietrza w strefach zamieszkałych.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
		Sołtys Chrzanowa Małego (4661)				pomiarów hałasu oraz powietrza, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. Szczegółowa ocena ich oddziaływania na środowisko, wraz z identyfikacją adekwatnych środków minimalizujących negatywne skutki, zostanie przeprowadzona na etapie bezpośrednio poprzedzającym realizację konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.
146	19.08.2025 r.	Uwagi Internet - Sołtys Chrzanowa Małego (4661)	Kompensacje	Zbyt ogólne zapisy dotyczące działań kompensacyjnych (np. nasadzeń, odtwarzania siedlisk), brak lokalizacji i harmonogramów. Brak planu monitoringu skuteczności kompensacji przyrodniczej. Brak konsultacji z organizacjami przyrodniczymi.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w POOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy założonych w prognozie działań będą indywidualnie określane na etapie oceny oddziaływania na środowisko.
147	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4660)	Obszar otoczenia CPK	Sprzeciw wobec wariantu 4 dla gm. Sochaczew, ze względu na brak informacji na temat drogi przy wydaniu decyzji na budowę.	NIE	Prognoza OOŚ ma charakter ogólny i strategiczny. Zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są oceniane w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny.
148	18.08.2025 r.	Uwagi Internet – gmina Grodzisk Mazowiecki (4659)	Hałas i środowisko akustyczne	1. mapa "Rysunek 5-26 Oddziaływanie akustyczne autostrady A2 na tereny gminy Grodziska Mazowiecki (mapa imisyjna dla wskaźnika LN)" wskazuje drogę S8 i okolice a nie drogę A2 2. Tabela 5-28 podane są błędne normy wartości dopuszczalnych, podane są dla budynków wielorodzinnych, a w okolicy A2 i S8 dominuje zabudowa jednorodzinna - zarówno faktycznie jak w w planach zagospodarowania. 3. w części ciągu autostrady A2 na wysokości miejscowości Żuków/Adamów nie ma ekranów akustycznych. Ekrany są problemem również na wysokości magazynu Panattoni, gdzie są one za niskie, co ewidentnie podnosi poziom hałasu w okolicy poprzez odbijanie dźwięków z autostrady w stronę miejscowości Chrzanów Mały / Natolin. 4. Strategia nie odnosi się w ogóle do monitorowania poziomów hałasu, jego prognozowania i ochrony ludności przed niezwykle szkodliwym czynnikiem, jakim jest nadmierny hałas. 5. akustyka wpływa na zachowanie się zwierząt domowych oraz dzikiej zwierzyny 6. Brak analizy skumulowanego oddziaływania hałasu. 7. zgodnie z zaleceniami WHO powinno się przeprowadzić Health Impact Assessment.	CZĘŚCIOWO	1 – 2 Prognoz została poprawiona, Tabela została poprawiona. 3.Jest to stan faktyczny ujęty w dokumentacji (mapa) 4. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Prognoza powinna zawierać propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Oznacza to, że na etapie prognozy wskazuje się jak i kiedy oceniać efekty wdrażania strategii, ale nie przygotowuje pełnego programu monitoringu środowiska w rozumieniu pomiarów czy też wykonywania map akustycznych. Monitoring stopnia realizacji założeń Strategii prowadzony będzie w oparciu o uwzględnione w Strategii (w Rozdziale: Oczekiwane rezultaty i wskaźniki ich osiągnięcia) wskaźniki monitorowania SR CPK, uzupełniony o zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu (Tabela 42 Prognoza). Dane monitorowania Strategii będą publicznie dostępne. 5. Wpływ hałasu na faunę w tym zwierzynę dziką został ujęty w prognozie w sposób adekwatny do strategicznego poziomu pracowania szczegółowe analizy w zakresie oddziaływania na siedliska i gatunki będą wykonywane w ramach indywidualnych ocen oddziaływania na środowisko które umożliwią dobór działań minimalizujących i kompensacyjnych. 6. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Otoczenia CPK ma charakter dokumentu strategicznego. Jej celem jest ogólna identyfikacja potencjalnych oddziaływań i wskazanie środków minimalizujących, a nie szczegółowe analizy modelowe dla konkretnych lokalizacji czy inwestycji. Dla wielu przedsięwzięć, takich jak rozbudowa autostrady A2 czy budowa portu lotniczego, przygotowano odrębne raporty oddziaływania na środowisko, w których prowadzi się szczegółowe analizy – w tym hałasu skumulowanego. Prognoza może wskazywać potrzebę dalszych działań, jednak nie stanowi podstawy prawnej ani merytorycznej do pełnych analiz skumulowanego hałasu dla wszystkich potencjalnych inwestycji – zwłaszcza że wiele z nich jest na etapie koncepcji, bez danych technicznych i harmonogramów. Prognoza zawiera w tabeli Tabela 4. wykaz możliwych do podjęcia działań minimalizujących w tym działania w zakresie ochrony przed hałasem.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						Szczegółowe analizy skumulowanych oddziaływań zostaną przeprowadzone na etapie indywidualnych ocen oddziaływania na środowisko, gdy dostępne będą kompletne dane. 7. W Prognozie oddziaływania na środowisko nie przeprowadzono szczegółowej oceny długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie mieszkańców (Health Impact Assessment), ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wytycznymi ocena taka jest wykonywana w ramach Strategicznych Map Hałasu. SMH sporządzane są co 5 lat przez właściwe organy i obejmują między innymi kompleksową analizę ekspozycji na hałas w otoczeniu głównych dróg, linii kolejowych, lotnisk oraz w dużych aglomeracjach. Strategiczne Mapy hałasu stanowią podstawowe narzędzie do oceny tak zwanego długoterminowego wpływu hałasu na zdrowie ludzi i środowisko zgodnie z zaleceniami WHO i dyrektywą 2002/49 /WE. To właśnie w tych dokumentach można znaleźć dane dotyczące między innymi wskaźników LN, LDWN oraz ocenę ryzyka zdrowotnego dla populacji zamieszkującej tereny narażone na podwyższony poziom hałasu. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Otoczenia CPK służy natomiast ocenie potencjalnych skutków realizacji planu, ale nie zastąpi szczegółowych analiz prowadzonych w ramach map strategicznych.
149	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658)	Hałas i środowisko akustyczne	Wątpliwości dotyczące pomiarów akustycznych. Punkt został zlokalizowany poza miastem Podkowa Leśna, w innej gminie i Powiecie, więc nie określa obecnie stanu faktycznego poziomu hałasu gminy Podkowa Leśna, dodatkowo punkt został wskazany w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych kolejki WKD, co jako tło badania stanowi nieproporcjonalnie głośne miejsce w stosunku do zabudowy miasta.	NIE	Punkt pomiarowy zlokalizowany przy ulicy Leśnej 1 w miejscowości Owczarnia został umieszczony w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, będącej jednym z głównych źródeł hałasu w tym rejonie. Wybrano go, tak aby wiarygodnie odzwierciedlał poziom hałasu w pobliżu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w niewielkiej odległości od torów, gdzie ekspozycja na hałas jest największa. Dodatkowo punkt został zlokalizowany w pobliżu granicy z gminą Podkowa Leśna. Głównym celem pomiaru jest ocena klimatu akustycznego w miejscach najbardziej narażonych na jego oddziaływania. Punkt pomiarowy właściwie obrazuje rzeczywiste warunki akustyczne w sąsiedztwie linii kolejowej nawet na terenie gminy Podkowa Leśna.
150	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658)	Obszar otoczenia CPK	Miasto Podkowa Leśna wpisane do rejestru zabytków nie może przekształcić się w tranzytowy obszar komunikacyjny dla polepszenia procesu przemiany struktury gospodarczej - to zaprzeczenie wpisania układu urbanistycznego do rejestru zabytków w roku 1981.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu. Strategia porusza kwestie ochrony dziedzictwa kulturowego w kierunku II.3. Rozwój w oparciu o kulturę, dziedzictwo i rekreację.
151	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658/4657/4656)	Krajobraz	Strona 260: CEL III.1 [...] Tym samym SR CPK, zakłada w kierunkach działań strategicznych celu III.1 opracowanie i wdrożenie standardów urbanistycznych na poziomie gmin i masterplanów dla określonych rejonów, a także przyjęcie uchwał krajobrazowych. Działania te, powinny przynieść pozytywne skutki, wprowadzając ramy kształtowania krajobrazu, zwłaszcza w zakresie struktury przestrzennej terenów zurbanizowanych. Miasto Podkowa Leśna - posiadająca walory przyrodnicze, zamknięty układ ulic oraz materię zieloną pod opieką konserwatorską nie może być przedmiotem takich zapisów i wymagań.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu. Opinia odnosząca się do założeń Strategii.
152	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658/4657/4656)	Krajobraz	Dotyczy tab. 11-1 “Roboty ziemne i zmiana stosunków wodnych - działania minimalizujące” - na Stronie: 272, Roboty ziemne i zmiana stosunków wodnych - działania minimalizujące: ograniczenie do minimum zmian ukształtowania terenu, które mogą wpłynąć na zmianę stosunków wodnych, w szczególności przegradzania dolin i naturalnych dróg spływu wód; tymczasem na stronie 273, w punkcie Zmiana struktury krajobrazu - zastosowano zapis: uwzględnianie efektu wizualnego odcięcia trasy komunikacyjnej/obiektu towarzyszącego od obiektów dóbr kultury przez zastosowanie osłon krajobrazowych w postaci skarp, wałów ziemnych lub zieleni izolacyjnej w celu ochrony wartości ekspozycyjnych.	NIE	Oddziaływania dotyczące robót ziemnych i zmiany stosunków wodnych dotyczą głównie zmian ukształtowania terenu jakim są wykopy, które mogą prowadzić do przegradzania dolin i naturalnych dróg spływu wód. Oddziaływania dotyczące zmiany struktury krajobrazu minimalizowane mogą być poprzez zastosowanie osłon krajobrazowych w postaci skarp, wałów ziemnych z uwzględnieniem stosunków wodnych.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
153	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658/4657/4656)	Ochrona przyrody	nieprawdziwość zapisu: "Model struktury funkcjonalno-przestrzennej przyjęty w omawianej Strategii nie przewiduje żadnych działań w granicach obszaru Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska (PLH140003), który został wkomponowany w sieć przyrodniczo-krajobrazową. Wykluczenie bezpośredniego oddziaływania daje możliwość założenia braku wpływu na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, które mają zapewnić utrzymanie na wymaganym poziomie powierzchni siedliska 9110 - ciepłolubne dąbrowy Quercetalia pubescenti petraeae oraz jego składu gatunkowego. Realizacja ustaleń Strategii nie wpłynie też negatywnie na wykonalność działań ochronnych przewidzianych dla tego obszaru."	NIE	Zapis prawidłowy.
154	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658/4657/4656)	Hałas i środowisko akustyczne	Strona 112 - Wyniki wykonanych pomiarów akustycznych Punkt zlokalizowany na wysokości budynku mieszkalnego, na terenie o mieszkaniowo – usługowym charakterze zagospodarowania terenu w miejscowości Owczarnia ul. Leśna 1 w pobliżu linii kolejowej LK47 i LK48. Punkt został zlokalizowany poza miastem Podkowa Leśna, w innej gminie i Powiecie - więc nie określa obecnie stanu faktycznego poziomu hałasu gminy Podkowa Leśna, Dodatkowo: punkt został wskazany w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych kolejki WKD - co jako tło badania stanowi nieproporcjonalnie głośne miejsce w stosunku do zabudowy miasta podkowa leśna, zatem jako punkt odniesienia poziomu hałasu do przyszłych pomiarów jest zakłamane - poziom nowych hałasów będzie liczony od zawyżonych obecnie odczytów.	NIE	Punkt pomiarowy zlokalizowany przy ulicy Leśnej 1 w miejscowości Owczarnia został umieszczony w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, będącej jednym z głównych źródeł hałasu w tym rejonie. Wybrano go, tak aby wiarygodnie odzwierciedlał poziom hałasu w pobliżu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w niewielkiej odległości od torów, gdzie ekspozycja na hałas jest największa. Dodatkowo punkt został zlokalizowany w pobliżu granicy z gminą Podkowa Leśna. Głównym celem pomiaru jest ocena klimatu akustycznego w miejscach najbardziej narażonych na jego oddziaływania. Punkt pomiarowy właściwie obrazuje rzeczywiste warunki akustyczne w sąsiedztwie linii kolejowej nawet na terenie gminy Podkowa Leśna.
155	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4658/4657/4656)	Hałas i środowisko akustyczne	Strona 196 - " Nowe przedsięwzięcia stworzą warunki do wzmacniania sieci powiązań komunikacyjnych. Kompleksowa przebudowa powiązań transportowych w obszarze otoczenia CPK przyśpieszy i zintensyfikuje trwający od wielu lat proces przemiany struktury gospodarczej tego obszaru z rolniczego na przemysłowo-usługowy." Miasto Podkowa Leśna wpisane do rejestru zabytków nie może przekształcić się w tranzytowy obszar komunikacyjny dla polepszenia procesu przemiany struktury gospodarczej - to zaprzeczenie wpisania układu urbanistycznego miasta ogrodu Podkowa leśna do rejestru zabytków w roku 1981. Należy przewidzieć, iż struktura komunikacyjna powinna niejako omijać Miasto Podkowa Leśna by nie narzucać swoim charakterem rozwiązań uciążliwych i zwiększonej emisji hałasu.	NIE	Jak wynika ze Strategii Podkowa Leśna jest objęta Modelem struktury funkcjonalno-przestrzennej, gdzie przewidziano przede wszystkim strefy mieszkaniowo- usługowe powiązane z transportem szynowym (jako ośrodek gminny) oraz strefy powiązań przyrodniczo- krajobrazowych. W związku z tym, na terenie Podkowy leśnej nie przewiduje się przemiany struktury gospodarczej tego obszaru z rolniczego na przemysłowo-usługowy.
156	18.08.2025 r.	Uwagi Internet (4654)	Ochrona przyrody	Obszar CPK w wielu strategiach gminnych oraz środowiskowych został wpisany jako typowany do terenu chronionego krajobrazu a nawet Natura 2000 z uwagi na występujące tam rzadkie i chronione gatunki roślin, zwierząt i ptaków. Ignorowanie tak wysokiej kategorii zasobów naturalnych jest dewastacją środowiska na skalę narodową. Ponadto jest to również teren chroniony kulturowo, bowiem wraz z CPK znikną krajobrazy z obrazów Józefa Chełmońskiego. Dodatkowo, CPK jest ulokowany na trasie migracyjnej ptaków, co w cywilizowanych krajach stanowi argument do zmiany lokalizacji ze względów bezpieczeństwa, ignorowanie go jest zgodą na katastrofę samolotu pasażerskiego lub cargo.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK a nie samej Strategii.
157	17.08.2025 r.	Uwagi Internet (4653/4652)	Hałas i środowisko akustyczne	1.nieprawidłowe oznaczenie trasy drogowej A2 co wprowadza w błąd odbiorcę dokumentu i zaburza rzeczywisty obraz wpływu autostrady A2 na środowisko akustyczne gminy Grodzisk Mazowiecki w tym Żukowa i Chrzanowa Małego oraz przyległych gmin takich jak Milanówek 2. W punkcie pomiarowym opisanym w strategii na stronie102 podano wartość dopuszczalną 65 dB w ciągu dnia. Normy podane w tabeli 5-28 w strategii są dla	TAK	1 –2 Prognoza została poprawiona, Tabela została poprawiona. 3. Wskazania WHO mają charakter rekomendacyjny i nie stanowią w Polsce obowiązujących norm prawnych. Prognoza opiera się na krajowych przepisach prawa, a zalecenia WHO mogą być uwzględniane w długofalowych politykach, ale nie nakładają obowiązków na inwestora ani administrację publiczną. 4–6.Jest to stan faktyczny ujęty w dokumentacji.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				zabudowy wielorodzinnej, co jest sprzeczne z zabudową jaka jest w tej lokalizacji – jest tutaj zabudowa jednorodzinnej. 3.Wskazane przekroczenia hałasu przekraczają wartości dopuszczalne przez WHO 4. Rys.1 Mapa pokazująca miejsce gdzie nie ma ekranów– odcinek 646,9 metra. 5. Rys.2 Mapa (w przybliżeniu) pokazująca gdzie ekrany są zbyt niskie – odcinek 160 metrów 6. Mapa nr 3 -niskie ekrany naprzeciwko Panattoni ok 120m 7. W strategii (strony 105–106) wskazano wyłącznie uciążliwość akustyczną od drogi wojewódzkiej nr 719 (ul. Królewska). Brakuje jakiejkolwiek wzmianki o oddziaływaniu autostrady A2 8. Brak rzeczywistych pomiarów akustycznych przez CPK Zgodnie z zapisem na stronie 101 dokumentu, wykorzystano dane wtórne 9. W przekazanym dokumencie brak jest kompleksowych i szczegółowych propozycji działań mających na celu ochronę ludności przed hałasem, jaki powstanie w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji CPK. Przedstawione na stronie 22 zapisy ograniczają się jedynie do kwestii ochrony w trakcie budowy, w kontekście utrzymania atrakcyjności miejsca do życia 10. W dokumencie nie uwzględniono skumulowanego oddziaływania hałasu pochodzącego z różnych źródeł – zarówno dróg, jak i planowanego portu lotniczego, linii kolejowych oraz ruchu samochodowego. 11. W dokumencie nie przewidziano systematycznego i długoterminowego monitoringu hałasu w najbardziej narażonych lokalizacjach 12. Brakuje formalnej platformy dialogu i udziału mieszkańców w procesie wdrażania oraz monitoringu działań ochronnych. Domagamy się powołania platformy współdecydowania i systemu informowania mieszkańców o planowanych działaniach i ich efektach 13. Nie wskazano, które nieruchomości zostaną objęte programami ochrony akustycznej, odszkodowaniami czy dofinansowaniami. 14. Dla inwestycji nie wyznaczano strefy ograniczonego użytkowania ze względu na hałas. Strefa ta powinna być strefą w ramach której każdy właściciel nieruchomości będzie miał określona prawa, a inwestor obowiązek kompensacji lub mitygacji tego zjawiska poprzez działania opisane		7–8. Prognoz została uzupełniona. Prognoza korzysta z dostępnych danych wtórnych, w tym Strategicznych Map Hałasu, które sporządzane są co 5 lat zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE. Nie jest jej celem wykonywanie własnych pomiarów, lecz ocena trendów i identyfikacja potencjalnych zagrożeń. 9–10. W Prognozie wskazano możliwe działania minimalizujące, jednak szczegółowe rozwiązania będą określane na etapie decyzji środowiskowych dla poszczególnych inwestycji. Analiza skumulowanego oddziaływania różnych źródeł hałasu zostanie przeprowadzona, gdy dostępne będą kompletne dane o parametrach technicznych i harmonogramach realizacji inwestycji. 11. Prognoza wskazuje potrzebę prowadzenia monitoringu, natomiast szczegółowe programy monitorowania będą określane w decyzjach środowiskowych. Natomiast monitoring stopnia realizacji założeń Strategii prowadzony będzie w oparciu o uwzględnione w Strategii (w Rozdziale: Oczekiwane rezultaty i wskaźniki ich osiągnięcia) wskaźniki monitorowania SR CPK, uzupełniony o zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu (Tabela 42 Prognoza). Dane monitorowania Strategii będą publicznie dostępne. 12. Udział społeczeństwa jest zapewniany w procedurach środowiskowych dla konkretnych przedsięwzięć. Prognoza nie tworzy jednak formalnych ciał ani struktur, gdyż nie jest dokumentem wykonawczym. 13–14. Ustalenie strefy ograniczonego użytkowania oraz kryteriów odszkodowań będzie przedmiotem odrębnych procedur administracyjnych, realizowanych po uruchomieniu inwestycji, na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
158	17.08.2025 r.	Uwagi Internet (4653/4652)	Odpady	W dokumencie nie przedstawiono szczegółowego planu postępowania z odpadami w trakcie realizacji inwestycji – zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Brakuje precyzyjnych informacji (nt. rodzajów i ilości powstających odpadów, zasad czasowego magazynowania i transportu, lokalizacji miejsc gromadzenia, sposobu minimalizacji ilości odpadów, zagospodarowania urobku, monitoringu i raportowania, zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem gleby, wód i powietrza, oraz udziału społeczności w kontroli gospodarki odpadami	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK a nie samej Prognozy OOŚ.
159	17.08.2025 r.	Uwagi Internet (4653/4652)	Gospodarka wodna	Brak precyzyjnych analiz dotyczących ryzyka zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w czasie budowy. Brak opisu systemu monitoringu jakości wód i reakcji na ewentualne przekroczenia. Nie wskazano, jak CPK będzie minimalizować wpływ na lokalne cieki wodne, rowy, systemy melioracyjne.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Wytyczne w zakresie działań minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie budowy zostały zamieszczone w Tabeli 11-1. Monitoring wód powierzchniowych w zakresie ich jakości prowadzony będzie na Obszarze otoczenia CPK tak jak dotychczas przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						Prognoza nie dotyczy oceny wpływu inwestycji CPK na środowisko wodne. Kwestia ta była przedmiotem oceny postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej dla CPK. W niniejszej prognozie opisano jedynie działania minimalizujące oddziaływania na środowisko wodne realizowane przez CPK na obszarze objętym Strategią, tj. renaturyzację 4 odcinków rzek. Ze względu na ogólny i strategiczny charakter prognozy nie jest możliwe określenie w niej oddziaływania poszczególnych inwestycji, które mogą być lokalizowane w obszarze otoczenia. Ocena oddziaływania tych inwestycji wraz z określeniem środków minimalizujących oddziaływanie na środowisko przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych.
160	17.08.2025 r.	Uwagi Internet (4653/4652)	Ochrona powietrza	Brak odniesienia do ochrony powietrza i kontroli zapylenia. Brak oceny wpływu wzmożonego ruchu ciężarowego na jakość powietrza w strefach zamieszkałych.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu oraz powietrza, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. Szczegółowa ocena ich oddziaływania na środowisko, wraz z identyfikacją adekwatnych środków minimalizujących negatywne skutki, zostanie przeprowadzona na etapie bezpośrednio poprzedzającym realizację konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.
161	17.08.2025 r.	Uwagi Internet (4653/4652)	Kompensacje	Zbyt ogólne zapisy dotyczące działań kompensacyjnych (np. nasadzeń, odtwarzania siedlisk), brak lokalizacji i harmonogramów. Brak planu monitoringu skuteczności kompensacji przyrodniczej. Brak konsultacji z organizacjami przyrodniczymi.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w POOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy założonych w prognozie działań będą indywidualnie określane na etapie oceny oddziaływania na środowisko.
162	13.08.2025 r.	Uwagi Internet (4649)	Hałas i środowisko akustyczne	Strategia nie uwzględnia negatywnego wpływu hałasu na Milanówek - jest uwzględniona tylko uciążliwość drogi DW719 ale nic nie ma o negatywnym oddziaływaniu autostrady A2 szczególnie na północną część miasta. Strategia zawiera błędnie wpisane dopuszczalne wartości w decybelach na dzień - proszę uwzględnić normy dla zabudowy jednorodzinnej jaka znajduje się w północnej części Milanówka	TAK	Prognoza została uzupełniona. Tabela została poprawiona
163	13.08.2025 r.	Uwagi Internet (4649)	Hałas i środowisko akustyczne	Strategia zawiera błędnie wpisane dopuszczalne wartości w decybelach na dzień - proszę uwzględnić normy dla zabudowy jednorodzinnej jaka znajduje się w północnej części Milanówka a nie dla zabudowy wielorodzinnej jaką uwzględnia strategia czyli dopuszczalne 61db zamiast 65 dB.	TAK	Prognoza została skorygowana Tabela została poprawiona.
164	13.08.2025 r.	Uwagi Internet (4649)	Hałas i środowisko akustyczne	Strategia nie uwzględnia oddziaływania A2 jako jednego z głównych źródeł ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na terenie gminy Milanówek. Powoduje to, że strategia ma braki, które wymagają zbadania i uzupełnienia. Strategia jest niekompletna.	TAK	Prognoza została uzupełniona.
165	05.08.2025 r.	Uwagi Internet (4632)	Gospodarka wodna – wody podziemne	Brak oceny zasobów wody dla Gminy Miasta Żyrardowa, Gminy Wiskitki i Gminy Baranów. Brak wzmianki o badaniach złóż wód podziemnych dla ujęcia w Sokulu i Feliksowie. Brak danych o planowanym zapotrzebowaniu na wodę na etapie budowy i eksploatacji lotniska i otoczenia lotniska.	NIE	Uwaga poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK, a nie samej Strategii.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
166	05.08.2025 r.	Uwagi Internet (4629)	Hałas i środowisko akustyczne	Błędna mapa na stronie 101, która prezentuje odcinek S8 a nie A2. Analiza akustyczna opiera się o pomiary z 2020 roku. Zanotowano wzrost natężenia ruchu na A2 o ponad 20% w latach 23/24 Zaplanowano rozbudowę autostrada A2 od Łodzi do Warszawy do 3 pasów ruchu. Wnioskuję o ponowienie analizy akustycznej, oraz zaproponowanie rozwiązań obniżających hałas dla okolicznych mieszkańców. Wnioskuję a zaplanowanie rozwiązań akustycznych wzdłuż nowo projektowanego odcinka kolej.	CZĘŚCIOWO	Prognoza w zakresie poprawnej mapy została poprawiona. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Analiza klimatu akustycznego została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. W zakresie przyszłych inwestycji szczegółowe analizy akustyczne i inne będą wykonywane w oparciu o konkretne rozwiązania przestrzenne, techniczne i organizacyjne danej inwestycji na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku autostrady A2 analizy oddziaływania przedsięwzięcia były przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla autostrady (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.07.2021 r., znak WOOŚ.II.420.32.2020.OŁN.24.)
167	01.08.2025 r.	Uwagi Internet (4623)	Fauna	Wątpliwości budzi zarówno opis metodyki badań, jak i sposób raportowania wyników. (dot. 5.10 Różnorodność biologiczna, Metodyka i źródła danych s. 143 Wyniki). - brak jest metodyki badań nad występowaniem bezkręgowców, zwłaszcza fauny epigeicznej - żadna z metodyk nie uwzględnia informacji innych niż liczebność prób / obserwacji oraz obszar objęty badaniem. - W zaproponowanej prognozie zabrakło prawdziwej prezentacji danych: dla każdego badanego zbiorowiska roślinnego, jak i dla zespołów gatunków zwierząt powinna być podana liczność prób, oraz całkowita liczba odłowionych / zaobserwowanych osobników z podziałem na gatunki, plus długość / daty okresu odłowów. - postuluję, że w zakresie bioróżnorodności cały rozdział powinien być napisany od nowa	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji. Analizując potencjalne skutki zapisów Strategii na środowisko wykorzystano dostępne dane środowiskowe (w tym raport ooś dla przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego), analizy przestrzenne, informacje o obszarach chronionych, siedliskach i gatunkach, które mogą być zagrożone. Stopień szczegółowości oceny nie wymagał jednak analizy metodyk dostępnych badań, które na tym etapie służą jedynie do określenia potencjalnych skutków zapisów strategii.
168	31.07.2025 r.	Uwagi Internet (4620)	Obszar otoczenia CPK	Prognozę oparto o błędne usytuowania na terenie miasta Sochaczew przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę w ciągu drogi powiatowej w miejscu, gdzie jej nie ma i gdzie WSA właśnie uchylił decyzję środowiskową dla potrzeb jej budowy. Natomiast nie uwzględniono istniejącej i świeżo zmodernizowanej przeprawy mostowe w ciągu drogi powiatowej Sochaczew-Młodzieszyn.	NIE	Nie jest jasne o jaką przeprawę mostową chodzi. Prognoza nie odnosi się do przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę.
169	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4617)	Gleby	Sugeruje się poprawę czytelności Rysunku 5-9, przede wszystkim wyraźne oznaczenie w legendzie „zawartości podwyższonej” i „zawartości naturalnej”. Sugeruje się uzupełnienie treści o istotną dla oceny aktualnego stanu środowiska informację, że zdecydowana większość obszaru otoczenia CPK to gleby żyzne. Obecny opis koncentruje się na gruntach o najwyższej przydatności rolniczej, które obejmują ok. 18%, nie dając pełnego obrazu sytuacji. Gleby dobrej i bardzo dobrej jakości stanowią aż 43,5% powierzchni obszaru otoczenia CPK.	CZĘŚCIOWO	Poprawiono czytelność rysunku, metodykę oceny pozostawiono bez zmian.
170	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4617)	Gospodarka wodna – wody podziemne	5.3.4. str. 52 Jest: „Teren analiz leży w ponad 90% w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych nr 65 (…)” Powinno być: „Teren analiz leży w ponad 90% w obszarze jednolitych części wód podziemnych nr 65 (…)” 5.3.4., str. 50 Jest: „(…) przekraczały wartości graniczne określone dla II klasy jakości wód podzielnych” Powinno być: „(…) przekraczały wartości graniczne określone dla II klasy jakości wód podziemnych”	TAK	Poprawiono.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
171	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4616)	Inne	Przedmiotowy projekt Prognozy oddziaływania na środowisko nie jest spójny z projektem Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do 2044 r. w zakresie układu celów i kierunków działań. Brakuje kierunku działań: kontynuowanie działań z etapu przygotowania inwestycji w kierunkach: II.1, III.1, III.3 (str. 19-21). Brak spójności zapisu zawartego w Prognozie z projektem SR CPK: Na wyznaczonym terenie wstępują liczne obszary wiejskie, a także ośrodki miejskie, które są szczególnie istotne na szczeblu lokalnym(...). W projekcie SR CPK przywołano zapis: Na obszarze otoczenia CPK znajdują się liczne obszary wiejskie, jak również istotne lokalnie ośrodki miejskie, w tym na szczeblu powiatowym(...)	CZĘŚCIOWO	Uzupełniono brakujące kierunki działań. Strategia wskazuje, że „Na Obszarze otoczenia CPK znajdują się liczne obszary wiejskie, jak również istotne lokalnie ośrodki miejskie, w tym na szczeblu powiatowym, tj.: Sochaczew, Żyrardów, Grodzisk Mazowiecki, Błonie, Ożarów Mazowiecki, czy Pruszków”. Prognoza jest spójna z tymi zapisami.
172	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4616)	Gospodarka wodna – wody podziemne	5.3.2 Ujęcia wód podziemnych, Tabela 5-2, str. 43 Proponuje się dodać jednostkę wydajności w ostatniej kolumnie Tabeli 5-2, np. M3/h. 5.3.4 Jakość wód podziemnych, str. 47 Autor powołuje się na uchylony, więc nieaktualny akt prawny, tj. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Tabela 5-3 Punkty sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych monitoringu krajowego zlokalizowane na analizowanym obszarze oraz w jego rejonie, str. 49 W tabeli 5-3 wskazano Bemowo jako miejscowość. Proponuje się o doprecyzowanie zapisu, bowiem Bemowo jest dzielnicą Warszawy. Wskazana korekta Tabeli 5-3. Tabela 5-3, str. 49 Brak wyjaśnienia niektórych skrótów, nie stosowanych w poprzednich tabelach. W Tabeli zastosowano skrót „NgM” którego nie rozwinięto w treści dokumentu.	CZĘŚCIOWO	Tabelę 5-2 poprawiono. W rozdziale 5.3.4. przywołano właściwy akt prawny. Tabelę 5-3 poprawiono. Zastosowano standardowe skróty używane w hydrogeologii.
173	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4615)	Zagospodarowanie	Proponuje się nie stosować sformułowania „ośrodki miejskie o znaczeniu regionalnym” w odniesieniu do miast, zlokalizowanych w obszarze analizy, ponieważ żadne z nich nie pełni takiej roli. Zgodnie z hierarchią ośrodków osadniczych określonych w SRWM 2030+ Innowacyjne Mazowsze w województwie mazowieckim nie ma ośrodków o znaczeniu regionalnym. Są ośrodki o znaczeniu subregionalnym, do których zalicza się Żyrardów, położony w obszarze analizy.	TAK	Uwaga została uwzględniona.
174	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4615)	Gleby	5.4.3, str. 58 i Rozdział 8, str. 216 Sugerowana weryfikacja tekstu i poprawa słowa: („piasków zamiast „pisaków”). Sugerowana weryfikacja tekstu pod kątem możliwości procesu bielicowania na glinach i piaskach ilastych mocnych, gdyż „Na niżu są to najuboższe piaski eoliczne, sandrowe, wodnolodowcowe i rzadziej - powierzchniowo zwydmione piaski różnej genezy.” Według opracowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych „Atlas gleb leśnych Polski” (S. Brożek, M. Zwydak), wskazano na obszarach nizinnych jako skałę macierzystą jedynie różne rodzaje piasków. Inne podłoże występuje tylko na obszarach górskich, przy czym nie są to gliny	CZĘŚCIOWO	Poprawiono literówki, metodyki oceny gleb nie zmieniono.
175	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4615)	Gleby	Propozycja korekty: „Nie odnotowano przekroczenia dopuszczalnych stężeń metali ciężkich w glebach, dlatego można uznać analizowany obszar za wolny od metali ciężkich w aspekcie spełniania standardów środowiskowych”. Rysunek 5-9 Mapa zanieczyszczenia gleb obszaru analiz metalami ciężkimi obrazuje, że na obszarze otoczenia CPK występują punkty „gleby średnio zanieczyszczone metalami ciężkimi”. Ponadto, obszar analizy SR CPK i Prognozy to 18 gmin, dlatego też wnioski na podstawie Mapy nie mogą odnosić się do całego województwa.	TAK	Poprawiono zgodnie z treścią uwagi.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
176	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4614)	Klimat	Proponuje się wykreślić zdanie: „Na obszarze otoczenia CPK pokrywa śnieżna rocznie zalega w regionie przez około 50-60 dni.” Proponuje się dodanie ilustracji graficznej (wykresu/ tabeli) z danymi dotyczącymi zalegania pokrywy śnieżnej. Jeżeli dla badanego dwudziestolecia dane wahają się od 0 do 100 dni z pokrywa śnieżną, istotnym wydaje się podanie tej informacji, natomiast w przypadku zjawisk meteorologicznych o tak znaczącej corocznej zmienności uśrednianie jej jest zbytnim uproszczeniem. W tabeli 5-16 brak jest danych dla stacji Skierniewice, podczas gdy w tabelach przedstawiających inne dane meteorologiczne, stacja ta była uwzględniana. str. 73 „Rozkład sum opadów w ciągu roku ulega wahaniom osiągając około pięciokrotną różnicę między najsuchszym (styczeń, stacja Skierniewice) a najbardziej obfitym w opady (lipiec, stacja Skierniewice) miesiącem.” – zdanie wymaga korekty wspomniana różnica jest ponad dwukrotna	TAK TAK NIE TAK	1. Tekst Prognozy w zakresie zalegania pokrywy śnieżnej został zmodyfikowany. 2 - 3. Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi dokument o charakterze ogólnym i strategicznym, w którym dane klimatyczne zostały zaprezentowane z odpowiednim poziomem szczegółowości, zgodnym z zakresem opracowania. Rozdział został uzupełniony o tabelaryczne zestawienie danych dotyczących występowania oraz porównania maksymalnej wysokości pokrywy śnieżnej na stacjach meteorologicznych. Podstawę opracowania informacji dotyczących pokrywy śnieżnej stanowiły dane zawarte w raporcie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”. 4. Tekst Prognozy został zmodyfikowany.
177	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4614)	Gospodarka wodna	5.5.2 Jednolite części wód powierzchniowych, str. 65 Jest: „(…) związki ochrony roślin” Powinno być: „(…) środki ochrony roślin.	TAK	Zmieniono „związki” na „środki”.
178	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4614)	Inne	Tabela 5-8, str.63-64 W Tabeli zastosowano skrót „NAT”, którego nie rozwinięto w treści dokumentu.	TAK	Dodano definicję.
179	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4613)	Słownik pojęć	Definicja Airport City przedstawiona w słowniku pojęć w POŚ i w słowniku pojęć SR CPK nie jest spójna z zapisami w projekcie Strategii. Skrót „IIaPGW” powinien zostać wyjaśniony jako „II aktualizacja Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy”. Należy podać pełną nazwę. Skrót „IIaPGW” powinien zostać wyjaśniony jako „II aktualizacja Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy”. Należy podać pełną nazwę. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1478 ze zm.) Wskazana aktualizacja dzienników ustaw.	NIE TAK TAK TAK	Definicje spójne Poprawiono w słowniku pojęć. Poprawiono w słowniku pojęć. Zaktualizowano dzienniki ustaw.
180	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4613)	Obszar otoczenia CPK	Prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględnia szeregu negatywnych oddziaływań inwestycji CPK, realizowanych na obszarze objętym Strategią. SR CPK została skonstruowana w taki sposób, jakby tereny inwestycji komunikacyjnych CPK były wyłączone z obszaru opracowania. Lotnisko oraz nowe inwestycje kolejowe i drogowe, realizowane w ramach CPK, wskazano wprawdzie w Modelu Struktury Funkcjonalno-Przestrzennej, ale nie stanowią one przedmiotu SR CPK i nie odniesiono do nich żadnych działań w Strategii. Budowa lotniska wraz z infrastrukturą towarzyszącą, podlega osobnym postępowaniom środowiskowym. Przykładowo, ocenie w Rozdziale 9 podlegają m. in. cele wskazane w ramach działania III.4 „Realizacja sieci dróg lokalnych”, podczas gdy znacznie większe konsekwencje dla środowiska na tym obszarze będą wynikiem realizacji nowych inwestycji kolejowych i drogowych,	NIE	Kwestie dotyczące budowy i eksploatacji CPK, w tym analiza oddziaływania tej inwestycji na środowisko, nie są przedmiotem niniejszej Prognozy. Zostały one przeanalizowane i rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2023 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278) wraz ze sprostowaniem z dnia 28 lipca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281). Uwaga dotycząca niespójności Prognozy z celami środowiskowymi określonymi w innych dokumentach ma charakter ogólny a brak wskazania konkretnych fragmentów uniemożliwia dokonanie weryfikacji. Jednocześnie Prognoza wskazuje alternatywne rozwiązania w stosunku do zawartych w Strategii w zakresie w jakim zapisy Strategii wpływają na

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				powstających w ramach inwestycji CPK, nie ujętych w kierunkach działań Strategii. Z Prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że SR CPK jest w wielu elementach niespójna z celami środowiskowymi określonymi w innych dokumentach (rozdz. 7), a także, że jej realizacja może powodować negatywne odziaływanie na środowisko w wielu obszarach (rozdz. 9). Propozycje rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w SR CPK, opisane w rozdziale 11.2, dotyczą jedynie sposobu delimitacji obszaru otoczenia CPK – czyli granic obszaru objętego dokumentem strategicznym. Tym samym nie dają odpowiedzi czy istniały alternatywne rozwiązania SR CPK (cele i kierunki działań), które pozwoliłyby – w przyjętych granicach obszaru otoczenia CPK - w większym stopniu utrzymać równowagę przyrodniczą i chronić warunki klimatyczne.		środowisko naturalne i w jakim można było wskazać oddziaływanie na środowisko. Alternatywność rozwiązań będzie także analizowana na poziomie Dokumentu Implementacyjnego, który określi sposób, czas i miejsce realizacji przedsięwzięć wdrażających kierunki wskazane w Strategii. Ponadto Prognoza wskazuje szereg negatywnych skutków dla środowiska, jeśli Strategia nie zostanie przyjęta i negatywne oddziaływanie na środowisko inwestycji podejmowanych przez inne niż Spółka CPK podmioty wystąpi z powodu braku działań planistycznych i mitygacyjnych podejmowanych na poziomie regionalnym i subregionalnym z powodu braku wskazania takich rozwiązań w dokumentach planistycznych woj. mazowieckiego.
181	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4613)	Monitoring	Tabela 4-1 Lista wskaźników monitorowania SR CPK, str. 28 Brak wskazanej jednostki przy nazwie wskaźnika: „Liczba uczniów objętych programami wsparcia w ramach szkolnictwa branżowego”. Brak wskazanego rodzaju wskaźnika przy nazwie „Długość zrenaturyzowanych rzek i cieków wodnych”. Jak należy rozumieć wskaźnik Liczba organów, które otrzymały wsparcie? Czym są organy? Wskaźnik „Liczba gmin, które zaktualizowały swoje dokumenty strategiczne i planistyczne zgodnie z SR CPK” nie jest dobrym miernikiem monitorowania skutków realizacji SR CPK. Zgodnie z art. 120zl ustawy o CPK i SR CPK „Z dniem uchwalenia strategii: strategia rozwoju województwa, powiatu oraz gminy, plan zagospodarowania przestrzennego województwa, plan ogólny gminy, niezgodne z ustaleniami strategii, w celu zachowania spójności tej zgodności, podlegają obowiązkowi aktualizacji zgodnie z ustaleniami strategii, w terminie 24 miesięcy od dnia jej uchwalenia. Z powyższego artykułu wynika, że jednostki samorządowe mają ustawowy obowiązek aktualizacji swoich dokumentów strategicznych z zapisami SR CPK. Z tego powodu, wątpliwe wydaje się traktowanie spełnienia tego obowiązku jako wskaźnika monitorującego sukcesy Strategii. W przeciwieństwie do pozostałych wskaźników zawartych w Tabeli 4-1, Liczba gmin, które zaktualizowały swoje dokumenty strategiczne i planistyczne zgodnie z SR CPK nie powinna być traktowana jako skutek działań Spółki CPK. Warto podkreślić, że samorząd województwa mazowieckiego również jest jednostką samorządową, która musi dostosować swoje dokumenty strategiczne do zapisów SR CPK.	CZĘŚCIOWO	Wskazano jednostkę przy nazwie wskaźnika: „Liczba uczniów objętych programami wsparcia w ramach szkolnictwa branżowego”. Uzupełniono rodzaj wskaźnika . Zmieniono nazwę wskaźnika na Liczba jednostek samorządu terytorialnego, które otrzymały wsparcie. Nie uwzględniono propozycji.
182	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4613)	Monitoring	Tabela 4-2 Proponowane wskaźniki monitoringu wdrażania SR CPK uwzględniające zmiany środowiska przyrodniczego i skutków działań minimalizujących i kompensujących, str. 30-31: Zaproponowany monitoring nie jest konkretny (np. nie wiadomo czym są tereny zainwestowane), nie jest mierzalny (nie wiadomo jakie są bieżące oraz oczekiwane wartości wskaźników), a także nie jest osadzony w czasie (częstotliwość zbierania danych, sposób publikacji). Jaki powinien być udział terenów zainwestowanych w powierzchni gmin objętych Strategią i jaka jest definicja terenów zainwestowanych? Jaki powinien być stan i skala zachowania obszarów chronionych? Nie jest jasne w jaki sposób monitorowany będzie stan zachowania obszarów chronionych – ocena może opierać się o różnorodną metodykę, dlatego	NIE	Na etapie Prognozy wskazuje się ogólne założenia do oceny efektu wdrażania strategii. Prognoza określiła potrzebę prowadzenia monitoringu oraz katalog wskaźników, natomiast szczegółowe programy monitorowania będą określane w decyzjach środowiskowych i dokumentach wykonawczych. Ocena skutków SR CPK będzie rozważana na różnych poziomach w odniesieniu do etapu (okresu), w jakim będzie prowadzona oraz stopnia szczegółowości poszczególnych wskaźników. Dokładny sposób, czas i zakres monitoringu będzie określony w dokumencie implementacyjnym.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				niezbędne jest wskazanie bardziej precyzyjnych badań, np. stan populacji gatunków chronionych. Jaki jest optymalny poziom świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców gmin objętych Strategią? Wskaźnik może być problematyczny pod względem miarodajności i porównywalności. Ocena świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców jest zagadnieniem trudnym do obiektywnego pomiaru – jakie czynniki będą brane pod uwagę? Co stanowić będzie wartość bazową? Wynik oceny jest uzależniony od sposobu przeprowadzenia badania, a brak standaryzacji może uniemożliwiać porównywanie wyników, zarówno między gminami jak i w czasie. Poza wskaźnikiem „Udział obszarów objętych kanalizacja sanitarną" proponuje się analizować wielkość ścieków (komunalnych/przemysłowych) oczyszczonych na 100km2 oraz % ogółu ludności korzystającej z kanalizacji. Zgodnie z treścią podsumowania na str. 67 „Główne działania zmierzające do poprawy stanu wód powinny koncentrować się na rozbudowie systemów kanalizacji zbiorczej oraz budowie oczyszczalni ścieków w wyznaczonych aglomeracjach (…)", dlatego sugerowana jest analiza postępu realizacji zakładanych działań		Monitorowanie ilość oczyszczanych ścieków na 100 km2 nie znajduje uzasadnienia w celach strategii. Ilość generowanych ścieków na obszarze objętym Strategią jest pochodną zainwestowania obszaru co już jest monitorowane. W prognozie jako wskaźnik wskazano monitorowanie udziału obszarów objętych kanalizacją sanitarną. Wskaźnik ten jest lepiej dopasowany do celów Strategii niż monitorowanie % ludności korzystającej z kanalizacji gdyż obejmuje również tereny przemysłowe a nie tylko mieszkalne.
183	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4613)	Położenie fizyczno-geograficzne	Sugestia zmniejszenia różnicy skali barw przedstawionych na Rysunku 5-2 Ukształtowanie terenu na obszarze otoczenia CPK. Zastosowane na mapie barwy intensywnie czerwone są przyjęte w metodyce przedstawiania hipsometrii dla obszarów górskich, analizowany obszar w całości jest nizinny. 5.1 Położenie fizyczno-geograficzne i rzeźba terenu, str. 35 „(...) głównie Szczegółową Mapę Geologiczną Polski (...)" „(...)Mapę Hydrogeologiczną Polski (...)" Rekomenduje się użycie wielkich liter w całości nazw SMGP i MHP, gdyż są to nazwy własne poszczególnych projektów tworzonych przez Państwowy Instytut Geologiczny 5.1, Położenie fizyczno-geograficzne i rzeźba terenu, str. 37 Jest: „równiny błońskiej" Powinno być: „Równiny Łowicko-Błońskiej" 5.1 Położenie fizyczno-geograficzne i rzeźba terenu, str. 39 Jest: „zlodowacenia warty" Powinno być: „zlodowacenia Warty"	NIE TAK NIE TAK	Ukształtowanie terenu na rysunku poczytane zostało z NMT z GUGiK (WMS - usługa przeglądania). W takiej formie dane są udostępniane. Uwaga uwzględniona. Brak takiego sformułowania w rozdziale 5.1 Uwaga uwzględniona.
184	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4612)	Hałas i środowisko akustyczne	1. Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Grodzisk Mazowiecki. Droga wojewódzka nr 876 relacji Droga 50 /Chudolipie/ - Piotrkowice - Many - Tarczyn - droga 722 /Łoś/ nie przebiega przez teren gminy Grodzisk Mazowiecki. 2. Na Rysunku 5-20 „Układ dróg i linii kolejowych kształtujących warunki klimatu akustycznego na omawianym obszarze analiz" należy wyeliminować błąd związany zastosowaniem dwóch różnych systemów oznaczania dróg. Ponadto, na rycinie brakuje oznaczenia części tras komunikacyjnych oraz występują podwójne nazwy i sygnatury w związku z zastosowaną mapą podkładową. Brak oznaczenia na mapie odcinka drogi ekspresowej S2 (łączącej ujęte na mapie odcinki trasy S8) oraz linii kolejowej nr 47 Warszawa Śródmieście WKD-Grodzisk Mazowiecki Radońska. W celu poprawy czytelności mapy należy usunąć zbędne elementy z mapy podkładowej.	TAK	1. Prognoza została poprawiona 2. Rysunek został poprawiony

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Należy dodać linie kolejowe zarządzane przez WKD, zwłaszcza, jeżeli wspomina się o nich w przypadku możliwego źródła hałasu w gminie Michałowice (str. 104). Nie wskazano linii kolejowych nr 47 i 48 jako źródła hałasu kolejowego.		
185	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4612)	Powietrze atmosferyczne	Jakość powietrza atmosferycznego, str. 82 Jest: „(…) pyły zawieszone PM10 i PM25 (…)” Powinno być: „ (…) pyły zawieszone PM10 i PM2,5 (…)”	TAK	Tekst prognozy został poprawiony.
186	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4612)	Klimat	5.6 Klimat, str. 75 W rozdziale nie wymieniono rodzajów mgły oraz nie opisano warunków miejscowych (w tym terenowych) jakie mogą sprzyjać tworzeniu się mgły. Opis dotyczący mgły został ograniczony jedynie do dwóch zdań, co stanowi zbyt krótką informację.	CZĘŚCIOWO	Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi dokument o charakterze ogólnym i strategicznym, w którym dane klimatyczne zostały zaprezentowane z odpowiednim poziomem szczegółowości, zgodnym z zakresem opracowania. Tekst Prognozy został uzupełniony o opis mgły oraz tabelaryczne zestawienie częstotliwości występowania mgły oraz schemat porównania liczby dni z mgłą, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. Stopień szczegółowości danych jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich zjawisk meteorologicznych. Analiza zjawiska mgły została oparta na informacjach zawartych w raporcie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”.
187	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4611)	Hałas i środowisko akustyczne	1.Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Sochaczew. Brak wyróżnienia gmin wiejskiej i miejskiej w opisie ogólnych warunków klimatu akustycznego. Drogi wojewódzkie nr 576 i 578 nie figurują w wykazie dróg wojewódzkich na obszarze województwa mazowieckiego, natomiast wg Załącznika do Zarządzenia nr 4 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 lutego 2025 r. w sprawie nadania numerów drogom wojewódzkim drogi te przebiegają przez teren województwa kujawsko-pomorskiego. Z kolei drogi wojewódzkie nr 575 relacji Płock - Dobrzyków - Słubice - Iłów - Kamion - Śladów - Secemin Polski - Nowy Kazuń oraz nr 577 relacji Łąck - Gąbin - Sanniki – Ruszki nie przebiegają przez teren gminy Sochaczew, zarówno wiejskiej i miejskiej. 2.Aktualny stan klimatu akustycznego, str. 116 Jest: „(…) droga krajowa nr 50 oraz 4 (…)” Powinno być: „(…) droga krajowa nr 50 oraz linia kolejowa 4 (…)” Wskazana korekta tekstu. 3.Aktualny stan klimatu akustycznego na terenie poszczególnych gmin, str. 114 W części „Wyniki wykonanych pomiarów akustycznych” należy skorygować błędne odwołanie do gm. Ożarów Mazowiecki. Analiza warunków akustycznych dotyczy gm. Pruszków. 4.Aktualny stan klimatu akustycznego na terenie poszczególnych Gmin, gmina Ożarów Mazowiecki, str. 107 Błąd w przebiegu dróg wojewódzkich w gminie Ożarów Mazowiecki. Droga wojewódzka nr 735 relacji Droga 7 /węzeł Radom Północ/ - droga 727 /węzeł Szydłowiec Centrum/ nie przebiega przez gminę Ożarów Mazowiecki, natomiast nie uwzględniono drogi wojewódzkiej nr 888. 5.Aktualny stan klimatu akustycznego na terenie poszczególnych Gmin, gmina Michałowice, str. 104 W części dotyczącej gminy Michałowice stwierdzono, że „Liniowym źródłem emisji hałasu może być również linia	CZĘŚCIOWO	1-4. Prognoza została skorygowana. 5. Dane do Prognozy zaczerpnięto również z problemów środowiskowych zidentyfikowanych w przyjętym przez Radę Gminy Michałowice dokumencie „Program ochrony środowiska Gminy Michałowice na lata 2022–2027”. Odpowiednia informacja została ujęta w treści Prognozy i jest wystarczająca.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Warszawskiej Kolei Dojazdowej. W przypadku linii WKD podstawowym problemem jest stan taboru kolejowego (silnie wyeksploatowany i przestarzały)". Z informacji publikowanych na stronie WKD wynika, iż tabor użytkowany przez operatora wyprodukowany został w latach: 2004 – 1 szt., 2011-2012 – 14 szt., 2015-2016 – 6 szt. Trudno uznać za trafne stwierdzenie, że jest „silnie wyeksploatowany i przestarzały". Brak źródła uzasadniającego przytoczone stwierdzenia.		
188	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4610)	Ochrona przyrody	5.11, Rezerwaty przyrody oraz Tabela 5-53 Rezerwaty przyrody w obszarze otoczenia CPK, str. 151 Sugerowana korekta liczby rezerwatów przyrody, zarówno w treści jak i w tabeli, a co za tym idzie dostosowanie całkowitej powierzchni rezerwatów przyrody w rozpatrywanym obszarze. W treści oraz w tabeli wymieniono 6 rezerwatów przyrody, tymczasem w obszarze otoczenia CPK jest ich 5. 5.10 Różnorodność biologiczna, str. 135-143 Badanie różnorodności biologicznej objęło jedynie 9 gmin w stopniu całkowitym. 4 gminy zostały objęte badaniem jedynie połowicznie, a kolejne 5 gmin znajduje się zupełnie poza obszarem inwentaryzacji. 5.10 Różnorodność biologiczna, str. 135-143 Rysunki o nr 5-46, 5-47, 5-48, 5-49, 5-50, 5-51, 5-52, 5-53 i 5-54 należałoby uzupełnić o granicę obszaru objętego SR CPK, co umożliwi interpretację zasięgu podobszaru A, B i C, stanowiących istotne uwarunkowania dla realizacji Strategii.	CZĘŚCIOWO	Na obszarze otoczenia CPK utworzonych jest 5 rezerwatów przyrody oraz częściowo znajduje się otulina rezerwatu Stawy Gnojna im. Rodziny Bieleckich i tak zostało to opisane w tabeli 5-53 Rezerwaty przyrody w obszarze otoczenia CPK. Doprecyzowano zapisy w tekście. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji. Analizując potencjalne skutki zapisów Strategii na środowisko wykorzystano dostępne dane środowiskowe, analizy przestrzenne, informacje o obszarach chronionych, siedliskach i gatunkach, które mogą być zagrożone. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatny do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Rysunki wskazane w Prognozie są wyrysem z Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego. Na rysunku 5-46 Granice obszaru objętego inwentaryzacją na potrzeby Raportu oceny oddziaływania dla Przedsięwzięcia Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania wskazane są granice gmin, co pozwala zorientować się co do zasięgu inwentaryzacji przyrodniczej względem obszaru objętego SR CPK.
189	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4610)	Hałas i środowisko akustyczne	5.8.3 Aktualny stan klimatu akustycznego na terenie poszczególnych Gmin, str. 122 Brak w opisie dla gminy Wiskitki przebiegu autostrady A2. Zgodnie z Rysunkiem 5-42 głównym źródłem w przypadku hałasu samochodowego jest także ruch pojazdów po autostradzie A2 5.8.3 Aktualny stan klimatu akustycznego na terenie poszczególnych Gmin, str. 122 Brak w opisie dla gminy Wiskitki przebiegu autostrady A2. Zgodnie z Rysunkiem 5-42 głównym źródłem w przypadku hałasu samochodowego jest także ruch pojazdów po autostradzie A2	TAK	Prognoza została uzupełniona
190	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4609/4608)	Korytarze ekologiczne	5.12 Korytarze ekologiczne, str. 162 Błędnie wskazano udział powierzchni korytarzy ekologicznych w obszarze otoczenia CPK. Jest: „Łączny obszar objęty korytarzami ekologicznymi wewnątrz analizowanego obszaru wynosi 9,41 km2, co stanowi ok. 13% obszaru otoczenia CPK". Powinno być: „Łączny obszar objęty korytarzami ekologicznymi wewnątrz analizowanego obszaru wynosi 9,41 km2, co stanowi ok. 1% obszaru otoczenia CPK". 5.12 Korytarze ekologiczne, str. 162 Oddziaływanie na korytarze ekologiczne Str. 252 Sugerowane przeredagowanie treści rozdziału W treści rozdziału jest mowa o korytarzach ekologicznych ECONET, tymczasem na rysunku 5-57 „Mapa korytarzy ekologicznych na obszarze otoczenia CPK" wykorzystano koncepcję korytarzy ekologicznych GDOŚ z 2005 roku. Koncepcja ECONET powstała w 1995 roku, był to pierwszy projekt wyznaczenia w Polsce korytarzy ekologicznych, o którym można raczej mówić w kontekście historycznym.	TAK	Zapis został usunięty.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
191	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4609/4608)	Ochrona przyrody	5.11, Pomniki przyrody Tabela 5-56 Obszary chronionego krajobrazu w obszarze otoczenia CPK, str. 156 Tabela 5-56 nie podaje właściwej liczby pomników przyrody dla poszczególnych gmin leżących w obszarze otoczenia CPK, a tym samym ich ilości ogólnej. Tabela przedstawia liczbę obiektów tworzących pomniki przyrody, a nie pomników przyrody, dodatkowo tylko z jednej warstwy SHP (PomnikiPrzyrodyPoint). GDOŚ udostępnia 3 warstwy SHP z pomnikami przyrody. Pomniki przyrody są również wieloobiektowe (z reguły grupy drzew), gdzie liczba obiektów tworzących dany pomnik może ulegać zmianie (np. na skutek śmierci/zniszczenia poszczególnych drzew). Faktyczna liczba pomników przyrody to liczba kodów inspire (PL.ZIPOP….), bez uwzględnienia ich powtórzeń (jeden kod inspire = jeden pomnik przyrody). Analiza przestrzenna ww. 3 warstw SHP na przykładzie gminy Milanówek wykazała, iż na jej terenie znajduje się 89 pomników przyrody – 84 drzewa lub grupy drzew oraz 5 głazów. Wartość ta jest zgodna z danymi CRFOP dla gminy Milanówek. 5.11, Pomniki przyrody, Tabela 5-56 Obszary chronionego krajobrazu w obszarze otoczenia CPK, str. 156 Niewłaściwa nazwa tabeli. Tabela zawiera treść dotyczącą pomników przyrody. 5.11, Parki krajobrazowe str. 154 Jest: „Znaczący fragment południowo-zachodniej części analizowanego obszaru zajmuje powołany w 1986 r. do rangi formy ochrony przyrody Bolimowski Park Krajobrazowy” Propozycja zmiany: „Znaczący fragment południowo-zachodniej części analizowanego obszaru zajmuje powołany w 1986 r. Bolimowski Park Krajobrazowy” Parki krajobrazowe przed 1991 rokiem nie miały statusu formy ochrony przyrody, gdyż obowiązująca wówczas ustawa z dnia 7 kwietnia 1949 r. o ochronie przyrody nie wskazywała istnienia tego typu form ochrony przyrody. Dopiero ustawa z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody uznawała parki krajobrazowe jako formę ochrony przyrody.	TAK	Tab. 5-56 Zweryfikowano ilość pomników przyrody w poszczególnych gminach zgodnie z danymi pozyskanymi z GDOS. Tab. 5-56 Poprawiono tytuł. Parki krajobrazowe str. 154 – zmodyfikowano zapis.
192	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4607)	Krajobraz	5.13 Krajobraz, str. 164-166 Sugeruje się uzupełnienie treści dotyczących audytu krajobrazowego o precyzyjne odwołanie do obowiązującego w województwie mazowieckim dokumentu. Należałoby również uzupełnić rozdział o komentarz dotyczący wyznaczonych w obszarze otoczenia CPK krajobrazów priorytetowych i określonych dla nich rekomendacji. W opisie nie ujęto charakterystyki krajobrazów priorytetowych – brak wskazania na typy i podtypy, lokalizacje, brak odniesienia do ich fizjonomii, udziału powierzchniowego itp. POŚ nie analizuje, czy działania planowane w Strategii mogą na nie oddziaływać.	CZĘŚCIOWO	Krajobrazy priorytetowe zostały wskazane w Prognozie (rysunek 5-59). Dopisano informację odnośnie zidentyfikowanych rekomendacji i wniosków. Skorygowano słowo obszary priorytetowe na krajobrazy priorytetowe. Dodatkowo podnoszone przez Państwa kwestie mogą być wskazane w treści dokumentu wdrażającego SR CPK, który zostanie opracowany po przyjęciu SR CPK przez Radę Ministrów.
193	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4607)	Korytarze ekologiczne	5.12 Korytarze ekologiczne, Tabela 5-59 Korytarze ekologiczne w obszarze otoczenia CPK, str. 163 Wątpliwość budzi wskazanie w tabeli 5-59 kodu dla korytarza ekologicznego pn. Dolina Wisły-Dolina Pilicy (kod: PL.ZIPOP.1393.ZPK.318). Z danych CRFOP wynika, iż kod INSPIRE przypisany jest do zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Leśny Park Miejski w Mieście - Ogrodzie Podkowie Leśnej”, a nie jak wskazano do korytarza ekologicznego: Dolina Wisły-Dolina Pilicy. Tabela 5-59 zawiera komórkę: „ŁĄCZNA POWIERZCHNIA ZESP. PRZYR-KRAJ. W SR CPK” – informacja ta powinna dotyczyć korytarzy ekologicznych. Wskazana korekta Tabeli 5-59.	TAK	Dokonano korekty zapisów w tabeli.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
194	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4607)	Sieć kanalizacyjna	Rozdział 6 Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, str. 197 Sugeruje się uzupełnienie listy problemów ochrony środowiska, istotnych z punktu widzenia realizacji SR CPK, o problem dotyczący niskiego poziomu uzbrojenia terenów, w tym w kanalizację. Realizacja SR CPK spowoduje zwiększenie ilości ścieków bytowych oraz przemysłowych. Prognoza powinna obejmować ocenę, w jaki sposób SR CPK odpowiada na obecne i przyszłe potrzeby w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Jak wynika z treści rozdz. 5.15.1, w obszarze otoczenia CPK poziom wyposażenia budynków mieszkalnych w kanalizację sięga jedynie 57%, w tym w gminie Baranów – poniżej 20%. Niedostateczne wyposażenie w kanalizację może być zagrożeniem dla jakości wód podziemnych, na co wskazano w rozdz. 5.3.4.	TAK	W pkt 6 Prognozy uzupełniono problemy ochrony środowiska o niedostateczny rozwój kanalizacji. Prognoza uwzględnia zaplanowany w Strategii rozwój sieci kanalizacyjnej na obszarach przeznaczonych pod nową zabudowę oraz w ramach modernizacji istniejącej zabudowy.
195	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym	Rozdział 7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, str. 198-210 Proponuje się przywołanie dokumentów zgodnie z ich prawidłowym brzmieniem oraz ze wskazaniem daty ich przyjęcia/sporządzenia, (np. formie przypisów) w tym m.in.: - jest: Ramowa konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu i Porozumienie Paryskie; - powinno być: Porozumienie PARYSKIE do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r., przyjęte w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r. (Dz.U. 2017 poz. 36); - jest: Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030; - powinno być: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 Przywracanie przyrody do naszego życia. KE, Bruksela dnia 20.5.2020, COM(2020) 380 final. Zmiana ma na celu poprawę jakości dokumentu.	TAK	Uwaga uwzględniona
196	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym	7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym str. 197-210 Dokument powinien odnosić się również do Strategii UE na rzecz ochrony gleb. Jak wskazano w rozdziale 5.4, gleby stanowią fundamentalny składnik środowiska. Z tego względu sugerowane jest uwzględnienie kluczowego dokumentu UE określającego cele ochrony gleb, w tym ograniczenia zajmowania nowych gruntów pod zainwestowanie.	NIE	W rozdziale przeanalizowano 15 dokumentów szczebla międzynarodowego, wspólnotowego i krajowego, które uznano za istotne z punktu widzenia projektowanej Strategii. Cele ochrony gleb wynikające z polityk i strategii UE nie zostały wskazane w dokumencie jako odrębna pozycja, natomiast zostały uwzględnione na poziomie podejścia ogólnego poprzez zastosowanie zasady zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, że planowane działania inwestycyjne uwzględniają konieczność racjonalnego gospodarowania przestrzenią oraz ograniczania zajmowania nowych terenów tam, gdzie jest to możliwe. W związku z powyższym uznano, że cele te są realizowane w sposób pośredni i nie wymagają dodatkowego wyodrębniania w treści dokumentu.
197	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym	7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, str. 197-210 W świetle wykazanych w rozdziale 7 niespójności SR CPK z celami ochrony ustanowionymi w dokumentach międzynarodowych, europejskich i krajowych, trudno przyjąć przedstawiony przez autorów komentarz, że samo przyjęcie SR CPK stanowi jeden ze środków mitygujących. Należy uzupełnić treść i doprecyzować, jakie konkretne cele i kierunki działań SR CPK mogą stanowić środki łagodzące (analogicznie jak na np. str. 199, gdzie odwołano się do konkretnych rozwiązań SR CPK). Z Prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że SR CPK jest w wielu elementach niespójna z celami ochrony ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.	NIE	Ze względu na to, iż Strategia jest dokumentem o dużym stopniu ogólności Prognoza również ma charakter ogólny. Analiza dokumentów pozwala stwierdzić, że dokument Strategii należy traktować jako jeden ze środków mitygujących potencjalnie negatywne skutki środowiskowe przekształcenia przestrzeni wokół powstającego CPK, a potencjalne negatywne skutki dla środowiska będą większe w przypadku braku tego typu dokumentu jak podlegający ocenie.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Sam fakt przyjęcia dokumentu trudno uznać za środek mitygujący. Takim środkiem może być jedynie określenie w dokumencie odpowiednich kierunków działań, które będą sprzyjać ograniczaniu negatywnych skutków środowiskowych przekształcenia przestrzeni wokół CPK.		
198	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Inne	Sugeruje się zrezygnowanie z określania obszaru otoczenia CPK „regionem", w tym m. in. na str. 212, str. 261. Traktowanie obszaru objętego SR CPK jako odrębnego regionu należy uznać za niewłaściwe z perspektywy krajowych regulacji dotyczących zarówno samorządu terytorialnego, jak i prowadzenia polityki rozwoju. Stwierdzenie, że SR CPK jest narzędziem polityki państwa do ukształtowania nowego regionu funkcjonalnego znajdującego się w centralnej części Polski jest nieprawidłowe.	TAK	Poprawiono w tekście.
199	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Emisja zanieczyszczeń do powietrza	9.3.2 Emisja zanieczyszczeń do powietrza, str. 234, Cel strategiczny III jest określany w Strategii CPK jako „Przyjazna Przestrzeń", a nie „Dobrze zaplanowana przestrzeń". W związku z powyższym warto byłoby stosować jednolite nazewnictwo Zmiana ma na celu uzyskanie spójności zapisów i poprawę jakości dokumentu.	TAK	Poprawiono w tekście.
200	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Krajobraz	9.14 Oddziaływania na krajobraz str. 259 Sugeruje się weryfikację treści dotyczącej wysokości zabudowy i jej wpływu na krajobraz. Skutkiem realizacji ustaleń SR CPK będą ogromne zmiany krajobrazowe i widokowe. Określona w Modelu Struktury Funkcjonalno-Przestrzennej wysokość zabudowy, rażąco odbiega od skali zabudowy istniejącej w tym rejonie. Przykładowo: w granicach OIZ w strefie U przyjęto maksymalną wysokość 6 kondygnacji, bez wskazania zastrzeżeń dotyczących ograniczeń wysokościowych w pobliżu lotniska. Istotna ingerencja w krajobraz dotyczy także stref zabudowy mieszkaniowej w OIZ Henryszew, OIZ Kopiska i OIZ Jaktorów, gdzie w strefie M3 dopuszczono 6 kondygnacji, zaś w strefie M2 - 4 kondygnacje.	NIE	Prognoza proponuje działania minimalizujące oraz kompensujące m.in. w zakresie zmiany struktury krajobrazu. Dodatkowo podnoszone przez Państwa kwestie mogą być wskazane w treści dokumentu wdrażającego SR CPK, który zostanie opracowany po przyjęciu SR CPK przez Radę Ministrów.
201	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Dobra materialne	9.16 Oddziaływania na dobra materialne str. 264 Sugeruje się doprecyzowanie treści o wskazanie, że oddziaływanie na dobra materialne na obszarach OIZ może obejmować przekształcenia układu parcelacji i rozbiórki istniejących budynków. Wdrożenie ustaleń Modelu Struktury Funkcjonalno-Przestrzennej – zgodnie z mapą „Obszary o istotnym znaczeniu" – wymagać będzie przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, a także likwidacji części istniejącej zabudowy. Wynika to z analizy rozwiązań m. in. dla OIZ Henryszew czy OIZ Kopiska, gdzie przyjęte rozwiązania odbiegają od istniejącego układu parcelacji i układu zabudowy.	CZĘŚCIOWO	Rozdział 9.16 wskazywał na możliwe oddziaływania związane z rozbiórkami obiektów kubaturowych. Rozdział uzupełniono o potrzebę przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.
202	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Inne	Proponuje się w przypadku zestawień tabelarycznych, m.in. dotyczących długości infrastruktury drogowej (Tabela 5-64, str. 177), infrastruktury elektroenergetycznej (Tabela 5-65; str. 180), czy ilości zabytków (Tabela 5-60 , str. 169; Tabela 5-61 str. 170) oraz rysunków m.in. 5-66 i 5-67, str.181 i 182 przywołanie roku, którego dane dotyczą.	TAK	Uzupełniono informację o roku aktualności danych.
203	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Obszar otoczenia CPK	Proponuje się niestosowanie pojęcia „rewitalizacja" w innym znaczeniu niż zostało to zdefiniowane w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278). Zamiast użytego terminu „rewitalizacja" w odniesieniu do przestrzeni przyrodniczej, proponuje się użycie terminu „rekultywacja". Brak odniesienia się w projekcie prognozy (jak i w Strategii obszaru otoczenia CPK) do kształtowanego zielonego pierścienia wokół Warszawy, w kontekście przekształceń, będących skutkiem zmian zagospodarowywania obszaru, w związku z realizacją portu lotniczego i towarzyszących mu inwestycji. Realizacja przedmiotowej inwestycji wraz z inwestycjami towarzyszącymi, będzie oddziaływać na obszary posiadające potencjał do kształtowania zielonego pierścienia Warszawy (wskazane na ryc. 55 w Planie zagospodarowania	CZĘŚCIOWO	W zakresie niestosowania pojęcia rewitalizacja prognoza została poprawiona. Strategia rozwoju obszaru otoczenia CPK nie odnosi się literalnie do zielonego pierścienia wokół Warszawy, gdyż dokument uwzględnia jedynie unormowane prawnie formy ochrony przyrody. Jednakże w samej Strategii i modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej uwzględniono szereg korytarzy i powiązań przyrodniczo-krajobrazowych, które są komplementarne do rozwiązań proponowanych w ramach koncepcji zielonego pierścienia Warszawy. Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK zapewnia w sposób planistyczny ochronę obszarów żywicielskich znajdujących się na Zachodnim Mazowszu. W

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				przestrzennego województwa mazowieckiego, przyjętym Uchwałą nr 22/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r.), które swoim zasięgiem, obejmują również obszary tworzące otoczenie projektowanego portu komunikacyjnego. Brak odniesienia się w projekcie prognozy (jak i Strategii obszaru otoczenia CPK) do położenia obszarów otoczenia portu lotniczego w zasięgu sochaczewsko-grójeckiego obszaru predystynowanego do pełnienia funkcji żywicielskich o strategicznym znaczeniu. Zasięgi obszarów żywicielskich województwa mazowieckiego zostały wskazane w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (ryc. 58).		modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej będącej załącznikiem do Strategii zostały wskazane obszary do zachowania i ochrony funkcji rolniczej.
204	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Inne	Brak rozróżnienia na rycinach gminy wiejskiej i miejskiej Sochaczew. Proponuje się zmianę podpisu gminy miejskiej Sochaczew na „m. Sochaczew". Rozróżnienie nazewnictwa wpłynie na poprawę czytelności rycin. Sugeruje się zrezygnowanie z określania obszaru otoczenia CPK „regionem", w tym m. in. na str. 212, str. 261. Traktowanie obszaru objętego SR CPK jako odrębnego regionu należy uznać za niewłaściwe z perspektywy krajowych regulacji dotyczących zarówno samorządu terytorialnego, jak i prowadzenia polityki rozwoju. Stwierdzenie, że SR CPK jest narzędziem polityki państwa do ukształtowania nowego regionu funkcjonalnego znajdującego się w centralnej części Polski jest nieprawidłowe.	CZĘŚCIOWO	Na rycinach wskazane zostały granice gminy wiejskiej oraz miejskiej Sochaczew, rozróżnienie obszaru jest jednoznaczne. Uwaga dotycząca skorygowania określania obszaru otoczenia CPK regionem została uwzględniona.
205	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4606)	Inne	Wskazane unikanie powtórzeń. Uzupełnienie daty dostępu do stron internetowych	CZĘŚCIOWO	Tam, gdzie uznano to istotne został uzupełniona data dostępu do danych.
206	30.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Hałas i środowisko akustyczne	Przeprowadzenie szczegółowego modelowania hałasu dla rejonu Milanówka, ul. Sadowa, Ruczaj i inne tereny północne z uwzględnieniem skumulowanego wpływu hałasu. Wnosimy o zastosowanie ekranów akustycznych, stref buforowych i nasadzeń izolujących, o ile prognozy przekroczą wartości dopuszczalne. Ponadto CPK powinno zaplanować budżety na systemy aktywnego tłumienia hałasu, dofinansowania do wymiany okien czteroszybowych 100% w budynkach narażonych na hałas. Wzywamy do monitoringu porealizacyjnego hałasu na etapie eksploatacji – z obowiązkiem publikacji wyników. Ponadto CPK powinno przygotować się na stałe koszty związane z odszkodowaniami dla właścicieli nieruchomości związane z utratą ich wartości oraz zadośćuczynienia dla właścicieli za hałas nad ich głowami.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Analiza stanu akustycznego środowiskowa została głównie oparta o dane z wykonywanych Strategicznych Map Hałasu dla dróg i kolei, co jest na poziomie strategicznego dokumentu wystarczające. W zakresie przyszłych inwestycji szczegółowe analizy akustyczne i inne będą wykonywane w oparciu o konkretne rozwiązania przestrzenne, techniczne i organizacyjne danej inwestycji na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko. Każda z inwestycji będzie miała opracowany szczegółowy dobór działań zapobiegających i minimalizujących oddziaływanie na środowisko oraz podjęta decyzje o przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej. W odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie CPK o cena oddziaływania na środowisko dla budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego została już przeprowadzona w ramach postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania według wariantu 1 (z dnia 7 lipca 2023 r.). Decyzja jest opublikowana na https://www.gov.pl/attachment/6ed97ce8-30a8-4db0-bb6b-bc3181918857
207	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Hałas i środowisko akustyczne	Oddziaływanie hałasu (budowa i eksploatacja) Wnoszę o: Wykonanie szczegółowych analiz modelowych hałasu w rejonie ul. Sadowej w Milanówku, obejmujących wpływ planowanej infrastruktury (kolejowej, drogowej i lotniskowej). Zastosowanie działań ochronnych, takich jak:	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Analiza klimatu akustycznego

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				ekrany akustyczne, zielone strefy buforowe, ograniczenia godzin prac budowlanych do 7:00–18:00 w dni robocze. Zapewnienie stałego monitoringu hałasu po uruchomieniu infrastruktury oraz publicznego dostępu do wyników. Ograniczenie lotów w ramach CPK podczas eksploatacji od godziny 21:00 do 6:00 oraz całkowicie przez 10 wybranych dni w roku.		została oparta przede wszystkim na danych ze strategicznych map hałasu dla dróg i kolei, co na etapie dokumentu strategicznego jest w pełni wystarczające. W przypadku realizacji inwestycji drogowych i kolejowych na terenie gminy Milanówka (lub w jego pobliżu/) oceny wpływu danej inwestycji na klimat akustyczny oraz dobór działań minimalizujących ich oddziaływanie będą realizowane indywidualnie na etapie ocen oddziaływania na środowisko. Należy jednak podkreślić, że odpowiednia lokalizacja oraz dobór odpowiednich środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w odniesieniu do infrastruktury liniowej (drogi, linie kolejowe) prowadzić może do sytuacji, w której obiekty te co prawda będą determinować kształt klimatu akustycznego ich bezpośredniego (a w niektórych przypadkach również pośredniego) otoczenia, lecz nie będą powodować przekroczeń wartości normatywnych wskaźnika oceny hałasu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku). Wykonana Prognoza odnosi się do wykonanej Strategii rozwoju obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego do roku 2044, nie zaś budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ocena oddziaływania na środowisko dla budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego została przeprowadzona w ramach postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania według wariantu 1 (z dnia 7 lipca 2023 r.). Decyzja jest opublikowana na https://www.gov.pl/attachment/6ed97ce8-30a8-4db0-bb6b-bc3181918857 W odniesieniu do żądań związanych z hałasem lotniczym, CPK będzie zobligowane do prowadzenia ciągłego monitoringu hałasu lotniczego pod nadzorem służb ochrony środowiska. Dane będą publicznie dostępne. Nie planuje się ograniczenia lotów w porze nocnej ani w ciągu wybranych dni w roku.
208	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Gospodarka wodna	1. Ochrona stosunków wodnych i retencji Teren Milanówka, a w szczególności obszary w pobliżu ul. Sadowej, narażony jest na zmiany poziomu wód gruntowych i pogorszenie odpływu wód opadowych w związku z nową infrastrukturą. Wnoszę o: Wykonanie lokalnej analizy hydrologicznej dla tego obszaru oraz zaplanowanie rozwiązań retencyjnych (np. zbiorniki infiltracyjne, skrzynki retencyjne). Zagwarantowanie, że zmiany w układzie drogowym i kolejowym nie doprowadzą do lokalnych podtopień ani degradacji gruntu.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz hydrologicznych, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W ramach określonego w Strategii celu III.2 tj. ochrona środowiska i łagodzenie skutków zmian klimatycznych zakłada się realizację działań zwiększających zasoby wodnych w środowisku, efektywne nimi zarządzanie, (np. utrzymanie naturalnych stref zalewowych w dolinach rzecznych, naturalnej istniejącej retencji w stawach, wszelkich zbiornikach wodnych, budowa zbiorników retencyjnych, polderów, ogrodów deszczowych, budowli piętrzących, bioretencja, rozszczelnienie nawierzchni utwardzonych na terenach zabudowanych itp.)
209	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Ochrona przyrody	2. Ochrona zieleni i ciągłości biologicznej Rejon Milanówka charakteryzuje się dużym udziałem zadrzewień, zieleni miejskiej i ogródków przydomowych, które pełnią funkcję filtrującą i chłodzącą. Dokument wskazuje ryzyko fragmentacji siedlisk i barier dla migracji zwierząt.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Wnoszę o: Zaplanowanie przejść dla zwierząt, szczególnie na odcinkach inwestycji drogowych i kolejowych w sąsiedztwie terenów zielonych. Zachowanie istniejących szpalerów drzew i ciągów zieleni, a w razie kolizji – przeprowadzenie kompensacji przyrodniczej (nasadzenia zastępcze).		
210	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Ochrona powietrza	3. Zanieczyszczenie powietrza i jakość życia Budowa i przyszła eksploatacja infrastruktury zwiększy natężenie ruchu pojazdów ciężarowych, co może prowadzić do lokalnego pogorszenia jakości powietrza. Wnoszę o: Zastosowanie ograniczeń emisji spalin podczas budowy – np. obowiązek stosowania sprzętu spełniającego normy Euro 6. Wyznaczenie lokalnych punktów pomiaru jakości powietrza na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Zastosowanie rozwiązań zielonej infrastruktury (np. pasów zieleni oddzielających drogi od zabudowy).	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych pomiarów hałasu oraz powietrza, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. Z uwagi na ogólny charakter prognozy, nie jest możliwe jednoznaczne określenie wpływu poszczególnych inwestycji, które potencjalnie mogą zostać zlokalizowane w obszarze otoczenia. Szczegółowa ocena ich oddziaływania na środowisko, wraz z identyfikacją adekwatnych środków minimalizujących negatywne skutki, zostanie przeprowadzona na etapie bezpośrednio poprzedzającym realizację konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.
211	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Obszar otoczenia CPK	4. Ochrona społeczna i zdrowie mieszkańców. Mieszkańcy Milanówka, w tym dzieci i osoby starsze, mogą być szczególnie narażeni na skutki wieloletnich prac budowlanych, w tym: hałas, pył, stres środowiskowy. Dokument odnosi się ogólnie do wrażliwości społecznej, jednak nie identyfikuje konkretnych lokalizacji jak Milanówek jako obszar szczególnej ochrony. Wnoszę o: Uznanie rejonu ul. Sadowej w Milanówku za obszar podwyższonej wrażliwości społecznej, co powinno skutkować: dodatkowymi ograniczeniami prac budowlanych, mechanizmami informacyjnymi i skargowymi dla mieszkańców, systemem rekompensat lub dofinansowań (np. do izolacji akustycznej budynków).	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.
212	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Flora i fauna	5. Inwazyjne gatunki obce (IGO) – istotne ryzyko Ustalenia z dokumentu: W kilku miejscach (np. Tabela 3.1, 3.3) wskazano, że inwestycje mogą sprzyjać rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków roślin i zwierząt. Ryzyko dotyczy głównie: robót ziemnych i rozluźnienia struktury gleby, transportu materiałów budowlanych z glebą/roślinnością, tworzenia nowych obszarów ruderalnych (przytorowych, przydrogowych), czasowego zaniku lokalnych siedlisk. Gatunki wskazane w dokumencie: Nie podano konkretnych nazw, ale prawdopodobne w regionie są m.in.: nawłoć kanadyjska, kolczurka klapowana (rośliny), szop pracz, norka amerykańska (ssaki), żółw czerwonolicy (gady).	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.
213	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Flora i fauna	6. Degradacja siedlisk i różnorodności biologicznej W Tabeli 3.3 zaznaczono, że inwestycje mogą prowadzić do: fragmentacji siedlisk, zaburzenia korytarzy ekologicznych, czasowego lub trwałego wypierania rodzimych gatunków. Szczególnie zagrożone są: obszary zieleni śródmiejskiej i przedmiejskiej (jak w Milanówku), tereny podmokłe i doliny rzeczne. Wniosek: inwestycje mogą zmieniać lokalną strukturę ekosystemów i sprzyjać presji urbanizacyjnej na przyrodę.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.
214	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Gospodarka wodna	7. Zmiany stosunków wodnych i ryzyko podtopień W tabelach wskazano możliwość: obniżenia poziomu wód gruntowych, zaburzenia retencji naturalnej, przesuszenia lub podtopienia terenów w pobliżu nowej infrastruktury. Dla Milanówka – z jego gliniastymi glebami i obecnością drobnych cieków – to bardzo istotne ryzyko.	NIE	W ramach określonego w Strategii celu III.2 tj. ochrona środowiska i łagodzenie skutków zmian klimatycznych zakłada się realizację działań zwiększających zasoby wodnych w środowisku, efektywne nimi zarządzanie, (np. utrzymanie naturalnych stref zalewowych w dolinach rzecznych, naturalnej istniejącej retencji w stawach, wszelkich zbiornikach wodnych, budowa zbiorników retencyjnych, polderów, ogrodów deszczowych, budowli piętrzących,

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						bioretencja, rozszczelnienie nawierzchni utwardzonych na terenach zabudowanych itp.)
215	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Gleby	8. Zanieczyszczenia wtórne – gleby, powietrze, woda Dokument wskazuje, że inwestycje wiążą się z: ryzykiem skażenia gruntu (np. paliwami, smarami), zwiększeniem zapylenia (PM10, PM2.5), emisją hałasu i drgań do gruntu. Mieszkańcy Milanówka mogą być szczególnie narażeni na te zjawiska w fazie budowy.	NIE	Wszelkie inwestycje mogą skutkować ryzykiem wskazanych zanieczyszczeń. Natomiast realizacja obiektu budowlanego musi być prowadzona w sposób pozwalający uniknąć wskazanych ryzyk. Strategia jest dokumentem o dużym stopniu ogólności. Podnoszone przez Państwa kwestie mogą być w szczegółach weryfikowane podczas realizacji poszczególnych inwestycji.
216	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Różnorodność biologiczna	Postulaty dotyczące IGO i różnorodności biologicznej: Wnoszę o opracowanie i wdrożenie planu kontroli inwazyjnych gatunków obcych (IGO) na terenach inwestycji oraz buforowo w otoczeniu, w tym w rejonie Milanówka. Wnoszę o zapewnienie, że materiały sypkie, roślinne i nasienne używane podczas budowy i rekultywacji będą wolne od IGO.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.
217	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Ochrona przyrody	Wskazanie na wykonanie mapy ryzyka przyrodniczego, uwzględniającej obecność gatunków chronionych, siedlisk łąkowych i dolinnych w rejonie ul. Sadowej.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie przeprowadza się tak szczegółowych analiz. Będą one wykonywane na etapie realizacji poszczególnych inwestycji.
218	26.07.2025 r.	Uwagi Internet (4600)	Hydrologia	Postulaty dotyczące zmian hydrologicznych i zanieczyszczeń: Wskazanie na wykonanie modelowania zmian stosunków wodnych dla gruntów Milanówka – w tym ryzyka podtopień, przesuszenia gleby i zmian odpływu wód opadowych. Prośba o uwzględnienie skutków przesiąków paliw, smarów i ścieków budowlanych do gleby i wód. Wezwanie do zastosowania prewencyjnych rozwiązań – separatorów, systemów retencji i kontroli jakości wód spływowych.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz hydrologicznych, ponieważ jej celem jest określenie potencjalnych trendów, zagrożeń i kierunków działań. W ramach określonego w Strategii celu III.2 tj. ochrona środowiska i łagodzenie skutków zmian klimatycznych zakłada się realizację działań zwiększających zasoby wodnych w środowisku, efektywne nimi zarządzanie, (np. utrzymanie naturalnych stref zalewowych w dolinach rzecznych, naturalnej istniejącej retencji w stawach, wszelkich zbiornikach wodnych, budowa zbiorników retencyjnych, polderów, ogrodów deszczowych, budowli piętrzących, bioretencja, rozszczelnienie nawierzchni utwardzonych na terenach zabudowanych itp.) Działania mające na celu zminimalizowanie oddziaływania na środowisko, w tym na wody powierzchniowe i podziemne, na etapie budowy zostały wskazane w Tabeli 11-1.
219	22.07.2025 r.	Uwagi Internet (4591)	Ochrona przyrody i hałas	Jaki wpływ na Bolimowski Park krajobrazowy będzie miała inwestycja nowego lotniska cpk oraz szybkiej kolei, co z ptakami i ich siedliskami. Mapy hałasu i przewidywanych obszarów o podwyższonym hałasie.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu – uwaga odnosi się do inwestycji CPK a nie Prognozy OOŚ. Oddziaływanie na środowisko Inwestycji (CPK) zostało opisane w Raporcie oddziaływania na środowisko.
220	21.07.2025 r.	Uwagi Internet (4588)	Ochrona przyrody	Proszę o dokładne zaznaczenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Wydmy Międzyborowskie zwłaszcza na części kartograficznej Modelu Struktury Funkcjonalno-Przestrzennej. Jest to obszar prawnie chroniony.	NIE	Opinia poza zakresem konsultowanego dokumentu.
221	21.07.2025 r.	Uwagi Internet (4580)	Hałas	Nie zgadzam się z tym, że pomiary hałasu dla mojego rejonu nie wskazują na przekroczenie wartości normatywnych (dot. Miasta Piastowa) dla lotniska Chopina. Tak dla CPK.	NIE	Wyniki ciągłych pomiarów hałasu w środowisku prowadzonych w związku z eksploatacją Lotniska Chopina przekazywane są w cyklu miesięcznym Marszałkowi Województwa Mazowieckiego i Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w formie określonej rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 stycznia 2003 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją dróg linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów, które powinny być przekazywane właściwym organom ochrony środowiska, oraz terminów i sposobów ich prezentacji i nie wskazują na przekraczanie wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. , poz. 112)

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
						Informacje publikowane są także na stronie internetowej Lotniska Chopina
222	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Inne	Mimo faktu, że strategia określa rozmieszczenie i wielkość m.in. elementów sieci przyrodniczo-krajobrazowej oraz struktur osadniczych, w tym „stref aktywności gospodarczej", przedłożona prognoza nie odpowiada przyjętemu w niej poziomowi rozważań.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Służy identyfikacji potencjalnych negatywnych skutków dla środowiska oraz wskazaniu możliwych rozwiązań, które je zminimalizują bądź skompensują, zanim zostaną podjęte decyzje o realizacji konkretnych działań. Stopień szczegółowości prognozy jest adekwatny do zapisów Strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów.
223	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Ochrona przyrody i korytarze ekologiczne	Analizy dotyczące oddziaływania na formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne, zwłaszcza w odniesieniu do skali planowanych obszarów o istotnym znaczeniu oraz wynikających z ich rozległości intensywnych przekształceń środowiskowych zostały przeprowadzone na niewystarczającym poziomie szczegółowości.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na jej etapie uwzględniono dostępne obecnie dane dotyczące form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Zidentyfikowano możliwe negatywne oddziaływania, a następnie określono adekwatne działania minimalizujące i kompensujące ten wpływ. Stopień szczegółowości oceny jest adekwatne do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Szczegółowa ocena oddziaływania na przedmioty i cele ochrony obszarów chronionych oraz korytarzy migracyjnych będzie przeprowadzona na etapie oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć.
224	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Natura 2000	Strategia nie przewiduje żadnych działań w granicach obszaru Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska PLH 140003 w związku z tym w Prognozie stwierdzono, że - *„nie należy spodziewać się negatywnego oddziaływania bezpośredniego na siedlisko 91I0*. Jednak treść prognozy wskazuje na możliwe potencjalne oddziaływania pośrednie w wyniku realizacji założeń strategii, związane np. z możliwością zmiany warunków gruntowo – wodnych, emisją zanieczyszczeń, presją turystyczną. Analiza wpływu realizacji postanowień dokumentu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego powinna z podobną uwagą traktować zarówno sytuacje bezpośredniego zagrożenia dla gatunków i siedlisk przyrodniczych, jak również oddziaływania pośrednie.	NIE	Analizując wpływ realizacji postanowień dokumentu na gatunki i siedliska przyrodnicze uwzględniono szereg możliwych oddziaływań. Zidentyfikowano zarówno oddziaływania bezpośrednie, tj. likwidacja siedlisk i stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, jak również szereg oddziaływań pośrednich tj. zmiana warunków bytowania czy fragmentacja siedlisk. W ramach charakterystyki oddziaływań w macierzy identyfikacji oraz korelacji oddziaływań zidentyfikowano ich charakter oraz istotność. Wskazane wiec w uwadze pośrednie oddziaływania zostały na odpowiednim dla strategii poziomi szczegółowości uwzględnione.
225	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Fauna i flora	Należałoby bardziej wnikliwie przeanalizować – przykładowo jak realizacja działań może wpłynąć m.in. na zmianę stosunków wodnych, co pośrednio może oddziaływać negatywnie na siedliska i gatunki zwierząt chronionych. W zależności od lokalizacji tych działań, mogą one również wpływać na obszarowe formy ochrony przyrody, w tym na znajdujące się tam siedliska (w szczególności te zależne od wód) oraz na chronione gatunki zwierząt.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Na tym etapie nie wykonuje się szczegółowych analiz zakresu występowania zmian stosunków wodnych. W macierzy identyfikacji oraz korelacji oddziaływań rozpoznano możliwość wystąpienia zmiany stosunków wodnych na skutek realizacji niektórych z kierunków działań oraz określono istotność oraz charakter tego wpływu, w tym czy oddziaływania mają charakter pośredni czy bezpośredni, na każdy z poddanych oddziaływaniu elementów środowiska. Wskazane więc w uwadze oddziaływania zostały na odpowiednim dla strategii poziomie szczegółowości uwzględnione.
226	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Oddziaływania na środowisko	Prognoza nie została przygotowana na odpowiednim poziomie szczegółowości informacji (jak wymaga tego art. 52 ust. 1 u.o.o.ś.). Trzeba podkreślić, że szczegółowo określonemu – bo na mapach w skali 1:15 000 i 1:50 000 – rozmieszczeniu obszarów aktywności gospodarczej w obszarze pomiędzy Sochaczewem, Żyrardowem i Warszawą, nie towarzyszy adekwatna analiza wpływu na środowisko. Część związana z analizą oddziaływań jest powierzchowna. Nie przedstawia ona ani pełnego katalogu oddziaływań, ani ich skali.	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym i strategicznym. Stopień szczegółowości oceny w Prognozie jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych m.in. w ramach obszarów aktywności gospodarczej. W macierzy identyfikacji oraz korelacji oddziaływań celom i związanymi z nimi kierunkom działań przypisano katalog możliwych oddziaływań, określono ich charakter, skalę oraz istotność, co należy uznać za wystarczające na poziomie szczegółowości strategicznej oceny.
227	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Fauna	Przedstawiona analiza oddziaływania na zwierzęta została wykonana zbyt pobieżnie, a jej szczegółowość nie została dostosowana do szczegółowości strategii, zwłaszcza w kontekście takich grup jak ptaki i nietoperze. Należy również dokładniej przeanalizować i ocenić wpływ budowy inwestycji komunikacyjnych, takich jak np. przedłużenie linii Warszawskiej Kolei	NIE	Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o charakterze ogólnym i strategicznym. Na jej etapie uwzględniono dostępne obecnie dane dotyczące gatunków, w tym ptaków i nietoperzy oraz ich siedlisk. W ramach charakterystyki oddziaływań w macierzy identyfikacji oraz korelacji oddziaływań zidentyfikowano ich charakter, skalę oraz istotność. Następnie zaproponowano

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/wniosek	Treść uwagi/wniosku	Stanowisko (TAK / NIE / CZĘŚCIOWO)	Uzasadnienie / propozycja zmian
				Dojazdowej w kierunku węzła CPK, czy Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej, na obszary chronione oraz siedliska i szlaki migracji zwierząt.		możliwe do zastosowania działania minimalizujące i kompensujące ten wpływ, uwzględniając również ograniczenie oddziaływań związanych z realizacją inwestycji liniowych. Stopień szczegółowości oceny został dostosowany do zapisów strategii i jednakowy dla wszystkich komponentów. Co do inwestycji komunikacyjnych, to zadaniem Strategii jest m.in. kształtowanie kierunków rozwoju transportowego, które są ocenione w prognozie. Szczegółowe rozwiązania co do wybranych wariantów oraz zakresu rozwoju infrastruktury na terenie konkretnych Gmin są poza zakresem przedmiotowej strategicznej oceny. Kwestie wpływu realizacji przedsięwzięć o charakterze liniowym na obszary chronione, siedliska i szlaki migracji zwierząt zostały uwzględnione w prognozie na poziomie szczegółowości adekwatnej dla strategicznej oceny.
228	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Minimalizacje i kompensacje	Wskazane działania minimalizujące oraz kompensujące (tab. 11-1 oraz 11-2) mają charakter zbyt ogólny, nie dostosowany do lokalizacji poszczególnych elementów strategii. Przedstawiona w prognozie ocena oddziaływania na środowisko założeń, a także zaproponowane działania minimalizujące i kompensujące powinny odnosić się do konkretnych wyróżnionych w strategii stref, elementów infrastrukturalnych i obszarów o istotnym znaczeniu.	NIE	Stopień szczegółowości oceny w Prognozie OOŚ jest adekwatny do zapisów strategii, która wyznacza jedynie ramy późniejszych działań w tym również związanych z wdrażaniem struktury funkcjonalno - przestrzennej w obszarze otoczenia CPK, ale nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych czy lokalizacyjnych, gdyż nie przesądzają o ich konkretnym wykonaniu. W związku z powyższym dostosowanie działań minimalizujących i kompensujących do konkretnych rozwiązać uznano za przedwczesne. Szczegółowe harmonogramy, lokalizacje oraz zakresy założonych w prognozie działań będą indywidualnie oceniane na etapie oceny oddziaływania na środowisko, gdzie spośród zaproponowanych w Prognozie minimalizacji i kompensacji wybrane będą właściwe dla zidentyfikowanego wpływu.
229	10.07.2025 r.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Minimalizacje i kompensacje	Prognoza powinna określać skalę możliwego przekształcenia terenu w obrębie otoczenia przyszłego centralnego portu komunikacyjnego i zawierać oszacowania związanych z tym strat w środowisku. Następnie należy zaproponować, również zwymiarowane, interwencje mitygacyjne, które zostaną uwzględnione w strategii, co najmniej jako wskaźniki do osiągnięcia. Aby strategia gwarantowała, że tereny nią objęte nie staną się wyłącznie wielkopowierzchniowymi obszarami zdominowanymi przez budowle i budynki, winna uwzględniać wskaźniki i odpowiednio ambitne ich wartości w zakresie udziału powierzchni: - zieleni wysokiej obszarowej (zadrzewienia, zakrzewienia, lasy) oraz liniowej (szpalery lub aleje drzew); - innych terenów zielonych umożliwiających infiltrację wód deszczowych do gruntu; - terenów mokradłowych i wód otwartych podlegających następnie sukcesji ekologicznej.	NIE	Model struktury funkcjonalno-przestrzennej i Obszary o Istotnym Znaczeniu (opracowanie bardziej szczegółowe dla wybranych obszarów) uwzględniają ochronę terenów przed zabudową i wyznaczają tereny zielone wolne od zabudowy. Głównym założeniem planistycznym jest koncentracja zabudowy i kształtowanie zwartych form zabudowy.

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa

7 Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Strategia rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044 nie będzie powodował oddziaływań transgranicznych.

8 Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Monitoring stopnia realizacji założeń Strategii prowadzony będzie w oparciu o uwzględnione w Strategii (w Rozdziale 8: Oczekiwane rezultaty i wskaźniki ich osiągnięcia) wskaźniki monitorowania SR CPK, uzupełniony o zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu.

Wdrażanie SR CPK będzie wymagało systematycznego obserwowania zmian zachodzących w obszarze otoczenia CPK, przede wszystkim w zakresie realizacji zakładanych przez SR CPK rezultatów. Będzie to możliwe dzięki procesowi monitoringu i ewaluacji, który umożliwi identyfikację sukcesów oraz przeszkód w osiąganiu zakładanych wskaźników, co pozwoli na elastyczne reagowanie na problemy i zmiany pojawiające się przy jej wdrażaniu. Zakres tematyczny monitoringu i ewaluacji realizacji SR CPK określają jej cele strategiczne i operacyjne, które będą mieć przypisane wskaźniki określające ilościowy postęp w osiąganiu zaplanowanych efektów. Głównymi dokumentami cyklicznie podsumowującymi proces monitoringu będą raporty okresowe z realizacji SR CPK, które będą przygotowywane do końca II kwartału następującego po roku sprawozdawczym. Dzięki analizie poziomu osiągnięcia zakładanych rezultatów możliwe będzie formułowanie kluczowych wniosków i rekomendacji ważnych dla dalszego wdrażania SR CPK. Do tego niezbędne będzie stałe gromadzenie m.in. danych statystycznych, informacji o realizacji przedsięwzięć priorytetowych, czy danych o środkach finansowych zaangażowanych w realizację SR CPK. Dodatkowym dokumentem istotnym w procesie monitoringu będzie Raport z ewaluacji mid-term, która zostanie przeprowadzona w połowie okresu obowiązywania SR CPK. Podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie procesu monitoringu realizacji SR CPK będzie Pełnomocnik Rządu do spraw CPK.

9 Spis załączników

Załącznik nr 1: Pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie uzgadniające zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu Strategii rozwoju obszaru otoczenia CPK do roku 2044

Załącznik nr 2: Opinie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Głównego Inspektora Sanitarnego

+48 539 188 404 sekretariat@cpk.pl Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa