



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-68-25

UDER26

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, 497, 621, 622, 769 i 820) w art. 54:

- 1) w § 1 po pkt 7b dodaje się pkt 7c w brzmieniu:
„7c) w przypadku niezakończenia kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej w terminie 6 miesięcy od dnia jej wszczęcia – za okres od dnia następnego po upływie tego terminu do dnia jej zakończenia;”;
- 2) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:
„§ 2a. Do terminu i okresu, o których mowa w § 1 pkt 7c, nie wlicza się:
 - 1) terminów przewidzianych w przepisach prawa podatkowego dla dokonania określonych czynności;
 - 2) okresów zawieszenia kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 119gb § 2 i art. 284a § 5;
 - 3) okresów opóźnień spowodowanych z winy strony lub jej przedstawiciela albo z przyczyn niezależnych od organu.”.

Art. 2. Przepisy art. 54 § 1 pkt 7c i § 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się również do naliczania odsetek za zwłokę w przypadku opóźnienia w zakończeniu kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej, wszczętej i niezakończonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Przedłożony projekt przewiduje wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), zwanej dalej „Ordynacją podatkową”. Zmiany te stanowią realizację filaru VI: „Wsparcie dla biznesu i deregulacja” planu gospodarczego na 2025 r. „Polska. Rok przełomu”, który zakłada eliminację zbędnych procedur administracyjnych, redukcję kosztów prowadzenia działalności oraz zwiększenie przejrzystości systemu podatkowego. Rozwiązania przewidziane w projekcie mają na celu zmniejszenie obciążeń podatników, a także zwiększenie efektywności i sprawności działania organów podatkowych.

W projekcie przewidziano dodanie regulacji, która zapewni nienaliczanie odsetek za zwłokę, jeżeli kontrola podatkowa albo kontrola celno-skarbowa będą trwały dłużej niż 6 miesięcy – od dnia następnego po tym okresie aż do jej zakończenia (projektowany **art. 54 § 1 pkt 7c** Ordynacji podatkowej).

Moment wszczęcia kontroli podatkowej określa art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że wszczęcie kontroli podatkowej następuje przez doręczenie kontrolowanemu upoważnienia do jej przeprowadzenia oraz okazanie legitymacji służbowej. Natomiast zgodnie z art. 291 § 4 Ordynacji podatkowej zakończenie kontroli podatkowej następuje w dniu doręczenia kontrolowanemu protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 283 § 2 pkt 6 Ordynacji podatkowej upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli. W obecnie obowiązujących przepisach w art. 284b Ordynacji podatkowej został nałożony na organ obowiązek zakończenia kontroli bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie wskazanym w upoważnieniu. Oznacza to, że w terminie wskazanym w upoważnieniu powinny być przeprowadzone czynności kontrolne, ale także powinien być sporządzony i doręczony protokół z kontroli. O każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu kontrolujący jest obowiązany zawiadomić na piśmie kontrolowanego, podając przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazując nowy termin jej zakończenia.

Natomiast zasady prowadzenia kontroli celno-skarbowej zostały uregulowane w dziale V ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o KAS”. Zgodnie z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o KAS wszczęcie kontroli celno-skarbowej następuje z urzędu, na podstawie upoważnienia do

przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej udzielonego kontrolującemu, a datą wszczęcia kontroli celno-skarbowej jest dzień doręczenia kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej. Natomiast zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o KAS kontrola celno-skarbowa powinna być zakończona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej wszczęcia, a o każdym przypadku niezakończenia kontroli celno-skarbowej we właściwym terminie zawiadamia się na piśmie kontrolowanego, podając przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli celno-skarbowej i wskazując nowy termin jej zakończenia. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o KAS kontrolę celno-skarbową kończy doręczenie wyniku kontroli, który jest sporządzany po zakończeniu czynności kontrolnych.

Proponowana zmiana ma na celu zmobilizowanie organów do zakończenia kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia jej wszczęcia. Wprowadza to z jednej strony bodziec dla organu do sprawnego działania, a z drugiej strony uwalnia podatnika od finansowych konsekwencji przedłużających się kontroli. Podatnik nie będzie płacił odsetek za zwłokę za czas trwania kontroli powyżej 6 miesięcy. Istotnym elementem jest tu szybkość przeprowadzania kontroli. Okres 6 miesięcy powinien zagwarantować jednocześnie organom czas niezbędny na przeprowadzenie wnikliwej kontroli. Podkreślenia wymaga, że każdorazowo przy przedłużaniu kontroli organy są zobligowane do wyjaśnienia przyczyn jej przedłużania.

Jednocześnie przewidziano, że do okresu 6 miesięcy na zakończenie kontroli, o którym mowa w projektowanym art. 54 § 1 pkt 7c, nie będzie wliczany okres zawieszenia kontroli (dodawany **§ 2a w art. 54** Ordynacji podatkowej), z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 119gb § 2 i art. 284a § 5.

Zgodnie bowiem z art. 119g § 1 Ordynacji podatkowej Szef Krajowej Administracji Skarbowej – dalej „Szef KAS”, wszczyna postępowanie podatkowe lub, w drodze postanowienia, w całości lub w części na wniosek organu podatkowego, przejmuje do dalszego prowadzenia postępowanie podatkowe, kontrolę podatkową lub kontrolę celno-skarbową, jeżeli w sprawach wskazanych w tym przepisie może być wydana decyzja dotycząca unikania opodatkowania. Przejmując kontrolę podatkową lub kontrolę celno-skarbową, Szef KAS z urzędu ją zawiesza i jednocześnie wszczyna postępowanie podatkowe (art. 119g § 3). Mając na uwadze, że zawieszenie kontroli nie powoduje zaprzestania wykonywania czynności, a jedynie przeniesienie działań organów do innej procedury, tj. postępowania podatkowego, w przypadku unikania opodatkowania, brak jest, co do zasady, uzasadnienia, aby czas prowadzenia tego

postępowania był wliczany do 6-miesięcznego okresu na zakończenie kontroli. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może jednak umorzyć wszczęte na podstawie art. 119g § 3 postępowanie podatkowe, a przejętą kontrolę podatkową lub kontrolę celno-skarbową przekazać organowi podatkowemu (art. 119gb § 2). Zasadne jest, aby w takim przypadku okres zawieszenia kontroli był wliczany do 6-miesięcznego okresu warunkującego nienaliczanie odsetek za zwłokę w przypadku przedłużającej się kontroli.

Poza tym organ podatkowy może zawiesić kontrolę podatkową, jeżeli w okresie 30 dni od dnia jej wszczęcia nie zostaną ustalone dane identyfikujące kontrolowanego – o czym stanowi art. 284a § 5 Ordynacji podatkowej. Zawieszona kontrola podatkowa może być podjęta w każdym czasie, gdy zostaną ustalone dane identyfikujące kontrolowanego. Jeżeli w ciągu 5 lat od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu nie zostaną ustalone dane identyfikujące kontrolowanego, zawieszona kontrola podatkowa podlega umorzeniu (art. 284a § 5a i 5b¹). Okres zawieszenia kontroli związanego z nieustaleniem danych identyfikujących kontrolowanego również będzie wliczany do 6-miesięcznego okresu na zakończenie kontroli.

Należy zauważyć, że w odróżnieniu od postępowań podatkowych, gdzie zawieszenie postępowania następuje z urzędu lub na wniosek strony, w przypadku kontroli zawieszenie postępowania może nastąpić jedynie z urzędu. Ponadto przepisy przewidują, że zawieszenie kontroli może nastąpić na skutek celowych działań lub zaniechań kontrolowanego, np. gdy nie jest zapewniony dostęp do dokumentów lub kontrolowany bądź jego pełnomocnik jest nieobecny.

W dodawanym **art. 54 § 2a** Ordynacji podatkowej przewidziano również, że do terminów na zakończenie kontroli nie będą wliczane terminy przewidziane w przepisach prawa podatkowego dla dokonania określonych czynności oraz okresy opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Przepis ten ma na celu przede wszystkim zapobiec nadużywaniu wprowadzanej instytucji przez celowe przedłużanie kontroli, aby uniknąć płacenia odsetek. Ponadto, ponieważ celem przepisu jest zdyscyplinowanie organów i ograniczenie przewlekłości w prowadzonych kontrolach, zasadne jest wyłączenie okresów, w których przerwy w prowadzeniu kontroli nie są efektem okoliczności leżących po stronie kontrolujących.

¹§ 5b. Zawieszona kontrola podatkowa podlega umorzeniu, jeżeli w ciągu 5 lat od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu nie zostaną ustalone dane identyfikujące kontrolowanego.

Przypadki wskazane w **pkt 1–3 w dodawanym do art. 54 § 2a** znajdą również zastosowanie w odniesieniu do okresu od dnia następnego po upływie 6-miesięcznego terminu do dnia zakończenia kontroli. Oznacza to, że w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w **pkt 1–3 § 2a** naliczanie odsetek nie zostanie wyłączone na okres wskazany w tych przypadkach. Przepis ten ma na celu zapobieżenie nadużywaniu wprowadzanej instytucji przez celowe przedłużanie kontroli (nawet po terminie 6-miesięcy), aby uniknąć płacenia odsetek. Także i w tym analogicznie potraktowane zostaną okresy, w których przerwy w prowadzeniu kontroli nie są efektem okoliczności leżących po stronie organu.

W przypadkach wskazanych w art. 54 § 2a Ordynacji podatkowej odsetki będą naliczane wyłącznie za dni, co do których organ podatkowy wykaże, iż wypełniają przesłanki wskazane w tym przepisie.

Projekt przewiduje, że do naliczania odsetek za zwłokę w związku z opóźnieniem zakończenia kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej, wszczętej i niezakończonej przed dniem wejścia w życie ustawy, znajdą zastosowanie odpowiednie przepisy w nowym brzmieniu. Ma to na celu zagwarantowanie podatnikom stosowania korzystnych dla nich regulacji w przypadku już prowadzonych kontroli (przepis przejściowy **art. 2**). Jednocześnie przepis będzie mobilizował organy do jak najszybszego zakończenia trwających kontroli, tak aby ewentualny okres nienaliczania odsetek był jak najkrótszy.

W projekcie przewidziano, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy pozytywnie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców poprzez zniwelowanie negatywnych konsekwencji przedłużających się kontroli podatkowych w postaci odsetek za zwłokę.

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Niniejszy projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania

konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Łukasz Pepliński, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. (22) 694 38 86, e-mail: sekretariat.dts@mf.gov.pl	Data sporządzenia 26 czerwca 2025 r. Źródło deregulacja Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UDER26
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W przypadku przedłużających się kontroli podatkowych lub kontroli celno-skarbowych podatnicy są obciążeni odsetkami za zwłokę za cały okres prowadzenia kontroli. Ochrona przed naliczaniem odsetek jest jedynie przewidziana przy przedłużających się postępowaniach podatkowych. Poniżej przedstawiono dane za 2023 r. w zakresie liczby kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych, w tym prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy.

Organy	Procedura	Liczba kontroli	Liczba kontroli prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy
Naczelnicy urzędów celno-skarbowych	Kontrole celno-skarbowe	7148	2614
Naczelnicy urzędów skarbowych	Kontrole podatkowe	13619	2786

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wyłączenie naliczania odsetek za zwłokę za czas trwania kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej powyżej 6 miesięcy.
Będzie to bodziec dla organu podatkowego do sprawnego działania, a z drugiej strony uwolni podatnika od finansowych konsekwencji przedłużających się kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy	Wielkość trudna do oszacowania		1. Nienaliczanie odsetek za zwłokę, gdy kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa trwa dłużej niż 6 miesięcy.
Naczelnicy urzędów skarbowych	400	rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 361) rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 grudnia	Dążenie do przeprowadzania kontroli podatkowych w terminie 6 miesięcy.

		2020 r. w sprawie niektórych podatników i płatników, w odniesieniu do których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo (Dz. U. poz. 2456)	
Naczelnicy urzędów celno-skarbowych	16	rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 361)	Dążenie do przeprowadzania kontroli celno-skarbowych w terminie 6 miesięcy.
Samorządowe organy podatkowe pierwszej instancji	2779	dane GUS o liczbie gmin w Polsce według stanu na 1 stycznia 2025 r.	Dążenie do przeprowadzania kontroli podatkowych w terminie 6 miesięcy.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie - tzw. pre-konsultacje publiczne.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2025 r., pozytywnie zaopiniowała projekt.

W celu przeprowadzenia opiniowania i konsultacji publicznych, projekt został przekazany do następujących podmiotów:

1. Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych
2. Zarząd Główny Stowarzyszenia Księgowych w Polsce
3. Prezes Krajowej Izby Gospodarczej
4. Konfederacja Lewiatan
5. Związek Pracodawców Business Centre Club
6. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
7. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
8. Federacja Przedsiębiorców Polskich
9. Związek Rzemiosła Polskiego
10. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
11. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców
12. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
13. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
14. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego

Ze względu na pilny charakter projektu i wąski zakres projektowanych regulacji okres konsultacji publicznych został skrócony do 6 dni (od 9 do 14 maja 2025 r.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												

budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania		Skutkiem budżetowym wprowadzanych regulacji może być spadek dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w związku z wyłączeniem naliczania odsetek za zwłokę w przypadku przedłużających się (czyli trwających dłużej niż 6 miesięcy) kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych. Na podstawie posiadanych danych oraz specyfiki projektowanej regulacji nie można jednak w sposób wiarygodny oszacować skutków budżetowych proponowanych rozwiązań. Regulacja dotycząca nienaliczania odsetek za zwłokę za czas prowadzenia kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej, gdy te trwają dłużej niż 6 miesięcy, będzie skłaniać organy do sprawnego przeprowadzania kontroli, co zwiększy efektywność ich działania.										
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
		Skutki										
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
	(dodaj/usuń)											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zniwelowanie negatywnych konsekwencji przedłużających się kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych w postaci odsetek za zwłokę.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zniwelowanie negatywnych konsekwencji przedłużających się kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych w postaci odsetek za zwłokę.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wyłączenie naliczania odsetek za zwłokę w przypadku przedłużających się kontroli będzie miało pozytywny wpływ na obywateli, gdyż przyczyni się do wzrostu zaufania do organów podatkowych. Projekt nie wpływa na sytuację osób starszych oraz osób niepełnosprawnych.										
	(dodaj/usuń)											
Niemierzalne	(dodaj/usuń)											
	(dodaj/usuń)											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: Skrócenie czasu na załatwienie sprawy – wprowadzana regulacja dotycząca nienaliczania odsetek, gdy kontrola podatkowa lub celno-skarbowa trwa dłużej niż 6 miesięcy, będzie motywować organy podatkowe do sprawnego przeprowadzania kontroli.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projekt nie wywiera wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanej ustawy będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

RAPORT Z KONSULTACJI
projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa (UDER26)

1. Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania.

a) Podmioty, do których skierowano projekt w celu przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych lub wyrażenia opinii

Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych, Zarząd Główny Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, Prezes Krajowej Izby Gospodarczej, Konfederacja Lewiatan, Związek Pracodawców Business Centre Club, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Związek Rzemiosła Polskiego, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców, Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego.

b) Podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A., SprawdzaMY, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Główny Urząd Statystyczny.

c) Omówienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich

Omówienie uwag zgłoszonych do projektu zostało przedstawione w załączniku do niniejszego Raportu.

2. Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska.

Konsultacje publiczne i opiniowanie zostały przeprowadzone w okresie od 8 maja 2025 r. do 14 maja 2025 r. Wyznaczenie 6-dniowego terminu na zajęcie stanowiska było podyktowane pilnym charakterem projektu, wąskim zakresem regulacji oraz nieznaczną objętością projektu ustawy.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Załącznik do raportu z konsultacji i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa (UDER26)

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Uwaga ogólna	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Zaproponowane zmiany w Ordynacji podatkowej budzą istotne i uzasadnione wątpliwości z punktu widzenia praw przedsiębiorców, bowiem: – mogą wydłużać czas niepewności i stwarzać ryzyko dla przedsiębiorców, – nie ograniczają, lecz tworzą nowe, sztywne zasady, w tym wyjątki i przesłanki do oddalania odpowiedzialności za przewlekłość po stronie organów, – nie dają rzeczywistego impulsu do usprawnienia działania administracji podatkowej. Zmiany mogą być w większym stopniu korzystne dla organów administracji podatkowej, niż dla przedsiębiorców i z tego względu godzą w zasadę pogłębiania zaufania do władzy publicznej, proporcjonalności i przejrzystości działań organów administracji wobec przedsiębiorców, o których mowa w art. 12 Prawa przedsiębiorców. Trudno w takim przypadku doszukać się realizacji postulatów liberalizacji regulacji, ponieważ zmiany mogą prowadzić do dalszego usztywnienia i formalizacji postępowań na niekorzyść przedsiębiorców. Postuluje rzeczywistą deregulację, w oparciu rzetelny proces konsultacji publicznych, który zaangażuje środowiska gospodarcze. Tworzenie prawa w nadmiernym pośpiechu zwiększa ryzyko błędów lub nieścisłości skutkujących wątpliwościami w późniejszym stosowaniu prawa.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje dodanie nowych regulacji (nienaliczanie odsetek za okres przedłużających się kontroli zarówno podatkowych jak i celno-skarbowych), jednoznacznie korzystnych dla podatników, w tym przedsiębiorców. Mając na uwadze zarówno nieznaczną obszerność projektu jak i fakt, że dotyczy on bardzo wąskiego zakresu regulacji, skrócenie terminu konsultacji było uzasadnione.
2.	Art. 54 § 1 pkt 7	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Rozwiązanie nie ma żadnych uzasadnionych podstaw, prowadzi do znacznego pogorszenia sytuacji podatników i jest niespójne systemowo. Zasadnym jest pozostawienie przepisu w brzmieniu dotychczasowym. 3-miesięczny okres. Zasadniczo organ powinien zakończyć prowadzone postępowanie	Uwaga uwzględniona.

			podatkowe (maksymalnie 2 miesiące trwania postępowania podatkowego w sprawie skomplikowanej). Termin ten już obecnie jest o 1 miesiąc dłuższy od maksymalnego przewidzianego czasu, w jakim musi być zakończone postępowanie podatkowe. Dodatkowe wydłużenie tego terminu nie znajduje żadnego uzasadnienia. Dodatkowym potwierdzeniem braku zasadności wprowadzenia tej zmiany jest to, że sam Projektodawca nie przedstawia żadnych istotnych przesłanek, które przemawiałyby za koniecznością znowelizowania przepisów w tym zakresie. Jedyną przyczyną, dla której Projektodawca zamierza wprowadzić dłuższy okres warunkujący nienaliczanie odsetek za zwłokę za czas trwania postępowania podatkowego, jest chęć zrównania tego okresu z nowym, zaproponowanym w Projekcie Nowelizacji, okresem „bezodsetkowym” powiązany z czasem trwania kontroli podatkowej i celno-skarbowej. W związku z powyższym, rekomendujemy pozostawienie brzmienia przepisu art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej bez zmian.	
3.	Art. 54 § 1 pkt 7	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Zmiana może być uznana za wątpliwą lub jednoznacznie niekorzystną dla podatników prowadzących działalność gospodarczą. Propozycja ta zwiększa ryzyko przewlekłości postępowań podatkowych – organy nie będą bowiem miały realnej motywacji do sprawnego zakończenia sprawy w ciągu 3 miesięcy. W konsekwencji rośnie też niepewność prawna przedsiębiorcy oraz pogarszają się warunki prowadzenia działalności gospodarczej – naruszając zasady proporcjonalności i zaufania przedsiębiorców do władzy publicznej (art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁵). Proponowane rozwiązanie stoi w sprzeczności z celami deregulacji, która powinna usuwać oraz upraszczać przepisy prawa gospodarczego, przyczyniając się do skracania i liberalizacji procedur administracyjnych, a nie je wydłużać i czynić mniej korzystnymi dla przedsiębiorców. Postuluje ponowną analizę projektowanych regulacji i ich rzeczywistego wpływu na sytuację przedsiębiorców, w tym również rozważenie ewentualnego odstąpienia od projektowanego wydłużenia terminu z 3 do 6 miesięcy	Uwaga uwzględniona.

			uregulowanego w zmienianym art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej.	
4.	Art. 54 § 1 pkt 7	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	Należy się negatywnie odnieść do proponowanej zmiany. Nawet w obecnym brzmieniu trzymiesięczny termin z art. 54 Ordynacji podatkowej nie jest dostosowany do maksymalnego terminu na załatwienie sprawy podatkowej przez organ pierwszej instancji, a niejako nawet „pozwala” organom na wydłużanie postępowań o jeden miesiąc bez sankcji w postaci nienaliczania odsetek. Nie można przy tym zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu do projektu, że „(...) wprowadzana zmiana nie powinna wpłynąć na wydłużenie czasu trwania postępowań podatkowych” w sytuacji, gdy przedmiotowa propozycja umożliwi w sposób jednoznaczny dalsze przedłużanie postępowań podatkowego (trzykrotnie ponad termin z art. 139) bez negatywnych konsekwencji ekonomicznych dla Skarbu Państwa bądź budżetu jednostki samorządu terytorialnego w postaci wydłużenia możliwego okresu nienaliczania odsetek. Zmiana ta jest nie tylko niekorzystna dla podatników, ale działa również demobilizująco na działanie organów podatkowych. Wręcz przeciwnie, należałoby rozważyć, czy nie byłaby bardziej zasadna zmiana odwrotna - skrócenie terminu wynikającego z art. 54 § 1 pkt 7 o.p. do ustawowego terminu maksymalnego 2 miesięcy.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano z wprowadzenia kwestionowanej zmiany.
5.	Art. 54 § 1 pkt 7	SprawdzaMY	Skoro dotychczasowy przepis zakładał, że akceptowalny (z punktu widzenia zasadności naliczania odsetek) czas trwania postępowania podatkowego może być dłuższy niż przewidziany w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej termin załatwienia sprawy, należy dopuścić możliwość jego wydłużenia do 6 miesięcy, o ile jest to bardziej adekwatne zważywszy na realia prowadzonych postępowań podatkowych. Projektowana regulacja zachowuje wewnętrzną spójność. Jej istota polega bowiem na tym, że jeżeli postępowanie podatkowe zakończy się po upływie określonego terminu, wówczas odsetki nie są naliczane za cały czas jego trwania. Wydłużenie akceptowalnego terminu trwania postępowania podatkowego nie ma więc wpływu na to, za jaki okres nie będą naliczane odsetki. Wydłużenie terminu do 6 miesięcy, choć	Uwaga aprobująca.

			pogarsza sytuację prawną strony postępowania, mieści się w granicach zdrowego rozsądku i może być zaakceptowana.	
6.	Art. 54 § 1 pkt 7c	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Rozwiązanie co do zasady pozytywne, przyjęty 6-miesięczny okres jako „wolny” dla organów należy uznać za wyjątkowo długi, który może zachęcać organy do nadmiernego wydłużania kontroli, pogarszając bezpieczeństwo i pewność zasad wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorców, mającą również przełożenie na utrzymanie płynności finansowej firm. Postuluje skrócenie proponowanego, ustawowego czasu przewlekłości postępowań do maksymalnie 3 miesięcy zamiast 6 miesięcy w dodawanym punkcie 7c w art. 54 Ordynacji podatkowej;	Uwaga nieuwzględniona. Niezasadne byłoby zawężenie okresu warunkującego nienaliczanie odsetek za zwłokę w przypadku kontroli do 3-miesięcy, skoro trzymiesięczny termin przewidziany na zakończenie kontroli celno-skarbowej jest terminem wyłącznie podstawowym, który w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony. Proponowany okres 6-miesięcy nie jest nadmiarowy.
7.	Art. 54 § 1 pkt 7c	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	Proponowany termin (6 miesięcy) wydaje się być nieproporcjonalny i stanowczo za długi. Przepisy Ordynacji podatkowej nie stanowią wprost ile powinna trwać maksymalnie kontrola podatkowa. Zgodnie z art. 284b o.p. kontrola podatkowa powinna zostać zakończona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie wskazanym w upoważnieniu. Do kontroli działalności gospodarczej podatnika będącego przedsiębiorcą stosuje się dodatkowo przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, który w art. 55 stanowi o maksymalnym czasie trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym (maksymalny czas trwania u tzw. pozostałych przedsiębiorców wynosi 48 dni roboczych). W przypadku kontroli celno-skarbowej art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi wprost, że powinna być zakończona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej wszczęcia. Ponownie w tym miejscu pojawia się pytanie o zasadność proponowanego w ustawie nowelizującej terminu 6 miesięcy. Wydaje się, że to właśnie ten termin maksymalny wskazany wprost w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej powinien również w tym przypadku stanowić wyznacznik dla ustawodawcy przygotowującego przedmiotową regulację art. 54 § 1 pkt 7c o.p. Przyjęcie i ujednolicenie terminów na poziomie 3 miesięcy wydaje się być właściwe i zapobiegać	Uwaga nieuwzględniona. Niezasadne byłoby zawężenie okresu warunkującego nienaliczanie odsetek za zwłokę w przypadku kontroli do 3-miesięcy, skoro trzymiesięczny termin przewidziany na zakończenie kontroli celno-skarbowej jest terminem wyłącznie podstawowym, który w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony. Proponowany okres 6-miesięcy nie jest nadmiarowy.

			opieszałości organów podatkowych w prowadzonych postępowaniach oraz kontrolach.	
8.	Art. 54 § 1 pkt 7c	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Zmiany należy uznać za niewystarczające. Przyjęcie 6-miesięcznego okresu warunkującego nienaliczanie odsetek wydaje się okresem ustanowionym „arbitralnie”, nie mającym uzasadnienia systemowego (zwłaszcza w kontekście czasu, jakie przepisy OP i ustawy o KAS przewidują na prowadzenie ww. kontroli). Należy zwrócić uwagę, że przepisy regulują zdecydowanie krótsze okresy na zakończenie tego rodzaju procedur. nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie regulacji, która zapewni nienaliczanie odsetek dopiero po upływie 6 miesięcy od dnia wszczęcia kontroli. Termin ten jest dwukrotnie dłuższy od oczekiwanego czasu trwania kontroli celno-skarbowej, a także znacząco przekracza ustawowy czas trwania kontroli podatkowej. Dodatkowo, wprowadzenie takiego terminu będzie dodatkowo „zachęcać” organy do przekraczania ustawowych terminów, w których zakończona powinna być kontrola i ich znaczącego przedłużania (tak, aby zmieścić się we wskazanym 6-miesięcznym terminie, w którym nie są naliczane odsetki, a nie w terminach, które przewidują ww. przepisy OP i Ustawy o KAS). Dlatego zasadnym byłoby wprowadzenie regulacji, która zapewni nienaliczanie odsetek za zwłokę za okres od dnia wszczęcia kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej do dnia jej zakończenia, jeśli kontrola nie zostanie zakończona w terminie 3 miesięcy od dnia jej wszczęcia. Taki termin odpowiadałby także obecnie obowiązującemu terminowi nienaliczania odsetek za czas trwania postępowania podatkowego (jeżeli decyzja nie zostanie wydana w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania).	Uwaga nieuwzględniona. Niezasadne byłoby zawężenie okresu warunkującego nienaliczanie odsetek za zwłokę w przypadku kontroli do 3-miesiący, skoro trzymiesięczny termin przewidziany na zakończenie kontroli celno-skarbowej jest terminem wyłącznie podstawowym, który w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony. Proponowany okres 6-miesięcy nie jest nadmiarowy.
9.	Art. 54 § 2	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	Ostrożnie należy podchodzić do regulacji zawartej w art. 54 § 2 o.p. zgodnie z którą, jeżeli do opóźnienia odpowiednio w wydaniu decyzji albo zakończeniu kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej przyczynili się strona, kontrolowany lub ich przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu – wówczas nie stosuje się art. 54 § 1 pkt 7 i 7c o.p.	Uwaga częściowo uwzględniona. Negowane rozwiązanie od lat funkcjonuje na gruncie obecnych przepisów i jest wystarczająco wyjaśnione przez judykaturę. Zrezygnowano z objęcia regulacją § 2 kontroli podatkowych i celno-skarbowych.

			Należy w tym miejscu przypomnieć, że korzystanie przez stronę z uprawnień procesowych w sposób niewskazujący na ich nadużywanie nie może być poczytywane jako przyczynienie się do opóźnienia w załatwieniu sprawy w terminie (tak np. Wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dn. 4 października 2023 r., sygn. akt II FSK 720/23). Analizowany przepis wprowadza jednak potencjalne niebezpieczeństwo uznania przez organ podatkowy prowadzący postępowanie lub kontrolę, że działanie strony, kontrolowanego lub ich przedstawicieli nie było realizacją praw przyznanych w ramach procedur podatkowych, a jedynie dążeniem do wydłużenia załatwienia sprawy. Przy ewentualnej chęci skorzystania ze środków zaskarżenia tak wadliwie przyjętego stanowiska przez organ podatkowy, to na podatniku będzie ciążył ciężar wykazania, że realizował jedynie swoje uprawnienia a to nie może być zaaprobowane.	
10.	Art. 54 § 2	SprawdzaMY	Ponieważ projekt ustawy wprowadza szereg zmian w art. 54 Ordynacji podatkowej, należy podnieść postulat, aby przy tej okazji dokonać zmiany art. 54 § 2. Obecne jak i projektowane brzmienie tego przepisu przewiduje bowiem, że w sytuacji, w której opóźnienie wydania decyzji (odpowiednio zakończenia kontroli) spowodowane jest przez stronę albo okoliczności, za które organ nie ponosi odpowiedzialności, wówczas wyłączone jest stosowanie art. 54 § 1 pkt 7 (i 7c w projekcie ustawy). Takie brzmienie art. 54 § 2 oznacza, że przekroczenie terminu 3 miesięcy (po zmianie 6 miesięcy) wyłącza naliczanie odsetek tylko wówczas, gdy do opóźnienia przyczyniła się strona albo okoliczności niezależne od organu. W sytuacji natomiast, kiedy doszło do opóźnienia w wydaniu decyzji z przyczyn leżących po stronie organu, ale zaistniały również okoliczności, do których przyczyniła się strona, albo inne okoliczności od organu niezależne, wówczas, również za czas opóźnienia wynikający z tych okoliczności odsetek nie nalicza się. Dlatego bardziej wskazane byłoby, aby art. 54 § 2 wprowadzał zasadę, że odsetki za czas opóźnienia spowodowany przez stronę albo inne okoliczności od organu niezależne należy naliczać	Uwaga nieuwzględniona. Art. 54 § 2 w obecnym brzmieniu jest czytelny. Zrezygnowano ze zmian w zakresie nienaliczania odsetek za zwłokę w przypadku przedłużającego się postępowania podatkowego.
11.	Art. 54 § 2a	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	brak precyzyjnej definicji „przyczyny niezależnej od organu” (np. oczekiwanie na wyrok sądu, opinię biegłego) stwarza realne ryzyko nadużyć i arbitralnego wydłużania postępowań	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie przyczyn niezależnych od organu jest pojęciem nieostrym i nie można nadać ścisłego znaczenia. Szeroką analizę pojęcia

			przez organy podatkowe, które mogą powoływać się na domniemane „niezależnych przyczyn”. Może to w praktyce osłabić gwarancję ochrony podatnika przed przewlekłością wprowadzaną pozornie w interesie przedsiębiorców. Postuluje doprecyzowanie przesłanek okresów zawieszenia (§ 2a w zw. z § 2 Ordynacji podatkowej	"przyczyn niezależnych od organu" przeprowadził NSA w wyroku z 9 stycznia 2020 r., sygn. akt II FSK 1492/19, wyodrębniając cztery aspekty, które należy brać pod uwagę przy ocenie, czy takie przyczyny faktycznie zaistniały w sprawie. Pojęciem „przyczyn niezależnych od organu” posługuje się także Kodeks postępowania administracyjnego.
12.	Art. 54 § 2a	SprawdzaMY	Zasadnicze wątpliwości budzi natomiast projektowany art. 54 § 2a, zgodnie z którym do wskazanego terminu zakończenia postępowania podatkowego, kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej nie wlicza się czasu zawieszenia postępowania podatkowego kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej. Zgodnie z przepisami o zawieszeniu postępowania podatkowego, które odpowiednio stosuje się w kontroli podatkowej oraz kontroli celno-skarbowej, przesłanki uzasadniające obligatoryjne zawieszenie postępowania podatkowego mają charakter obiektywny i należy kwalifikować je jako niezależne od organu, a więc takie, które wyłączają stosowanie przepisów o nienaliczaniu odsetek. Z kolei w przypadku zawieszenia fakultatywnego, które następuje z urzędu, nie zachodzą obiektywne przeszkody uniemożliwiające prowadzenie postępowania, ale organ z pewnych względów decyduje się na zawieszenie postępowania. W takim przypadku podatnik nie powinien ponosić ciężaru odsetek za zwłokę. Dlatego projektowany art. 54 § 2a powinien być ograniczony jedynie do przypadków zawieszenia fakultatywnego, o ile nastąpiło ono na wniosek strony.	Uwaga uwzględniona. Zgłoszone wątpliwości wyjaśniono w uzasadnieniu. Zrezygnowano ze zmian w zakresie nienaliczania odsetek za zwłokę w przypadku przedłużającego się postępowania podatkowego.
13.	Dodatkowy postulat	Główny Urząd Statystyczny	Proponuję uwzględnienie w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) możliwości dostępu statystyki publicznej do danych z elektronicznych faktur. W związku z koniecznością wykorzystywania danych administracyjnych w celu prowadzenia i rozwoju badań statystycznych bez dodatkowego obciążania przedsiębiorców, sugeruję dodanie Głównego Urzędu Statystycznego jako instytucji upoważnionej do dostępu do danych z Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). Wydaje się to tym bardziej istotne, że w przyszłości może być planowana rezygnacja z pozyskiwanych obecnie struktur JPK_VAT.	Propozycja nieuwzględniona. Propozycja poza zakresem regulacji.