

Teza

WKDSC biorąc pod uwagę m.in.: duży stopień ogólności w opisie czynu zarzucanego Obwinionemu, liczne wątpliwości i nieścisłości nasuwające się po szczegółowej analizie dokumentów w postaci „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, które stanowiły podstawę przy konstruowaniu zarzutu postawionemu Obwinionemu, a także wymienione wyżej okoliczności (mające niewątpliwie wpływ na ocenę zachowania się Obwinionego, w kontekście zarzucanego czynu), doszła do przekonania, że brak jest podstaw do uznania Obwinionego za winnego postawionego mu zarzutu.

Naruszenie obowiązku

rzetelnego bezstronnego, sprawnego i terminowego wykonywania powierzonych zadań.

Naruszenie zasady sc lub zasady etyki ksc

Nie wskazano

Sygn. akt DSC.WK.6402.12.2022.BB

ORZECZENIE

WYŻSZEJ KOMISJI DISCYPLINARNEJ SŁUŻBY CYWILNEJ

Warszawa, 16.02.2023 r.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej w składzie:

Rafał Haczekwicz	przewodniczący składu orzekającego
Urszula Kulisiewicz	
Sławomir Majszyk	
Maciej Tomczak	
Anna Żółkowska	
Bogusława Baprawska	protokolant

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2023 r. w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie

przy udziale:

A. Sz. - Obwinionego,

D. S - Rzecznika dyscyplinarnego w urzędzie w W.,

sprawy A. Sz. – zatrudnionego na stanowisku starszego kontrolera (...) w Dziale (...) urzędu W. – Ś.,

na skutek odwołania z dnia 06 sierpnia 2021 r. wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej w urzędzie w W. z dnia 22 lipca 2021 r., którym po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2021 r., wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 24 czerwca 2021 r., dotyczącego naruszenia przez A. Sz.:

- obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1233),
oraz
- zasad etyki korpusu służby cywilnej określonych w Zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów nr 70 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej (M.P. z 2011 r., Nr 93, poz. 953),

poprzez nieterminowe sporządzanie adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcie czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowe przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymanie wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości, uznano Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i w oparciu o postanowienia § 31 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. z 2009 r., Nr 60, poz. 493), w związku z art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, utrzymano w mocy karę upomnienia na piśmie, nałożoną w dniu 16 marca 2021 r. przez Dyrektora urzędu w W, na podstawie art. 126 ust. 3 w zw. z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21

listopada 2008 r. o służbie cywilnej oraz § 36 ust. 1 pkt 2, w związku z § 31 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. z 2009r. poz. 493),

ORZEKA

o zmianie orzeczenia Komisji dyscyplinarnej, wydanego w I instancji, w całości i uniewinnieniu obwinionego od zarzucanego mu czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Rafał Haczekwicz

Urszula Kulisiewicz

Sławomir Majszyk

Maciej Tomczak

Anna Żółkowska

UZASADNIENIE

Powzięcie informacji o czynie.

Pismem z 26 lutego 2021 r. Naczelnik Urzędu (...) W.-Ś., zwrócił się do Dyrektora urzędu w W. z wnioskiem o ukaranie w formie upomnienia na piśmie, członka korpusu służby cywilnej A. Sz., starszego kontrolera (...) w Dziale (...) w urzędzie W.-Ś. (...), za nieprzestrzeganie obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej, w związku z naruszeniem terminowości powierzonych zadań.

Na ww. piśmie znalazła się odręczna adnotacja „wpłynęło w dniu 11.03.2021 r.” oraz pieczętka o treści: „Kierownik Działu A. D.” wraz z odręcznym podpisem „D.”

W treści ww. wniosku wskazano m.in., że:

- A. Sz. w dziale (...) odpowiedzialny jest za terminowe przeprowadzenie czynności sprawdzających, związanych z badaniem wartości pojazdów pochodzących z nabycia wewnątrzwspólnotowego;

- Do podstawowych obowiązków pracownika należy terminowe sporządzanie adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzanymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, a co się z tym w konsekwencji wiąże sporządzenie odpowiedniej dziennej ilości adnotacji urzędowych (max. 7 adnotacji i 5 wezwań);
- W trakcie przeprowadzonych trzech kontroli funkcjonalnych, w dniach 12.03.-13.03.2020 r. oraz 31.12.2020 r., ustalono znaczne przekroczenie terminów związanych ze sporządzeniem adnotacji urzędowych, jak również w ogóle, nie podjęcie czynności sprawdzających;
- Wyznaczone terminy w protokołach kontroli funkcjonalnej, na usunięcie nieprawidłowości, w przeważającej części przez pracownika, również nie zostały dotrzymane (szczegółowe ustalenia oraz nieprawidłowości wykazano w załączonych do wniosku, protokołach z kontroli funkcjonalnej. Ze względu na skalę nieprawidłowości/wolumen spraw niezakończonych, odstąpiono od przedstawienia konkretnych przypadków);
- W protokołach z 13.03.2020 r. stwierdzono brak załatwienia 109. spraw, natomiast w protokole z dnia 12.03.2020 r. stwierdzono brak zakończenia 104. spraw;
- Wyznaczone terminy w zaleceniach również przez pracownika nie zostały dotrzymane;
- W kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w dniu 31.12.2020 r. stwierdzono nie podjęcie czynności w 33 przypadkach.

Jak wskazano dalej we wniosku cyt.: „W konsekwencji powyższego zmieniono pracownikowi charakter wykonywanych obowiązków i ograniczono pracownikowi zadania do badanie wartości pojazdów wyłącznie w deklaracjach elektronicznych i spraw związanych z nałożoną blokadą wydruku zapłaty akcyzy (BOPZAS). Przeprowadzona, kolejna kontrola funkcjonalna w zakresie terminowości przeprowadzenia czynności sprawdzających dotycząca spraw z blokadą potwierdzenia zapłaty akcyzy, wykazała iż w części spraw nie jest przestrzegany 7 dniowy termin sporządzania adnotacji urzędowych, natomiast niektóre sprawy nie zostały nawet podjęte. W przedmiotowym zakresie sporządzono stosowny protokół z kontroli funkcjonalnej w dniu 31.12.2020 r. z wykazem nw. spraw, w których stwierdzono nieprawidłowości.”

Pismem (znak sprawy ...) z dnia 16 marca 2021 r. Dyrektor urzędu we W., działając na podstawie art. 115 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej udzielił A. Sz. kary upomnienia na piśmie, za naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 dotyczących obowiązku wykonywania powierzonych zadań rzetelnie i bezstronnie, sprawnie i terminowo oraz za naruszenie zasad służby cywilnej i zasad etyki korpusu służby cywilnej określonych w Zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów nr 70 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej, poprzez nieterminowe sporządzanie adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcie czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowe przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymanie wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości.

W piśmie tym znalazło się pouczenie o przysługującym prawie do wniesienia sprzeciwu do Dyrektora urzędu we W., w terminie 7 dni od wymierzenia kary upomnienia.

Pismo zostało doręczone A. Sz. w dniu 18 marca 2021 r.

Pismem z dnia 22 marca 2021 r. A. Sz., działając na podstawie art. 115 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, wniósł do Dyrektora urzędu we W., sprzeciw od udzielonej kary upomnienia.

Postępowanie wyjaśniające.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. A. Sz., w związku ze złożonym sprzeciwem od udzielonej kary upomnienia, został poinformowany przez Rzecznika dyscyplinarnego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

W trakcie postępowania wyjaśniającego Rzecznik dyscyplinarny, zwrócił się do A. Sz. oraz do Z. K. Kierownika (...) w urzędzie w W., o udzielenie odpowiedzi na pytania sformułowane na piśmie, celem złożenia wyjaśnień w sprawie.

Odpowiedzi na ww. zapytania Rzecznika dyscyplinarnego, złożone przez:

- A. Sz. wpłynęły do urzędu we W. w dniu 22 kwietnia 2021 r.

- Z. K. wpłynęły do urzędu we W. w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Ponadto, w toku postępowania wyjaśniającego, Rzecznik dyscyplinarny przyjął wyjaśnienia od: Z. K. - Kierownika (...) w urzędzie W – Ś., A. M. – specjalisty służby celno-skarbowej w (...) Dziale (...) w urzędzie W – Ś., A. Sz. – Naczelnika urzędu (...) W. – Ś., co zostało udokumentowane protokołami przesłuchania z dnia 01 czerwca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 04 czerwca 2021 r. Rzecznik dyscyplinarny poinformował A. Sz. o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego. Pismo to zostało doręczone A. Sz. w dniu 07 czerwca 2021 r.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano m.in., że z informacji uzyskanych z Działu (...) urzędu we W. wynika, iż A. Sz. był nieobecny w pracy w okresie wskazanym w tabeli:

Od dnia	Do dnia	Liczba dni kalendarzowych	Liczba dni roboczych
16-04-2021 r.	21-04-2021 r.	6	4
22-04-2021 r.	23-04-2021 r.	2	2
04-05-2021 r.	04-05-2021 r.	1	1
05-05-2021 r.	10-05-2021 r.	6	4
19-05-2021 r.	26-05-2021 r.	8	6
27-05-2021 r.	31-05-2021 r.	5	3
01-06-2021 r.	11-06-2021 r.	11	8
Razem:		39	28

Dalej w uzasadnieniu postanowienia wskazano, że:

- Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie trzech miesięcy od dnia powzięcia przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej ani po upływie dwóch lat od popełnienia czynu;
- W myśl postanowień art. 113 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej, jeżeli członek korpusu służby cywilnej z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień, bieg trzymiesięcznego terminu nie rozpoczyna się a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia jego stawienia się w pracy.

W uzasadnieniu postanowienia została zawarta informacja, że z uwagi na fakt, że nieobecność osoby, której dotyczy postępowanie wyjaśniające, uniemożliwia jej czynny udział w postępowaniu, w tym składanie wyjaśnień, wniosków dowodowych i przeglądanie akt sprawy, postępowanie to ulega zawieszeniu (§ 8 ust. 4 rozporządzenia).

W związku z powyższym Rzecznik dyscyplinarny zawiadomił A. Sz. o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego wszczętego wobec niego, do czasu stawienia się w pracy.

W dniu 22 czerwca 2021 r. Rzecznik dyscyplinarny powiadomił A. Sz. o podjęciu zawieszonego postępowania wyjaśniającego. W tym samym dniu, Rzecznik dyscyplinarny poinformował A. Sz. o zakończeniu postępowania wyjaśniającego.

Postępowanie dyscyplinarne w I instancji.

Rzecznik dyscyplinarny pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. wystąpił do Komisji Dyscyplinarnej urzędu we W., z wnioskiem o wszczęcie wobec A. Sz. postępowania dyscyplinarnego, w związku z naruszeniem:

- obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej oraz
- zasad etyki korpusu służby cywilnej określonych w Zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów nr 70 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej,

poprzez nieterminowe sporządzanie adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcie czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowe przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymanie wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości.

W złożonym wniosku Rzecznik wniósł o wymierzenie A. Sz. kary, o której mowa w art. 114 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej tj. kary upomnienia.

W uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, Rzecznik wskazał m.in., że na podstawie zebranego materiału i udzielonych wyjaśnień ustalono, że Obwiniony jako pracownik (...) Działu (...) (...) urzędu W. – Ś. jest zatrudniony od 01.11.2019 r. i został zapoznany z Zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, co przyjął do wiadomości i stosowania potwierdzając to podpisem 02 stycznia 2020 r.

W okresie od 01.06.2017 r. do 30.10.2019 r. Obwiniony był pracownikiem (...) Działu urzędu (...) W. – Ś. (...). Przed przeniesieniem do komórki organizacyjnej (...) Obwiniony został poddany ocenie okresowej. Ocena obejmowała okres od 03.11.2017 r. do - 12.11.2019 r. Obwiniony otrzymał ocenę pozytywną ze średnią 6,2 - na poziomie powyżej oczekiwań.

W poszczególnych kryteriach odnotowano następujące oceny cząstkowe:

- na poziomie powyżej oczekiwań: wykorzystanie wiedzy i doskonalenie zawodowe, rzetelność, współpraca,
- na poziomie oczekiwań: organizacja pracy i orientacja na osiągnięcie celów, komunikacja.

Jak stwierdził Rzecznik dyscyplinarny, ocena okresowa pracownika przy przejściu pracownika z komórki (...) -2 do komórki (...) -3 pozwalała przyjąć, że zespół (...) -3 został zasilony doświadczonym pracownikiem o dużych umiejętnościach i wysokim poziomie wiedzy merytorycznej.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. załączników do pisma o nałożeniu kary upomnienia, jak również w toku postępowania wyjaśniającego, stwierdzono, że Z. K. - bezpośredni przełożony Obwinionego, w komórce (...) prowadzi monitoring i nadzór nad zadaniami realizowanymi przez pracowników Działu. Wg wyjaśnień kierownika komórki, zadania realizowane przez Obwinionego w (...), nie są dla niego zupełnie nowym zagadnieniem. Wcześniej wykonywał obowiązki o podobnym zakresie w komórce (...). O powyższym świadczy informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej 12.03.2020 r. Z powyższej informacji wynika, że kontroli poddano sprawy prowadzone przez A. Sz. przed 06.11.2019 r. oraz za M. Z.

Kolejne kontrole dotyczyły pracy Obwinionego ale również stanowisk innych pracowników komórki. Przeprowadzone czynności zostały udokumentowane informacjami o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w dniach: 13 marca 2020 r. oraz 31.12.2020 r.

W zakresie kontroli dotyczących stanowiska pracy Obwinionego stwierdzono:

- 12 marca 2020 r. – w zakresie terminowości i rzetelności prowadzonych czynności sprawdzających (...) na 145 pozycji w stosunku do 105 w uwagach brak adnotacji sprawa zakończona lub innej, która wskazywałaby, na jakim etapie jest sprawa;
- 13 marca 2020 r. zakres jw. dotyczy spraw przekazanych Obwinionemu w listopadzie 2019 r. – 40 spraw z brakiem adnotacji etap sprawy;
- 13 marca 2020 r. zakres jw. dotyczy spraw przekazanych Obwinionemu w grudniu 2019 r. – na 95 spraw w stosunku do 69 w uwagach brak adnotacji o zakończeniu;
- 31 grudnia 2020 r. zakres jw. dotyczy trzeci-czwarty kwartał 2020 r.- na 70 spraw w stosunku do 32 w uwagach brak adnotacji o zakończeniu (dokumenty z najpóźniejszą datą rejestracji w komórce odnotowano na 01.09.2021 r.).

W zakresie kontroli dotyczącej zasadności założonych blokad w obsługiwanych deklaracjach elektronicznych (dot. spraw Obwinionego):

- 31.12.2020 r. - dotyczy trzeci-czwarty kwartał 2020 r. - na 35 spraw w stosunku do 11 w uwagach adnotacja brak czynności (wśród wymienionych pozycji jest 5 dot. niezakończonych spraw z datą z grudnia 2020 r. późniejszą datą rejestracji w komórce odnotowano na 01.09.2021 r.).

Jak wskazano dalej w uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, komunikacja w Dziale opiera się na formach bezpośrednich (spotkania z zespołem) jak również na formach pośrednich (mailowo). Bezpośredni przełożony informuje o stwierdzonych nieprawidłowościach, spostrzeżeniach, uwagach i oczekiwaniach w stosunku do pracy poszczególnych pracowników. Podaje również wskazówki odnośnie bieżącej pracy, przypomina o terminach załatwienia spraw, w przypadku wątpliwości co do przekazanych informacji, precyzuje ich treść. Jak zaznaczył Rzecznik, w toku postępowania nie pozyskano dokumentu (np. procedury), z której wynikałoby, w jakim czasie powinny być rozpatrzone sprawy na

poszczególnych etapach ich rozpatrywania. Jak wskazano powyżej o terminach załatwienia spraw bezpośredni przełożony informował pracowników i wydawał polecenia ich dochowania lub intensyfikacji działań (dowód: korespondencja mailowa). Z przedłożonej korespondencji mailowej wynika, że terminy określone przez kierownika Działu to 14 i 30 dni w zależności od rodzaju zadania. Informacje zawarte w protokołach kontroli funkcjonalnej wskazują na przekroczenie przez Obwinionego ww. terminów. Natomiast czas pomiędzy kontrolami: marzec i grudzień 2020 r. był okresem, w którym możliwe było wyeliminowanie nieprawidłowości w postaci nieterminowego załatwiania spraw. Kontrola stanowiska pracy w grudniu również wykazała przekroczenie terminu 30 dniowego. W zaleceniach pokontrolnych wskazano natomiast na przestrzeganie terminu max. 14 dni.

Rzecznik wskazał na wyjaśnienia Z. K., z których wynika, że nieterminowe załatwianie spraw przez Obwinionego nie ma bezpośredniego odzwierciedlenia w skutkach finansowych, ale nie można takich skutków wykluczyć pośrednio z uwagi na potencjalne postępowanie odszkodowawcze spowodowane opóźnieniami.

Jak podkreślił Rzecznik, ze złożonych w toku postępowania wyjaśniającego wyjaśnień wynika, że organizacja pracy oraz system komunikacji w Dziale (...) daje możliwość monitorowania zadań nie tylko bezpośredniemu przełożonemu ale również poszczególnym pracownikom (folder tymczasowe dokumenty (...) w formule Excel dostępny dla pracowników Działu). Powyższe, w ocenie Rzecznika wskazuje, że Obwiniony miał możliwość, podobnie jak inni pracownicy, bieżącej analizy prowadzonych spraw. W przypadku znacznego obciążenia pracą, które zagraża terminowemu realizowaniu obowiązków służbowych, Obwiniony miał możliwość zgłaszania uwag do bezpośredniego przełożonego.

Dla celów dowodowych istotna jest w tym przypadku forma pisemna. A. Sz. w toku postępowania nie uprawdopodobnił zaistnienia takich okoliczności, tj.: aby zgłaszał przełożonemu zagrożenie wykonania zadań z uwagi na zbyt dużą ilość spraw.

Materiał zebrany w postępowaniu wyjaśniającym zdaniem Rzecznika, potwierdza że A. Sz. był informowany przez bezpośredniego przełożonego o zastrzeżeniach co do wykonywanych przez niego obowiązków. Zaległości na stanowisku pracy Obwinionego powodowały podejmowanie przez kierownika działań

korygujących. Sprawy zaległe ze stanowiska pracy A. Sz. były rozdzielane pomiędzy pracowników.

Uwagi i zastrzeżenia odnośnie pracy Obwinionego były również przedmiotem rozważań przełożonych: bezpośrednich i pośrednich pod kątem zmiany stanowiska pracy. Z notatki służbowej sporządzonej 19 stycznia 2021 r. na okoliczność omówienia wyników kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez kierownika Działu (...) wynika, że Naczelnik urzędu poleciła Obwinionemu zastanowić się do 22 stycznia 2021 r. odnośnie wyboru i przeniesienia do innej komórki. Wg udzielonych przez Naczelnika urzędu wyjaśnień, spotkanie to czyniło zadość również prośbie zawartej przez Obwinionego w piśmie z 31 grudnia 2020 r., w którym A. Sz. wskazał na negatywne relacje z bezpośrednim przełożonym. W toku postępowania wyjaśniającego Obwiniony nie odniósł się do powyższej kwestii.

Na podstawie dokonanych ustaleń faktycznych, Rzecznik dyscyplinarny stwierdził, że wykonanie zleconych przez przełożonych zadań odbywało się z naruszeniem przez Obwinionego przepisów określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej oraz zasad etyki korpusu służby cywilnej określonych w Zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów nr 70 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej.

W myśl art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej, członek korpusu służby cywilnej jest obowiązany w szczególności rzetelnie i bezstronnie, sprawnie i terminowo wykonywać powierzone zadania. Natomiast zgodnie z § 8 pkt 3 Wytycznych przestrzegając zasady odpowiedzialności za działanie lub zaniechanie, członek korpusu służby cywilnej na każdym etapie realizacji zadań jest gotów do rozliczenia się przed przełożonymi i obywatelami z podejmowanych działań.

Mając na uwadze stwierdzony stan faktyczny i prawny, w ocenie Rzecznika dyscyplinarnego, wnioskowana kara upomnienia jest adekwatna, tj.: współmierna do stopnia naruszenia obowiązków służbowych przez Obwinionego oraz wystarczająca dla osiągnięcia celów prowadzonego postępowania.

Komisja I Instancji, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2021 r., wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, orzeczeniem z dnia 22 lipca 2021 r., uznała Obwinionego za winnego zarzucanego

mu czynu i w oparciu o postanowienia § 31 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, w związku z art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, utrzymała w mocy karę upomnienia na piśmie, nałożoną przez Dyrektora urzędu we W. w dniu 16 marca 2021 r.

W uzasadnieniu orzeczenia, komisja dyscyplinarna wskazała m.in., że w aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów dotyczących przeprowadzonych przez Kierownika Działu kontroli funkcjonalnych w datach:

- 12.03.2020 r. w zakresie terminowości i rzetelności prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów (sprawy prowadzone przez A. Sz. przed 06.11.2019 r. oraz za M. Z.) - na 145 pozycji, w stosunku do 105 w uwagach brak jest adnotacji sprawa zakończona lub innej, która wskazywałaby, na jakim etapie jest sprawa;
- 13.03.2020 r. w zakresie terminowości i rzetelności prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów (sprawy przekazane A. Sz. za listopad 2019 r.) - w 40 przypadkach brak jest adnotacji, na jakim etapie znajduje się sprawa;
- 13.03.2020 r. - w zakresie terminowości i rzetelności prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów (sprawy przekazane Obwinionemu za grudzień 2019 r.) - na 95 spraw, w stosunku do 69 w uwagach brak jest adnotacji o zakończeniu;
- 31.12.2020 r. - zakres jw. dot. (trzeci-czwarty kwartał 2020 r.) - na 70 spraw w stosunku do 32 w uwagach brak jest adnotacji o zakończeniu (dokumenty z najpóźniejszą datą rejestracji w komórce odnotowano na dzień 01.09.2021 r.);
- 31.12.2020 r. w zakresie zasadności założonych blokad w obsługiwanych deklaracjach elektronicznych (dot. spraw Obwinionego za trzeci-czwarty kwartał 2020 r.) - na 35 spraw w stosunku do 11 w uwagach adnotacja brak jest odnotowanych czynności (wśród wymienionych pozycji jest 5 dot. niezakończonych spraw z datą z grudnia 2020 r. późniejszą datą rejestracji

w komórce odnotowano na 01.09.2021 r.).

O terminach załatwienia spraw bezpośredni przełożony informował pracowników i wydawał polecenia ich dochowania lub intensyfikacji działań (dowód: korespondencja mailowa). Jak wskazała Komisja I Instancji, z przedłożonej korespondencji mailowej wynika, że terminy określone przez Kierownika Działu to 14 i 30 dni w zależności od rodzaju zadania. Powyższe zostało potwierdzone na rozprawie zarówno przez Obwinionego, jak i świadków.

Z uzasadnienia orzeczenia wynika, że A. Sz., zarówno w toku postępowania wyjaśniającego jak i w trakcie rozprawy, bronił się przed postawionymi zarzutami twierdząc, że Kierownik Działu traktuje go w sposób niesprawiedliwy, ponadto obowiązujące w Dziale zasady dotyczące terminowości wykonywanych zadań nie są jasne. Obwiniony stwierdził również, że motywem wiodącym w jego pracy jest bezstronność, sumienność, wnikliwość i rzetelność. Ponadto Obwiniony stwierdził, że przydział spraw poszczególnym pracownikom nie jest sprawiedliwy a statystyki prowadzone przez Kierownika nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Odnosząc się do powyższego, Komisja I Instancji stwierdziła, że z zeznań świadków przesłuchanych na rozprawie jak również z wyjaśnień współpracowników Obwinionego wynika, że znali oni oczekiwania Kierownika, co do terminów podejmowanych czynności oraz zasad ewidencjonowania spraw.

Jeśli chodzi o wskazany przez Obwinionego lekceważący i niesprawiedliwy stosunek Kierownika do jego osoby, Komisja I Instancji stwierdziła, że w postępowaniu nie miała możliwości zweryfikowania tych kwestii, a co ważniejsze, nie mają one wpływu na ustalenie, czy Obwiniony jest winny zarzucanych mu czynów. Komisja zaznaczyła, że z zeznań Kierownika Działu oraz innych świadków wynika, że Kierownik oczekuje, iż dany pracownik obsłuży dziennie (łącznie z odwzorowaniem czynności w odpowiednich systemach) od 7 do 10 deklaracji, tymczasem Obwiniony obsługiwał od 3 do 5 deklaracji. Zaznaczenia zdaniem Komisji, wymaga również fakt, że twierdzenia Obwinionego o większym obciążeniu pracą w porównaniu do innych pracowników dotyczą okresu, w którym powierzono mu obsługiwanie tylko deklaracji złożonych elektronicznie (od lipca lub sierpnia 2020 r. wg wyjaśnień kierownika),

tymczasem 3 z 5 kontroli funkcjonalnych zostało przeprowadzone za okres wcześniejszy, kiedy Obwiniony zajmował się również obsługą deklaracji złożonych w formie papierowej, a przed zmianą przepisów prawa w lipcu 2021 r. deklaracji elektronicznych było o wiele mniej niż obecnie i ich obsługą zajmowali się również inni pracownicy Działu. Pozostałe 2 kontrole funkcjonalne odbyły się również przed zmianą przepisów prawa i zwiększeniem w związku z tym ilości deklaracji elektronicznych. Argumentacja Obwinionego, w ocenie Komisji I Instancji, w tym zakresie jest więc chybiona.

Świadek D. K. zeznała na rozprawie, iż Kierownik oczekuje od pracownika obsługi minimalnie 7-10 deklaracji dziennie, (Kierownik zeznał, iż oczekuje 12-15 deklaracji) w zależności od stopnia skomplikowania sprawy. Sama obsługuje ich od 7 do 14 dziennie, przy czym wg niej, obsługa deklaracji złożonych elektronicznie i w formie papierowej jest porównywalna pod względem czasochłonności i skomplikowania. Z kolei Kierownik Działu oraz świadek M. K. zeznali, że wg nich obsługa deklaracji elektronicznych jest mniej skomplikowana i czasochłonna niż deklaracji w formie papierowej. W związku z powyższym Komisja Dyscyplinarna I Instancji, na potrzeby postępowania przyjęła, że obsługa obu rodzajów deklaracji jest porównywalna pod względem czasu i stopnia komplikowania. Jak wskazała Komisja rozstrzygająca sprawę w I Instancji, w sytuacji, gdy Kierownik Działu wymaga od pracownika obsługi danej ilości deklaracji dziennie, z odwzorowaniem czynności w odpowiednich systemach, nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy ustalenie ile deklaracji dziennie dostaje dany pracownik. Nie wynika bowiem z materiału dowodowego, aby Kierownik oczekiwał od Obwinionego obsługi większej ilości deklaracji niż od innych pracowników. Ponadto, w ocenie Komisji, zarzuty dotyczą nieodwzorowania danych czynności w odpowiednich systemach.

Jeśli chodzi natomiast o „ranking” prowadzony przez Kierownika, Komisja I Instancji stwierdziła, że nie jest on podstawą do stwierdzenia zarzucanych Obwinionemu czynów. Może służyć orientacji Kierownika, co do ilości i jakości dodawanych przez pracowników spraw np. na potrzeby wniosków premiowych czy ocen okresowych. Jednak podstawą stwierdzenia naruszeń przez Obwinionego zasad i terminowości prowadzenia spraw są wyniki z kontroli funkcjonalnej, których to wyników w istocie Obwiniony nie kwestionuje. Podstawą do stwierdzenia naruszeń jest również

korespondencja za pomocą poczty elektronicznej, z której wynikają zalecenia dla pracowników oraz brak realizacji tych zaleceń przez Obwinionego.

Fakty w zakresie nieterminowego sporządzania adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcia czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowego przeprowadzania czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymania wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości, są stwierdzone w oparciu o materiał dowodowy w postaci wydruków dotyczących kontroli funkcjonalnych (oryginały protokołów zgodnie z obowiązującymi regulacjami są przekazywane do odpowiedniej komórki zajmującej się m.in. ich ewidencjonowaniem), a także w oparciu o korespondencję przekazywaną pracownikom za pomocą poczty elektronicznej przez Kierownika Działu (wydruki w aktach sprawy). Zdaniem Komisji I Instancji, niezaprzeczalnym faktem jest również przekazanie innym pracownikom Działu spraw do załatwienia, których nie obsługiwał Obwiniony, co potwierdzili świadkowie przesłuchani na rozprawie.

W ocenie Komisji I Instancji, podkreślenia wymaga fakt, że terminy wyznaczone przez Kierownika Działu, co do realizacji spraw i ich ewidencjonowania Obwiniony znał, co potwierdził na rozprawie.

Komisja Dyscyplinarna I Instancji, podejmując rozstrzygnięcie zwróciła uwagę na fakt, wynikający z zeznań Obwinionego udzielonych na rozprawie. Na rozprawie Rzecznik Dyscyplinarny zadała pytanie: czy w związku z tym, że między (Obwinionym) a Kierownikiem były rozbieżności interpretacyjne, co do kwestii merytorycznych, czy miało to wpływ na czas i obsługę zgłoszenia? Na pytanie to Obwiniony odpowiedział: Tak.

Kolejnymi istotnymi zeznaniami Obwinionego, w ocenie Komisji orzekającej w I Instancji, są odpowiedzi na pytania Rzecznika Dyscyplinarnego. Na jedno z pytań Obwiniony odpowiedział: Jak kierownik nakazał zrobienie w pewien sposób, wezwałem osobę i pozyskałem dokumenty, według tego, jak uważałem, że powinno być.

Dalej na pytanie Rzecznika Dyscyplinarnego: Czy to działanie, które Pan podejmował było niezgodne z zaleceniami Kierownika? Obwiniony odpowiedział: Momentami tak. Takie działanie Kierownika miało na celu w późniejszym czasie narażenie mnie na konsekwencje.

W ocenie Komisji Dyscyplinarnej I Instancji, wyżej wskazane zeznania Obwinionego potwierdzają naruszenie przez niego wytycznych przekazywanych przez Kierownika, a wręcz niewykonywanie poleceń służbowych. Komisja Dyscyplinarna wskazała, że praca Obwinionego jest wykonywana w zhierarchizowanej strukturze. Naczelnik urzędu W - Ś przyznał uprawnienia Kierownika Działu Z. K., który odpowiada za pracę Działu oraz sposób wykonywania danych czynności przez podległych mu pracowników. Ma uprawnienia do wydawania poleceń służbowych i nadzorowania ich wykonania. Pracodawca ma natomiast prawo do wyciągania wobec pracownika konsekwencji przewidzianych przepisami prawa, w przypadku niewykonania poleceń służbowych przekazanych pracownikowi. Jeśli więc Kierownik poleca załatwienie sprawy w określony sposób, pracownik powinien zastosować się do tego polecenia, chyba że powodowałoby to naruszenie przepisów prawa. Wtedy, zgodnie z odrębnymi przepisami, pracownik ma prawo odmówić wykonania polecenia i poprosić o wydanie go na piśmie. Ustawodawca, podobnie zresztą jak procedury wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie, nie przewidują natomiast sytuacji, w której Kierownik wydaje polecenie służbowe a pracownik uznając je za błędne, załatwia sprawę wg własnego uznania. Z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika (w aktach sprawy), wynika między innymi sumienne, rzeczowe i terminowe wykonywanie wyznaczonych obowiązków i otrzymywanych poleceń. Sposób działania Obwinionego potwierdza, że te zasady nie są przez niego przestrzegane. Komisja Dyscyplinarna I Instancji wskazała, że w przypadku rozbieżności interpretacyjnych odnośnie stosowania przepisów prawa czy też dokonywania czynności materialno-technicznych, ostatnie słowo należy do Kierownika Działu, któremu pracodawca nadał uprawnienia do kierowania Działem i wydawania poleceń służbowych podległym pracownikom, czego Obwiniony zdaje się nie przyjmować do wiadomości.

Badając przyczyny zaistniałego stanu rzeczy, Komisja orzekająca w I Instancji, zwróciła również uwagę na zeznania A. M. pozyskane w toku postępowania wyjaśniającego, zeznania świadka M. K. oraz Obwinionego.

A. M., pracownik (...) w urzędzie (...) W. –Ś. zeznała, że: „W moim odczuciu te same czynności sprawdzające, jak wcześniej w komórce (...), nie były wykonywane prawidłowo. I to nie dlatego, że ja ich nie umiałam wykonywać, ale dlatego że mój poprzedni przełożony kładł nacisk na inne kwestie. Wskazywał na swój punkt

widzenia. Teraz jesteśmy bardziej zaangażowani w korespondencję z innymi instytucjami, ale wszystko to ma na celu ustalenie stanu faktycznego, wartości pojazdów. Różnica polega na tym, że muszę wykonywać więcej czynności, dokonać większej ilości zapytań, wysyłać pism (...). Jest to praca czasochłonna. Z racji jednak jasno sprecyzowanych założeń i kierunku działania przekazanych przez kierownika kwestia polegała na przestawieniu się. Systematyczność w tym zakresie bardzo się sprawdza".

W ocenie Komisji Dyscyplinarnej zeznanie to jest o tyle istotne, że wobec A. M., Kierownik również miał zastrzeżenia, jednak udało jej się nadrobić zaległości. Z kolei świadek M. K. zeznał na rozprawie, cyt.: „Temat naszej pracy za bardzo się nie zmienił, bo cały czas były to samochody osobowe. Cały czas praca nasza polegała na sporządzaniu wycen (...). Doszły natomiast nowe czynności związane z czynnościami sprawdzającymi, jak pisanie wezwań, jak sprawdzanie na jakichś stronach internetowych notowań pojazdów. Kierownik nas wdrażał: jak mamy te wezwania pisać, za pomocą jakiego programu".

Komisja dyscyplinarna I Instancji, stwierdziła, że zeznania te obrazują zmiany wykonywania czynności, po przejściu pracowników do działu (...) z poprzedniego działu. Obwiniony na pytanie Rzecznika dyscyplinarnego, które brzmiało „Czy (...) na poprzednim stanowisku pracy wykonywał podobne czynności i czy również był obowiązkiem ich odzwierciedlenia w różnych systemach? Czy wyglądało to inaczej (...)?”, odpowiedział: „Tak. Sprawa trwała 5 minut. Dostawałem sprawę od Kierownika, robiłem wycenę, było wszystko i wartość była w porządku. Szło się do Kierownika, który akceptował, ad acta. Oddawałem sprawę. Obecnie rozbudowało się to do astronomicznych rozmiarów. Teraz jest to godzina, półtorej godziny czasu”.

W ocenie Komisji Dyscyplinarnej I Instancji, powyższe zeznania, zarówno świadków jak i Obwinionego, wskazują na przyczynę naruszeń obowiązków pracowniczych. Po zmianie komórki organizacyjnej, pracownicy musieli się przestawić na nowy tryb pracy, preferowany przez Kierownika Z. K. Wymaga on większego zaangażowania i systematyczności, a czynności są odwzorowywane w systemach w większym zakresie. Większości pracowników udało się od razu lub po jakimś czasie „przestawić” na nowy tryb pracy i dostosować do wymagań Kierownika. Obwiniony nie przyjmuje jednak do wiadomości takiej konieczności. Do tego dochodzi rozbieżność w zakresie interpretacji przepisów i sposobu załatwienia danej sprawy między Obwinionym a Kierownikiem. Obwiniony nie akceptuje niektórych poleceń Kierownika

i załatwia dane sprawy wg swojego uznania. Takie postępowanie nie może znaleźć aprobaty zarówno ze strony kierujących Urzędem, jak i Komisji Dyscyplinarnej.

Komisja Dyscyplinarna stwierdziła również, że pozostałe kwestie poruszane w toku rozprawy, jak i wcześniej na etapie postępowania wyjaśniającego, tj. ranking spraw prowadzony przez Kierownika, jak i ewidencjonowanie wpływu deklaracji papierowych i elektronicznych, nie mają wpływu na ustalenia w zakresie zarzucanych obwinionemu czynów. Z materiału dowodowego wynika bowiem, że kara upomnienia na piśmie nałożona na A. Sz. miała merytoryczne podstawy. Wskazać należy, że postępowanie Obwinionego polegające na kwestionowaniu poleceń służbowych może mieć niepożądany wpływ na pozostałych pracowników.

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, Komisja Dyscyplinarna I Instancji stwierdziła, że wykonanie zleconych przez przełożonego zadań odbywało się z naruszeniem przez Obwinionego przepisów określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej oraz zasad etyki korpusu służby cywilnej, określonych w Zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów nr 70 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej.

Komisja dyscyplinarna I Instancji, uznała stopień szkodliwości czynów popełnionych przez Obwinionego za niewielki, gdyż nie doszło do narażenia Skarbu Państwa na szkodę. W ocenie Komisji, kara upomnienia w tej sprawie jest adekwatna do stopnia winy i rodzaju czynów stanowiących naruszenia obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Odwołanie.

Obwiniony pismem z dnia 06 sierpnia 2021 r. złożył odwołanie od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej I Instancji, na wstępie którego stwierdził, że całość przeprowadzonej w dniu 22 lipca 2021 r. rozprawy i zapadłe orzeczenie podtrzymujące wniosek o ukaranie karą upomnienia na piśmie, podjęte zostało w oparciu o informacje zmanipulowane, błędne, niezgodne z prawdą zmierzające do zdyskredytowania jego osoby i podważenia kompetencji oraz autorytetu

wypracowanego w ciągu niemal trzydziestu lat służby.

Jak wskazał dalej, dołączone do akt sprawy wydruki dokumentów dotyczące przeprowadzonych przez kierownika działu Z. K. kontroli funkcjonalnych (uwzględniały jedynie czynności sprawdzające deklaracji „papierowych” - z całkowitym pominięciem deklaracji zgłaszanych elektronicznie, które obecnie stanowią około 2/3 ogółu zgłaszanych w systemie ZEFIR 2 deklaracji akcyzowych i ich załatwienie wymaga znacznie dłuższego czasu), zawierają fałszywe dane, co nie zostało poddane analizie i kontroli zarówno przez D. S. - Rzecznika dyscyplinarnego w urzędzie we W., jak i przez Komisję Dyscyplinarną w urzędzie we W.

Obwiniony wskazał, także że kierowany pod jego adresem zarzut nieterminowego wykonywania obowiązków, nie ma swego uzasadnienia w przepisach prawa - a ustalony przez kierownika, nie jest przez niego przestrzegany (dotyczy spraw z blokadą BOPZAS). Tak zmanipulowane dane dotyczące wykonywanej przez Obwinionego pracy, przekazywane przez kierownika Z. K. do wyższych przełożonych J. Sz. i B. W., zdaniem składającego odwołanie, skutkowały skierowaniem wniosku o wymierzenie kary upomnienia na piśmie.

W ocenie A. Sz., źródłem wrogiego stosunku do niego Z. K. jest „zemsta za cło” - co wyraził w dniu 31 grudnia 2020 r., kiedy to we wcześniejszym okresie, podczas sprawowania przez Z. K. funkcji kierownika/naczelnika Działu (...), Obwiniony krytykował brak wszczęcia postępowania podatkowego, w przypadku przestępstw skarbowych:

- cofania licznika przebiegu kilometrów o 100 tys. km - co zagrożone jest karą do 5 lat pozbawienia wolności;
- tzw. „striptizów” - skarb państwa stracił na podatku akcyzowym (120 spraw) ok. pół miliona złotych.

Jak wskazał A. Sz., te wypowiedziane przez kierownika słowa zostały przywołane podczas dokonanego na Obwinionym „linczu” w dniu 19 stycznia 2021r., czego nie ujęto w sporządzonej wówczas przez Naczelnik notatce, z treścią której mógł się on zapoznać dopiero po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego tj. w dniu 22 czerwca 2021 r.

Obwiniony stwierdził, że od początku zatrudnienia go w dziale SKA-3, tj. od czasu podległości służbowej Kierownikowi K., słyszał niejednokrotnie od niego, iż „ocena i tak będzie negatywna”. Te groźby wypowiedane były wbrew merytorycznym podstawom - tzn. z pominięciem wglądu kierownika w wykaz sporządzanych adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi wartość pojazdów. Przedkładane zaś kierownikowi dokumenty z adnotacjami służbowymi, świadczące o wykonaniu przez Obwinionego rzetelnej pracy, nie były do października 2020 r. nigdzie odnotowywane, przez co zafałszowano rzeczywisty obraz podjętych przez niego obowiązków służbowych, co stanowiło podstawę pozbawienia go nagród kwartalnych - premii.

W wyrazisty sposób fakt dyskryminowania, zdaniem Obwinionego uwidacznia fragment pisemnej odpowiedzi kierownika K. udzielonej Rzecznikowi dyscyplinarnemu D. S., w której przyznał - iż w I kwartale 2020 r. wykonał 53 „czynności” na sumę 59.8984 zł dodatkowego wpływu do budżetu państwa, co stanowiło najwyższą liczbę czynności oraz uzyskaną kwotę w stosunku do innych pracowników.

Jak zaznaczył Obwiniony, konsekwentnej realizacji przyjętej przez kierownika wobec niego strategii nękania, noszącego ewidentne cechy mobbingu, sprzyjał sposób zarządzania i organizacji pracy w Urzędzie W. – Ś., który charakteryzował się:

- brakiem klarownych procedur, co niejednokrotnie podkreślał Obwiniony; wewnętrzna procedura postępowania P-019/1/2 sporządzona została dopiero 04 czerwca 2021 r. - po ok. półtora roku pracy Obwinionego w tym dziale. Procedura sporządzona wyłącznie na użytek wszczętego wobec niego postępowania dyscyplinarnego jest wadliwa co do obiegu dokumentów w dziale i nie zawiera precyzyjnych wytycznych w odniesieniu do wyceny pojazdów (przypadki bardziej złożone tzn. z opiniami biegłych, z odprawami celnymi, z brakiem informacji o rzeczywistej średnio-rynkowej wartości pojazdu etc.), przy braku świadomości ze strony kierownika, że do każdej deklaracji AKC-U/S podejść należy indywidualnie - zwłaszcza pojazdów uszkodzonych;
- brakiem klarownych zasad weryfikacji deklaracji papierowych i elektronicznych. Papierowe uwzględniane są w ewidencji EXEL, deklaracje elektroniczne są pomijane; weryfikacja deklaracji elektronicznych uznawana jest za „zero czynności” - miesięcznie Obwiniony dokonuje ok. 1000 weryfikacji deklaracji

elektronicznych, które nie są nigdzie uwzględniane. W tym czasie inni weryfikują ok. 40 deklaracji papierowych miesięcznie (co zostało potwierdzone w Protokole z rozprawy Komisji Dyscyplinarnej). Zdaniem Obwinionego weryfikacja deklaracji elektronicznej wymaga znacznie dłuższego czasu m.in. z powodu braku faktury zakupu i dokumentów rejestracyjnych pojazdu, które często dołączane są do deklaracji papierowych, co zmusza go do podjęcia dodatkowych czynności uszczegółowiających, które pozwalają na wykonanie wyceny (telefon, mail, wezwanie skierowane do podatnika).

Powyższe fakty, w ocenie składającego odwołanie - przy ciągłym napływie coraz większej liczby deklaracji elektronicznych - powodują narastanie zaległości w stosunku do wcześniej przydzielonych deklaracji papierowych, co stało się pretekstem i przyczyną kierowanych pod jego adresem ataków i tzw. kontroli funkcjonalnych przeprowadzanych według niejasnych kryteriów (pomijanie deklaracji elektronicznych), co fałszuje i zniekształca rzeczywisty obraz załatwionych przez Obwinionego spraw i faktycznie przeprowadzonych czynności.

Jak zaznaczył Obwiniony, tak zniekształcone statystyki wysyłane są do Ministerstwa (...) (EORUS) - np. brak wprowadzenia do tegoż systemu ok. 700 spraw. Zdaniem Obwinionego, rzeczywisty obraz wykonywanych przez niego czynności ilustruje np.: przesłany 01 lutego 2021 r. do Naczelnik J. Sz. (przekazany również do wiadomości Kierownika) mail oraz mail z 23 czerwca 2021 r. skierowany przez B. W. - zastępcę naczelnika urzędu do Z. K.

W ocenie A. Sz., zamiast rozwiązania sygnalizowanych przez niego spraw i problemów, reakcją przełożonych było sporządzenie 26 lutego 2021 r. wniosku o ukaranie w formie upomnienia na piśmie - na co nigdy się Obwiniony nie zgodzi, gdyż do tego typu działań nie ma merytorycznych podstaw (np. polecenie załatwienia sprawy w okresie 14-30 dni), a wynikają one jedynie z negatywnego do niego stosunku ze strony Kierownika - czemu dał niejednokrotnie wyraz.

Reasumując A. S., wniósł o uniewinnienie od zarzucanego mu czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej - w oparciu o wyjaśnienia i zeznania złożone w czasie trwania rozprawy oraz w oparciu o argumenty przedłożone w odwołaniu - tym bardziej, iż wykonując

bezkrytycznie polecenia przełożonego Obwiniony naraża się na negatywną ocenę w przypadku przeprowadzenia kontroli wewnętrznych oraz na odpowiedzialność karną (prokuratorską) z tytułu niewłaściwej wyceny pojazdów w oparciu o wytyczne i wskazówki kierownika (w przypadku konieczności weryfikacji deklarowanej przez podatnika podstawy opodatkowania wartości pojazdu należy za wszelką cenę znaleźć pojazd o wartości niższej niż deklarowana, nawet porównując ją do identycznej marki pojazdu spalonego, tj. złomu. W przypadku natomiast spraw wątpliwych - sugestia nakłonienia podatnika do sporządzenia umowy w innym brzmieniu - o innej wartości, co de facto stanowi przykład fałszowania dokumentacji).

Obwiniony wskazał, że ten problem sygnalizował w piśmie z 31 grudnia 2020 r., na które do tej pory nie otrzymał jakiegokolwiek pisemnej odpowiedzi. Jak zaznaczył, jedyną zaś reakcją ze strony przełożonych jest narastanie mobbingu, włącznie z wnioskiem o ukaranie, od którego złożył odwołanie. Bezpośredni przełożony Z. K. już obecnie stwierdza, że w listopadzie 2021 r. Obwiniony otrzyma negatywną ocenę. A. Sz. stwierdził również, że jako osoba świadoma wypowiedzianych krytycznych ocen dotyczących pracy urzędu w kwestii wyceny samochodów osobowych nabytych na rynku wewnątrz wspólnotowym przez osoby prywatne i firmy - co naraża budżet państwa na bezpowrotne i znaczne straty finansowe - wnioskuje o przeprowadzenie rzetelnej i wnikliwej kontroli działań urzędu w powyżej przedstawionej kwestii.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz po przeprowadzeniu rozprawy, zważyła, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami § 31 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (w dalszej części uzasadnienia: rozporządzenie): w sprawach wszczętych na podstawie art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej komisja dyscyplinarna urzędu albo wspólna komisja dyscyplinarna orzeka o:

- 1) utrzymaniu w mocy kary upomnienia na piśmie;
- 2) uniewinnieniu obwinionego od zarzucanego mu czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej (dalej WKDSC), po analizie i ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 16 lutego 2023 r. postanowiła orzec: o zmianie orzeczenia Komisji dyscyplinarnej wydanego w I Instancji w całości (§ 36 ust.1 pkt. 2 rozporządzenia), i o uniewinnieniu obwinionego od zarzucanego mu czynu stanowiącego naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej (§ 31 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia).

W pierwszej kolejności WKDSC, pragnie odnieść się do zarzucanego obwinionemu naruszenia obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej, który został sformułowany w następujący sposób: „nieterminowe sporządzanie adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcie czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowe przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymanie wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości”.

(zarzut o takiej treści znalazł się w piśmie z dnia 16 marca 2021 r., którym nałożono na Obwinionego karę upomnienia na piśmie, we wniosku z dnia 24 czerwca 2021 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego a także w orzeczeniu Komisji dyscyplinarnej I Instancji z dnia 22 lipca 2021 r.).

Jak widać, opis zarzucanego czynu charakteryzuje się dużym stopniem ogólności, brak jest w nim m.in. określenia czasu, miejsca i okoliczności jego popełnienia a także skutków z niego wynikających.

W związku z powyższym WKDSC, podjęła czynności mające na celu zweryfikowanie postawionego zarzutu z materiałem dowodowym zalegającym w aktach sprawy.

W tym celu poddano analizie m.in. zapisy znajdujące się w „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” (zamiennie nazywanych protokołami kontroli funkcjonalnych: karty 1-24 akt sprawy):

- 1) data przeprowadzenia kontroli 13 marca 2020 r., okres kontroli: „sprawy przekazane A. Sz. za miesiąc grudzień 2019 r.”

Zakres kontroli: „Terminowość i rzetelność prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów”.

Kontrolą funkcjonalną objęto 95 spraw. W zestawieniu tabelarycznym „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazły się m.in. kolumny opisane jako: „data złożenia deklaracji”, „data przekazania deklaracji”, „sposób zakończenia sprawy po czynnościach sprawdzających (K-korekta lub Aa – ad acta).” W kolumnie „data złożenia deklaracji” wskazano daty w przedziale czasowym: od 3 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. (znalazła się tam również data 20 grudnia 2020 r., która stanowi zapewne pomyłkę, gdyż kontrola funkcjonalna została przeprowadzona 13 marca 2020 r.). W kolumnie „data przekazania deklaracji” wskazano daty w przedziale czasowym: od 5 grudnia 2019 r. do 8 stycznia 2020 r. (przy czym przy dacie 3 lipca 2019 r. - kolumna „data złożenia deklaracji”, w kolumnie „data przekazania deklaracji” nie wskazano żadnej daty).

W kolumnie „sposób zakończenia sprawy po czynnościach sprawdzających”, znalazły się zapisy: „brak” (69 spraw), „korekta, a/a” (7 spraw), „a/a” (18 spraw), „korekta” (1 sprawa). W zaleceniach pokontrolnych wskazano: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających”. Wyznaczono pracownikowi miesiąc na zakończenie wszystkich prowadzonych czynności.” Jako termin realizacji zaleceń wskazano 13 kwietnia 2020 r. Rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” pozostała niewypełniona.

- 2) data przeprowadzenia kontroli 31 grudnia 2020 r., okres kontroli: trzeci-czwarty kwartał 2020 r. Zakres kontroli: „Terminowość i rzetelność prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów”.

Kontrolą funkcjonalną objęto 70 spraw. W zestawieniu tabelarycznym „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazły się m.in. kolumny opisane jako: „data wpływu do komórki”, „data rejestracji”, „uwagi”.

W kolumnie „data wpływu do komórki” wskazano daty w przedziale czasowym: od 13 sierpnia 2020 r. do 28 września 2020 r. W kolumnie „data rejestracji”, wskazano daty w przedziale czasowym: od 21 sierpnia 2020 r. do 1 września 2020 r. W kolumnie „uwagi”, znalazły się zapisy: „brak” (32 sprawy), „a/a” (3 sprawy), „a/a sprawa zakończona dn. 21.12.20r.” (3 sprawy), „a/a sprawa

zakończona dn. 23.12.20r.” (4 sprawy), „a/a sprawa zakończona dn. 24.12.20r.” (13 spraw), „a/a sprawa zakończona dn. 29.12.20 r.” (3 sprawy), „sprawa w spa” (11 spraw). Jedna rubryka w tej kolumnie pozostała niewypełniona (1 sprawa).

W zaleceniach pokontrolnych wskazano m.in.: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała brak przewlekłości prowadzonych czynności sprawdzających, część została zakończona w trakcie prowadzonej kontroli funkcjonalnej. Część spraw (w tabeli zaznaczonych na czerwono) nie została przekazana kierownikowi komórki celem zweryfikowania podjętych czynności. Wyznaczono pracownikowi termin 15.01.2021 r. na zakończenia wszystkich prowadzonych czynności.” Rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” pozostała niewypełniona. (uwaga własna WKDSC – dokument „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 31.12.2020 r., jest kserokopią i brak na niej spraw zaznaczonych w kolorze czerwonym).

- 3) data przeprowadzenia kontroli 31 grudnia 2020 r., okres kontroli: trzeci-czwarty kwartał 2020 r. Zakres kontroli: „Zasadność założonych blokad (BOPZAS) w obsługiwanych deklaracjach elektronicznych. Dotyczy spraw A. Sz.” Kontrolą funkcjonalną objęto 34 sprawy (z tego 25 Obwinionego). W zestawieniu tabelarycznym „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazły się m.in. kolumny opisane jako: „data”, „osoba wer.”, „uwagi”. W kolumnie „data” wskazano daty w przedziale czasowym: od 4 czerwca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. W kolumnie „osoba wer.” obok nazwiska Obwinionego znalazły się nazwiska innych osób – dwie rubryki tej kolumny pozostawiono bez żadnego zapisu - puste. W kolumnie „uwagi”, w zakresie spraw prowadzonych przez Obwinionego, znalazły się następujące stwierdzenia: „zdjęta blokada” (dot. 14 spraw), „brak czynności (dot. 9 spraw), „współ. I wartość – zdjęta blokada” (dot. 1 sprawy), „dodatk. współ.-brak czynności” (dot. 1 sprawy).

Pod zestawieniem tabelarycznym w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazło się stwierdzenie „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała nie przestrzeganie ustalonych terminów, związanych z nałożoną blokadą”. W zaleceniach kontrolnych wskazano: „proszę o przestrzeganie terminu max. 14 dni”. Termin realizacji zaleceń określono na 31 stycznia 2021 r.

Rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” pozostała niewypełniona.

- 4) data przeprowadzenia kontroli 13 marca 2020 r., okres kontroli: „sprawy przekazane A. Sz. za miesiąc listopad 2019 r.”

Zakres kontroli: „Terminowość i rzetelność prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów”.

Kontrolą funkcjonalną objęto 40 spraw. W zestawieniu tabelarycznym „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazły się m.in. kolumny opisane jako: „etap sprawy” i „uwagi”. W kolumnie „etap sprawy” brak jest jakichkolwiek zapisów i są puste, w kolumnie „uwagi” w 39 sprawach wpisano dwie lub więcej dat dziennych z 2019 r., w 1 sprawie znalazł się zapis „brak formalny”.

W zaleceniach pokontrolnych wskazano: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających, żadna z przekazanych w listopadzie spraw nie została zakończona. Wyznaczono pracownikowi miesiąc na zakończenie wszystkich prowadzonych czynności.” Jako termin realizacji zaleceń wskazano 13 kwietnia 2020 r. Rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” pozostała niewypełniona.

- 5) data przeprowadzenia kontroli 12 marca 2020 r., okres kontroli: „sprawy prowadzone przez A. Sz. przed 6 listopada 2019 r. oraz za M. Z.”

Zakres kontroli: „Terminowość i rzetelność prowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do złożonych deklaracji związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów”.

Kontrolą funkcjonalną objęto 145 spraw. W zestawieniu tabelarycznym „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” znalazły się m.in. kolumny opisane jako: „przeprowadzone czynności”, „planowany zakres czynności”, „uwagi”. W kolumnie „przeprowadzone czynności” znalazł się zapis: „brak” (dotyczy 143 spraw), „39 spraw z 2018” (dotyczy 1 sprawy), natomiast jedna rubryka, w tej kolumnie nie została wypełniona zapisem – pozostała pusta. W kolumnie „planowany zakres czynności” znalazły się m.in. zapisy wskazujące czynności do wykonania: „do przygotowania wezwania”, „należy ściągnąć dokumenty”, „do sporządzenia arkusza, sprawa a/a”, „weryfikacja”. W kolumnie tej znalazły się także zapisy wskazujące na zakończenie sprawy: „sprawa do zakończenia a/a”, „sprawa a/a”, „sprawa kwalif. a/a”, „sprawa kwalifikuje się a/a.” W tym miejscu należy wskazać na pewną rozbieżność w zapisach dokonanych

w kolumnach: „przeprowadzone czynności” i „planowany zakres czynności”. Podczas, gdy w kolumnie „przeprowadzone czynności” w danej rubryce wpisano „brak”, to w kolumnie „planowany zakres czynności” w rubryce (znajdującej się na tej samej wysokości, co rubryka kolumny „przeprowadzone czynności”, w której wpisano „brak”), wpisano „sprawa a/a” (są także przypadki, gdzie w kolumnie „przeprowadzone czynności”, w rubrykach znajduje się zapis „brak”, a w kolumnie „planowany zakres czynności” w rubrykach znajdujących się na tej samej wysokości, co rubryki kolumny „przeprowadzone czynności”, w których wpisano „brak”, występują także zapisy o treści: „sprawa do zakończenia a/a”, „sprawa kwalif. a/a”, „sprawa kwalifikuje się a/a.”

Powyższa sytuacja dotyczy 35 spraw objętych kontrolą funkcjonalną.

W kolumnie „uwagi” znalazły się zapisy: „sprawa zakończona” (dotyczy 39 spraw), „prawdopodobnie sprawa kwalifikuje się a/a” (dotyczy 1 sprawy), „6 spraw zakończonych (wpis dotyczy 1 sprawy). W 102. sprawach kolumna „uwagi” pozostała bez żadnych zapisów. W tym miejscu należy również wskazać na pewne rozbieżności w zapisach dokonanych w kolumnach: „planowany zakres czynności” i „uwagi”. Podczas, gdy w kolumnie „planowany zakres czynności”, w danej rubryce wpisano „analiza, sprawa a/a”, to w kolumnie „uwagi” w rubryce (znajdującej się na tej samej wysokości, co rubryka kolumny „planowany zakres czynności”), zapisano „sprawa zakończona” (taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku wpisów w kolumnie „planowany zakres czynności”, gdzie w kolejnych rubrykach, wpisano: „wezwanie, korekta deklaracji”, „wezwanie i sprawa a/a”, „weryfikacja”, a w odpowiadających im rubrykach kolumny „uwagi”, pojawił się zapis: „sprawa zakończona”.

Powyższa sytuacja dotyczy 11 spraw objętych kontrolą funkcjonalną.

W zaleceniach pokontrolnych wskazano: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających. Każdą sprawę omówiono z Sz. W wyniku kontroli stwierdzono ponadto sprawy z 2016 r. oraz sprawy z 2018 r., sprawy z 2016 r. zagrożone są przedawnieniem zobowiązania. Wyznaczono termin jednego miesiąca od zakończenia kontroli funkcjonalnej na zamknięcie spraw.” Jako termin realizacji zaleceń wskazano 12 kwietnia 2020 r. Rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” pozostała niewypełniona.

W wyniku analizy ww. zapisów w „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, w kontekście zarzutu postawionemu Obwinionemu, WKDSC doszła do następujących wniosków:

Ad. 1)

„Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r.

W ocenie WKDSC, na podstawie danych zawartych w tej informacji, nie można w żaden sposób wywieść, że czynności sprawdzające nie zostały przeprowadzone (zarzut nie podjęcia czynności sprawdzających). Zdaniem WKDSC, za takim stanowiskiem przemawia zapis w ostatniej kolumnie zestawienia tabelarycznego „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”: o treści: „sposób zakończenia sprawy po czynnościach sprawdzających (K-korekta lub Aa – ad acta)”, z którego wprost wynika, że wpisy poczynione w tej kolumnie, dotyczyły sytuacji „po przeprowadzeniu czynności sprawdzających” – a więc można stwierdzić, że we wszystkich 95 sprawach objętych tą kontrolą funkcjonalną podjęto i zakończono czynności sprawdzające.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutu postawionego Obwinionemu, tj.: „nieterminowego przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy”, w kontekście stwierdzenia przeprowadzającego kontrolę funkcjonalną, które zostało zawarte w zaleceniach pokontrolnych: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających. Wyznaczono pracownikowi miesiąc na zakończenie wszystkich czynności.”, a które to stwierdzenie budzi pewne wątpliwości (zakładając, że przewlekłość czynności sprawdzających oznacza ich nieterminowość), a mianowicie:

– istnieje sprzeczność pomiędzy zapisem zawartym w zaleceniach pokontrolnych: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających. Wyznaczono pracownikowi miesiąc na zakończenie wszystkich czynności.”, a zapisem w ostatniej kolumnie zestawienia tabelarycznego „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”: o treści: „sposób zakończenia sprawy po czynnościach sprawdzających (K-korekta lub Aa – ad acta)” – skoro kontrola funkcjonalna dotyczyła sposobu zakończenia sprawy „po czynnościach sprawdzających” to jak można wyznaczać pracownikowi termin na ich zakończenie

w ciągu miesiąca – chyba, że termin ten dotyczył zakończenia w ciągu miesiąca innych czynności niż czynności sprawdzające;

- z danych zawartych w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” nie sposób wywnioskować, czy wszystkie sprawy objęte tą kontrolą funkcjonalną były sprawami z blokadą zapłaty akcyzy, czy tylko część z nich a być może żadna, zatem pojawia się wątpliwość, która/które sprawa/sprawy, zostały objęte zarzutem: „nieterminowego przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy”

W ocenie WKDSC, z „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, jasno wynika, że na dzień jej przeprowadzenia, tj.: na 13 marca 2020r. , 69 spraw nie zostało zakończonych, o czym świadczy zapis „brak”, w kolumnie opisanej jako: „sposób zakończenia sprawy po czynnościach sprawdzających (K-korekta lub Aa – ad acta)”, ale to czy „brak” zakończenia sprawy jest równoznaczny z brakiem sporządzenia adnotacji, zdaniem WKDSC pozostaje jedynie w sferze domysłów.

Ad. 2)

„Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 31 grudnia 2020r.

W ocenie WKDSC, na podstawie danych zawartych w tej informacji, nie można w żaden sposób wywnioskować, że czynności sprawdzające nie zostały przeprowadzone bądź były przeprowadzone w sposób nieterminowy. Zdaniem WKDSC potwierdza to także zapis przeprowadzającego kontrolę funkcjonalną: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała brak przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających(...).”

Odnosząc się do zapisów „brak” w kolumnie „uwagi”, zdaniem WKDSC można wysnuć różne wnioski na temat prowadzonych spraw, tj.: że zapis ten może oznaczać np.: brak uwag, brak zakończenia sprawy czy też brak sporządzenia adnotacji. Wnioski te mogą stanowić jedynie spekulacje, gdyż z zapisu tego wprost nie wynika nic konkretnego, w kontekście zarzutu postawionego Obwinionemu, tj.: „nieterminowego sporządzania adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych.”

Ad. 3)

„Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 31 grudnia 2020r.

Z analizy zapisów w ww. dokumencie, nie można wywieść wprost, czy i które sprawy stanowiły podstawę do objęcia zarzutem Obwinionego w zakresie: nieterminowego sporządzania adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcia czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowego przeprowadzanie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy.

Ad. 4)

„Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r.

Z treści zaleceń pokontrolnych: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających, żadna z przekazanych w listopadzie spraw nie została zakończona. Wyznaczono pracownikowi miesiąc na zakończenie wszystkich prowadzonych czynności.”, (przy założeniu, że wyżej użyte sformułowanie „przewlekłość” oznacza również nieterminowość), można wysnuć wniosek, że nie przeprowadzono terminowo czynności sprawdzających.

Dodatkowo wprost z zaleceń wynika, że żadna z przekazanych w listopadzie spraw nie została zakończona.

Oceniając powyższe stwierdzenia, a także zapisy poczynione w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r., pod kątem zarzutów postawionych Obwinionemu, należy wskazać, że:

- nie ma w nich mowy o niepodjęciu czynności sprawdzających (zapisy w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r.),
- nie wynika z nich wprost (z zapisów w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r.), że „nieterminowo sporządzono adnotacje urzędowe związane z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych”,
- nie wskazują na nieterminowe przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy (zapisy w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 13 marca 2020r.), – zarzut:

„nieterminowego przeprowadzenia czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy.”

Ad. 5)

„Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 12 marca 2020r.

Z treści zaleceń pokontrolnych, gdzie wskazano m.in.: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających” (przy założeniu, że wyżej użyte sformułowanie „przewlekłość” oznacza również nieterminowość), można wysnuć wniosek, że nie przeprowadzono terminowo czynności sprawdzających.

Oceniając powyższe stwierdzenie, a także zapisy poczynione w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 12 marca 2020r., pod kątem zarzutów postawionych Obwinionemu, WKDSC pragnie wskazać, że:

- nie można jednoznacznie określić, biorąc pod uwagę zapis w kolumnie „przeprowadzone czynności” o treści „brak” oraz zalecenie pokontrolne: „Przeprowadzona kontrola funkcjonalna wykazała przewlekłość prowadzonych czynności sprawdzających”, czy i w jakich sprawach nie podjęto czynności sprawdzających,
- nie wynika z nich wprost (z zapisów w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 12 marca 2020r.), że „nieterminowo sporządzono adnotacje urzędowe związane z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych,
- nie wskazują na nieterminowe przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy (zapisy w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w dniu 12 marca 2020r.), – zarzut: „nieterminowego przeprowadzenia czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy.”

WKDSC pragnie zaznaczyć, że wyżej opisana kontrola funkcjonalna (Ad. 5), dotyczyła spraw prowadzonych przez Obwinionego w poprzedniej komórce organizacyjnej (tj.: przed 6 listopada 2019 r.). W aktach sprawy brak jest szczegółowych informacji na temat rodzaju wykonywanych (w poprzedniej komórce organizacyjnej) czynności, sposobu ich załatwiania, a także terminów, w których te czynności powinny zostać zrealizowane, są natomiast na ten temat informacje ogólne, z których wynika m.in., że nie wymagały one takiego (jak w nowej komórce organizacyjnej) nakładu pracy, czasochłonności oraz odzwierciedlania prowadzonych czynności w różnych systemach (w tym tych, których Obwinionemu, obsługa była obca).

WKDSC, z uwagi na powyższe, poddaje w wątpliwość, stosowanie tych samych kryteriów (obowiązujących w nowej komórce organizacyjnej) przy ocenianiu terminowości i rodzaju realizowanych zadań przez Obwinionego w poprzedniej komórce organizacyjnej.

WKDSC odnosząc się do zarzutu postawionemu Obwinionemu, tj.: „niedotrzymania wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości” pragnie wskazać, że w aktach sprawy (jakimi dysponuje), brak jest dokumentu, z którego wynikałoby, kto, kiedy i w jaki sposób, przeprowadził weryfikację realizacji zaleceń wskazanych w protokołach kontroli funkcjonalnej, wskazując przy tym rodzaj i ilość spraw, które w wyznaczonych terminach nie zostały zrealizowane.

W „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” (protokołach kontroli funkcjonalnych), wyznaczono następujące terminy realizacji zaleceń:

- kontrola przeprowadzona w dniu 13 marca 2020 r. – termin realizacji zaleceń: 13 kwietnia 2020 r.;
- kontrola przeprowadzona w dniu 31 grudnia 2020 r. – termin realizacji zaleceń: 15 stycznia 2021 r.;
- kontrola przeprowadzona w dniu 13 marca 2020 r. – termin realizacji zaleceń: 13 kwietnia 2020 r.;
- kontrola przeprowadzona w dniu 31 grudnia 2020 r. – termin realizacji zaleceń: 31 stycznia 2021 r.;

- kontrola przeprowadzona w dniu 12 marca 2020 r. – termin realizacji zaleceń: 12 kwietnia 2020 r.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w żadnym z ww. protokołów kontroli funkcjonalnej, rubryka zatytułowana: „Informacja o realizacji zaleceń” nie została wypełniona.

Co prawda, w aktach sprawy, znajduje się pismo z dnia 26 lutego 2021r. (wniosek o ukaranie skierowany przez Naczelnika Urzędu W-Ś do Dyrektora urzędu we W., karta (...) akt sprawy), w którym wskazano m.in.: „Wyznaczone terminy w protokołach kontroli funkcjonalnej na usunięcie nieprawidłowości, w przeważającej części przez pracownika również nie zostały dotrzymane” - jednakże jak widać stwierdzenie to ma charakter ogólny i nie wynika z niego jaki rodzaj i ilość spraw, z jakiej kontroli funkcjonalnej, nie została zrealizowana w wyznaczonych terminach.

Zdaniem WKDSC, nie bez znaczenia dla oceny działania Obwinionego, w kontekście stawianego zarzutu, pozostają również niżej wymienione okoliczności (nie wszystkie z nich zostały jednak zbadane, czy też znalazły swoje odniesienie przy ocenie zachowania się Obwinionego w kontekście postawionego zarzutu, zarówno w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dyscyplinarnego prowadzonego w I Instancji, stąd m.in. brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających daną sytuację – np. długotrwałą nieobecność Obwinionego w pracy):

- relacje Obwinionego z bezpośrednim przełożonym (Obwiniony sygnalizował tą sprawę m.in. na etapie postępowania wyjaśniającego: w piśmie z dnia 31 grudnia 2020 r. - karta 46 akt sprawy, w wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2021 r. - karta 47-49 akt sprawy, na etapie postępowania dyscyplinarnego: w piśmie z dnia 20 lipca 2021 r. – karta 243-244 akt sprawy, oraz podczas rozprawy przed Komisją I Instancji - protokół z rozprawy, karta 247-279 akt sprawy);
- brak udziału w szkoleniach (przejście z dniem 1 listopada 2019 r. /faktyczne wykonywanie obowiązków w nowej komórce organizacyjnej miało miejsce dopiero od ok. 20 listopada 2019 r. – wyjaśnienia Kierownika Z. K. z dnia 20 kwietnia 2021 r./ do nowej komórki organizacyjnej, wiązało się ze zmianą procedury załatwiania spraw, a także z koniecznością odzwierciedlania niektórych realizowanych zadań w systemach, których obsługa Obwinionemu nie była znana – co potwierdził

Kierownik Z. K. w wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2021 r.: (...) Sz. posiada ogromną lukę kompetencyjną, w zakresie systemów elektronicznych. (...) Sz. zawsze prowadził i załatwiał sprawy w formie ustnej i telefonicznej. Nie sporządzał wcześniej żadnych adnotacji do zatwierdzenia przez kierownika i naczelnika urzędu. Taki sposób prowadzenia czynności sprawdzających musiał spowodować ogromne luki kompetencyjne.”; kwestia szkoleń była podnoszona przez Obwinionego m.in. na etapie postępowania wyjaśniającego w wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2021 r. - karta 47-49 akt sprawy; sprawa szkoleń przewija się również w e-mailu z dnia 9 października 2020 r. - karta 73 akt sprawy, wysłanym przez bezpośredniego przełożonego Obwinionego, gdzie wskazano m.in.: „W nawiązaniu (...) przekazuję Państwu dane statystyczne za III kwartał na podstawie rankingu jaki prowadzę oraz systemu eorus, w tym biblioteka akt. (...) Z programu eorus (biblioteka akt): Sz. 0 wpisów (...) Wygląda, że Sz. nie sporządza żadnych adnotacji w bibliotece. Proszę A. zgłosić się do M. K. celem przeszkolenia w tym zakresie.”);

- związane z obciążeniem pracą Obwinionego a także pozostałych pracowników komórki organizacyjnej, w której Obwiniony pracuje (Obwiniony wskazywał na tą okoliczność m.in. w wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2021 r.- karta 47-49 akt sprawy; natomiast bezpośredni przełożony Obwinionego w wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2021 r., złożonych w trakcie postępowania wyjaśniającego, potwierdził, że „A. Sz. wielokrotnie zgłaszał mi ustnie fakt obciążenia pracą.” - karta 173-181 akt sprawy; Obwiniony podczas rozprawy w dniu 22 lipca 2021 r. - protokół z rozprawy, karta 247-279 akt sprawy, zeznał m.in., że: „(...) Ja mówię, że ja mam 280, czy 250 spraw od Kierownika za listopad, grudzień gdzie byłem na zaległych urloпах. Kierownik powiedział, no to zostawaj po godzinach i koniec dyskusji. Masz miesiąc czasu. (...) O sprawach, które przejąłem. Miałem 202 sprawy z (...). Do tego dostałem 280 za listopad i grudzień, gdzie byłem nieobecny, bo wykorzystywałem zaległy urlop dla poratowania zdrowia i zaległy urlop (...) Pokazałem ile dostałem spraw od Kierownika papierowych, ile jest zaległych i ile było elektronicznych. To było 6 tygodni elektronicznych, bo to było 2 tygodnie grudnia, powiedziałem, że mam 1300 spraw, to jest niemożliwe, żeby w ciągu miesiąca zakończyć (...); Na temat przydzielania spraw przez kierownika zeznawali podczas rozprawy przed Komisją I Instancji, także współpracownicy Obwinionego D. K. i M. K., i tak D. K. m.in. w odpowiedzi na pytanie Obwinionego: „Ile średnio deklaracji papierowych (...)

dostaje tygodniowo, miesięcznie?”, wyjaśniła: „To nie jest tak, że dostajemy tygodniowo, czy miesięcznie. Jak mi się kończą sprawy, to ja czasami proszę Kierownika, żeby mi naszykował nowe. Wiem, że na początku Kierownik, np. co miesiąc, półtora miesiąca, przynosił ok. 50 deklaracji i przekazywał danej osobie, za listą oczywiście z potwierdzeniem, że tego dnia otrzymaliśmy.”; M. K. w odpowiedzi na zapytanie Obwinionego: „Średnio miesięcznie, ile dostaje P. deklaracji papierowych?”, wyjaśnił: (...) Dostaję raz na jakiś czas. 2 dni temu dostałem deklaracji chyba ze 40, ale nie pamiętam, kiedy poprzednio dostałem jakiś pakiet. Raczej nie ma miesiąca, żeby czegoś nie dostać.”; odnośnie ilości otrzymywanych deklaracji zeznawał podczas rozprawy przed Komisją I Instancji również Obwiniony: „(...) Ja dostaję dziennie 50 spraw elektronicznych, bo jest 50 deklaracji, a inni dostają 50, ale miesięcznie.”);

- nieobecności w pracy Obwinionego (w celu ustalenia m.in. czy podczas nieobecności w pracy były przydzielane Obwinionemu kolejne sprawy, a jeśli tak, czy kwestia ta miała wpływ na realizowane przez Obwinionego sprawy, w tym na ich terminowość /Obwiniony podczas rozprawy w dniu 16 lutego 2023 r. sygnalizował, że był długotrwale nieobecny w pracy w listopadzie i grudniu 2019 r., w związku z koniecznością wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego; natomiast podczas rozprawy przed Komisją I Instancji Obwiniony - protokół z rozprawy, karta 247-279 akt sprawy, zeznał m.in.: „(...) Ja mówię, że ja mam 280, czy 250 spraw od Kierownika za listopad, grudzień gdzie byłem na zaległych urloпах. Kierownik powiedział, no to zostawaj po godzinach i koniec dyskusji. Masz miesiąc czasu. (...) O sprawach, które przejąłem. Miałem 202 sprawy z SOB2. Do tego dostałem 280 za listopad i grudzień, gdzie byłem nieobecny, bo wykorzystywałem zaległy urlop dla poratowania zdrowia i zaległy urlop (...)”/),

Reasumując, WKDSC biorąc pod uwagę m.in.: duży stopień ogólności w opisie czynu zarzucanego Obwinionemu, liczne wątpliwości i nieścisłości nasuwające się po szczegółowej analizie dokumentów w postaci „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” (nazywanych również zamiennie protokołami kontroli funkcjonalnych), które stanowiły podstawę przy konstruowaniu zarzutu postawionemu Obwinionemu, a także wymienione wyżej okoliczności (mające niewątpliwie wpływ na ocenę zachowania się Obwinionego, w kontekście zarzucanego czynu), doszła do

przekonania, że brak jest podstaw do uznania Obwinionego za winnego postawionego mu zarzutu: nieterminowego sporządzania adnotacji urzędowych związanych z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania deklaracji samochodowych, niepodjęcia czynności sprawdzających w tym zakresie, jak również nieterminowego przeprowadzania czynności sprawdzających dotyczących spraw z blokadą zapłaty akcyzy oraz niedotrzymania wyznaczonych w protokołach kontroli funkcjonalnej terminów na usunięcie nieprawidłowości” i tym samym postanowiła jak w sentencji orzeczenia.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia Stronom oraz Szefowi Służby Cywilnej przysługuje odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionej sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych, za pośrednictwem Wyższej Komisji Dyscyplinarnej, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Rafał Haczekwicz

Urszula Kulisiewicz

Sławomir Majszyk

Maciej Tomczak

Anna Żółkowska