

Olsztyn, 18 września 2019 r.



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Artur Chojecki
FK-IV.431.36.2019

**Szanowny Pan
Marek Leszek Olszewski
Wójt Gminy Srokowo
Plac Rynkowy 1
11-420 Srokowo**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy w Srokowie, Plac Rynkowy 1, 11-420 Srokowo, NIP: 742 001 32 95, REGON: 000546029.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Marek Leszek Olszewski** - Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 4 listopada 2018 r. (kierownik jednostki kontrolowanej). W poprzedniej kadencji funkcję Wójta pełnił Pan Franciszek Andruszkiewicz.
2. **Pani Małgorzata Anna Chocielowska** - Sekretarz, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 listopada 2008 r. (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania).

[akta kontroli str. 27]

Osobą realizacją zadanie objęte kontrolą był specjalista ds. Obsługi Organów Gminy, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 września 2008 r., odpowiedzialny za realizację zadania od 1 września 2015 r.

[akta kontroli str. 49]

Kontrolę przeprowadził pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie - **Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki – legitymacja służbowa nr 2/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli

nr FK-IV.0030.756.2019 z 12 sierpnia 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 26]

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 21 do 22 sierpnia 2019 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją Nr 2/2019.

Bieżąca kontrola, biorąc pod uwagę zapisy zawarte w prowadzonej od 2011 roku książce kontroli, była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Srokowie.

[akta kontroli str. 24]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Wójta Gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 26 ust. 6 i art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – uchylonej z dniem 30.04.2018 r., zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG”.

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 21 sierpnia 2019 r.

[akta kontroli str. 9-23]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Wójt Gminy upoważnił specjalistę ds. Obsługi Organów Gminy do udzielania informacji, wyjaśnień i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 41]

W zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 43]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych

w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 21 sierpnia 2019 r. do Urzędu Gminy w Srokowie wpłynęło łącznie **96** wniosków (od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. - 21 i od 30.04.2018 r. do 21.08.2019 r. – 75), z tego:

- wnioski o wpis – **13** (1 wniosek złożony w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 12 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 21.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę wpisu – **48** (13 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 35 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 21.08.2019 r.);
- wniosek o zmianę i o wpis informacji o zawieszeniu – **13** (3 wnioski złożone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 10 wniosków złożonych w okresie od 30 kwietnia 2018 r. do 21 sierpnia 2019 r.);
- wniosek o zmianę i o wpis informacji o wznowieniu - **9** (1 wniosek złożony w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 8 wniosków złożonych w okresie od 30 kwietnia 2018 r. do 21 sierpnia 2019 r.);
- wniosek o zmianę i o wpis informacji o wykreśleniu – **7** (0 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 7 wniosków złożonych w okresie od 30 kwietnia 2018 r. do 21 sierpnia 2019 r.);
- wnioski o wznowienie działalności – **1** (1 wniosek złożony w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 0 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 21.08.2019 r.);
- wnioski o wykreślenie wpisu – **5** (2 wnioski złożone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 3 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 21.08.2019 r.).

Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski.

[akta kontroli str. 47-49]

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g.

W związku z powyższym nie wnosi się uwag.

[akta kontroli str. 47]

Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: w zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Ostatni wniosek na podstawie ustawy o s.d.g. złożono w dniu 27 kwietnia 2018 r.

W powyższym okresie organ nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Nie wystąpiły również przypadki wzywania przedsiębiorcy do skorygowania czy też uzupełnienia wniosku.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zostały włączone do akt kontroli.

[akta kontroli str. 50-86]

Od 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG (wszystkie złożone na formularzu elektronicznym CEIDG-1), w związku z tym Organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Pierwszy wniosek na podstawie ustawy o CEIDG, złożono w dniu 9 maja 2018 r.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 32, 87- 124]

Ponadto, w powyższym obszarze ustalono, iż każdorazowo upoważniony pracownik potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie prawidłowego wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018, poz. 646, t.j. Dz.U z 2019 r. poz.1292) - od 30 kwietnia 2018 r. Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek.

[akta kontroli str. 33]

Analiza wydanych przedsiębiorcom po 29 kwietnia 2018 r. potwierdzeń przyjęcia wniosku wykazała, że zostały wydane na podstawie nieaktualnych przepisów prawnych, tj. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (uchylonej z dniem 30.04.2018 r.), co należy ocenić w kategoriach uchybienia. Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, przyczyną wydawania przedsiębiorcom potwierdzeń przyjęcia wniosku na podstawie nieaktualnego stanu prawnego było niedopatrzenie.

Powyższe uchybienie jeszcze podczas trwania czynności kontrolnych zostało skorygowane, gdyż pracownik odpowiedzialny za realizację zadania niezwłocznie, w oparciu o art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, sporządził szablon potwierdzenia przyjęcia wniosku, który zawierał elementy określone w art. 32 ust. 1-2 ustawy Prawo Przedsiębiorców, na podstawie którego będą sporządzane kolejne potwierdzenia.

[akta kontroli str. 36-37]

Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest specjalista ds. Obsługi Organów Gminy, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Sekretarz Gminy.

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 32 ust. 1 ustawy o s.d.g., oraz w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r., zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wniosek, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.). Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje

do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiającą jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniającą integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Srokowo - mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne 1 pracownika urzędu, który mógł przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG. Stwierdzono, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 21 sierpnia 2019 r. zgłoszona osoba dokonywała ww. czynności.

[akta kontroli str. 28-30]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono także, że wnioski poddane kontroli, które wpłynęły do Urzędu Gminy w Srokowie zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG, w terminie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia wpływu wniosku do Urzędu.

[akta kontroli str. 47-48]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywał specjalista ds. Obsługi Organów Gminy, zajmujący się jednocześnie sprawami związanymi z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 43-44]

Ponadto, w powyższym obszarze ustalono, że Urząd Gminy w Srokowie, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, przekazał do CEIDG łącznie **12** informacji o nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez pracownika realizującego zadanie, nie wystąpiły przypadki obligujące organ do przekazywania informacji w zakresie koncesji, licencji czy działalności regulowanej, o czym mowa w art. 37 ust.2 ustawy o s.d.g i art. 44 ust. 1 ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 32, 45]

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazano do CEIDG 12 ww. informacji o nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a naruszenie terminu wyniosło od 64 do 578 dni kalendarzowych. Przekroczenie terminu przekazywania ww. informacji do CEIDG stanowi uchybienie.

[akta kontroli str. 45, 125-149]

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że przyczyną nieterminowego przekazania przedmiotowych informacji było niedopatrzenie.

[akta kontroli str. 34-35]

Skutkiem powyższego uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest specjalista ds. Obsługi Organów Gminy, nad którym bezpośredni nadzór sprawowała Sekretarz Gminy.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas

przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczenia pracownika realizującego zadanie wynika, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG, w Urzędzie Gminy w Srokowie realizuje 1 osoba. Na realizację zadań z zakresu CEIDG przeznacza się około: 15 min dziennie, 1 godz. 30 min. w tygodniu i 5 godz. miesięcznie w roku 2018 i 2019.

[akta kontroli str. 31, 49]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o przekazywanie informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Z uwagi na fakt, że jeszcze podczas trwania czynności kontrolnych, pracownik odpowiedzialny za realizację zadania sporządził, w oparciu o art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, prawidłowy szablon potwierdzenia przyjęcia wniosku, który zawierał elementy określone w art. 32 ust. 1-2 ustawy Prawo Przedsiębiorców, odstępuje się od wydania zaleceń w przedmiotowym zakresie.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

(dokument podpisany podpisem elektronicznym)