Minister Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

Marta Cienkowska

BAK-WKR.0802.10.2026

Pan
Piotr Cywiński

Dyrektor

Państwowe Muzeum
Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Rozliczanie delegacji służbowych oraz użytkownie samochodów służbowych w latach 2022-2025

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie www.gov.pl/kultura/bip w zakładce Polityka przetwarzania danych osobowych.

Identyfikator dokumentu:

+48 22 42 10 100
esp@kultura.gov.pl
www.gov.pl/kultura

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-071 Warszawa

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, ul. Więźniów Oświęcimia 20, 32-603 Oświęcim, zwane dalej *Muzeum*
Temat kontroli	Rozliczanie delegacji służbowych oraz użytkownie samochodów służbowych w latach 2022-2025.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Piotr Cywiński Dyrektor
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*[1].
Kontrolerzy	1) [redacted] – główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2) [redacted] - specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Numer upoważnienia	154/U/2026/MKiDN z dnia 29 czerwca 2026 r.
Czynności kontrolne	od 1 lipca do 28 sierpnia 2026 r.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny badanych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – prawidłowość i celowość wystawiania poleceń wyjazdów służbowych, – prawidłowość i terminowość rozliczania podróży służbowych, – prawidłowość gospodarowania pojazdami służbowymi.
Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	Art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*. Do projektu wystąpienia pokontrolnego złożono 34 zastrzeżenia, w tym: oddalono 19, uwzględniono w części 8 i uwzględniono w całości 7 zastrzeżeń.

[1] Dz. U. z 2026 r., poz. 158.

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Ocena ogólna i stwierdzone nieprawidłowości

W badanym okresie w Muzeum obowiązywała wewnętrzna procedura w zakresie podróży służbowych. Nie regulowała ona jednak zasad zatwierdzania wniosków o wyjazd służbowy oraz rozliczania kosztów z tytułu podróży służbowych odbywanych przez Dyrektora Muzeum. Wobec liczby odbytych w badanym okresie delegacji przez Dyrektora Muzeum stanowiło to ryzyko występowania nadużyć. Ponadto nie uwzględniała zmian wprowadzonych w procedowaniu poleceń wyjazdów służbowych oraz ich rozliczania za pomocą systemu elektronicznego.

Kontrola 168 podróży służbowych (6,6% populacji w badanym okresie) wykazała nieprawidłowości polegające na dokonaniu wydatków na podróże służbowe z naruszeniem zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi wynikającej z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych.*[2]

Negatywnie należy ocenić brak właściwego uzasadnienia celowości wyjazdów Dyrektora Muzeum na trasie Oświęcim – Warszawa i Warszawa – Oświęcim, jak i brak udokumentowani wskazanych wyjazdów, co uzasadnia stwierdzenie, że były to wyjazdy prywatne mające na celu przewożenie Dyrektora z miejsca zamieszkania do siedziby Muzeum i w kierunku powrotnym. Na wyjazdy prywatne Dyrektora wskazywały również długie okresy na jakie wystawiano delegacje do Warszawy, biorąc pod uwagę brak odpowiedniego udokumentowania celowości tych wyjazdów. Poniesienie kosztów przez Muzeum na wyjazdy Dyrektora, które noszą znamiona wyjazdów prywatnych należy uznać za wydatki niecelowe i niegospodarne, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych.*

Negatywnie należy ocenić sposób braku dokumentowania wyjazdów Dyrektora, jak i ponoszenia kosztów związanych z pracą kierowców i wykorzystaniem samochodów służbowych. Ponadto delegacje Dyrektora Muzeum nie były odzwierciedlone w ewidencji czasu pracy.

Niecelowym i nieoszczędnym był wyjazd służbowy nr 612 z 2025 r. pracowników do miejscowości Kąty Rybackie w celu pisania raportu Muzeum na łączną kwotę 5.636,15 zł.

[2] Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.

Delegowanym zapewniono nocleg, częściowe wyżywienie, kierowca otrzymał również zwrot za przejazd autostradą oraz dietę. Uzasadnienie Kontrolowanego, że oddelegowanie pracowników do miejsca oddalonego o 530 km od siedziby Muzeum w celu zapewnienia mu warunków pracy nie potwierdza, że powyższy wydatek był celowy i oszczędny.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą również braku określenia celu podróży oraz braku formy pisemnej polecenia wyjazdu służbowego. W efekcie nie możliwe było dokonanie oceny spełnienia warunków uznania wyjazdu za podróż służbową, tj. czy delegowany wykonywał zadania służbowe na polecenie pracodawcy określonego w art. 77^5 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks Pracy*[3].

Wyniki kontroli wskazują również na błędy i uchybienia formalne, w szczególności: braki na drukach poleceń wyjazdów służbowych w postaci dat lub podpisów osób zlecających podróż służbową, niewłaściwe obliczanie czasu trwania podroży służbowej, nieprawidłowe naliczenie diety. W znacznej liczbie rozliczeń delegacji pomijane były trasy przejazdów. Podczas kontroli stwierdzono, że znaczna część druków delegacji krajowych i zagranicznych była wypełniana niepoprawnie lub niejednolicie oraz stwierdzono liczne rozbieżności pomiędzy dokumentami dotyczącymi tej samej delegacji. Błędy te wynikały z mnogości druków wymaganych do wypełnienia w tej samej delegacji. Muzeum powinno ujednolicić liczbę stosowanych druków wymaganych do wypełnieni podczas rozliczenia delegacji w celu uproszczenia i zapewnienia przejrzystości rozliczeń.

Użytkownie samochodów służbowych było rozgraniczone na 2 rodzaje pojazdów – użytkowanych lokalnie i wykonujących długie trasy poza siedzibą Muzeum. W samochodach użytkowanych na długich trasach wprowadzono karty drogowe, które miały służyć rozliczalności kierowców. Wypełniane karty drogowe w pojazdach, dla których były prowadzone nie odpowiadały ich rzeczywistym przebiegom, dodatkowo część z nich była nieprawidłowo wypełniona. Nie pozwala to na jednoznaczne stwierdzenie, że nie dochodziło do wyjazdów niecelowych. Wyjazdy służbowe Kierownictwa Muzeum na terenie kraju były wykonywane głównie pojazdami służbowymi Muzeum, które były prowadzone przez kierowców Muzeum. Pośrednio wpływało to na wygenerowanie nadgodzin u kierowców zatrudnionych w Muzeum, które w 2025 r., które wygenerowały koszt w wysokości 3.252,74 zł. We

[3] Dz. U. z 2026 r. poz. 1245.

wcześniejszych latach kierowcy Muzeum otrzymywali czas wolny lub dzień wolny od pracy.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Muzeum jest państwową instytucją kultury, wpisaną do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: *Minister)* pod numerem PRM/25/98. Muzeum zostało wpisane do RIK pod numerem 22/92.

Do zakresu działania Muzeum należy upamiętnianie i dokumentowanie zagłady i męczeństwa ofiar niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego i zagłady Auschwitz-Birkenau.

Muzeum działa w szczególności na podstawie:

1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. *o muzeach* (Dz. U. z 2022 r. poz. 385),
2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 87, z późn. zm.),
3) statutu nadanego Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19 lutego 2013 r.[4]

Muzeum jest zarządzane przez Dyrektora, który odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum. W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Muzeum był Pan Piotr Cywiński[5].

W trakcie kontroli wyjaśnień pisemnych udzielali Zastępcy Dyrektora Muzeum - [redacted].

2. Podróże służbowe.

W 2022 r. w Muzeum obowiązywało zarządzenie Dyrektora Muzeum nr 3/2006 z dnia 17 stycznia 2006 r. *w sprawie odbywania podróży służbowej a także wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.* Powyższa regulacja określała zasady przygotowania i zatwierdzania wniosków o wyjazd służbowy oraz rozliczenie kosztów przysługujących pracownikowi z tytułu jedynie zagranicznych podróży służbowych. Załączniki do powyższej procedury uwzględniały jedynie wzór zlecenia dotyczącego przygotowania zaliczki w związku z odbyciem podróży zagranicznej poza granice kraju oraz rozliczenie kosztów podróży. Należy wskazać, że w 2022 r. nie obowiązywała w Muzeum wewnętrzna procedura dotycząca krajowych podróży służbowych, a rozliczanie kosztów przysługujących pracownikowi w tym zakresie odbywało się na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Do wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych w tym okresie stosowano

[4] Zmienionego zarządzeniem z dnia 31 marca 2021 r. (Dz. Urz. MKDNiS, poz. 23) zastąpionego zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2024 r. (Dz. Urz. MKiDN, poz. 42), zmienionego następnie zarządzeniem z dnia 9 września 2024r. (Dz. Urz. MKiDN, poz. 104).
[5] Powołany na stanowisko Dyrektora Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu od dnia 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. oraz od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r.

druki – *Polecenie wyjazdu służbowego*. Ich stosowanie nie było jednak uregulowane wewnętrznie i stanowiło dobrą praktykę w Muzeum.

Od 1 stycznia 2023 r. w Muzeum obowiązywała *Instrukcja w sprawie podróży służbowych pracowników Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkeanu w Oświęcimiu*[6], zwana dalej *Instrukcją*. Regulowała ona obieg dokumentacji związanej z krajową i zagraniczną podróżą służbową pracowników, natomiast nie odnosiła się w tym zakresie do podróży służbowych odbywanych przez Dyrektora Muzeum, w szczególności nie określała osoby podejmującej decyzję w sprawie podroży służbowej oraz osoby odpowiedzialnej za zatwierdzanie i rozliczanie wyjazdów służbowych Dyrektora Muzeum. Zgodnie z § 1 ust. 1 lit. d Instrukcji poprzez określenie *delegowany* rozumie się pracownika Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, a także na podstawie powołania. Osobami podejmującymi decyzję w sprawie podróży służbowej byli Dyrektor lub Zastępcy Dyrektora zgodnie z § 1 ust. 1 lit. b Instrukcji. Natomiast § 1 ust. 9 Instrukcji stanowi, że bezpośredni przełożony pracownika każdorazowo dokonuje oceny, czy dany wyjazd służbowy spełnia cechy podróży służbowej i czy będzie miała do niego zastosowanie niniejsza Instrukcja. Zgodnie z powyższym wyklucza to Dyrektora Muzeum z części postanowień Instrukcji. Instrukcja powinna wprost wskazywać osobę wyznaczoną do oceny zasadności delegacji Dyrektora Muzeum. Stosowana przez Muzeum praktyka polegała na zatwierdzaniu delegacji Dyrektora Muzeum przez jego Zastępców.

Ponadto ww. Instrukcja nie przewidywała obowiązku sporządzania sprawozdań z odbytych zagranicznych podróży służbowych, co utrudniało ustalenie, czy cel zadania wskazanego przez pracodawcę został wykonany oraz jakie działania faktycznie zostały zrealizowane przez delegowanego w trakcie wyjazdu służbowego.

Kontrola stwierdziła, że przyjęty w Instrukcji system delegowania pracowników Muzeum na podróże służbowe i ich rozliczanie wymagał wypełniania określonych w Instrukcji załączników numer 1 *Polecenie wyjazdu służbowego* (w tym dokument określany później jako *Rachunek kosztów podróży*) i numer 3 *Rozliczenie krajowej podroży służbowej* na potrzeby delegacji krajowych oraz załączniki numer 4 *Wniosek o wyjazd służbowy* i numer 6 *Rozliczenie wyjazdu zagranicznego* na potrzeby delegacji zagranicznych. Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego[7], *podział dokumentacji na krajową i zagraniczną został wprowadzony dla jednoznacznego odróżnienia tych delegacji, działanie to miało za zadanie usprawnić proces rozliczenia dla pracowników i pomóc księgowości uzyskać wszystkie potrzebne dane do prawidłowego naliczenia należnych świadczeń. Przy jednym wniosku trudno było uzyskać informację np. o godzinie przekroczenia granicy, a tym samym prawidłowo rozliczyć poszczególne etapy podróży.* Podczas kontroli stwierdzono, że znaczna część druków delegacji krajowych i zagranicznych była wypełniana niepoprawnie lub niejednolicie oraz stwierdzono liczne rozbieżności pomiędzy dokumentami dotyczącymi tej samej delegacji. Błędy te wynikały z mnogości druków wymaganych do wypełnienia w tej samej delegacji. Muzeum powinno ujednolicić liczbę

[6] Zarządzenie nr 86/2022 z dnia 22.12.2022 r. Dyrektora Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu w sprawie podróży służbowych.
[7] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.

stosowanych druków wymaganych do wypełnieni podczas rozliczenia delegacji w celu uproszczenia i zapewnienia przejrzystości rozliczeń.

Od 2 czerwca 2025 r. procedowanie poleceń wyjazdów służbowych oraz ich rozlicznie odbywało się w formie elektronicznej w systemie Enova365. Powyższa zmiana nie została uwzględniona w obowiązującej Instrukcji. Jak wyjaśnił Kontrolowany[8] *system Enova365 został wdrożony od 1 stycznia 2025 r. jednak nie w pełnym zakresie, poszczególne elementy ewidencji wprowadzano etapami: i tak, rozliczenie delegacji wprowadzono w pełnym zakresie wraz z obiegiem workflow od 2 czerwca 2025 r. Instrukcja w sprawie podróży służbowych została wprowadzona od czerwca 2026 r. po zakończeniu wdrażania elementów w systemie dotyczących sprawnego działania w tym zakresie. Zasady rozliczania delegacji nie zmieniły się w okresie od 01.01.2025 do 2.06.2026 r., a kwestia obiegu dokumentów i sposobu zatwierdzania została uregulowana w Instrukcji obiegu dokumentów księgowych z 31.12.2024 r. obowiązująca od 1.01.2025 r.*

Na podstawie dokumentów przekazanych przez Kontrolowanego stwierdzono, że w latach objętych kontrolą wpisano do rejestru podróży służbowych łącznie 2 595 delegacji krajowych i zagranicznych, z czego anulowano łącznie 55. Kontroli poddano 168 podroży służbowych (6,6% populacji), w tym 106 krajowych na kwotę 21.134,58 zł oraz 62 zagranicznych na kwotę 90.947,80 zł.

Koszty podroży służbowych krajowych i zagranicznych w okresie objętym kontrolą według ewidencji księgowej[9] wyniosły odpowiednio: 615.541,85 zł w 2022 r., 425.235,79 zł w 2023 r., 454.295,20 zł w 2024 r. i 525.780,88 zł w 2025 r. Na powyższe koszty składały się diety, bilety, noclegi.

Wydatki poniesione na podróże służbowe w badanym okresie sfinansowane były ze środków własnych[10]. Na wnioskach *polecenie wyjazdu służbowego* zamieszczone były informacje o finasowaniu kosztów podróży ze środków własnych.

Weryfikacji poddano również delegacje Dyrektora Muzeum wykonywane do Warszawy lub podróże, które miały jeden z etapów w miejscowości Warszawa. Ustalono, że w badanym okresie Dyrektor Muzeum odbył 75[11] delegacji (w tym 20 w 2022 r., 22 w 2023 r., 21 w 2024 r. i 12 w 2025 r.), których miejscem docelowym lub etapem podróży była Warszawa. Spośród 75 delegacji, 54 odbyły się samochodem służbowym wraz z przydzielonym kierowcą Muzeum, a 21[12] odbyło się również drogą lotniczą, głównie na trasach Kraków - Warszawa, Warszawa – Kraków, Katowice - Warszawa, Warszawa - Katowice. W celu

[8] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.
[9] Konta księgowe nr 481 *Podróże służbowe krajowe projekty*, 482 *Podróże służbowe zagraniczne projekty*, 483 *Podróże służbowe krajowe*, 484 *Podróże służbowe zagraniczne* oraz Wyjaśnienie Kontrolowanego z 3 sierpnia 2026 r.
[10] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[11] Delegacje zgodnie z wykonanymi skanami nr: 21, 36, 47, 70, 80, 123, 188, 189, 190, 245, 262, 263, 264, 390, 417, 280, 568, 574, 581, 582 z 2022 r., 382, 408, 472, 545, 624, 628, 706, 6, 7, 55, 66, 73, 74, 125, 155, 192, 207, 213, 285, 286, 337, 365 z 2023 r., 341, 342, 411, 455, 457, 540, 541, 562, 563, 564, 620, 17, 18, 108, 112, 189, 212, 213, 214, 215, 216 z 2024 r., PWS/2025/10/0055, PWS/2025/11/0056, PWS/2025/11/0057, PWS/2025/11/0061, PWS/2025/120027, PWS/2025/04/0031, PWS/2025/06/0055, PWS/2025/07/0040, PWS/2025/07/0041, PWS/2025/08/0016, PWS/2025/09/0069, PWS/2025/10/0054 z 2025 r.
[12] Delegacje nr: 188, 189, 245, 262, 263, 264, 390, 417, 480, 568, 574 z 2022 r., 408, 7, 55, 56, 155, 192, 286, 365 z 2023 r., 620, 216 z 2024 r.

dotarcia lub powrotu z lotniska w Krakowie i Katowicach Dyrektor Muzeum był przewożony samochodem służbowym przez kierowcę Muzeum, co potwierdzają *Rachunki kosztów podróży*, delegacje kierowców oraz karty drogowe pojazdów. Zastrzeżenia kontroli budzi rozbieżność pomiędzy *Rachunkami kosztów podróży* a *Rozliczeniami wyjazdu służbowego*. W 21 przypadkach w *Rachunkach kosztów podróży* wykazano samolot, natomiast w *Rozliczeniach wyjazdu służbowego* samochód służbowy. Dodatkowo stwierdzono, że od 2023 r. delegacje Dyrektora Muzeum nie były zgodne z postanowieniem § 2 ust. 4 Instrukcji, który stanowił, że *podróż służbowa powinna odbywać się środkami komunikacji publicznej, najkrótszą trasą; bez uzasadnionych powodów nie można trasy przejazdu wydłużać.* § 2 ust. 4 Instrukcji miał za zadanie osiągnięcie racjonalności i gospodarności dysponowania środkami publicznymi jakimi dysponowało Muzeum. Z badanej dokumentacji wynika, że Dyrektor Muzeum jedynie w 3 przypadkach[13] na 21 lotów wydał oświadczenia o konieczności zakupu biletów lotniczych w związku z udziałem w wydarzeniach znacznie od siebie oddalonych. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Kontrolowanego[14], że *procedura dotycząca zasad użytkowania samochodów służbowych jest realizowana w oparciu o zasady obowiązujące wszystkich pracowników, w tym także Kierownictwo Muzeum. Te zasady mają za zadanie równoważyć obowiązek racjonalnego wydawania środków publicznych z dbałością o warunki pracy pracowników. Dostosowano je do istniejących możliwości, a uzasadnione występującymi potrzebami Muzeum (...),* należy stwierdzić, że Dyrektor Muzeum korzystał z uprzywilejowania niezgodnego z przepisami wewnętrznymi Instrukcji. Nieuprawnione korzystanie przez Dyrektora z przewozów lotniczych powodowało niegospodarne i niecelowe ponoszenie przez Muzeum kosztów, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych.*

Spośród 75 delegacji Dyrektora Muzeum, 25[15] było delegacjami nieprzekraczającymi doby, 32[16] było delegacjami przekraczającymi 1 dobę, a 18[17] było delegacjami przekraczającymi 7 dni.

Najdłuższe delegacje do Warszawy odbyły się w 2023 r. i 2024 r. trwały odpowiednio po 13, 14 i 12 dób[18]. Delegacja nr 73 z 2023 r. z Oświęcimia do Warszawy zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* trwała 12 dni 14 godzin i 10 minut. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że jej celem było spotkanie m. in. w [redacted] oraz wydarzenie na [redacted] związanym z wizyta prezydencka [redacted]. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 13 dób. Delegacja nr 541 z 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* trwała 13 dni 9 godzin.

[13] Delegacje nr: 7, 55 i 56 z 2023 r.
[14] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.
[15] Delegacje nr: 21, 123, 188, 189, 245, 262, 263, 264, 417, 574, 581 z 2022 r., 408, 706, 6, 286 z 2023 r., 457, 540, 620, 18, 108, 189, 213, 214, 215 z 2024 r., PWS/2025/11/0057 z 2025 r.
[16] Delegacje nr: 480, 568, 582 z 2022 r., 382, 472, 545, 7, 55, 56, 125, 192, 213, 285, 365 z 2023 r., 341, 342, 411, 455, 563, 564, 17, 216 z 2024 r., PWS/2025/10/0055, PWS/2025/11/0056, PWS/2025/11/0061, PWS/2025/120027, PWS/2025/06/0055, PWS/2025/07/0040, PWS/2025/07/0041, PWS/2025/08/0016, PWS/2025/09/0069, PWS/2025/10/0054 z 2025 r.
[17] Delegacje nr: 36, 47, 70, 80, 190, 390 z 2022 r., 624, 628, 73, 74, 155, 207, 337 z 2023 r., 541, 562, 112, 212 z 2024 r., PWS/2025/04/0031 z 2025 r.
[18] Delegacje nr: 73 z 2023 r., 541, 562 z 2024 r.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że jej celem było m.in. spotkanie w [redacted], spotkanie rocznicowe [redacted], Spotkanie z [redacted], gala [redacted]. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 14 dób. Delegacja nr 562 z 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* trwała 11 dni 7 godzin 30 minut. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że jej celem było m.in. spotkanie w spotkanie w [redacted], [redacted] i wywiad w [redacted]. Wykazane przez Kontrolowanego wydarzenia w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 12 dób. Były one realizowane pojazdem służbowym wraz z kierowcą Muzeum, co spowodowało 6 wyjazdów związanych z tymi delegacjami na trasie Oświęcim – Warszawa i z powrotem. Mając na uwadze fakt nieadekwatnie długich pobytów Dyrektora Muzeum w Warszawie oraz jego przewożenie na trasie Oświęcim – Warszawa i Warszawa - Oświęcim przez kierowcę Muzeum samochodem służbowym należy wskazać, że Dyrektor Muzeum naraził jednostkę na poniesienie nieuzasadnionych kosztów w tym zakresie, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych.*

Negatywnie należy ocenić wypisywanie druków *Poleceń wyjazdów służbowych* delegacji Dyrektora Muzeum z Oświęcimia do Warszawy i z Warszawy do Oświęcimia na dłuższy okres, niż faktycznie trwała podróż służbowa w odniesieniu do poniższych rozliczeń:

- w delegacji nr 190 z 2022 r. stwierdzono, że zgodnie z drukiem *Polecenie wyjazdu służbowego* delegacja miała się rozpocząć od dnia 6 maja 2022 r. z Oświęcimia i miała trwać nieprzerwanie do 14 maja 2022 r. z powrotem do Oświęcimia. Informacja zawarta w *Poleceniu wyjazdu służbowego* wskazywała, że celem delegacji było spotkanie w [redacted] w Warszawie oraz w [redacted] w Lublinie. Natomiast zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* uwzględniono jedynie wyjazd w dniu 13 maja 2022 r. o godz. 15:55 do Lublina w piątek i powrót 14 maja 2022 r. w sobotę o godzinie 23:00 bez wskazania miejsca docelowego. Natomiast zgodnie z *Rachunkiem kosztów podróży* delegacja miała następujący przebieg: od 6 maja 2022 r. Dyrektor odbył podróż z Oświęcimia do Warszawy gdzie przebywał do 13 maja 2022 r. Z wykazu odbytych delegacji w Muzeum wynika, że 6 maja 2022 r. kierowca Muzeum zawiózł Dyrektora z Oświęcimia do Warszawy samochodem służbowym. Następnie 13 maja 2022 r. Dyrektor Muzeum wyjechał do Lublina i przebywał tam do 14 maja 2022 r. Powrót do Oświęcimia nastąpił samochodem służbowym 14 maja 2022 r. Powyższe świadczy, że od 6 maja do 13 maja 2022 r. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Podczas kontroli stwierdzono, że pełny pobyt w Warszawie od 6 do 13 maja 2022 r. wynoszący 7 dób nie był uzasadniony odbytymi wydarzeniami,

- w delegacji nr 262 z 2022 r. stwierdzono, że zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* delegacja trwała od 10 do 11 czerwca 2022 r. tj.: 2 godziny i 25 minut, natomiast w *Rachunku kosztów podróży* jako datę rozpoczęcia delegacji wpisano 3 czerwca 2022 r. Dyrektor Muzeum wyjechał z Oświęcimia do Warszawy samochodem służbowym 3 czerwca 2022 r. o godzinie 14:00 i przebywał tam do 10 czerwca 2022 r. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*,

a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Wykazane przez Kontrolowanego w *Poleceniu wyjazdu służbowego* spotkania w [redacted] i, w [redacted] oraz wykład w szkole i spotkanie [redacted] nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 7 dób,

- w przypadku delegacji nr 264 z 2022 r. z *Rachunku kosztów podróży* wynika, że delegacja trwała od 17 do 28 czerwca 2022 r., jednak w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego* ujęto tylko 28 czerwca 2022 r., tj.: 2 godziny 10 minut. Dyrektor Muzeum 17 czerwca 2022 r. samochodem służbowym udał się w delegację z Oświęcimia do Warszawy i przebywał tam do 28 czerwca 2022 r. Informacja zawarta w *Poleceniu wyjazdu służbowego* wskazywała, że celem delegacji było udzielenie wywiadów dla [redacted], [redacted], spotkania w [redacted], w [redacted] oraz obejrzenie wystawy w [redacted] i spotkanie z …. Następnie Dyrektor wrócił drogą lotniczą 28 czerwca 2022 r. z Warszawy do Krakowa i samochodem służbowym z Krakowa do Oświęcimia. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 10 dób 20 godz. i 50 minut,

- w przypadku delegacji nr 624 z 2023 r. z *Rachunku kosztów podróży* wynika, że 8 listopada 2023 r. Dyrektor Muzeum odbył samochodem służbowym podróż z Oświęcimia do Warszawy i przebywał tam do 13 listopada 2023 r., jednak w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego* ujęto tylko wyjazd z Warszawy do Olsztyna od 13 listopada do 15 listopada 2023 r., tj.: 2 dni 8 godzin 20 minut. W dniu 13 listopada 2023 r. udał się do Olsztyna w celu spotkania dyrektorów MKiDN. Następnie 15 listopada 2023 r. Dyrektor Muzeum z Olsztyna wrócił ponownie do Warszawy. Informacja zawarta w *Poleceniu wyjazdu służbowego* wskazywała, że celem delegacji w Warszawie w dniach 8 -13 listopada 2023 r. było obejrzenie wystawy w [redacted], odbycie spotkań w [redacted] i w [redacted]. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 4 doby 15 godzin 30 minut,

- w przypadku delegacji nr 192 z 2023 r. z *Rachunku kosztów podróży* wynika, że Dyrektor Muzeum 19 kwietnia 2023 r. z Oświęcimia do Warszawy odbył podróż służbową samochodem służbowym, gdzie przebywał do 24 kwietnia 2023 r. Następnie Dyrektor samolotem odbył podróż z Warszawy do Katowic i tego samego dnia samochodem służbowym udał się do Opola, skąd wrócił do Oświęcimia 26 kwietnia 2023 r. również samochodem służbowym. W *Rozliczeniu wyjazdu służbowego* ujęto tylko wyjazd z Oświęcimia do Opola od 24 kwietnia do 26 kwietnia 2023 r., tj.: 1 dzień 14 godzin 5 minut, co było niezgodnie z informacją zawartą w *Rachunku kosztów podróży* zgodnie z którą, 19 kwietnia 2023 r. Dyrektor wyruszył samochodem służbowym z Oświęcimia do Warszawy, 24 kwietnia 2023 r. odbył podróż samolotem z Warszawy do Katowic, a następnie samochodem służbowym z Katowic do Opola. Mając na uwadze powyższe dokumenty należy wskazać, że przedstawiały one sprzeczne informacje. Zgodnie z *Rachunkiem kosztów podróży* Dyrektor Muzeum nie przebywał 24 kwietnia 2023 r. w Oświęcimiu,

a odbywał podróż z Warszawy do Katowic drogą lotniczą, następnie z Katowic samochodem służbowym do Opola. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 4 doby 16 godzin 25 minut,

- w przypadku delegacji nr 472 z 2023 r. z *Rachunku kosztów podróży* wynika, że Dyrektor Muzeum 4 września 2023 r. z Warszawy do Sztutowa odbył podróż służbową samochodem służbowym, gdzie przebywał do 7 września 2023 r. Następnie samochodem służbowym odbył podróż ze Sztutowa do Warszawy, skąd wrócił do Oświęcimia 11 września 2023 r. również samochodem służbowym. W *Rozliczeniu wyjazdu służbowego* ujęto tylko wyjazd z Warszawy do Sztutowa/ Kątów Rybackich od 4 do 7 września 2023 r., tj.: 3 dni 4 godziny. Informacja zawarta w *Poleceniu wyjazdu służbowego* wskazywała, że celem delegacji w Warszawie w dniach 7-11 września 2023 r. było posiedzenie w [redacted] oraz spotkanie w [redacted]. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w powyższych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 3 doby 21 godzin 30 minut,

- w przypadku delegacji nr 216 z 2024 r. z *Rachunku kosztów podróży* wynika, że Dyrektor Muzeum 22 kwietnia 2024 r. odbył podróż taxi z Berlina do Szczecina. Z kolei 24 kwietnia 2024 r. samolotem wrócił ze Szczecina do Warszawy, w której przebywał do 4 maja 2024 r., a następnie został przewieziony samochodem służbowym z Warszawy do Oświęcimia. W *Rozliczeniu wyjazdu służbowego* ujęto tylko podróż z Oświęcimia do Szczecina od 22 do 24 kwietnia 2024 r., tj.: 2 dni 3 godziny 55 minut. Informacja zawarta w *Poleceniu wyjazdu służbowego* wskazywała, że celem delegacji w Warszawie w dniach od 24 kwietnia do 4 maja 2024 r. było m. in. posiedzenie w Sejmie oraz udział w uroczystościach na Placu Zamkowym. Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży*. Mając na uwadze powyższe dokumenty należy wskazać, że przedstawiały one sprzeczne informacje. Zgodnie z *Rachunkiem kosztów podróży* Dyrektor Muzeum nie przebywał 22 kwietnia 2024 r. w Oświęcimiu, a przebywał w Berlinie, z którego rozpoczął podróż taxi do Szczecina. Ponadto Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie, co nie zostało wykazane w *Rozliczeniu wyjazdu służbowego*, a było jedynie odzwierciedlone w *Rachunku kosztów podróży.* Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w wymienionych jednostkach nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 10 dób,

- w przypadku delegacji 112 z 2024 r. zgodnie z *Rozliczeniem wyjazdu służbowego* od 24 lutego do 5 marca 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy wykazano jako jeden z celów wyjazdu wywiad dla [redacted], które nie posiada studia nagraniowego w Warszawie. Z kolei *Rachunek kosztów podróży* nie wskazywał powrotu z Warszawy do Oświęcimia. Natomiast z *Rozliczenia wyjazdu służbowego* wynika, że Dyrektor Muzeum przebywał w Warszawie 10 dób. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania w Warszawie (m.in. [redacted] i radio (...)) nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 10 dób.

Należy wskazać, że w przypadku 8 delegacji Dyrektora Muzeum cele wyjazdów służbowych określone w *Poleceniach wyjazdów służbowych* nie uzasadniały tak długich pobytów Dyrektora w Warszawie od 4 do 11 dób oraz stały w sprzeczności z *Rozliczeniami wyjazdów służbowych.* Mając na uwadze fakt nieadekwatnie długich pobytów Dyrektora Muzeum w Warszawie oraz jego przewożenie na trasie Oświęcim – Warszawa i Warszawa - Oświęcim przez kierowcę Muzeum samochodem służbowym należy wskazać, że Dyrektor Muzeum naraził jednostkę na poniesienie nieuzasadnionych kosztów w tym zakresie, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych.*

Kontrola stwierdziła również wypisanie delegacji służbowej nr 574 z 2022 r. dla Dyrektora Muzeum z Warszawy do miejsca pracy w Oświęcimiu. Dyrektor Muzeum rozpoczął delegację w Warszawie 22 listopada 2022 r. o godzinie 19:55 i samolotem dotarł do Krakowa tego samego dnia o 20:30, po czym samochodem służbowym został przewieziony do Oświęcimia. Podobna sytuacja miała miejsce w 2023 r. i dotyczy delegacji 408 do Oświęcimia trwającej 2 godziny i 5 minut 1 sierpnia 2023 r. Delegacja nr 215 z 2024 r. trwająca 5 godzin 17 kwietnia 2024 r. także wskazuje na dojazd Dyrektora z miejsca zamieszkania (Warszawa) do miejsca pracy w Oświęcimiu. Miejsce docelowe w dokumentacji delegacji to Oświęcim mimo, że jako miejsce rozpoczęcia delegacji wskazano siedzibę firmy. Delegacje te wymagały zaangażowania kierowcy Muzeum oraz samochodu służbowego, w związku z czym były generowane niecelowe i nieuzasadnione koszty, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych.*

Dodatkowo podczas analizy wykazanych delegacji służbowych stwierdzono znaczną liczbę, tj. 82 spośród 2 540 zrealizowanych wyjazdów służbowych[19], wyjazdów służbowych pracowników Muzeum zatrudnionych na stanowiskach kierowcy z Oświęcimia do Warszawy i z Warszawy do Oświęcimia. W większości z nich jako cel wyjazdu służbowego wskazano opis o treści: *z Dyrektorem Cywińskim*. Miejscem zamieszkania Dyrektora Muzeum była Warszawa[20]. Spośród 82 ww. delegacji kierowców Muzeum aż 21 (w niektórych przypadkach jedna kilkudniowa delegacja Dyrektora powiązana była z 2 delegacjami kierowców) związanych z nimi delegacji[21] Dyrektora Muzeum nie zostało udokumentowane na podstawie Polecenia wyjazdu służbowego oraz Rachunku kosztów podróży i Rozliczenia podróży służbowej. 19 odbytych podróży służbowych Dyrektora Muzeum w związku z 26 delegacjami kierowców Muzeum nie zostało ujętych również w rejestrach delegacji prowadzonych przez Muzeum. Kontrolowany wyjaśnił[22], brak kosztów podlegających rozliczeniu, brak wystawionej delegacji spowodowany niedopatrzeniem pracownika. Nie można się zgodzić z wyjaśnieniami Kontrolowanego. Wyjazd służbowy powinien być zawsze poparty wystawionym drukiem delegacji ze względów dowodowych jak również w celu wypełnieni postanowień wewnętrznej

[19] Delegacje nr: 1, 31, 40, 57, 71, 89, 122, 145, 187, 292, 329, 347,393, 446, 449, 570, z 2022 r.; 14, 35, 86, 113, 151, 191, 212, 283, 351, 471, 521, 570, 621, 631, 705 z 2023 r.; 16, 50, 55, 101, 102, 177, 203 , 220, 232, 303, 304, 343, 357, 409, 413, 417, 454, 513, 573, 600, 601, 602, 629 z 2024 r. (wiersza w pliku Excel): 7, 8, 16, 59, 60, 62, 81, 120, 133, 138, 141, 143, 169, 251, 257, 269, 299, 306, 346, 350, 351, 354, 377, 477, 546, 553 , 587, 640 z 2025 r.
[20] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[21] Delegacie nr: 292, 329, 347, 446 z 2022 r., 35, 151, 570, 621 z 2023 r., 50, 55, 101, 102, 409, 413, 417, 629 z 2024 r. i PWS/2025/01/0004, PWS/2025/01/0003, PWS/2025/01/0008, PWS/2025/04/0021, PWS/2025/04/0019, PWS/2025/05/0001, PWS/2025/07/0010, PWS/2025/07/0011, PWS/2025/07/0038 z 2025 r.
[22] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 6 lipca 2026 r.

Instrukcji Muzeum, w szczególności w zakresie wskazania celu wyjazdu. Zasadnym jest także dołączanie do druku dodatkowych dokumentów w postaci zaproszeń, agend lub terminarza wydarzenia. Ma to na celu dokumentowanie wydatkowania środków publicznych w celu jego racjonalnej oceny i odbioru przez podatników. Podczas dokumentowania wyjazdu służbowego należy kierować się zasadą racjonalności i dołączać tylko te dokumenty, które mają z wyjazdem bezpośredni związek. Nie można się zgodzić również ze stwierdzeniem: *brak kosztów podlegających rozliczeniu, (...).* Przedmiotowe stwierdzenie odnosi się tylko do ewentualnej diety Dyrektora Muzeum. Każdy wyjazd Dyrektora Muzeum samochodem służbowym generował koszty w postaci paliwa, eksploatacji samochodu i wynagrodzenia kierowcy. Mając na uwadze, że dojazdy na trasach Oświęcim – Warszawa i Warszawa – Oświęcim wykazywanych na kartach drogowych opisanych w rozdziale 3 przekraczały odległość 700 km oraz trwały ponad 8 godzin należy uwzględnić także nadgodziny kierowców. Kierowca Muzeum zawożąc lub odwożąc Dyrektora Muzeum musiał pokonać drogę powrotną samodzielnie i generowało to też koszty w postaci diet kierowców. Jak wskazał sam Kontrolowany[23], norma spalania samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707 wynosi 8,91 l/ 100 km, co przekłada się na średni koszt paliwa przejechanego 1 km (w oparciu o dane z 2025 r.) w wysokości 0,54 zł. Dodając do tego koszty wynagrodzenia kierowcy, jego nadgodziny oraz dietę kierowcy z całą pewnością nie można mówić o braku kosztów.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą również rocznej ewidencji czasu pracy Dyrektora Muzeum. W badanym okresie żadna z nich nie zawiera informacji o odbytych delegacjach. Widnieją na niej jedynie informacje o urlopach Dyrektora Muzeum. Nie wynikają z nich żadne informacje potwierdzające udział Dyrektora Muzeum w podróżach służbowych lub wykonywanych przez niego w danych dniach pracach zdalnych. Roczna ewidencja czasu pracy powinna odzwierciedlać rzeczywisty czas pracy spędzony w delegacjach. Prawidłowo wytworzona dokumentacja służy celom dowodowym.

W związku z pytaniami zespołu kontrolnego o wyjazdy służbowe Dyrektora Muzeum powiązane z delegacjami kierowców Kontrolowany wskazał cele poszczególnych 28 kwestionowanych delegacji. Kontrolowany w 8[24] przypadkach nie dołączył żadnej dokumentacji potwierdzającej przebieg delegacji, a w pozostałych 20 przypadkach załączona dokumentacja potwierdzała jedynie cześć wydarzeń deklarowanych jako cel podróży Dyrektora Muzeum. Kontrolowany w zakresie braku dokumentacji potwierdzającej zrealizowany wyjazd służbowy wyjaśnił[25], że spotkania były umawiane osobiście lub telefonicznie co spowodowało, że nie posiada w tym zakresie dokumentacji. Dodatkowo Dyrektor Muzeum złożył[26] oświadczenie w odniesieniu do kwestionowanych delegacji, że (...) *moje wyjazdy służbowe powiązane z delegacjami kierowców o numerach: 1, 292, 329, 347, 446 z 2022 r., 35, 151, 570, 621 z 2023 r., 50, 55, 101, 102, 409, 413, 417, 629 z 2024 r. i PWS/2025/01/0004, PWS/2025/01/0003, PWS/2025/01/0008, PWS/2025/04/0021, PWS/2025/04/0019, PWS/2025/05/0001, PWS/2025/07/0010,*

[23] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 29 lipca 2026 r.
[24] Delegacje nr: 1, 29, 585 z 2022 r. 413 i 417 z 2024 r. oraz PWS/2025/01/0003, PWS/2025/01/0004 i PWS/2025/07/0038.
[25] Wyjaśnienie Kontrolowanego 26 sierpnia 2026 r.
[26] Oświadczenie Dyrektora z 31.08.2026 r.

PWS/2025/07/0011, PWS/2025/07/0038 z 2025 nie były związane z prywatnymi przejazdami na trasie Oświęcim-Warszawa i Warszawa-Oświęcim. Celem delegacji była realizacja obowiązków służbowych wynikających bezpośrednio z pełnionej funkcji dyrektora Muzeum, w szczególności reprezentacji instytucji, w związku z realizacją jej misji bądź działaniami na jej rzecz (...). Dyrektor Muzeum złożył również oświadczenia z 8 lipca 2026 r. dotyczące delegacji nr 29 i 585 z 2022 r., w których wskazał realizację obowiązków służbowych. Kontrolowany wyjaśnił[27], że Dyrektor Muzeum nie pokrywał kosztów eksploatacji pojazdu oraz nie naliczano z tego tytułu podatku dochodowego w związku z używaniem samochodu służbowego do celów prywatnych. Podczas kontroli ustalono, że ww. przejazdy Dyrektora Muzeum odbyły się samochodem służbowym prowadzonym przez kierowcę zatrudnionego w Muzeum w weekendy od piątku do poniedziałku, a więc w dniach kończących lub rozpoczynających tydzień roboczy. Kontrola stwierdziła, że Dyrektor Muzeum podczas podróży był przewożony przez kierowcę Muzeum samochodem służbowym co generowało koszty w postaci paliwa, eksploatacji pojazdu i diet kierowców. Brak właściwego uzasadnienia celowości wyjazdów Dyrektora Muzeum na trasie Oświęcim – Warszawa i Warszawa – Oświęcim biorąc pod uwagę, że miejscem zamieszkania Dyrektora jest Warszawa, uzasadnia stwierdzenie, że były to wyjazdy prywatne mające na celu przewożenie Dyrektora z miejsca zamieszkania do siedziby Muzeum i w kierunku powrotnym. Poniesienie kosztów przez Muzeum na wyjazdy Dyrektora, które noszą znamiona wyjazdów prywatnych należy uznać za wydatki niecelowe i niegospodarne, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*. Negatywnie należy ocenić sposób braku dokumentowania wyjazdów Dyrektora jak i ponoszenia kosztów związanych w wyjazdami do Warszawy, które miały znamiona wyjazdów prywatnych w związku z miejscem zamieszkania Dyrektora.

Pomimo częściowego udokumentowania celów 20 z 28 wyjazdów stwierdzono następujące nieścisłości dotyczące podróży Dyrektora:

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacją kierowcy nr 292 z 1 sierpnia 2022 r. z Oświęcimia do Warszawy, Kontrowany udokumentował posiedzenie czwartej kadencji Międzynarodowej Rady Oświęcimskiej, które odbyło się 26 lipca 2022 r. w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie, natomiast kierowca odebrał z Warszawy Dyrektora dopiero 1 sierpnia 2022 r., a następnie przywiózł go do Oświęcimia. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora brakowało informacji o jakichkolwiek nieobecnościach w pracy. Wykazane przez Kontrolowanego spotkanie nie uzasadniało tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 6 dób,

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacjami kierowcy nr 329 z 11 września 2022 r. z Oświęcimia do Warszawy i 347 z 18 września 2022 r. z Oświęcimia do Warszawy, Kontrolowany udokumentował wydarzenia tylko 12 i 17 września 2022 r., natomiast na pozostałe dni nie przekazano dokumentów potwierdzających odbyte spotkania. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora brakuje informacji o jakichkolwiek nieobecnościach w pracy. Wykazane przez Kontrolowanego spotkania nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 7 dób,

[27] Informacja wynikająca z oświadczenia Dyrektora z 31.08.2026 r.

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacją kierowcy nr 35 z 23 stycznia 2023 r. z Warszawy do Oświęcimia, Kontrolowany udokumentował wydarzenie z 27 stycznia 2023 r. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora brakuje informacji o wykonywaniu pracy w dniach 20-23 stycznia 2023 r. poza siedzibą Muzeum,

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacjami kierowcy nr 50 z 29 stycznia 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy i 55 z 6 lutego 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy, Kontrolowany udokumentował wydarzenia tylko 27 stycznia i 6 lutego, natomiast na pozostałe dni nie przedłożył dokumentów potwierdzających odbyte spotkania. W ewidencji czasu pracy Dyrektora brakuje informacji o jakichkolwiek nieobecnościach w pracy w siedzibie Muzeum. Wykazane przez Kontrolowanego wydarzenia nie uzasadniały tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 8 dób,

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacją kierowcy nr 409 z 31 lipca 2024 r. z Oświęcimia do Warszawy, Kontrolowany udokumentował tylko wydarzenia 1 i 2 sierpnia 2024 r. w Oświęcimiu, na które przyjechał Dyrektor, brakuje dokumentacji na działania w Warszawie. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora widnieje informacja o odbywanym w tym czasie urlopie do 30 lipca 2024 r. Wykazane przez Kontrolowanego wydarzenia w Oświęcimiu nie uzasadniały delegowania kierowcy Muzeum do Warszawy do Dyrektora Muzeum w dniu 31 lipca 2024 r.,

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacją kierowcy nr PWS/2025/01/0008 z 29 stycznia 2025 r. z Oświęcimia do Warszawy Kontrolowany nie udokumentował spotkania w Warszawie w [redacted]. Kontrolowany nie wskazał również daty spotkania w ambasadzie. Dyrektor wyjechał z Oświęcimia do Warszawy 5 dni przed wylotem do Paryża. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora brakuje informacji o jakichkolwiek nieobecnościach w pracy w siedzibie Muzeum. Wykazane przez Kontrolowanego spotkanie nie uzasadniało tak długiego pobytu w Warszawie wynoszącego 5 dób.

- w zakresie wyjazdu Dyrektora związanego z delegacjami kierowcy nr PWS/2025/07/0010 z 12 lipca 2025 r. z Oświęcimia do Warszawy i PWS/2025/07/0011 z 14 lipca 2025 r. z Oświęcimia do Warszawy Kontrolowany udokumentował spotkanie 14 lipca 2025 r. natomiast Dyrektor wyjechał do Warszawy 12 lipca 2025 r. w sobotę. Natomiast opisany wylot na delegację do USA nastąpił z Krakowa 16 lipca 2025 r. Na ewidencji czasu pracy Dyrektora brakuje informacji o jakichkolwiek nieobecnościach w pracy. Wykazane przez Kontrolowanego wydarzenie w Warszawie nie uzasadniały delegowania kierowcy Muzeum do Warszawy do Dyrektora Muzeum w dniu 12 lipca 2025 r.

W zakresie funkcjonowania zasad kwalifikowania dojazdów członków Kierownictwa Muzeum do i z miejsca zamieszkania poza Oświęcimiem Kontrolowany wyjaśnił[28], że *co do zasady w Muzeum nie są wykonywane dojazdy do i z miejsca zamieszkania członków kierownictwa. Każdy wyjazd Kierownictwa ma ścisły związek z wykonywaniem przez te osoby obowiązków służbowych poza stałym miejscem świadczenia pracy, którym jest siedziba Muzeum, czyli Oświęcim, ul. Więźniów Oświęcimia 20. Jednakże incydentalnie w przypadkach wynikających z kalendarza spotkań Kierownictwa lub zdarzeń losowych*

[28] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 29 lipca 2026 r.

dopuszcza się korzystanie z floty Muzeum. Powyższe wyjaśnienie Kontrolowanego nie wyklucza wykorzystywania pojazdu służbowego w celach prywatnych. Należy mieć również na uwadze, że sposób rozpisywania delegacji służbowych oraz kart drogowych opisanych w pkt 3 niniejszego dokumentu stwarza takie możliwości, gdyż nie jest w pełni transparentny.

Analiza 168 podróży służbowych pracowników Muzeum wykazała liczne błędy, tj.:

- 77[29] ze 168 poleceń wyjazdów krajowych i zagranicznych nie zawierało dat ich zatwierdzenia przez delegujących. Kontrolowany wyjaśnił[30], że *wynika to najprawdopodobniej z obiegu dokumentu – składająca podpis dyrekcja zakłada, że przy podpisie dyrekcji pracownik Sekretariatu odbierający delegację użyje pieczątki z datą złożenia podpisu.* Wyjaśnienie Kontrolowanego nie zmienia faktu, że w 46% poleceń zbadanych delegacji brakuje daty zatwierdzenia wyjazdu służbowego, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie, kiedy polecenie zostało zaakceptowane. Spośród 77 poleceń wyjazdów 16 dotyczyło krajowych podroży w 2022 r., 16 w 2023 r., 20 w 2024 r. i 10 w 2025 r., oraz 3 zagranicznych podróży w 2022 r., 2 w 2023 r., 6 w 2024 r. i 4 w 2025 r. Od 1 stycznia 2022 r. było to niezgodnie z postanowieniami instrukcji w zakresie zagranicznych podróży, a od 1 stycznia 2023 r. było to niegodne zarówno w stosunku do podróży zagranicznych jak i krajowych,

- brak dat występuje również przy podpisie delegujących na wnioskach o wyjazd zagraniczny, stanowiących załącznik nr 4 do instrukcji obowiązującej od 1 stycznia 2023 r. W 25[31] z 45 zbadanych wnioskach o wyjazd zagraniczny brakuje daty zatwierdzenia przez delegujących. Uniemożliwia to ustalenie daty udzielenia zgody na wyjazd oraz świadczy o nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji w zakresie dokumentowania akceptacji podróży służbowych,

- w 9[32] ze 168 delegacji nie zostały wystawione wymagane druki poleceń wyjazdów służbowych. Działanie to w stosunku do 7 delegacji zagranicznych z 2022 r. było niezgodne z § 3 ust. 2 zarządzeniem Dyrektora Muzeum z 2006 r., a w stosunku do 1 delegacji zagranicznej z 2024 r. było niezgodne z § 14 instrukcji obowiązującej od 1 stycznia 2023 r. oraz w stosunku do 1 delegacji krajowej z 2025 r. było niezgodne z zgodnie z § 13 ust. 1 ww. instrukcji,

- 8[33] ze 168 rozliczeń nie zostało zatwierdzone przez delegujących. Podpisy osób odpowiedzialnych za zatwierdzanie dokumentów stanowią potwierdzenie wykonania określonych czynności kontrolnych oraz akceptacji rozliczenia. Brak zatwierdzenia przez delegujących rozliczeń delegacji świadczy o nieprawidłowym obiegu dokumentacji

[29] Delegacje o numerach: 54, 55, 61, 123, 188, 309, 341, 348, 443, 447, 449, 483, 497, 532, 536, 547, 558, 579 z 2022 r.; 24, 52, 84, 132, 149, 190, 318, 403, 404, 414, 435, 460, 472, 480, 525, 549, 570, 667 z 2023 r.; 82, 195, 196, 202, 203, 204, 227, 228, 248, 278, 294, 315, 320, 331, 360, 361, 396, 466, 467, 492, 494, 515, 519, 524, 539, 559 z 2024 r.; 7, 35, 50, 103, 136, 145, 152, 210, 212, 227, 258, 265, 267, 387 z 2025 r.
[30] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[31] Delegacje o numerach: 93, 97, 112, 185, 222, 282, 348, 371, 410 z 2023 r., 49, 117, 122, 202, 227, 294, 315, 406, 460 z 2024 r., 4, 35, 53, 210, 212, 218, 632 z 2025 r.
[32] Delegacje o numerach: 7, 60, 149, 226, 346, 448, 464 z 2022 roku, 188 z 2024 r. oraz 349 z 2025 r.
[33] Delegacje o numerach: 37, 282, 532, 547 z 2022 r., 131 z 2023 r., 196 z 2024 r. 265, 349 z 2025 r.

księgowej w jednostce oraz stanowiło nieprawidłowość polegającą na wypłacie rozliczenia delegacji bez wymaganego zatwierdzenia,

- w 6[34] ze 168 zbadanych delegacji brakuje udokumentowanego rozliczenia delegacji. Brak wspomnianych dokumentów uniemożliwia potwierdzenie prawidłowego zakończenia procesu rozliczenia podróży służbowej, w tym weryfikację, czy pracownik nie poniósł wydatków podlegających zwrotowi oraz czy podróż została rozliczona zgodnie z przyjętymi zasadami. Kontrolowany wyjaśnił[35], że *sytuacje te nie wymagały wypełnienia dokumentów rozliczenia ze względu na brak kosztów delegacji podlegających zwrotowi na rzecz delegowanego.* Wyjaśnienie, że podróże miały charakter bezkosztowy nie uzasadnia braku dokumentacji, gdyż w przypadku innych delegacji przygotowywano rozliczenia, w którym wykazywano kwotę 0 zł[36]. Brak rozliczeń w przypadku wspomnianych delegacji świadczy o niekonsekwentnym stosowaniu przyjętych w Muzeum zasad. Stanowi to również naruszenie wewnętrznej procedury Muzeum i świadczy o słabości systemu kontroli zarządczej w tym zakresie, w szczególności, że fakt ten był znany Kierownictwu Muzeum,

- w rozliczeniach podróży służbowych wielokrotnie pomijane są trasy przejazdów, dotyczy to szczególnie delegacji zagranicznych. W 44[37] rozliczeniach delegacji, w tym w 34 dotyczących delegacji zagranicznych i 10 delegacji krajowych pominięto część trasy, na której podróżował delegowany. W delegacjach zagranicznych wykazywane były trasy do i z przekroczenia granicy Polski. Z tak rozpisanej trasy na *Rachunku kosztów podróży* nie wynika, że delegowany dotarł do miejsca docelowego podróży zagranicznej. Z tras wyodrębnionych w *Rachunku kosztów podróży* nr 24 z 2023 r. wynika, że pracownik dotarł 29 stycznia 2023 r. do Krakowa, następnie 3 lutego 2023 r. znalazł się w Świnoujściu, z pominięciem trasy Kraków-Świnoujście i tego samego dnia wrócił ze Świnoujścia do Oświęcimia. Z przedstawionych etapów podróży nie wynika, że delegowany odbył podróż zagraniczną, mimo że miejscem docelowym było Malmo w Szwecji. W odniesieniu do podróży krajowych stwierdzono, że delegacje 403 i 404 z 2023 r. z przedstawionych w formularzu *Rachunek kosztów podróży* etapów wynika, że 20 sierpnia 2023 r. delegowani dotarli do hotelu w Łodzi następnie kolejny etap podróży rozpoczęli 23 sierpnia 2023 r. w Chełmnie. W dokumentacji brakuje trasy z Łodzi do Chełmna. Kontrolowany wyjaśnił[38], że *Delegowane podróżowały wtedy autobusem, który był wynajęty dla grupy na całość seminarium, więc nie poniosły dodatkowych kosztów za przejazd.* Inne jednak trasy Oświęcim-Tychy, Chełmno-Oświęcim zostały wykazane mimo, że nie poniesiono kosztów przejazdu. Jest to kolejny przykład braku konsekwencji w uzupełnianiu dokumentacji w zakresie podróży służbowych. Wskazuje to również na wybiórcze wskazywanie etapów podróży służbowej,

- w przypadku udających się razem Kierowcy i Dyrektora Muzeum w podróż służbową 19.09.2025 r.[39], godziny rozpoczęcia delegacji, ujęte w rejestrze delegacji nie były

[34] Delegacje o numerach: 28, 29, 188, 353, 348 i 585 z 2022 r.
[35] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[36] Rozliczenia delegacji o numerach 123 z 2022 r. czy 43 i 84 z 2023 r. na kwotę 0 zł.
[37] Delegacje o numerach: 7, 37, 193, 341, 390, 536 z 2022 r., 72, 93, 97, 112, 371, 403, 404, 410 z 2023 r., 49, 75, 82, 117, 122, 188, 202, 227, 315, 361, 435, 460 z 2024 r., 136, 341, 420, 543, 557, 643 z 2025 r.
[38] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[39] Delegacje o numerach wierszy w rejestrze delegacji z 2025 r.: 449 i 450.

tożsame. Zgodnie z przekazaną dokumentacją delegacja Kierowcy rozpoczęła się o godzinie 9:00 natomiast delegacja Dyrektora Muzeum o godzinie 8:00, co jak ustalił zespół kontrolny było niezgodne z rzeczywistą godziną rozpoczęcia delegacji przez Dyrektora. Kontrolowany wyjaśnił[40], że *w rejestrze delegacji ujęto planowaną godzinę wyjazdu dla Dyr.* [redacted] *jako 8:00. W związku z przedłużeniem się czynności służbowych rano, wyjazd się opóźnił i faktycznie rozpoczął się ok. godz. 9:00 – co nie zostało skorygowane w rejestrze delegacji. Nie miało to wpływu na rozliczenie kosztów podróży służbowej Dyr.* [redacted]*, ponieważ stanowiła delegację bezkosztową.* Nawet jeśli delegacja jest bezkosztowa nie zmienia to faktu, że powinna być prowadzona w sposób rzetelny, spójny i odzwierciedlający stan faktyczny. Zapewnienie poprawności i zgodności danych w dokumentach stanowi element prawidłowego prowadzenia dokumentacji i służy zachowaniu jej wiarygodności. Staranne dokumentowanie czasu podroży służbowej ma szczególne uzasadnienie przy rozliczaniu delegacji gdyż od momentu rozpoczęcia wyjazdu służbowego delegowanemu zaczyna naliczać się czas, który skutkuje otrzymaniem diety,

- cel podróży w 6 przypadkach ze 168 delegacji nie został określony w sposób umożliwiających potwierdzenie zasadności wyjazdu. W formularzach polecenia lub rozliczenia wyjazdu służbowego delegowani w 3 przypadkach wpisywali jedynie *podróż służbowa*[41] lub miejsce docelowe delegacji np. Wrocław[42]. Należy wskazać, że art. 77^5§ 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks Pracy* podróż służbowa polega na wykonywaniu na polecenie pracodawcy zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika, lub w której znajduje się siedziba pracodawcy,

- w toku kontroli stwierdzono niecelowość i nieoszczędność wyjazdu służbowego w zakresie delegacji nr 612 z 2025 r. Delegowani uzyskali zgodę i odbyli podróż służbową do miejscowości –Kąty Rybackie w celu pisania raportu Muzeum za 2025 r. Delegowanym zapewniono nocleg za łączną kwotę 5.550 zł, częściowe wyżywienie, natomiast pracownik, który pełnił rolę kierowcy otrzymał również zwrot za przejazd autostradą na kwotę 29,90 zł oraz dietę w wysokości 56,25 zł. Kontrolowany wyjaśnił[43], że *realizacja publikacji „Raport" odbywa się w warunkach wyjątkowo krótkiego cyklu wydawniczego – od momentu pozyskania kompletnych danych pod koniec roku do publikacji w dniu 27 stycznia, kiedy to obchodzony jest corocznie, w związku z rocznicą wyzwolenia Auschwitz, Międzynarodowy Dzień Pamięci o Ofiarach Holokaustu, a Muzeum jest organizatorem szczególnego upamiętnienia (...). Taki harmonogram wymaga pracy w trybie ciągłym, przy zachowaniu maksymalnej efektywności i ścisłej współpracy zespołu. Specyfika pracy osób zaangażowanych w przygotowanie publikacji polega na konieczności długotrwałej, intensywnej pracy koncepcyjnej i redakcyjnej, wymagającej pełnego skupienia. Zapewnienie takich warunków w siedzibie Muzeum w sytuacji, gdy wyżej wymienione osoby angażowane są w zadania bieżące i występujące „ad hoc", czego nie da się całkowicie wyeliminować w trakcie obecności na miejscu, byłoby niemożliwe. W związku z powyższym prace redakcyjne realizowane są w trybie wyjazdowym, który umożliwia skupienie zespołu wyłącznie na tym priorytetowym zadaniu i terminową realizację publikacji przypadającą na*

[40] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 29 lipca 2026 r.
[41] Delegacje o numerach: 325, 478, 596 z 2025 r.
[42] Delegacje o numerach: 341 z 2022 r., 24 z 2023 r., 566 z 2025 r.
[43] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 13 lipca 2026 r.

dzień 27 stycznia. Kontrola podkreśla, że realizacja tego zadania nie wymagała wyjazdu do miejscowości oddalonej o 530 km od siedziby Muzeum. W konsekwencji poniesienie kosztów podróży służbowej w wysokości 5.636,15 zł było niezasadne i nieoszczędne, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*[44],

W zakresie licznych błędów formalnych Kontrolowany jako przyczynę wskazał[45] niestaranność osób wypełniających formularze. *Powyższe jednak nie ma wpływu na rozliczenie, ponieważ do druków poleceń służbowych dołączane są dokumenty (rachunki) stanowiące podstawę rozliczenia.* Nie można się zgodzić z wyjaśnieniem Kontrolowanego, gdyż *Polecenie wyjazdu służbowego* stanowi dowód na zrealizowany wyjazd służbowy a dane w nim zawarte stanowią podstawę do jego rozliczenia. Rozliczenie wyjazdu, jak i *Polecenie wyjazdu służbowego* powinny w sposób precyzyjny określać wszystkie informacje dotyczące odbytej podróży.

Na podstawie zbadanych poleceń wyjazdów służbowych na terenie kraju i ich rozliczania wykryto nieprawidłowości na łączną kwotę 63,75 zł co wskazuje, że dokumentacja zawiera również błędy rachunkowe. Na kwotę 63,75 zł nieprawidłowości składają się następujące kwoty z rozliczeń delegacji o numerach: 55 z 2022 r. nieprawidłowość polegała na niepotrącaniu 25% diety (7,50 zł) za śniadanie;; w zakresie delegacji numer 180 z 2023 r. błędnie naliczono dietę odliczając 50% z połowy należnej diety zamiast z pełnej diety; w zakresie delegacji 539 z 2025 r. wskutek błędnie uzupełnionego formularza delegacji w systemie Enova365, system błędnie naliczył trzy diety zamiast czterech, co skutkowało zaniżoną o 45 zł dietą należną delegowanemu. W zakresie powyższej delegacji 539 z 2025 r. system błędnie obliczył dietę a w konsekwencji kwotę należną pracownikowi z tytułu podróży służbowej. Kontrolowany wyjaśnił[46], że błąd wynikał z nieprawidłowego oznaczenia rodzaju delegacji przez delegowanego, który wskazał, że była to podróż służbowa „ciągła". W rzeczywistości delegacja obejmowała cztery kolejne dni, podczas których Delegowany dojeżdżał do Krakowa. Charakter odbytej delegacji nie odpowiadał zatem delegacji „ciągłej". System zsumował łączny czas delegacji wykazując trzy diety zamiast rozliczenia podróży służbowej każdego dnia osobno i naliczenia czterech diet. Niewłaściwe oznaczenia lub wprowadzenie do systemu danych niezgodnych ze stanem faktycznym skutkuje błędnym naliczaniem diet oraz konieczności dokonywania korekt, dlatego istotne jest aby pracownicy dochowywali należytej staranności przy wprowadzaniu danych do systemu Enova365. System Enova365 po wpisaniu daty i godziny rozpoczęcia oraz zakończenia podróży służbowej automatycznie oblicza czas trwania podróży, liczbę diet oraz kwotę należną pracownikowi w związku z kosztami poniesionymi w związku z delegacją.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą również rejestrów delegacji. W ewidencji były ujęte delegacje, które fizycznie się nie odbyły[47]. Również godziny rozpoczęcia delegacji osób udających się razem w podróż służbową, ujęte w rejestrze delegacji nie zawsze były zgodne, co opisano w niniejszym rozdziale. Powala to stwierdzenie, że zarówno wypisywanie

[44] Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z. późn. zm.
[45] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[46] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 13 lipca 2026 r.
[47] Delegacje: nr 102, 438 z 2022 r., nr 242 z 2023 r.

druków delegacji jaki i samo prowadzenie rejestrów delegacji nie było prowadzone z należytą starannością.

3. Flota samochodowa

W latach 2022 – 2025 Muzeum dysponowało 34 pojazdami z silnikiem spalinowym, w tym 5 pojazdami zakupionymi przez Muzeum poza okresem objętym kontrolą oraz 29 pojazdami nabytymi w formie darowizny. W kontrolowanym okresie użytkowanie samochodów służbowych nie było określone w procedurach w wewnętrznych Muzeum.

Obsługą transportową Muzeum zajmował się Dział Administracji, do którego zadań należało m.in. pozyskiwanie pojazdów, utrzymywanie ich prawidłowego stanu technicznego (naprawy, przeglądy, przeglądy gwarancyjne, utrzymanie czystości pojazdów) oraz rozdysponowywanie floty wg potrzeb poszczególnych komórek. Zarządzanie flotą Muzeum przez Dział Administracji zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego[48] obejmuje *(...) zarówno obsługę bieżącą potrzeb Muzeum z wykorzystaniem pojazdów floty, w tym także z zaangażowaniem kierowców, wydawanie pojazdów do dyspozycji pracowników komórek organizacyjnych Muzeum w odpowiedzi na potrzeby bieżące zgłaszane systematycznie, jak i stałe przyporządkowanie pojazdów do komórek organizacyjnych, które na stałe w codziennej pracy na miejscu korzystają z floty (tj. dla Straży Muzealnej, Działu Administracji, Działu Konserwacji, Globalnego Planu Konserwacji, Międzynarodowego Centrum Edukacji o Auschwitz i Holokauście).*

W okresie objętym kontrolą Muzeum poniosło koszty na obsługę floty samochodowej w wysokości: 619.464,72 zł w 2022 r., 539.637,36 zł w 2023 r., 630.752,05 zł w 2024 r. oraz 761.108,54 zł w 2025 r. W badanym okresie w Muzeum łącznie zatrudnionych było pięciu kierowców, w tym maksymalnie 3 kierowców w jednym czasie.[49] Koszt ich zatrudnienia wynosił: 214.052,35 zł w 2022 r., 192.848,29 zł w 2023 r., 238.249,58 zł w 2024 r. oraz 351.858,99 zł w 2025 r. i wzrósł pomiędzy rokiem 2022 i 2025 o 64,38 %. Wzrost ten wynikał m.in. ze wzrostu wynagrodzeń wszystkich pracowników Muzeum, w tym kierowców. Koszty paliwa wyniosły odpowiednio: 193.049,20 zł w 2022 r., 148.988,20 zł w 2023 r., 155.403,61zł w 2024 r. oraz 150.182,94 zł w 2025 r. Pozostałe koszty związane z utrzymaniem floty samochodowej, m.in. ubezpieczenia wyniosły łącznie 290.562,52 zł.

W Muzeum w latach 2022-2025 funkcjonowały karty paliwowe. W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego Kontrolowany zawarł umowę na zakup paliwa. Jak wyjaśnił Kontrolowany[50] *koszty związane z zakupem paliwa do samochodów służbowych, którymi odbywane są wyjazdy służbowe nie są włączane do kosztów delegacji. Wyjątek stanowią sytuacje, w których delegowany nie ma możliwości skorzystania z tankowania w sieci stacji, z którą Muzeum zawarło umowę na zakup paliwa (np. delegacja zagraniczna, brak dostępności stacji na danym obszarze).*

[48] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[49] Zatrudnieni na podstawie umowy o prace.
[50] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.

Kontrolowany poinformował[51], że *zapotrzebowanie danego pracownika na transport pojazdami ogólnodostępnymi odbywało się drogą elektroniczną poprzez wysłanie email do pracownika Działu Administracji wniosku o zapotrzebowanie na transport (podając w nim szczegóły realizacji transportu t.j. dane pracownika, datę realizacji transportu, cel i ewentualne uwagi co do wyboru pojazdu). Ewidencjonowanie tego typu zleceń następowało w przeznaczonym do tego folderze „Zamówienia na transport" na dysku muzeum. W przypadku bieżących potrzeb typu „Ad hoc" realizacja zapotrzebowania sprowadzała się do kontaktu telefonicznego. Zlecający transport informował pracownika o szczegółach realizacji transportu. Natomiast to pracownik Administracji sprawdzał dostępność pojazdów oraz był odpowiedzialny za dobór właściwego pojazdu do zakresu zadania wskazanego przez Zlecającego transport. Ponadto pojazdy ogólnodostępne są wyposażone w ewidencję przebiegu, w której należy odnotować imię, nazwisko, datę, stan licznika początkowy i końcowy, podpis pracownika. Każdorazowo pobranie kluczy do pojazdu jest zarejestrowane w systemie teleinformatycznym Straży muzealnej.*

Ewidencję przebiegu pojazdów w latach 2022-2025 posiadała tylko część samochodów, którymi dysponowało Muzeum. Dla części floty nie była prowadzona ewidencja, gdyż jak wyjaśnił Kontrolowany[52] *nie zachodzi taka potrzeba, ponieważ liczba pracowników korzystająca z pojazdów sprowadza się do jednej komórki. Często jest to konkretna osoba wykonująca stałe zadania lub posiadająca wymagane uprawnienia (np. w przypadku pojazdów specjalnych, ciągników i maszyn rolniczych). Ponadto przebieg pojazdów jest odnotowywany podczas przeglądów technicznych, a także w momencie zawarcia polisy ubezpieczeniowej, co stanowi formę ewidencji rocznej.* Kontrola potwierdziła prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdów w przypadku 4 samochodów[53] osobowych Muzeum. 3 z nich służyły do przewozu pracowników Muzeum w ramach bieżących potrzeb, natomiast pojazd o numerze rejestracyjnym KOS 99707 przeznaczony był głównie na potrzeby wyjazdów Kierownictwa Muzeum.

Na podstawie sporządzonego wykazu samochodów i ilości przejechanych kilometrów stwierdzono, że samochody osobowe przejeżdżały rocznie od około 1.300 km do 45.000 km, samochody ciężarowe do 3,5 tony od 1.200 km do 6.600 km. Zależało to od typu samochodu, jego przeznaczenia oraz przynależności do określonego działu Muzeum. Największe przebiegi od 67.924 km do 585.800 km[54] generowało 5 pojazdów przeznaczonych dla Straży Muzealnej.[55] Muzeum dysponowało dwoma samochodami marki: VW MULTIVAN o numerze rejestracyjnym KOS 99707 – wykorzystywany na potrzeby transportowe Dyrektora Muzeum oraz VW MULTIVAN o numerze rejestracyjnym KOS 99709 - realizował potrzeby transportowe Kierownictwa Muzeum oraz jego pracowników. Przebieg samochodu VW MULTIVAN - KOS 99709 stanowił od 55 % do 60 % przebiegu pojazdu użytkowanego głównie przez Dyrektora Muzeum oraz pracowników i gości Muzeum.

[51] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.
[52] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.
[53] Samochody o numerach rejestracyjnych nr: KOS 56342, KOS 65407, KOS 99707 i KOS 65406.
[54] Fiat Panda - KOS 2040H i VW Golf - KOS 19735.
[55] Wyjątek samochód o numerze rejestracyjnym KOS 2040H pozyskanego w sierpniu 2025 r.

Kontroli poddano 454 kart pojazdów ww. samochodów VW MULTIVAN, w tym 306 dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707 i 148 dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99709. Kontrolowany uzupełnił na etapie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego dokumentację o 5 kart drogowych tj.: 3 dla pojazdu o numerze rejestracyjnym KOS 99707 i 2 dla pojazdu o numerze rejestracyjnym KOS 99709. Stwierdzono, że w ww. kartach drogowych brakuje następujących informacji: adresu miejsca docelowego, dokładnej ilości przejechanych kilometrów a jedynie przebiegi po zaokrągleniu do dziesiątek kilometrów, szczególnie w przypadku samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707 zużycia paliwa lub jego tankowania. Nie odnotowywane są tam również cele podróży drugorzędne, będące uzupełnieniem celu głównego. Muzeum dopuszczało taki sposób ewidencji informując[56], że *stosowanie Kart drogowych wynikało z wewnętrznych potrzeb Muzeum, a nie z przepisów powszechnie obowiązujących. Ww. karty stanowiły jedynie pomocniczy dokument roboczy w rozliczaniu paliwa jak i czasu pracy kierowców, dlatego dopuszczano zaokrąglanie liczby przebytych kilometrów do pełnych dziesiątek.* Nie można się zgodzić z wyjaśnieniem Kontrolowanego gdyż karty pojazdów powinny być rzetelnie wypełnianie w celu dostarczenia pełnych informacji o stanie pojazdu oraz przejechanych przez niego kilometrów. Brak poszczególnych informacji lub zaokrąglanie kilometrów do pełnych ich dziesiątek powoduje, że karta pojazdu traci znaczenie dowodowe i zachodzi wątpliwość o cel jej wypełniania.

Ustalono, że liczba przejechanych kilometrów wykazana w wykazie przekazanym przez Kontrolowanego różni się od łącznej liczby kilometrów wpisanych do kart drogowych. Przebieg roczny dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707 według wykazu wynosił: w 2022 r. 36.770 km, w 2023 r. 39.591 km, w 2024 r. 38.009 km i w 2025 r. 44.913 km, natomiast z sumy kilometrów wykazanych na kartach drogowych: w 2022 r. 36.830 km, w 2023 r. 34.830 km, w 2024 r. 34.370 km i w 2025 r. 45.310 km. Przebieg roczny dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99709 według wykazu wynosił: w 2022 r. 21.070 km, w 2023 r. 23.471 km, w 2024 r. 26.919 km i w 2025 r. 20.390 km, natomiast z sumy kilometrów wykazanych na kartach drogowych: w 2022 r. 7.460 km, w 2023 r. 12.881 km, w 2024 r. 14.422 km i w 2025 r. 14.877 km. Rozwiązanie zastosowane przez Kontrolowanego spowodowało, że różnice pomiędzy rzeczywistym przebiegiem samochodów, a wynikającym z kart drogowych były znaczne (od zawyżonej o 60 km sumy kart drogowych w 2022 r. dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707, względem rzeczywistego przebiegu do zaniżonej o 13.201 km sumy kart drogowych w 2022 r. dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99709 względem rzeczywistego przebiegu). należy zaznaczyć, że nierzetelne prowadzenie kart drogowych utrudnia rozliczalność korzystania z samochodów służbowych. Dodatkowo 11 kart drogowych[57] było nieprawidłowo opisanych lub nieuzupełnionych, co nie powinno mieć miejsca z uwagi na ich późniejszą weryfikację przez Dział Administracji. Kontrolowany poinformował, że dane dotyczące stanów liczników w latach 2022–2025 były agregowane na potrzeby ubezpieczenia w IV kwartale każdego roku. Dokonywano tego w różnych miesiącach,

[56] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 29 lipca 2026 r

[57] Karty drogowe dla samochodu o numerze rejestracyjnym KOS 99707: w 2022 r. z 13 czerwca, 2 lipca, 4 lipca, 4 września, w 2023 r. z listopada bez daty karty drogowej, w 2024 r. z listopada bez daty karty drogowej, z 2025 r. z 31 stycznia, 12 maja, 26 maja, 3 września, 15 listopada.

w zależności od terminu przeprowadzenia postępowania na wyłonienie ubezpieczyciela. Z kolei sumowanie przebiegów z kart drogowych następowało w ujęciu rocznym i obejmowało pełne okresy od stycznia do grudnia danego roku kalendarzowego. Dlatego też, w ocenie kontrolowanego, porównanie przebiegów pojazdów wynikających z kart drogowych z danymi ujętymi w wykazie stanów liczników, nie daje miarodajnych wyników z przyczyn metodologicznych oraz organizacyjnych. Kontrola po weryfikacji danych otrzymanych od Kontrolowanego dotyczących wskazań stanów liczników i kart drogowych potwierdza wyjaśnienie Kontrolowanego. Porównanie tych danych jest niemiarodajne co skutkuje wnioskiem, że prowadzenie kart drogowych jest niekonsekwentne i niejednolite.

Cześć pojazdów wyposażona została w nadajniki GPS w celu monitorowania tras przejazdów, bezpieczeństwa i kontroli czasu pracy. Kontrolowany poinformował[58], że *GPS jest zainstalowany w pojazdach Straży Muzealnej, ze względów bezpieczeństwa oraz kontroli czasu pracy (Fiat Panda KOS 2040H, Fiat 500 KOS 68501, Suzuki Vitara KOS04886, Jeep Renegade KOS 66919, VW Golf KOS 19735).*

Kontrolowany wyjaśnił[59], że *nadzór nad celowością wykorzystania pojazdów i gospodarnością jest strukturalnie zhierarchizowany. Za powyższe kwestie odpowiadają bezpośredni przełożeni wydający polecenie odbycia podróży służbowej podległym pracownikom w określony sposób. Dział Administracji w odpowiedzi na powyższe identyfikuje dostępność floty, a także weryfikuje potrzebę zaangażowania osoby kierowcy. W przypadku bliższych wyjazdów (tj. z kierowcą: teren Oświęcimia i okolicznych miejscowości, bez kierowcy: do 30 km od siedziby Muzeum) decyzję ws wydania pojazdu podejmuje kierownictwo Administracji lub wyznaczona w dziale osoba odpowiedzialna za gospodarowanie flotą (tzw. wniosek uproszczony w formie e-mail lub telefoniczny); w przypadku dalszych wyjazdów (tj. z kierowcą: poza obszar Oświęcimia i okolicznych miejscowości, bez kierowcy: powyżej 30 km od siedziby Muzeum) decyzję ws wydania pojazdu podejmuje dyrekcja lub upoważniona do takich decyzji osoba (tzw. zamówienie na transport). W przypadku, gdy uzasadnienie odbycia podróży pojazdem służbowym (samodzielnie lub z kierowcą) wymaga wyjaśnienia, dyrekcja przed podjęciem decyzji zwraca się o dodatkowe informacje do osoby wydającej polecenie odbycia podróży. Powyższe nie dotyczy wykorzystywania do celów służbowych pojazdów na stałe oddanych do dyspozycji określonych komórek organizacyjnych. W tym przypadku o wydaniu pojazdu pracownikowi decyduje wyłącznie przełożony komórki wydający polecenie odbycia podróży*

Wyjazdy służbowe Kierownictwa Muzeum na terenie kraju były wykonywane głównie pojazdami służbowymi Muzeum, które były prowadzone przez kierowców Muzeum. Pośrednio wpływało to na wygenerowanie nadgodzin u kierowców zatrudnionych w Muzeum (ponad 187 godzin), które w 2025 r., które wygenerowały koszt w wysokości 3.252,74 zł. We wcześniejszych latach kierowcy Muzeum otrzymywali czas wolny lub dzień wolny od pracy. Kontrolowany wyjaśnił w tym zakresie[60], że zasady dotyczące użytkowania samochodów służbowych obowiązują wszystkich pracowników takie same w tym także

[58] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.
[59] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 9 lipca 2026 r.
[60] Wyjaśnienie Kontrolowanego z 16 lipca 2026 r.

Kierownictwo Muzeum. Kontrolowany zapewnił, że *korzystanie z floty odbywa się zawsze w związku z realizacją obowiązków służbowych. Wyjazdy pojazdem służbowym z kierowcą bądź samodzielne powyżej 100 km wymagają złożenia wniosku przez bezpośredniego przełożonego pracownika i zatwierdzane są przez dyrekcję. Weryfikacji podlega trasa, czas trwania i uciążliwość takiej podróży, koszty paliwa, możliwość odbycia podróży transportem publicznym, ale też rodzaj i czas wykonywanych w podróży służbowej obowiązków.*

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Niezwłoczne wprowadzenie skutecznych mechanizmów nadzoru oraz kontroli finansowej w zakresie podróży służbowych, tak aby:
   a) podróże służbowe związane z realizacją poleceń pracodawcy wynikały jedynie z zakresu zadań statutowych jednostki i szczegółowo wskazywały cel wykonania określonego zadania służbowego,
   b) zapewnić zgodność wydatków na podróże służbowe z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi,
   c) zagwarantować prawidłowe sporządzanie poleceń wyjazdów służbowych oraz rozliczeń kosztów podroży służbowych.
2. Uregulowanie w wewnętrznej procedurze zasad delegowania i rozliczania kosztów podróży służbowych Dyrektora Muzeum na terenie kraju i za granicą.
3. Zmianę Instrukcji w sprawie podróży służbowych pracowników Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkeanu w Oświęcimiu w celu:
   a) wprowadzenia obowiązku sporządzania sprawozdań z odbytych podróży zagranicznych dla weryfikacji realizacji celu delegacji,
   b) uwzględnienia zasad sporządzania poleceń wyjazdu służbowego oraz rozliczania kosztów podroży służbowej za pomocą systemu elektronicznego,
   c) określenia i stosowania jednego właściwego formularza do rozliczenia kosztów podróży służbowej.
4. Zaplanowanie i przeprowadzenie szkolenia dla pracowników z zakresie prawidłowego planowania, dokumentowania i rozliczania wyjazdów służbowych.
5. Dokumentowanie oraz umieszczanie w rejestrach delegacji wyjazdów służbowych, zgodnie z procedurami wewnętrznymi.
6. Oznaczanie w ewidencji czasu pracy dni, w których pracownicy oraz Dyrektor Muzeum przebywają w delegacji służbowej oraz świadczą pracę zdalną w celu zapewnienia przejrzystości dokumentacji.
7. Wprowadzenie w wewnętrznych procedurach obowiązku prowadzenia kart drogowych dla pojazdów należących do floty Muzeum z doprecyzowaniem stanowisk odpowiedzialnych za ich prawidłowe wypełnianie.

Obowiązek poinformowania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych	Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Sekretarz Stanu

Maciej Wróbel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Warszawa, listopada 2026 r.