



ul. Marii Curie-Skłodowskiej 73/77, 50-950 Wrocław,
e-mail: wsse.wroclaw@sanepid.gov.pl

tel. centrala 71-328-30-41, Dyrektor 71-328-21-25, Fax 71-328-35-92

www.gov.pl/web/wsse-wroclaw

REGON: 000291658 NIP: 896-000-56-15

Wrocław, dnia 09 czerwca 2025 roku

ADM.272.2.2025. AW

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania w sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiot obejmuje: „Zakup chromatografu LC- MS/MS wraz z niezbędnym wyposażeniem”.

Zamawiający – **Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna** – mając na uwadze treść art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje, co następuje:

I. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania o następującej treści :

Pytanie 1:

„Czy dopuszczą Państwo rozwiązanie w którym tę samą rolę wbudowanej pompy strzykawkowej wykonuje zaawansowany autosampler (sterowany z poziomu oprogramowania sterującego spektrometru) i jest wykorzystywany do automatycznej optymalizacji związków i parametrów metody? Czyli czy dopuszczą Państwo rozwiązanie bez wbudowanej pompy strzykawkowej? Rozwiązanie takie uniemożliwia wystartowanie w przetargu wielu firm, a jest to rozwiązanie przestarzałe. Oferujemy rozwiązanie dużo nowsze umożliwiające realizację wszystkich zadań pompki strzykawkowej oraz wielu dodatkowych funkcji, których tradycyjna pompa strzykawkowa nie posiada.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymaga, aby pompa strzykawkowa była wbudowana w spektrometr mas, co umożliwia optymalizację warunków MS/MS oraz kalibrację spektrometru bez potrzeby wykorzystania chromatografu cieczowego. Wykorzystanie chromatografu cieczowego do optymalizacji i kalibracji powoduje zwiększenie objętości martwej oraz zwiększa zużycie kalibratorów. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 2:

„Czy dopuszczą Państwo spektrometr bez „wnętrza chronionego przed zabrudzeniem specjalnym gazem osłonowym”? Wymaganie to uniemożliwia przystąpienie do przetargu wielu firmom, a jest

to tylko jedno z wielu dostępnych rozwiązań realizujących zadania chroniące przed zabrudzeniem. Oferujemy rozwiązanie nowsze i lepsze, które nie wymaga stosowania gazów zużywalnych, a więc rozwiązanie równie skuteczne, a tańsze w eksploatacji, mianowicie elektrodę ogniskująco-skupiającą montowaną w źródle jonów. Pozwala ona na ochronę spektrometru przed zabrudzeniem, ale również zwiększa czułość analiz.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Z uwagi na trudne matryce roślinne i rosnącą liczbę analiz Zamawiający wybiera rozwiązanie, które wedle jego wiedzy zapewnia największą efektywną ochronę źródła jonów oraz elementów optyki jonowej spektrometru mas przed zanieczyszczeniem. Rozwiązanie takie jest stosowane przez co najmniej trzech producentów spektrometrów mas. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 3:

„Czy dopuszczą Państwo rozwiązanie w którym wymagany zawór pozycyjny, 6-cio portowy, sterowany z poziomu oprogramowania był zlokalizowany w chromatografie, a nie w spektrometrze? Wymagane rozwiązanie uniemożliwia wystartowanie w przetargu wielu firmom, a nie ma żadnego znaczenia miejsce lokalizacji zaworu, czy w chromatografie czy w spektrometrze, bowiem będzie on posiadał tę samą funkcjonalność.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Zawór zamontowany blisko źródła jonizacji skraca drogę próbki od zaworu do spektrometru, co wpływa na minimalizację objętości martwej, co jest szczególnie istotne przy pracy z szybkim gradientem. Z drugiej strony umożliwia precyzyjniejsze kierowanie strumienia cieczy pomiędzy źródłem jonów, a pojemnikiem na odpady. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 4:

„Czy dopuszczą Państwo źródło jonów: NIE ortogonalne, pracujące pod ciśnieniem atmosferycznym, z możliwością podgrzania gazu i możliwością pracy w trybie ESI oraz APCI? Zapis dotyczący „ortogonalności” źródła nie posiada mocnego umocowania w literaturze naukowej i podatny jest na liczne manipulacje. De facto trudno określić czym jest ortogonalność źródła i czemu służy. Zapis ten uniemożliwia dostęp do przetargu dla części oferentów, a tym samym łamie prawo zamówień publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego co najmniej trzech producentów spektrometrów mas posiada źródła jonów o budowie ortogonalnej. W tym rozumieniu ortogonalne znaczy, że kierunek wypływu fazy ruchomej z elektrody jest prostopadły do kierunku przemieszczania się jonów

podczas wprowadzania do układu optyki jonowej spektrometru. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 5:

„Poniższy zapis „Źródło jonów wykorzystujące dodatkowy gaz suszący, o odpowiedniej czystości wymaganej przez producenta do zasilania spektrometru, przyspieszający odparowanie rozpuszczalnika” sugeruje, że część spektrometrów dostępnych na rynku pracuje sposób niewydajny oraz nieefektywny i wyjątkowo wrażliwy na zanieczyszczenia, a co więcej, że zamawiający ma ponosić niezawinione, nadmiarowe koszty z publicznych środków, aby zniwelować być może niedopracowane rozwiązania? Proponujemy całkowite usunięcie tego wymagania. Spektrometr w standardzie ma posiadać optymalną wydajność suszenia, a standardowa czystość azotu ma być wystarczająca do tego procesu. Powyższe wymaganie jest kuriozalne i powinno być w całości usunięte. Oferowany przez nas spektrometr posiada optymalną wydajność i nie wymaga żadnych dodatkowych źródeł azotu i nie generuje żadnych nieprzewidzianych kosztów.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Według wiedzy Zamawiającego, zastosowanie dodatkowego gazu suszącego przyspiesza odparowywanie rozpuszczalnika z rozpylonych kropli podczas jonizacji typu elektroosmozy, co sprzyja efektywniejszemu tworzeniu jonów analitu. W rezultacie poprawia się wydajność jonizacji, co prowadzi do zwiększenia intensywności sygnału. W szczególności przy wysokich przepływach wodnej fazy ruchomej. To rozwiązanie jest sprawdzone od ponad 20 lat i działa bardzo wydajnie oraz pozwala na ograniczenie kosztów eksploatacji spektrometru. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 6:

„Czy dopuszczą Państwo rozwiązanie w którym komora kolizyjna zasilana jest gazem z butli? Pomimo teoretycznej możliwości stosowania azotu z generatora jako gazu kolizyjnego, to jednak wielkość molekuł azotu jest znacznie mniejsza niż molekuł argonu, który proponujemy. Ponadto azot występuje w postaci cząsteczkowej, zaś proponowany argon jest gazem szlachetnym występującym w postaci atomowej co przekłada się na przewidywalność i powtarzalność procesu fragmentacji. Ma to duże przełożenie na proces fragmentacji w celi kolizyjnej, dlatego chcąc uzyskać najlepsze wyniki, wciąż stosuje się gaz kolizyjny z butli, a najlepsze efekty daje argon. Zużycie argonu z butli jest tak małe, że zwykle przy intensywnej pracy, jedna butla wystarcza na rok. Zatem jest to najtańsze w eksploatacji podejście. Z drugiej strony azot do celów fragmentacji wymaga specjalnego generatora wyposażonego w dodatkowe membrany, które ulegają zużyciu, co oznacza znacząco wyższe koszty eksploatacji takiego zestawu. W tym samym czasie argon z butli jest tani i nie wymaga żadnych elementów podlegających serwisowaniu i zbędnym wydatkom pieniędzy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Z uwagi na wymogi lokalowe i bezpieczeństwa Zamawiający wymaga spektrometru nie wymagającego do pracy dodatkowej butli z gazem. Poza tym stosowanie azotu jako gazu kolizyjnego jest doskonale udokumentowane w literaturze i zapewnia uzyskanie bardzo dobrych fragmentacji w komorze kolizyjnej oraz wyników kocowych analizy. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 7:

„Czy dopuszcza Państwo przepływ w źródle jonów od 1 ul/min do 2 ml/min? Wymaganie wyższego przepływu w źródle jonów jest charakterystyczne dla określonego producenta i wyklucza innych oferentów, co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych podczas, gdy przepływ większy niż 2 ml/min nie ma znaczenia i uzasadnienia praktycznego. Typowy przepływ w LC-MS/MS to 0,3-0,6 ml/min. Przepływy powyżej 1 ml/min zdarzają się bardzo rzadko, a przepływy powyżej 1,5 ml/min praktycznie wcale, a nawet gdyby wystąpiły w trybie preparatywnym, to zawsze z zastosowaniem splittera i make-up-u.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. rozwiązania.

Uzasadnienie:

Wydajność źródła w którym następuje jonizacji analitów jest istotnym parametrem wpływającym na czułość spektrometru mas. Źródło, które zachowuje wysoką sprawność przy wysokich przepływach gwarantuje większą efektywność w niższym zakresie przepływów co ma istotne znaczenia dla Zamawiającego, biorąc pod uwagę, że zestaw będzie wykorzystywany do analiz śladowych środków ochrony roślin. Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

Pytanie 8:

„Czy Zamawiający koniecznie wymaga, aby wszyscy dostawcy oferowali ujednolicone rozwiązania w których zarówno chromatograf jak i spektrometr musiał pochodzić od jednego producenta? Obecnie zdecydowana większość dostawców oferuje ujednolicone rozwiązania w których chromatograf i spektrometr pochodzą od jednego producenta dlatego uzasadnione jest powyższe wymaganie, tak aby instytucja publiczna posiadała rozwiązania najlepsze i ujednolicone. Wybieranie rozwiązań w których system LC-MS/MS składany jest od kilku producentów oznacza liczne problemy eksploatacyjne i techniczne jak i software-owe.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje tego wymagania w zapisach OPZ. Zatem uznaje je za niezasadne i nie związane z przedmiotem postępowania.

Pytanie 9:

„Pkt. A. 5. – W opisanym wymaganiu nie określono istotnego parametru jakim jest ilość pozycji, co istotnie wpływa na wykorzystanie zaworu do aplikacji użytkownika. Czy zamawiający może doprecyzować ilość wymaganych pozycji pracy zaworu?”

Zawór wielodrożny wymagany przez Zamawiającego może być dostępny w wersji wolnostojącej, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie takiego zaworu?”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby zawór był integralną częścią spektrometru, zawór powinien być dwupozycyjny co najmniej sześcioportowy.

Pytanie 10:

„Pkt. A. 35. – prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod Najnowszą biblioteką przejść MRM dla środków ochrony roślin?”

Odpowiedź:

W rozumieniu Zamawiającego oczekiwana jest biblioteka obejmująca co najmniej 600 pestycydów, zawierająca dla każdego pestycydu minimum 5 przejść MRM (lub mniej w przypadku związków słabo fragmentujących), opracowana zarówno w polaryzacji dodatniej, jak i ujemnej.

Pytanie 11:

„Pkt. D. 3. (oraz § 3 ust. 5 wzoru umowy) – prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem nielimitowanej opieki technicznej i merytorycznej?

Prosimy o wskazanie, jakie konkretnie działania wchodzą w zakres opieki technicznej i merytorycznej co jest niezbędne ze względu na oszacowanie kosztów tej opieki.”

Odpowiedź:

Jako nielimitowaną opiekę techniczną i merytoryczną Zamawiający rozumie możliwość telefonicznego/mailowego zgłaszania awarii i nieprawidłowości technicznych oraz możliwość konsultacji i wsparcia w rozwiązywaniu problemów na drodze zdalnego dostępu w dni robocze w godzinach 8:00-16:00.

Termin „nielimitowana” oznacza, że w okresie gwarancji Zamawiający ma możliwość składania nieograniczonej liczby zgłoszeń, pod warunkiem że będą one miały uzasadniony charakter oraz zostaną odpowiednio udokumentowane. Ponadto Zamawiający oczekuje po okresie gwarancji możliwości telefonicznych konsultacji i porad w rozwiązywaniu zaistniałych problemów technicznych i aplikacyjnych.

Pytanie 12:

„Pkt. E. 3. – czy Zamawiający dopuści dostarczenie instrukcji obsługi urządzenia jedynie w języku angielskim (bez tłumaczenia na język polski)?.”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga instrukcji w języku angielskim wraz tłumaczeniem w języku polskim.

II. Pytania do umowy:

Pytanie 1:

„§ 5 ust. 3 – Prosimy o zmianę zapisu na: „W ramach gwarancji Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do naprawy (w terminie do 7 dni od dnia zgłoszenia) lub wymiany wadliwego sprzętu wadliwego modułu urządzenia, jeśli uległ 3-krotnej awarii (w terminie do 21 dni od dnia zgłoszenia). W razie niewykonania obowiązków określonych w zdaniu poprzednim pomimo dwukrotnego upomnienia ze strony Zamawiającego, gwarancja obejmuje także przeprowadzenie przez Zamawiającego wykonawstwa zastępczego tj. naprawy wadliwego sprzętu lub zakupu nowego sprzętu modułu na koszt Wykonawcy (ze zwrotem wadliwego

modułu Wykonawcy). ” W przypadku kiedy usterka dotyczy tylko konkretnego modułu, a nie całego urządzenia, nie ma konieczności wymieniać urządzenia na nowe. Wymiana wadliwego modułu, który uległ trzykrotnej awarii, jest wystarczającym środkiem zaradczym, który ogranicza koszty oraz czas oczekiwania na wymianę sprzętu. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu umowy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 577 § 3 Kodeksu cywilnego uprawnienie do wymiany wadliwego towaru na nowy jest jednym z podstawowych uprawnień wynikających z gwarancji. Wymiana wadliwego modułu – czyli części zamiennej – to postać naprawy towaru, czyli innego uprawnienia przysługującego Zamawiającemu.

Zgodnie z art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego wierzyciel (czyli Zamawiający) powinien współdziałać z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego. Oznacza to, że jeżeli jest możliwa – bez umniejszenia jakości i funkcjonalności sprzętu – jego naprawa z wykorzystaniem części zamiennych, to Zamawiający powinien skorzystać z prawa do naprawy towaru, a w przypadku skorzystania z prawa do wymiany całego towaru, Wykonawca może kwestionować taki wybór Zamawiającego jako niezgodny z zasadami współżycia społecznego oraz społeczno – gospodarczym celem zobowiązania.

Pytanie 2:

„§ 5 ust. 7 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Producenci urządzeń będących przedmiotem przetargu nie przewidują odpowiedzialności za rękojmię za wady gdyż tego typu odpowiedzialność nie funkcjonuje w krajach producentów (poza Polską i EOG). Zamawiający wskazując na konieczność poniesienia kosztów odprawy celnej ma świadomość, że producenci pochodzą głównie z USA gdzie nie ma odpowiedzialności z tytułu rękojmi, producent tylko udziela gwarancji jakości. Tym samym dystrybutor nie może oferować więcej niż producent. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu umowy.

Uzasadnienie:

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi jest zawsze odpowiedzialnością sprzedawcy, a nie producenta. Stąd kwestia czy prawo krajowe obowiązujące w siedzibie producenta przewiduje odpowiedzialność z tytułu rękojmi jest bezprzedmiotowa, bo Zamawiający zawiera umowę ze sprzedawcą (a nie z producentem) i zawiera ją na prawie polskim, a nie na prawie obcym. Rzeczą dystrybutora jest tak dostosować swoją działalność – w tym porozumienia z producentem - aby uwzględniała one warunki prawne kraju, w którym działa dystrybutor.

Pytanie 3:

„§ 9 ust. 1 pkt c - kara jest rażąco wygórowana wnosimy o obniżenie do 10% wartości towaru. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu umowy.

Uzasadnienie:

W ocenie Zamawiającego wskazana kara umowna nie jest rażąco wygórowana. Należy także podkreślić, iż umowa nie wyłącza określonego w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego prawa dłużnika, do żądania zmniejszenia kary umownej w każdym przypadku, gdy kara umowna okaże się rażąco wygórowana lub zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane.

Pytanie 4:

„§ 9 ust. 3 – wnosimy o zmianę łącznego limitu kar na 10% z 30%. Nasz wniosek argumentujemy wysokością kar znacząco odbiegającą od wartości przyjętych w postępowaniach publicznych. Ponadto opierając się na orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz Krajowej Izby Odwoławczej, które jasna stwierdzają, że „Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyzysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu umowy.

Uzasadnienie:

W ocenie Zamawiającego łączny limit kar nie jest rażąco wygórowany. Należy także podkreślić, iż umowa nie wyłącza określonego w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego prawa dłużnika, do żądania zmniejszenia kary umownej w każdym przypadku, gdy kara umowna okaże się rażąco wygórowana lub zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane.

Zamawiający informuje, że wszystkie odpowiedzi na zapytania oraz wszelkie informacje przekazywane Wykonawcom stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w ww. postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć ofertę uwzględniającą wszelkie zmiany i wyjaśnienia zawarte w Informacjach dla Wykonawców.

Dane osoby podpisującej z upoważnienia Dolnośląskiego
Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
we Wrocławiu:

Irena Leśniak

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-
Administracyjnych

*pismo wydane w postaci elektronicznej, podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

Sporządziła:

Agnieszka Woźna
Specjalista Oddziału Administracyjno-Technicznego
tel. 71 328- 30- (41 do 44) wew. 250
agnieszka.wozna@sanepid.gov.pl

