



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.36.2025.EM

Pani
Izabela Aniolek
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Jaworze Domu Dziecka im. dr.
H. Jordana w Bolkowie

ul. Mickiewicza 2
59-420 Bolków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 24 września 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
w Jaworze Dom Dziecka im. dr. H. Jordana
w Bolkowie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Izabela Aniołek
od 1 lipca 2024 r. do 8 lipca 2025 r.

(akta kontroli str. 47)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność
zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od 1 lipca 2024 r.
do 8 lipca 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U.
z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na II półroczu 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: od 8 lipca 2025 r. do 29 lipca 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor
wojewódzki,
upoważnienie nr 281 z dnia 1 lipca 2025 r., sygn.
PS-NKWR.0030.281.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista,
upoważnienie nr 282 z dnia 1 lipca 2025 r., sygn.
PS-NKWR.0030.282.2025.EM

(akta kontroli str. 12-15)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów ustawy, co wpłynęło na ostateczną realizację zadań w przedmiotowym zakresie.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 55. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze Dom Dziecka im. dr. H. Jordana w Bolkowie przy ul. Mickiewicza ² jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Powiat Jaworski. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³. Kontrolowana jednostka funkcjonuje w oparciu o regulamin⁴ określający jej typ, tj. socjalizacyjny. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 27-32, 47-48)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków, w tym dwoje poniżej 10. roku życia zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy (wraz ze starszym rodzeństwem). Od 25 lutego 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Dyrektor występował do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnych dzieci na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy i go nie otrzymał z powodu braków formalnych (nie wskazał wychowanków przebywających w instytucjach szczegółowo wymienionych w art. 95 ust. 3a pkt 1–12 ustawy). Dyrektor złożył oświadczenie, w którym wskazał, że powodem umieszczenia dzieci była pilna konieczność odizolowania małoletnich od sprawców przemocy domowej, a także ukończenie przez dzieci edukacji w dotychczasowej placówce oświatowej oraz przygotowania jednego z nich do komunii. Na początku lipca 2025 r. trójka rodzeństwa została przeniesiona

² zwane dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr PS.V.9013-31/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. (z późn. zm.).

⁴ Regulamin organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze uchwalony 2 września 2021 r. (z późn. zm.) przez Zarząd Powiatu Jaworskiego.

do innego podmiotu pieczy zastępczej w Jaworze i tym samym uregulowano liczbę wychowanków. Naruszenie standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce stanowi nieprawidłowość, jednak wobec podjęcia działań naprawczych uznaje się ją za usuniętą. Wskazuje się, że należy przestrzegać standardu liczby dzieci umieszczonych w placówce opiekuńczo – wychowawczej. (akta kontroli str. 33-34, 45-46, 48-49)

Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie. Podstawową formą realizacji tego zadania były dyżury wychowawcze. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że dyżury pełniono w godzinach rannych, popołudniowych, popołudniowych i nocnych (najczęściej 8.00-20.00, 20.00-8.00 dnia następnego oraz 12.00-20.00, 14.00-20.00). Dokumentacja prowadzonych dyżurów potwierdziła, że w badanym okresie w codziennej opiece przebywało zazwyczaj nie więcej niż 14 dzieci i wielokrotnie w porze popołudniowej przez okres kilku godzin opiekę zapewniały dwie osoby. W sytuacjach, gdy liczba wychowanków przekraczała 14, dyżur pełniły również dwie osoby. Na podstawie grafików pracy ustalono, że dyżury we wszystkie dni tygodnia sprawowali pracownicy zatrudnieni w Placówce. Jednocześnie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w okresie objętym kontrolą samodzielnie kilkugodzinne dyżury sprawowała osoba zatrudniona na stanowisku opiekuna i/lub pomocy administracyjnej, co narusza art. 98 ust. 1 ustawy oraz § 13 rozporządzenia⁵. Przestrzegano § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż pięciorga dzieci. W okresie od stycznia 2025 r. do dnia kontroli stwierdzono jednak, że procesem wychowawczym dzieci kierowała również osoba zatrudniona na stanowisku pedagoga, co stanowi nieprawidłowość. Dyrektor zobowiązał się do podjęcia działań naprawczych i sporną kwestię natychmiast uregulował.

(akta kontroli str. 33-34, 49, 51, 54, 80-103, 230-233)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z grupy kontrolnej.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395) niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej diagnozy psychofizyczne sporządzono, jednak w przypadku wychowanka K.N. dokument ten przygotowano po opracowaniu planu pomocy, co stanowi nieprawidłowość. Sporządzano również

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

aktualizacje diagnoz psychofizycznych, jednak były one często powtarzalne i nie wskazywały czytelnie zmian w funkcjonowaniu dziecka, obszarów objętych progresem lub regresem. W aktach poszczególnych wychowanków znajdowały się również dokumenty zatytułowane „Diagnoza stanu psychicznego dziecka” lub „Diagnoza stanu psychofizycznego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo – wychowawczej”. Dla przejrzystości i spójności zaleca się stosowanie jednolitego nazewnictwa zgodnego z rozporządzeniem.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Należy jednak wskazać, że te elementy zostały potraktowane w sposób zbyt skrótowy, niewystarczający dla pełnej oceny sytuacji dziecka. Brak pogłębionej analizy ograniczał możliwość wykorzystania diagnozy jako praktycznego narzędzia pracy wspierającego opracowanie planu pomocy. Diagnoza powinna być punktem wyjścia do tworzenia planu pomocy, a nie pozostawać jedynie formalnym dokumentem. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami. Pedagog na etapie sporządzania diagnozy sformułował zalecenia dotyczące pracy z rodziną oraz przygotowania wychowanka do usamodzielnienia w przypadku dwójki dzieci. W stosunku do żadnego wychowanka nie formułował wskazań do pracy przygotowującej do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka.

(akta kontroli str. 37-38, 201-208)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, opracowuje plan pomocy dziecku⁶.

Plany dla siedmiorga dzieci opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie. Natomiast w jednym przypadku plan opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka, co narusza § 14 ust. 1 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość. Podkreśla się, że plan pomocy dziecku powinien być każdorazowo opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej. Przy przygotowaniu planu dla każdego dziecka uwzględniono dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na jego temat. Plany pomocy

⁶ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

opracowano we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Dla pięciorga dzieci plany zawierały cel pracy zgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, tj. powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W odniesieniu do dwojga dzieci zawarto wszystkie powyżej wymienione cele, nie zaznaczono żadnego spośród nich i dołączono zapisy np. „matka wykazuje wolę powrotu córki do domu, jednak brak swojego mieszkania jest przeszkodą do powrotu córki (...)”, bądź „rodzice wykazują wolę powrotu dzieci do domu rodzinnego, jednak opór ojca i brak wsparcia nie rokują dobrze (dalej opis bieżącej sytuacji rodzinnej). Celem pracy z innym wychowankiem było „umieszczenie w rodzinie zastępczej i ustabilizowanie sytuacji rodzinnej”. Wyznaczanie celu pracy niezgodnego z katalogiem zawartym w rozporządzeniu stanowi nieprawidłowość. Plany opracowywano na okres jednego roku i podlegały modyfikacji nie rzadziej niż co pół roku. Określano w nich cele i działania krótko i długoterminowe uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Weryfikacji winny podlegać poszczególne działania długo i krótkoterminowe, w niektórych planach zawierano opisy charakterystyczne dla karty pobytu. Niezasadne było również uwzględnianie w planach obszaru „Ocena efektów pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez asystenta rodziny/współpraca z innymi instytucjami”, gdyż kompetencje te nie należą do placówki opiekuńczo – wychowawczej.

(akta kontroli str. 39-40, 209-229)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w Placówce prowadzono dla każdego dziecka karty pobytu. Analizie poddano karty z miesięcy: wrzesień i grudzień 2024 r. oraz czerwiec 2025 r. Stwierdzono, że dokumenty te zawierały wymagane opisy i informacje. Każdorazowo powinny być podpisane przez osobę sporządzającą.

(akta kontroli str. 41-42, 230-237)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Na podstawie dokumentacji ustalono, że pedagog prowadził dla wszystkich dzieci arkusze obserwacji pedagogicznych zawierające datę, opis obserwacji lub spostrzeżenie, refleksje i uwagi. W nazwie dokumentu pominięto człon dotyczący badań, co określa rozporządzenie. Uwzględniając zadanie prowadzenia badań nazwa dokumentu powinna być stosowana w pełnym brzmieniu. Pedagog nie prowadził kart udziału w zajęciach dla dzieci tego wymagających, co stanowi nieprawidłowość w świetle § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Pedagog pełnił często dyżury opiekuńczo – wychowawcze. W POW nie był

zatrudniony psycholog. Dyrektor oświadczył, że w razie potrzeby wsparcie zapewniał psycholog Fundacji Raduga bądź psycholog Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze. Dzieci uczestniczyły w zajęciach rewalidacyjnych, kompensacyjnych, terapii pedagogicznej i logopedycznej w szkołach do których uczęszczały. Dyrektor wskazał, że podejmuje działania celem zapewnienia dzieciom specjalistycznej pomocy na terenie Placówki. Wychowankowie potwierdzili, że na co dzień korzystają ze wsparcia wychowawców.

(akta kontroli str. 35-36, 43-44, 54, 57-58, 62, 238-241)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami ustalono, że Placówka zapewniała dzieciom całodienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za zakup żywności odpowiadała osoba zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjnej. Wychowankowie otrzymywali pięć posiłków dziennie. Od poniedziałku do piątku obiady były dostarczane przez stołówkę szkolną na podstawie umowy zawartej z Zespołem Szkół i Placówek im. W. Witosa w Bolkowie. Wychowawca wspólnie z opiekunką, przy udziale dzieci, przygotowywał obiady w weekendy i inne wolne dni oraz codziennie śniadania, drugie śniadania i kolacje. Wychowankowie pełnili dyżury kuchenne – pomagali nakrywać do stołu, sprząтали po posiłkach oraz obsługiwali zmywarkę.

Dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdzili w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie wymagało stosowania specjalnej diety.

(akta kontroli str. 55, 185-190)

Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni NZOZ ARM-MED przy ul. Niepodległości 18 w Bolkowie oraz w SPZOZ przy ul. Wysokogórskiej 6 w Bolkowie. W zależności od potrzeb dzieci korzystały także z konsultacji specjalistycznych, m. in. ortodonta, dermatologa, endokrynologa, gastroenterologa, stomatologa, ginekologa, alergologa, laryngologa, psychiatry i chirurga. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowankowie byli zaopatrywani w produkty lecznicze oraz wyroby medyczne. Nie było wskazań do stosowania środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Za kontakty z lekarzami odpowiadał wychowawca, pracownik socjalny lub opiekunka, natomiast realizacją recept zajmowała się pomoc administracyjna. Leki dzieciom podawał dyżurujący wychowawca. W badanym okresie żaden wychowanek nie był hospitalizowany. Troje dzieci pozostawało pod opieką lekarza psychiatry.

(akta kontroli str. 56-57, 59-60)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Zakupy odzieży sezonowej,

obuwia, bielizny odbywały się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem i były odnotowywane w kartach odzieżowych (osobno ewidencjonowano bieliznę, odzież i obuwie). Wsparcie w tym zakresie zapewniaли także darczyńcy. Dzieci miały zapewnione gry i zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego oraz pomoce i przybory szkolne. Każde z nich otrzymywało także środki higieny osobistej. Podręczniki uczniom szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych Placówka. Powyższe wychowankowie potwierdzili w czasie rozmów indywidualnych. Spełniono wymogi zawarte w § 18 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 52-53, 55-57, 143-145)

Naukę w szkole podstawowej realizowało pięcioro dzieci, a dziewięcioro uczęszczało do szkół ponadpodstawowych. Żadne z nich nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty ze szkołami odpowiadali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym i pedagog. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci i mieli dostęp do dzienników elektronicznych.

(akta kontroli str. 33-34, 57)

Wychowawcy wspierali dzieci w planowaniu zajęć, organizacji nauki i przygotowywaniu się do szkoły. Wychowankowie wymagający wsparcia brali udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach.

(akta kontroli str. 57)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie w miarę możliwości, uczestniczyli w dodatkowych zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. W okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli w warsztatach, wycieczkach pieszych, rowerowych (np. do Jakuszyc), piknikach oraz uroczystościach w POW (święta, urodziny). Organizowano także wycieczki wyjazdowe, np. do Świeradowa-Zdroju, na Wielką Sowę oraz do Parku rozrywki w Rzgowie. W roku szkolnym dzieci uczestniczyły również w wycieczkach organizowanych przez szkoły. Podczas rozmów wychowankowie wspominali te wydarzenia. W czasie tegorocznych wakacji letnich dzieci miały zaplanowany udział w koloniach. Przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 57-58, 61, 63)

Placówka ponosiła opłaty związane z pobytem czworga dzieci w internatach szkół średnich. Pokrywała także koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką (dowóz transportem własnym, zakup biletów).

(akta kontroli str. 35-36, 55, 171-184, 191-200)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej

postanowienia w tym zakresie. Do wglądu przedłożono Regulamin przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko z 2018 r. (z późn. zm.).

Na podstawie przedłożonych list ustalono, że kieszonkowe było wypłacane w wysokości zgodnej z przepisami oraz w oparciu o przyjęty w POW system przyznawania i wypłat. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego.

(akta kontroli str. 52-53, 146-170)

Wychowankom zapewniono sześć pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia (3 pokoje 3 – osobowe, 3 pokoje 2 – osobowe.). Pokoje wyposażono m.in. w łóżka, biurka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku oraz miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniające odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Dzieciom zorganizowano miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 74-79, 126-142)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. Pracownicy zostali zweryfikowani w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 i 4 ustawy. Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku M.K.-K. zatrudnionej do 31 grudnia 2024 r. na stanowisku pedagoga, której nie zweryfikowano w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W przypadku M.B. zatrudnionej do 31 sierpnia 2024 r. także na stanowisku pedagoga, weryfikacja została przeprowadzona wyłącznie w rejestrze publicznym. Niefigurowanie pozostałych osób pracujących z dziećmi sprawdzono w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy.

Dyrektor miał wymagane kwalifikacje zawodowe niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego. Dyrektor spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoby do obsługi i administracji spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do pracy.

(akta kontroli str. 53, 104-125)

W ramach oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Dzieci dzieliły się swoimi doświadczeniami związanymi z codziennym życiem w Placówce. Wypowiedzi wychowanków miały pozytywny charakter i wskazywały na poczucie bezpieczeństwa, zaufanie oraz dobre relacje z personelem Placówki. Jedno z dzieci zapytane o to, co ceni w Placówce, odpowiedziało: „ludzi”. Wychowankowie wskazywali, że czują się otoczeni opieką i mają zaufanie do osób pracujących w POW. Wskazywały także pozytywne aspekty codziennych zajęć i możliwość udziału w wycieczkach. Dzieci doceniały zaangażowanie opiekunów w organizowaniu różnorodnych form spędzania czasu wolnego. Wychowankowie akceptowali codzienne obowiązki, które były dostosowane do ich wieku i możliwości. Udział w przygotowywaniu posiłków oraz pracach porządkowych sprzyjał rozwijaniu samodzielności oraz budowaniu więzi z rówieśnikami i opiekunami. Dzieci miały zapewniony odpowiedni standard bytowy – dostęp do odzieży, obuwia, środków higieny, zabawek, materiałów szkolnych oraz innych niezbędnych artykułów. Nie zgłaszały zastrzeżeń dotyczących wyżywienia (poza subiektywnymi opiniami typu „za suche” w odniesieniu do ziemniaków dostarczanych w tygodniu przez catering) ani wyposażenia Placówki. W razie potrzeby korzystały z opieki lekarskiej i wsparcia specjalistycznego w szkołach. Wychowankowie utrzymywali kontakty osobiste i/lub telefoniczne z rodzinami i bliskimi. Mieli możliwość wyrażania opinii w sprawach ich dotyczących, stosownie do wieku i poziomu dojrzałości. Znali swoje prawa i obowiązki, a w rozmowach nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących ich przestrzegania. Dzieci potwierdzały, że ich prawa – w tym prawo do ochrony przed przemocą i poniżającym traktowaniem oraz prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej – były respektowane.

Podczas przeprowadzonych rozmów wychowankowie nie zgłosili żadnych uwag ani zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (akta kontroli str. 64-73)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze Domu Dziecka im. dr. H. Jordana w Bolkowie przy ul. Mickiewicza 2 stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Niewłaściwa organizacja przez dyrektora pracy opiekuńczo – wychowawczej w Placówce dotycząca sprawowania dyżurów przez osoby nieuprawnione.

2. Brak sporządzenia diagnozy psychofizycznej dla jednego dziecka niezwłocznie po przyjęciu do Placówki.
3. W jednym przypadku plany pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka.
4. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga dla dzieci tego wymagających.
5. W planie pomocy trojga dzieci wyznaczono błędny cel pracy.
6. Opiekę nad dziećmi samodzielnie sprawowały osoby zatrudnione na stanowisku opiekunka i/lub pomoc administracyjna.
7. Osoby pracujące z dziećmi w Placówce weryfikowano w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym jedynie w rejestrze publicznym lub nie zweryfikowano w ogóle.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Domu Dziecka im. dr. H. Jordana w Bolkowie.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. Właściwie organizować pracę opiekuńczo – wychowawczą w Placówce.
Podstawa prawna: § 13 w związku z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządzać diagnozę psychofizyczną.
Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Opracowywać plany pomocy dziecku na podstawie diagnoz psychofizycznych.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, z opisem ich przebiegu, dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. W planie pomocy dziecku wyznaczać cel pracy zgodny z katalogiem zawartym w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Zapewniać wychowankom opiekę sprawowaną przez wskazane w ustawie osoby pracujące z dziećmi w Placówce.

Podstawa prawna: art. 98 ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Weryfikować osoby pracujące z dziećmi w placówce opiekuńczo – wychowawczej w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę, w terminie do dnia **28 listopada 2025 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarewicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniuk

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

