



Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4221.167.2026.MR.4

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „k.p.a.”),

**postanawiam**

sprostować na żądanie strony oczywistą pomyłkę pisarską w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 21 maja 2026 r., znak: WOOŚ-I.4221.167.2026.MR.2, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa 17 domów jednorodzinnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą na częściach działek nr 28/34, 28/41, 28/47, 28/51 oraz na działkach nr 28/43, 28/33 i 28/35 obręb 0011 Klusek w gminie Pokrzywnica, powiecie pułtuskim, województwie mazowieckim”, wydanego na wniosek Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 10 kwietnia 2026 r., znak: SK.6220.16.2025.JJ (data doręczenia do tutejszego organu 14 kwietnia 2026 r.), w taki sposób że:

**I. błędny zapis akapitu 6 i 7 na stronie 4:**

*„Przedmiotowy teren przewidziany pod inwestycję znajduje się w granicach Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11350, zwana dalej „uchwałą ws. Nasielsko-Karniewskiego OChK”) oraz w niewielkiej części Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42 poz. 870, zwane dalej „rozporządzeniem ws. Warszawskiego OChK”).*

*Nasielsko-Karniewski OChK oraz Warszawski OChK obejmują tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełniącą funkcją korytarzy ekologicznych.”*

**zastępuję poprawnym zapisem:**

*„Przedmiotowy teren przewidziany pod inwestycję znajduje się w granicach Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnie obowiązującym aktem*

prawnym jest Uchwała Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11350, zwana dalej „uchwałą ws. Nasielsko-Karniewskiego OChK”).

Nasielsko-Karniewski OChK obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.”

## II. Usuwa akapity 5-8 na stronie 6 oraz akapity 1-5 na stronie 7:

„Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń raportu oś oraz wskazanych w niniejszym uzgodnieniu warunków nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w strefie zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, tj. nie spowoduje naruszenia zakazu:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;

Nie dotyczy. Inwestycja nie łamie zakazu.

- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.);

Nie dotyczy niniejszej inwestycji, bowiem zgodnie z art. 24 ust. 3 uoop przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

Nie dotyczy. Realizacja przedsięwzięcia nie tworzy możliwości likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.

- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;

Nie dotyczy. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z wydobywaniem do celów gospodarczych jakichkolwiek surowców, skamieniałości czy minerałów.

- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

Nie dotyczy. Realizacja przedsięwzięcia nie się będzie polegała na przeprowadzaniu prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu.

- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;

Nie dotyczy. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała możliwości zmiany stosunków wodnych.

7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;

Nie dotyczy. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała możliwości likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

8) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej; w przypadku m. st. Warszawy w odniesieniu do lokalizowania obiektów budowlanych zakaz ten obowiązuje w odległości mniejszej niż 10 m oraz ogrodzeń w odległości mniejszej niż 5 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Inwestycja nie łamie zakazu. Plan zabudowy będzie uwzględniał zachowanie odpowiedniej odległości. Południowa część terenu inwestycji przylega do meandrującej rzeki. Usytuowanie budynków zaplanowano tak, aby spełnić warunek wynikający z powyższego zakazu, to jest oddalenie zabudowy czy ogrodzenia terenu działek o co najmniej 50 m od koryta rzeki Klusówki”

### III. błędny zapis akapitu 6 na stronie 9:

„Warunek dotyczący lokalizowania budynków co najmniej 50 m od koryta rzeki Klusówki, nie spowoduje naruszenia zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, wprost wynikającego z uchwały ws. Nasielsko-Karniewskiego OChK oraz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, wprost wynikającego z rozporządzenia ws. Warszawskiego OChK.”

**zastępuję poprawnym zapisem:**

„Warunek dotyczący lokalizowania budynków co najmniej 50 m od koryta rzeki Klusówki, nie spowoduje naruszenia zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, wprost wynikającego z uchwały ws. Nasielsko-Karniewskiego OChK.”

### UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor ww. postanowieniem z dnia 21 maja 2026 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa 17 domów jednorodzinnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą na częściach działek nr 28/34, 28/41, 28/47, 28/51 oraz na działkach nr 28/43, 28/33 i 28/35 obręb 0011 Klusek w gminie Pokrzywnica, powiecie pułtuskim, województwie mazowieckim”.

Zgodnie z art. art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Regulacja zawarta w ww. przepisie zgodnie z art. 126 KPA. ma zastosowanie również do postanowień.

Według obowiązującej wykładni przepisu kompetencyjnego, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo

znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce.

Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 KPA zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie. (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

Z uwagi na dużą liczbę prowadzonych postępowań o podobnym charakterze w postanowieniu z dnia 10 czerwca 2026 r. umieszczono błędne zapisy dotyczące lokalizacji inwestycji na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ww. omyłki pisarskie wystąpiły w wyniku bardzo bliskiego sąsiedztwa terenu planowanej inwestycji z Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu, który przylega bezpośrednio do działek objętych inwestycją. Na podstawie ponownej analizy przedmiotowej sprawy, na wniosek strony, Regionalny Dyrektor stwierdził fakt położenia planowanej inwestycji poza Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 113 § 3 KPA na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Olga Łopuchin-Nowak*  
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen  
Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Pokrzywnica;
2. Pan ██████████  
eDoręczenia - AE:PL-82507-97174-ECCJI-24
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. Aa.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	7f09518531274a6d82ab2472554f6c60	
Nazwa dokumentu	WOOŚ-I.4221.167.2026.MR.4.pdf	
Tytuł dokumentu	WOOŚ-I.4221.167.2026.MR.4	
Skrót dokumentu	3a6bc94b27824fed0ee105e6627e78460be5d7985cf0b2e86591a6e52ed816d3	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2026-06-19	
Podpis	Podpisany przez	Olga Maria Łopuchin-Nowak
	Stanowisko podpisu	Olga Łopuchin-Nowak (Zastępca Naczelnika Wydziału) WOOŚ-I
	Data podpisu	2026-06-19
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Akceptacja	Zaakceptowany przez	██████████ (WOOŚ-I) Główny Specjalista
	Data akceptacji	2026-06-19
	Wersja dokumentu akceptacji	1.1
Akceptacja	Zaakceptowany przez	██████████ (WOOŚ-I) Inspektor
	Data akceptacji	2026-06-19
	Wersja dokumentu akceptacji	1.0
		EZD RP 26.204.15
Data wydruku	2026-06-19	
Autor wydruku	██████████ (Inspektor) WOOŚ-I	