



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.5.2020

Warszawa, 16 marca 2021 r.

**Pan
Zbigniew Koniusz
Wojewoda
Świętokrzyskiego**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Świętokrzyskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Paulina Stefanik – starszy inspektor (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w dniach od 5 do 16 października

2020 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Świętokrzyskiego². Zakresem kontroli objęto rzetelność wprowadzania danych do rejestru RWDZ³ oraz sprawowanie funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego na terenie województwa świętokrzyskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Zbigniew Koniusz⁴ powołany na stanowisko Wojewody Świętokrzyskiego z dniem 12 listopada 2019 r. Wcześniej funkcję tę pełniła Pani Agata Wojtyszek⁵. Swoje zadania Wojewoda wykonywał przy pomocy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach⁶ działającego na podstawie statutu⁷. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem organizacyjnym⁸ realizacja przepisów Prawa budowlanego należała do

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

³ Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333, 2127), zwanej dalej Prawem budowlanym.

⁴ Akt powołania Wojewody Świętokrzyskiego z 11 listopada 2019 r.

⁵ Akt powołania Wojewody Świętokrzyskiego z 7 grudnia 2015 r.

⁶ Zwanego dalej ŚUW.

⁷ Załącznik do zarządzenia nr 32/2016 Wojewody Świętokrzyskiego z 17 marca 2016 r. w sprawie nadania statutu ŚUW, zmienionego zarządzeniem nr 120/2017 Wojewody Świętokrzyskiego z 15 listopada 2017 r.

⁸ Załącznik do zarządzenia nr 62/2016 Wojewody Świętokrzyskiego z 1 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu ŚUW, zmienionego zarządzeniami Wojewody Świętokrzyskiego: nr 125/2016 z 27 września 2016 r., nr 144/2016 z 5 grudnia 2016 r., nr 161/2016 z 30 grudnia 2016 r., nr 27/2017 z 15 marca 2017 r., nr 98/2017 z 25 września 2017 r., nr 121/2017 z 16 listopada 2017 r., nr 125/2017 z 24 listopada 2017 r., nr 1/2018 z 2 stycznia 2018 r., nr 20/2018 z 27 lutego 2018 r., nr 78/2018 z 31 sierpnia 2018 r., nr 32/2019 z 12 marca 2019 r., nr 47/2019 z 5 kwietnia 2019 r., oraz nr 30/2020 z 18 marca 2020 r., zwany dalej Regulaminem ŚUW. Ulegał on również zmianom po okresie objętym kontrolą (zarządzenie Wojewody Świętokrzyskiego nr 77/2020 z 28 lipca 2020 r.).

zakresu działania⁹ Wydziału Infrastruktury i Rozwoju¹⁰, kierowanego przez dyrektora¹¹ i podległego bezpośrednio Wojewodzie Świętokrzyskiemu¹². W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora IR pełnili: Pan Robert Wzorek¹³, Pan Andrzej Klimczak¹⁴ oraz Pan Jacek Sulek¹⁵. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym dyrektor ponosił przed Wojewodą odpowiedzialność za należyłą organizację pracy oraz prawidłowe

i sprawne wykonywanie zadań administracji rządowej w województwie¹⁶. Do jego zadań należało również nadawanie ogólnego kierunku działalności IR, koordynowanie jego działalności z działalnością innych wydziałów oraz sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad całokształtem jego pracy¹⁷. W zakresie tym mieściły się m.in.: zgodne z prawem, prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań, bezpośredni nadzór nad poprawnym merytorycznie i sprawnym wypełnianiem obowiązków przez podległych pracowników oraz współpraca z administracją zespoloną¹⁸. Do obowiązków Dyrektora IR należało także zapewnienie terminowej i prawidłowej realizacji planu kontroli¹⁹ oraz ponosił on odpowiedzialność za wykonywanie kontroli zewnętrznych²⁰. Na mocy regulaminu Dyrektor był upoważniony do załatwiania spraw w imieniu Wojewody we wszystkich sprawach przypisanych statutem i regulaminem do zakresu działania IR, niezastrzeżonych do bezpośredniego rozstrzygnięcia Wojewody, Wicewojewody lub Dyrektora Generalnego ŚUW. W IR istniało również stanowisko zastępcy dyrektora²¹, które w okresie objętym kontrolą piastowali: Pan Łukasz Bukała²² oraz Pan Andrzej Klimczak²³.

W ramach IR, zadania związane z prowadzeniem RWDZ należały²⁴ do Oddziału Budownictwa²⁵. Funkcję kierownika IR.II pełniła Pani Katarzyna Ślusarczyk. Natomiast analiza rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę prowadzonych przez organy stopnia powiatowego, jak również prowadzenie postępowań w sprawie wymierzania kar za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni należało²⁶ do Oddziału Orzecznictwa Administracji Architektoniczno - Budowlanej²⁷. Funkcję kierownika IR.I pełnił Pan Robert Wieczorek. Kierownicy ponosili, przed Dyrektorem IR,

⁹ § 82 pkt 1 Regulaminu ŚUW.

¹⁰ Zwany dalej IR.

¹¹ § 8 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

¹² § 2 pkt 4 zarządzenia nr 150/2019 Wojewody Świętokrzyskiego z 24 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zadań i kompetencji Wicewojewody Świętokrzyskiego.

¹³ Od 24 kwietnia 2020 r.

¹⁴ Do 31 lipca 2020 r.

¹⁵ Do 12 maja 2019 r.

¹⁶ § 8 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

¹⁷ § 12 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

¹⁸ § 12 ust. 2 Regulaminu ŚUW.

¹⁹ § 22 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

²⁰ § 44 ust. 3 Regulaminu ŚUW.

²¹ § 81 ust. 2 Regulaminu ŚUW.

²² Od 5 czerwca do 21 października 2019 r.

²³ Do 13 maja 2019 r.

²⁴ § 9 ust. 1 pkt 2 lit. t i u Regulaminu Wewnętrznego IR z 26 marca 2019 r., jak również regulaminów z 8 marca 2018 r., 9 października 2017 r. oraz z 15 czerwca 2016 r.

²⁵ Zwanego dalej IR.II.

²⁶ § 8 pkt 2 lit. f i g Regulaminu Wewnętrznego IR z 26 marca 2019 r. zwanego dalej Regulaminem IR. Tożsame zapisy zawierały Regulaminy IR z 8 marca 2018 r., 9 października 2017 r. oraz z 15 czerwca 2016 r.

²⁷ Zwanego dalej IR.I.

odpowiedzialność za należyłą organizację pracy oraz należyte i sprawne wykonywanie zadań przez oddziały²⁸.

W kontrolowanym okresie uprawnienia do wprowadzania danych do RWDZ powołanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego posiadało 6 pracowników²⁹ IR.II, a uprawnienia w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego – 9 pracowników IR.I. Według wyjaśnień³⁰ jednostka kontrolowana nie miała możliwości wskazania (...) *przedziałów czasowych uzyskania dostępu do systemu, jak również wygaśnięcia uprawnień. Wydział Infrastruktury i Rozwoju nie prowadzi ewidencji złożonych wniosków o dostęp do systemu. Informacji takiej nie jest także w stanie udzielić administrator systemu.* Na podstawie okresów zatrudnienia ww. pracowników można jedynie stwierdzić, że uprawnienia do dokonywania wpisów w RWDZ prowadzonym przez Wojewodę Świętokrzyskiego jednocześnie posiadało nie więcej niż 5 pracowników, a uprawnienia w zakresie nadzoru i kontroli nad RWDZ prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego – nie więcej niż 7 pracowników.

W wyjaśnieniach³¹ wskazano jednak, że faktycznie wprowadzaniem danych do RWDZ zajmowały się 3 osoby, przy czym jedna tylko sporadycznie, gdy pozostałe dwie były nieobecne w pracy. Korekty do RWDZ prowadzonych przez organy stopnia powiatowego wprowadzało ogółem 5 osób, przy czym w każdym roku objętym kontrolą były to jednocześnie 2 osoby³².

Dyrektor IR wyjaśnił³³, że (...) *kierownik oddziału po przydzieleniu podległemu pracownikowi sprawy związanej z korektą w RWDZ monitorował w okresach tygodniowych załatwianie tego rodzaju spraw poprzez sprawdzenie dokonania adnotacji na wydrukowanym wniosku. Dodatkowo kierownik oddziału orzecznictwa administracji architektoniczno-budowlanej dokonywał wrywkowego sprawdzenia dokonanych zmian w systemie.*

W okresie objętym kontrolą ani pracownicy IR.I, ani IR.II nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących prowadzenia RWDZ lub sprawowania nadzoru i kontroli nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe, (...) *ponieważ takich szkoleń, zgodnie z posiadaną wiedzą, nie organizowano. Ostatnie tego typu szkolenie miało miejsce w siedzibie GUNB w 2016 r. W szkoleniu tym uczestniczyło jednorazowo dwoje pracowników*³⁴ (...) ³⁵.

²⁸ § 13 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

²⁹ Wyjaśnienia Kierownika IR.II przekazane zespołowi kontrolerów w czasie prowadzenia czynności w jednostce kontrolowanej w okresie od 5 do 7 października 2020 r.

³⁰ Wyjaśnienia Kierownika IR.II przekazane zespołowi kontrolerów w czasie prowadzenia czynności w jednostce kontrolowanej w okresie od 5 do 7 października 2020 r oraz wyjaśnienia Kierownika IR.I z 7 października 2020 r.

³¹ Wyjaśnienia Kierownika IR.II przekazane zespołowi kontrolerów w czasie prowadzenia czynności w jednostce kontrolowanej w okresie od 5 do 7 października 2020 r.

³² Wyjaśnienia Kierownika IR.I z 7 października 2020 r.

³³ Pismo z 23 listopada 2020 r., znak: IR.I.431.6.2020.

³⁴ Jeden z IR.I i jeden z IR.II.

³⁵ Wyjaśnienia Kierownika IR.II przekazane zespołowi kontrolerów w czasie prowadzenia czynności w jednostce kontrolowanej w okresie od 5 do 7 października 2020 r oraz wyjaśnienia Kierownika IR.I z 6 października 2020 r.

Według wyjaśnień³⁶ w okresie od 1 stycznia 2017 do 30 czerwca 2020 r., zarówno IR.I, jak i IR.II, podlegały jedynie audytowi wewnętrznemu, który nie obejmował swoim zakresem kwestii związanych z RWDZ.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁷ w każdym przypadku, kiedy system sygnalizuje nieterminowe załatwienie sprawy przez organ I instancji, wojewoda podejmuje czynności wyjaśniające, które – w zależności od dokonanych ustaleń – prowadzą do korekty danych, eliminującej sygnał o naruszeniu terminu w systemie (...), bądź prowadzą do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane. W sytuacji gdy z wyjaśnień organu, czy też dokumentów wynika, że przeterminowanie takie nie miało miejsca (...) organ wojewódzki dokonuje korekty w rejestrze tak, aby odzwierciedlała ona stan faktyczny (...). Pracownicy oddziału orzecznictwa administracji architektoniczno - budowlanej dokonywali korekt w systemie RWDZ na podstawie pisemnych wniosków organów stopnia powiatowego – dotyczyło to w głównej mierze korekty pomyłek w nazwiskach, adresach lub numerach itp. W okresach miesięcznych generowano z systemu RWDZ wykaz spraw, w których zaistniało przekroczenie 65 dniowego terminu na załatwienie sprawy i na tej podstawie telefonicznie, a czasem pocztą elektroniczną informowano kierującego komórką aa-b w starostwie o możliwości przekroczenia terminu. W uzasadnionych przypadkach na podstawie profesjonalnego osądu kontrolującego żądano od Starosty dokumentów potwierdzających zasadność dokonania korekt.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Świętokrzyskiego danych do RWDZ oraz sprawowanie przez niego funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego z terenu województwa świętokrzyskiego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

Kontrola wykazała, że Wojewoda Świętokrzyski, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, realizuje obowiązki związane z prowadzeniem RWDZ. Wnioski i zgłoszenia są rejestrowane niezwłocznie, a stwierdzone nieprawidłowości co do treści dokonanych wpisów nie niosły za sobą istotnych negatywnych skutków. Jednak skala i powszechność występowania uchybień wymagają od Wojewody Świętokrzyskiego większej staranności we wprowadzaniu danych do RWDZ. Wprawdzie w trakcie kontroli jednostka kontrolowana wystąpiła do GINB o dokonanie korekt w RWDZ w zakresie dotyczącym zbadanych spraw, jednak czynności te dotyczyły nieznacznej liczby wykazanych uchybień.

W zakresie nadzoru nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe jednostka kontrolowana prowadziła działalność analityczną w zakresie weryfikacji przypadków, w których RWDZ wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni oraz korygującą w odniesieniu do przypadków błędnego wprowadzania danych. Jednak zakres i charakter stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości wskazuje, że nadzór ten wymaga wzmocnienia. Wypada w szczególności zwrócić uwagę, że jednostka kontrolowana nie prowadziła własnych

³⁶ Wyjaśnienia Kierownika IR.II przekazane zespołowi kontrolerów w czasie prowadzenia czynności w jednostce kontrolowanej w okresie od 5 do 7 października 2020 r oraz wyjaśnienia Kierownika IR.I z 6 października 2020 r.

³⁷ Wyjaśnienia Kierownika IR.I z 6 października 2020 r.

analiz terminowości rejestrowania spraw przez organy powiatowe, co ze względu na publiczny charakter RWDZ ma istotne znaczenie. Jest to również istotne z punktu widzenia możliwości skutecznego wykorzystywania RWDZ, jako narzędzia służącego badaniu terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Na rolę bieżącego wprowadzania danych do systemu Główny Urząd Nadzoru Budowlanego zwracał już uwagę jednostce kontrolowanej³⁸. Należy jednak zauważyć, że Wojewoda Świętokrzyski zaplanował na 2021 r. kontrole obejmujące swoim zakresem m.in. terminowości dokonywania wpisów w RWDZ przez organy powiatowe. Działanie to zostało co prawda podjęte już po okresie objętym niniejszą kontrolą, ale należy je odnotować, jako krok w kierunku zwiększenia nadzoru nad RWDZ prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego.

Wątpliwości budzi również działalność kontrolna Wojewody Świętokrzyskiego. Wprawdzie w dokumentach pokontrolnych dokonywane były oceny dotyczące prowadzonych przez organy powiatowe rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, jednak tematyka ta nie była ujmowana ani w planach kontroli, ani w programach.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Świętokrzyskiego, danych do RWDZ, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Według danych widniejących w RWDZ³⁹ w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło 405 wniosków o pozwolenie na budowę⁴⁰ oraz 236 zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia budowy, o której była mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego⁴¹.

³⁸ Pismo z 13 stycznia 2020 r., znak: DSW.520.29.2019.BRZ.

³⁹ Stan na wrzesień 2020 r.

⁴⁰ Liczba ta nie uwzględnia 166 wniosków o pozwolenia na budowę dla terenów zamkniętych (informacje zawarte w piśmie z 28 września 2020 r., znak: IR.I.780.83.2020 oraz w piśmie (e-mailu) Kierownika IR.II z 9 października 2020 r.), dla których prowadzony był odrębny rejestr (art. 82b ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego) w postaci papierowej.

⁴¹ W brzmieniu z okresu objętego kontrolą. Obecnie rejestracji w RWDZ podlegają te same budowy, jednak są one wymienione w art. 29 ust. 1 pkt 1 - 3 Prawa budowlanego.

W analizowanym obszarze kontroli poddano 40 spraw⁴² dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę oraz 15 spraw⁴³ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu do urzędu w 39 sprawach⁴⁴,

⁴² IR.II.7840.3.1.2017 (PL-SK/WNIOSEK/450/2017), IR.II.7840.1.10.2017 (PL-SK/WNIOSEK/955/2017), IR.II.7840.1.19.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1350/2017), IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017), IR.II.7840.1.40.2017 (PL-SK/WNIOSEK/2344/2017), IR.II.7840.1.48.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3074/2017), IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017), IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017), IR.II.7840.1.77.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5158/2017), IR.II.7840.1.83.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5567/2017), IR.II.7840.1.91.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5947/2017), IR.II.7840.1.100.2017 (PL-SK/WNIOSEK/6673/2017), IR.II.7840.1.113.2017 (PL-SK/WNIOSEK/7627/2017), IR.II.7840.3.13.2017 (PL-SK/WNIOSEK/8314/2017), IR.II.7840.1.134.2017 (PL-SK/WNIOSEK/8859/2017), IR.II.7840.1.10.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1042/2018), IR.II.7840.1.20.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1710/2018), IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.38.2018 (PL-SK/WNIOSEK/3352/2018), IR.II.7840.1.49.2018 (PL-SK/WNIOSEK/4496/2018), IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018), IR.II.7840.1.68.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5474/2018), IR.II.7840.1.84.2018 (PL-SK/WNIOSEK/6686/2018), IR.II.7840.1.93.2018 (PL-SK/WNIOSEK/7660/2018), IR.II.7840.2.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8079/2018), IR.II.7840.3.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/9197/2018), IR.II.7840.1.123.2018 (PL-SK/WNIOSEK/9686/2018), IR.II.7840.1.7.2019 (PL-SK/WNIOSEK/626/2019), IR.II.7840.1.18.2019 (PL-SK/WNIOSEK/1827/2019), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019), IR.II.7840.1.37.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3965/2019), IR.II.7840.3.4.2019 (PL-SK/WNIOSEK/4184/2019), IR.II.7840.1.56.2019 (PL-SK/WNIOSEK/5148/2019), IR.II.7840.1.69.2019 (PL-SK/WNIOSEK/6743/2019), IR.II.7840.1.79.2019 (PL-SK/WNIOSEK/7960/2019), IR.II.7840.1.89.2019 (PL-SK/WNIOSEK/8832/2019), IR.II.7840.1.97.2019 (PL-SK/WNIOSEK/9256/2019), IR.II.7840.1.1.2020 (PL-SK/WNIOSEK/116/2020), IR.II.7840.1.9.2020 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2020), IR.II.7840.1.20.2020 (PL-SK/WNIOSEK/2874/2020).

⁴³ IR.II.7843.5.8.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/62/2017), IR.II.7843.5.22.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/281/2017), IR.II.7843.5.37.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/472/2017), IR.II.7843.5.1.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/5/2018), IR.II.7843.5.16.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/90/2018), IR.II.7843.5.31.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/236/2018), IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018), IR.II.7843.5.60.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/632/2018), IR.II.7843.5.11.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/144/2019), IR.II.7843.5.26.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/320/2019), IR.II.7843.5.41.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/512/2019), IR.II.7843.5.56.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/633/2019), IR.II.7843.5.71.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/802/2019), IR.II.7843.5.8.2020 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/102/2020), IR.II.7843.5.22.2020 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/217/2020).

⁴⁴ IR.II.7840.1.10.2017 (PL-SK/WNIOSEK/955/2017), IR.II.7840.1.19.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1350/2017), IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017), IR.II.7840.1.40.2017 (PL-SK/WNIOSEK/2344/2017), IR.II.7840.1.48.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3074/2017), IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017), IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017), IR.II.7840.1.77.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5158/2017), IR.II.7840.1.83.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5567/2017), IR.II.7840.1.91.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5947/2017), IR.II.7840.1.100.2017 (PL-SK/WNIOSEK/6673/2017), IR.II.7840.1.113.2017 (PL-SK/WNIOSEK/7627/2017), IR.II.7840.3.13.2017 (PL-SK/WNIOSEK/8314/2017), IR.II.7840.1.134.2017 (PL-SK/WNIOSEK/8859/2017), IR.II.7840.1.10.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1042/2018), IR.II.7840.1.20.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1710/2018), IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.38.2018 (PL-SK/WNIOSEK/3352/2018), IR.II.7840.1.49.2018 (PL-SK/WNIOSEK/4496/2018), IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018), IR.II.7840.1.68.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5474/2018), IR.II.7840.1.84.2018 (PL-SK/WNIOSEK/6686/2018), IR.II.7840.1.93.2018 (PL-SK/WNIOSEK/7660/2018), IR.II.7840.2.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8079/2018), IR.II.7840.3.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/9197/2018), IR.II.7840.1.123.2018 (PL-SK/WNIOSEK/9686/2018), IR.II.7840.1.7.2019 (PL-SK/WNIOSEK/626/2019), IR.II.7840.1.18.2019 (PL-SK/WNIOSEK/1827/2019), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019), IR.II.7840.1.37.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3965/2019), IR.II.7840.3.4.2019 (PL-SK/WNIOSEK/4184/2019),

- przekraczającym 14 dni w 1 sprawie⁴⁵ (rejestracji dokonano w terminie 22 dni), co stanowi nieprawidłowość; dodatkowo w sprawie tej rejestracji dokonano w dniu przekazania wnioskodawcy informacji o pozostawieniu jego podania bez rozpoznania.

W wyjaśnieniach⁴⁶ wskazywano, że *brak jest szczegółowych wytycznych dotyczących terminów wprowadzania spraw do rejestru, wpisy i uzupełnienia dokonywane są po wypełnieniu podstawowych obowiązków związanych z załatwianiem spraw w terminach określonych prawem.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ, były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na: wpisaniu błędnych dat zdarzeń mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (wysłanie wezwania do uzupełnienia braków formalnych⁴⁷, uzupełnienie braków formalnych⁴⁸, otrzymanie uzupełnionej dokumentacji⁴⁹, wydanie decyzji⁵⁰) lub wpisaniu dat zdarzeń, które w rzeczywistości nie nastąpiły (uzupełnienie braków formalnych⁵¹), stanowią nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach⁵² wskazywano, że wpisanie błędnych dat wysłania wezwania, wydania decyzji lub uzupełnienia braków (...) *wynikało z uwarunkowań EZD (podpis osoby uprawnionej generujący datę w systemie) oraz możliwości administracyjno-technicznych pracy urzędu i kancelarii.* Natomiast, jako przyczynę zamieszczenia w RWDZ informacji o zdarzeniu, które w rzeczywistości nie wystąpiło wskazano braki kadrowe, z uwagi na które jednostka kontrolowana wprowadza do RWDZ jedynie podstawowe dane. Podniesiono również, że *system nie jest dostosowany do wprowadzania uzupełnień wszystkich danych dla inwestycji. Brak w systemie pozycji pozwalającej wpisać uzupełnienie częściowe wniosku (...).*

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było przekazanie organowi wyższego stopnia błędnych lub niepełnych danych, mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od wpływu wniosku.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności lub braki, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

IR.II.7840.1.56.2019 (PL-SK/WNIOSEK/5148/2019), IR.II.7840.1.69.2019 (PL-SK/WNIOSEK/6743/2019), IR.II.7840.1.79.2019 (PL-SK/WNIOSEK/7960/2019), IR.II.7840.1.89.2019 (PL-SK/WNIOSEK/8832/2019), IR.II.7840.1.97.2019 (PL-SK/WNIOSEK/9256/2019), IR.II.7840.1.1.2020 (PL-SK/WNIOSEK/116/2020), IR.II.7840.1.9.2020 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2020), IR.II.7840.1.20.2020 (PL-SK/WNIOSEK/2874/2020).

⁴⁵ IR.II.7840.3.1.2017 (PL-SK/WNIOSEK/450/2017).

⁴⁶ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁴⁷ IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017).

⁴⁸ IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019).

⁴⁹ IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018).

⁵⁰ IR.II.7840.1.113.2017 (PL-SK/WNIOSEK/7627/2017).

⁵¹ IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017) – w dniu wskazanym w RWDZ inwestor uzupełnił tylko części braków.

⁵² Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

- danych projektanta⁵³; podając przyczynę zamieszczenia błędnych danych w tym zakresie wyjaśniono⁵⁴, że *w decyzji o pozwoleniu na budowę wskazano prawidłowy numer*⁵⁵;
- danych inwestora⁵⁶; w wyjaśnieniach⁵⁷ wskazano, że (...) *zgodnie z podanym kodem pocztowym system przydzielił nazwę miejscowości*;
- numeru ewidencyjnego wniosku nadawanego w urzędzie⁵⁸; w wyjaśnieniach⁵⁹ wskazano, że *wystąpiła oczywista omyłka pisarska*;
- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego⁶⁰; w wyjaśnieniach⁶¹ wskazywano, że:
 - *system nie jest dostosowany do wprowadzania danych dla inwestycji liniowych (wiele obrębów, jednostek, kodów pocztowych, położenia inwestycji w miejscowości) - należy część danych pominąć, aby po walidacji dokonać zapisu wniosku*; w tym miejscu należy wskazać, że w okresie objętym kontrolą nie istniały ograniczenia, które uniemożliwiałyby jednostce kontrolowanej wpisanie w RWDZ numerów wszystkich jednostek ewidencyjnych, obrębów i działek wymienionych w skontrolowanych sprawach;
 - *z uwagi na braki kadrowe wprowadzane są podstawowe dane*,
 - *system nie jest dostosowany do wprowadzania uzupełnień danych dla inwestycji*,
 - *dane wprowadzono w oparciu o treść wniosku o pozwolenie na budowę*,
 - *organy administracji nie są zobowiązane do kontroli prawidłowości podania przez wnioskodawcę kodu pocztowego (...)*⁶².

W 5 przypadkach⁶³ jednostka kontrolowana, jeszcze przed zakończeniem kontroli wystąpiła do GINB o dokonanie korekt w RWDZ⁶⁴.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

⁵³ IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018)

⁵⁴ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁵⁵ Uprawnień budowlanych projektanta.

⁵⁶ IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017).

⁵⁷ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁵⁸ IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019).

⁵⁹ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁶⁰ IR.II.7840.1.10.2017 (PL-SK/WNIOSEK/955/2017), IR.II.7840.3.1.2017 (PL-SK/WNIOSEK/450/2017), IR.II.7840.1.19.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1350/2017), IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017), IR.II.7840.1.40.2017 (PL-SK/WNIOSEK/2344/2017), IR.II.7840.1.48.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3074/2017), IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017), IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017), IR.II.7840.1.77.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5158/2017), IR.II.7840.1.83.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5567/2017), IR.II.7840.1.100.2017 (PL-SK/WNIOSEK/6673/2017), IR.II.7840.1.10.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1042/2018), IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.38.2018 (PL-SK/WNIOSEK/3352/2018), IR.II.7840.1.49.2018 (PL-SK/WNIOSEK/4496/2018), IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018), IR.II.7840.2.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8079/2018), IR.II.7840.1.7.2019 (PL-SK/WNIOSEK/626/2019), IR.II.7840.1.1.2020 (PL-SK/WNIOSEK/116/2020).

⁶¹ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁶² Należy zaznaczyć, że we wniosku o pozwolenie na budowę inwestor nie wskazał kodu pocztowego przypisanego do nieruchomości, na której miała być prowadzona budowa.

⁶³ IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018) w zakresie dot. nazwiska projektanta, IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017) w zakresie dot. siedziby inwestora, IR.II.7840.1.77.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5158/2017), IR.II.7840.1.83.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5567/2017), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019) w zakresie dot. numeru ewidencyjnego wniosku.

⁶⁴ Pismem (e-mailem) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 12 sprawach⁶⁵,
- przekraczającym 7 dni w 1 sprawie⁶⁶ (rejestracji dokonano w terminie 8 dni), co stanowi uchybienie.

Powyższe zestawienie terminów rejestracji zgłoszeń nie uwzględnia 2 spraw⁶⁷, w których wystąpiła nieprawidłowość, polegająca na zarejestrowaniu w RWDZ zgłoszenia przebudowy obiektu budowlanego. W sprawach tych w pozycji D4 („Rodzaj zamierzenia budowlanego”) widniał zapis, że inwestycje miały polegać na budowie nowego obiektu budowlanego lub rozbudowie obiektu istniejącego. W wyjaśnieniach⁶⁸

w odniesieniu do pierwszego przypadku⁶⁹ wskazano, że zarówno zgłoszenie, jak i dołączony do niego projekt budowlany dotyczyły budowy nowego fragmentu sieci. Należy jednak zwrócić uwagę, że w treści zgłoszenia, po dokonaniu w nim korekt, w ramach usuwania nieprawidłowości wskazanych przez jednostkę kontrolowaną w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego inwestor wskazał wprost, że zgłoszenie dotyczy przebudowy sieci elektroenergetycznej. Miała ona polegać na podwieszeniu dodatkowego przewodu w istniejącym ciągu linii napowietrznej. Pomimo posiadania takich informacji, jednostka kontrolowana nie wystąpiła o usunięcie zgłoszenia z RWDZ. W drugiej sprawie⁷⁰ wyjaśniono⁷¹, że (...) *system nie przewiduje (...) zamieszczenia zmian w sytuacji, gdy po postanowieniu do uzupełnienia braków zgłoszenia wnioskodawca zmienił zakres planowanych prac, a nowy zakres nie podlega rozpatrzeniu w trybie ówczesnego art. 29 ust. 1 pkt 19a (...)*. Wypada przy tym zwrócić uwagę, że w zgłoszeniu inwestor jednoznacznie wskazał, że planowane przez niego roboty będą polegać na przebudowie (wymiana nieizolowanych przewodów linii elektroenergetycznej napowietrznej na przewody izolowane).

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy również stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Dotyczyły one:

- danych związanych z obiektem budowlanym i zamierzeniem budowlanym⁷²; w wyjaśnieniach⁷³ wskazywano, że:
 - *system nie jest dostosowany do wprowadzania danych dla inwestycji liniowych (wiele obrębów, jednostek, kodów pocztowych, położenia inwestycji*

⁶⁵ IR.II.7843.5.8.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/62/2017), IR.II.7843.5.22.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/281/2017), IR.II.7843.5.1.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/5/2018), IR.II.7843.5.16.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/90/2018), IR.II.7843.5.31.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/236/2018), IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018), IR.II.7843.5.60.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/632/2018), IR.II.7843.5.11.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/144/2019), IR.II.7843.5.26.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/320/2019), IR.II.7843.5.56.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/633/2019), IR.II.7843.5.71.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/802/2019), IR.II.7843.5.22.2020 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/217/2020).

⁶⁶ IR.II.7843.5.8.2020 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/102/2020).

⁶⁷ IR.II.7843.5.37.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/472/2017), IR.II.7843.5.41.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/512/2019).

⁶⁸ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁶⁹ IR.II.7843.5.37.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/472/2017).

⁷⁰ IR.II.7843.5.41.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/512/2019).

⁷¹ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁷² IR.II.7843.5.31.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/236/2018), IR.II.7843.5.60.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/632/2018), IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018), IR.II.7843.5.26.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/320/2019), IR.II.7843.5.71.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/802/2019).

⁷³ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

w miejscowości) - należy część danych pominąć, aby po walidacji dokonać zapisu wniosku; również w tym miejscu należy wskazać, że w okresie objętym kontrolą nie istniały ograniczenia, które uniemożliwiałyby jednostce kontrolowanej wpisanie w RWDZ numerów wszystkich jednostek ewidencyjnych, obrębów i działek wymienionych w skontrolowanych sprawach;

- dane wprowadzono w oparciu o zakres złożonego wniosku;*
- z uwagi na braki kadrowe wprowadzane są podstawowe dane;*
- wystąpiła oczywista omyłka pisarska;*
- danych projektanta⁷⁴; w wyjaśnieniach⁷⁵ wskazano, że wystąpił błąd pisarski;*
- dat wpływu zgłoszenia⁷⁶, wysłania postanowienia w sprawie uzupełnienia braków⁷⁷ lub ich uzupełnienia⁷⁸; w wyjaśnieniach⁷⁹ wskazywano, że wynikało to (...) z uwarunkowań EZD (podpis osoby uprawnionej generujący datę w systemie) oraz możliwości administracyjno-technicznych pracy urzędu i kancelarii.*

W 2 przypadkach⁸⁰, jeszcze przed zakończeniem kontroli jednostka kontrolowana wystąpiła do GINB o dokonanie korekt w RWDZ⁸¹.

Niezależnie od wyjaśnień dotyczących poszczególnych nieprawidłowości i uchybień, jednostka kontrolowana przedstawiła⁸² ogólne stanowisko dotyczące problemów związanych z obsługą RWDZ. Podniosła w nim, że system ten zawiera (...) *szereg mechanizmów wzajemnie sprzecznych uniemożliwiających wprowadzanie danych zgodnie z wnioskiem, lokalizacją inwestycji (kodem pocztowym), danymi TERYT i faktycznym położeniem inwestycji. Ponadto aplikacja uniemożliwia kopiowanie i wklejanie danych z wniosków (np. nr działek), co w przypadku inwestycji liniowych stanowi poważny problem i nadmiernie obciąża oddział o bardzo małej obsadzie kadrowej. Problem ten był wielokrotnie podnoszony w trakcie spotkań prowadzonych przez GINB (...). Wprowadzanie do systemu wszystkich danych wymaga zapewnienia służbom wojewody dodatkowych pracowników obsługujących jedynie ten rejestr (...). Przy obecnej obsadzie kadrowej wyłonienie pracownika tylko do pracy przy systemie jest niemożliwe. Oddział Budownictwa jest bardzo obciążony (...). Stale zmienia się także obsada kadrowa z uwagi na niski poziom wynagrodzeń (obecnie z 5 pracowników/etatów – trzech posiada jedynie roczne doświadczenie zawodowe).*

⁷⁴ IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018).

⁷⁵ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁷⁶ IR.II.7843.5.71.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/802/2019).

⁷⁷ IR.II.7843.5.11.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/144/2019).

⁷⁸ IR.II.7843.5.1.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/5/2018), IR.II.7843.5.11.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/144/2019).

⁷⁹ Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

⁸⁰ IR.II.7843.5.26.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/320/2019), IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018) w zakresie dot. nazwiska projektanta.

⁸¹ Pismem (e-mailem) Kierownika IR.II z 22 października 2020 r.

⁸² Pismo (e-mail) Kierownika IR.II z 25 listopada 2020 r.

Reasumując, na 55 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 9⁸³ (16 %) stwierdzono nieprawidłowość, a w 28⁸⁴ (51 %) uchybienia.

2. Negatywnie ocenia się bieżącą analizę danych wprowadzonych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego

W zakresie bieżącego wprowadzania danych do RWDZ kontroli poddano wpisy w 56 sprawach⁸⁵ dotyczących pozwolenia na budowę, prowadzonych przez organy powiatowe, w stosunku do których nadzór i kontrolę nad rejestrami sprawował Wojewoda Świętokrzyski⁸⁶.

⁸³ IR.II.7840.3.1.2017 (PL-SK/WNIOSEK/450/2017), IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017), IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017), IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019), IR.II.7840.1.113.2017 (PL-SK/WNIOSEK/7627/2017), IR.II.7843.5.37.2017 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/472/2017), IR.II.7843.5.41.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/512/2019).

⁸⁴ IR.II.7840.1.10.2017 (PL-SK/WNIOSEK/955/2017), IR.II.7840.3.1.2017 (PL-SK/WNIOSEK/450/2017), IR.II.7840.1.19.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1350/2017), IR.II.7840.1.27.2017 (PL-SK/WNIOSEK/1880/2017), IR.II.7840.1.40.2017 (PL-SK/WNIOSEK/2344/2017), IR.II.7840.1.48.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3074/2017), IR.II.7840.2.4.2017 (PL-SK/WNIOSEK/3913/2017), IR.II.7840.1.66.2017 (PL-SK/WNIOSEK/4491/2017), IR.II.7840.1.77.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5158/2017), IR.II.7840.1.83.2017 (PL-SK/WNIOSEK/5567/2017), IR.II.7840.1.100.2017 (PL-SK/WNIOSEK/6673/2017), IR.II.7840.1.10.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1042/2018), IR.II.7840.1.27.2018 (PL-SK/WNIOSEK/2243/2018), IR.II.7840.1.38.2018 (PL-SK/WNIOSEK/3352/2018), IR.II.7840.1.49.2018 (PL-SK/WNIOSEK/4496/2018), IR.II.7840.1.61.2018 (PL-SK/WNIOSEK/5022/2018), IR.II.7840.2.8.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8079/2018), IR.II.7840.1.7.2019 (PL-SK/WNIOSEK/626/2019), IR.II.7840.1.1.2020 (PL-SK/WNIOSEK/116/2020), IR.II.7843.5.31.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/236/2018), IR.II.7843.5.60.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/632/2018), IR.II.7843.5.44.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/398/2018), IR.II.7843.5.26.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/320/2019), IR.II.7843.5.71.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/802/2019), IR.II.7843.5.8.2020 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/102/2020), IR.II.7843.5.11.2019 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/144/2019), IR.II.7843.5.1.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/5/2018), IR.II.7840.1.25.2019 (PL-SK/WNIOSEK/3087/2019).

⁸⁵ ST-SW-BZ/WNIOSEK/129/2020, ST-SW-BZ/WNIOSEK/2305/2019, ST-SW-BZ/WNIOSEK/5071/2018, ST-SW-BZ/WNIOSEK/7388/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/119/2020, ST-SW-JE/WNIOSEK/2245/2019, ST-SW-JE/WNIOSEK/5004/2018, ST-SW-JE/WNIOSEK/6938/2017, ST-SW-KW/WNIOSEK/243/2020, ST-SW-KW/WNIOSEK/2584/2019, ST-SW-KW/WNIOSEK/5396/2018, ST-SW-KW/WNIOSEK/7711/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/108/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2212/2019, ST-SW-KI/WNIOSEK/5031/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/6948/2017, ST-SW-KO/WNIOSEK/202/2020, ST-SW-KO/WNIOSEK/2399/2019, ST-SW-KO/WNIOSEK/5405/2018, ST-SW-KO/WNIOSEK/7022/2017, ST-SW-PI/WNIOSEK/334/2020, ST-SW-PI/WNIOSEK/2314/2019, ST-SW-PI/WNIOSEK/5037/2018, ST-SW-PI/WNIOSEK/6971/2017, ST-SW-OP/WNIOSEK/158/2020, ST-SW-OP/WNIOSEK/3599/2019, ST-SW-OP/WNIOSEK/5561/2018, ST-SW-OP/WNIOSEK/6944/2017, ST-SW-OS/WNIOSEK/67/2020, ST-SW-OS/WNIOSEK/2191/2019, ST-SW-OS/WNIOSEK/5025/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/6870/2017, ST-SW-SAWNIOSEK/58/2020, ST-SW-SAWNIOSEK/2256/2019, ST-SW-SAWNIOSEK/5052/2018, ST-SW-SAWNIOSEK/6981/2017, ST-SW-SK/WNIOSEK/281/2020, ST-SW-SK/WNIOSEK/2406/2019, ST-SW-SK/WNIOSEK/5112/2018, ST-SW-SK/WNIOSEK/6942/2017, ST-SW-ST/WNIOSEK/95/2020, ST-SW-ST/WNIOSEK/2291/2019, ST-SW-ST/WNIOSEK/4999/2018, ST-SW-ST/WNIOSEK/6916/2017, ST-SW-SZ/WNIOSEK/57/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/2186/2019, ST-SW-SZ/WNIOSEK/4988/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/6874/2017, ST-SW-WL/WNIOSEK/231/2020, ST-SW-WL/WNIOSEK/2392/2019, ST-SW-WL/WNIOSEK/5307/2018, ST-SW-WL/WNIOSEK/7189/2017, ST-SW-KE/WNIOSEK/1575/2020, ST-SW-KE/WNIOSEK/6969/2019, ST-SW-KE/WNIOSEK/5369/2018, ST-SW-KE/WNIOSEK/7313/2017.

⁸⁶ Starosta Buski, Starosta Jędrzejowski, Starosta Kazimierski, Starosta Kielecki, Starosta Konecki, Starosta Pińczowski, Starosta Opatowski, Starosta Ostrowiecki, Starosta Sandomierski, Starosta Skarżyski, Starosta Starachowicki, Starosta Staszowski, Starosta Włoszczowski, Prezydent Kielc.

W 11 sprawach⁸⁷ organy stopnia powiatowego dokonały rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę w RWDZ w terminie przekraczającym 7 dni, z czego w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 99 dni⁸⁸. W 3 przypadkach⁸⁹ rejestracja nastąpiła po wydaniu decyzji. W jednym organie⁹⁰ zwłoka w rejestracji wniosków miała charakter powtarzalny.

Informacja o przypadkach zwłoki we wprowadzaniu przez organy powiatowe danych do RWDZ była już przekazywana jednostce kontrolowanej przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego⁹¹ w styczniu 2020 r. Zawierała ona również podsumowanie analizy terminów, w jakich organy powiatowe z terenu województwa świętokrzyskiego rejestrowały wnioski o pozwolenie na budowę. Wynikało z niej, że średnio jest to 13 dni, przy czym dla jednego z organów⁹² było to 86 dni. Efektem tego było wystosowanie przez jednostkę kontrolowaną⁹³ prośby o złożenie wyjaśnień na okoliczność najbardziej rażących opóźnień (dokonanych w terminie przekraczającym 190 dni).

Natomiast z informacji przedstawianych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że Wojewoda Świętokrzyski nie prowadził własnych analiz RWDZ prowadzonych przez organy stopnia powiatowego pod kątem terminowości dokonywania w nich wpisów. Brak takich działań stanowi nieprawidłowość. Jak wyjaśniono⁹⁴ organ wojewódzki nie ma (...) *technicznej możliwości uzyskania z systemu RWDZ informacji o opóźnionym wprowadzaniu danych (...). Wojewoda nie posiada także narzędzi do egzekwowania terminowości dokonania wpisu (...). Ze strony administratora systemu nie było wytycznych co do sposobu sprawowania nadzoru, a jedyną podstawą do działania wojewody jest ustawa Prawo budowlane.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom bieżącej realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

Jak wynika z danych przekazanych przez jednostkę kontrolowaną⁹⁵ na 2021 r. zaplanowała ona dwie kontrole organów powiatowych m.in. w zakresie terminowości dokonywania wpisów w RWDZ. Działanie takie należy ocenić pozytywnie, jednak zostało podjęte już po okresie objętym kontrolą i nie może ono mieć wpływu na ocenę opisywanego w niniejszym punkcie obszaru.

3. Pozytywnie ocenia się prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni

⁸⁷ ST-SW-KE/WNIOSEK/1575/2020, ST-SW-KE/WNIOSEK/6969/2019, ST-SW-KE/WNIOSEK/5369/2018, ST-SW-KE/WNIOSEK/7313/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/7388/2017, ST-SW-KW/WNIOSEK/7711/2017, ST-SW-OP/WNIOSEK/3599/2019, ST-SW-OP/WNIOSEK/5561/2018, ST-SW-PI/WNIOSEK/334/2020, ST-SW-SK/WNIOSEK/2406/2019, ST-SW-WL/WNIOSEK/231/2020.

⁸⁸ ST-SW-KE/WNIOSEK/6969/2019.

⁸⁹ ST-SW-KE/WNIOSEK/6969/2019, ST-SW-BZ/WNIOSEK/7388/2017, ST-SW-OP/WNIOSEK/3599/2019.

⁹⁰ Prezydent Kielc.

⁹¹ Pismo Dyrektora Departamentu Skarg i Wniosków w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego z 13 stycznia 2020 r., znak: DSW.520.29.2019.BRZ.

⁹² Prezydent Kielc.

⁹³ Pismo (e-mail) Kierownika IR.I z 14 stycznia 2020 r. skierowane do pracownika Urzędu Miasta Kielce.

⁹⁴ Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

⁹⁵ Pismo z 19 stycznia 2021 r., znak: IR.I.431.1.2021 (odpowiedź na nasze pismo z 11 stycznia 2021 r., znak: DIK.070.2.2021).

Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁹⁶, że (...) *nie jest w stanie ustalić ile było przypadków, w których system RWDZ wykazywał przekroczenie 65-dniowego terminu przy wydawaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę przez organy stopnia powiatowego (...).* W czasie kontroli wyjaśniono⁹⁷ dodatkowo, że (...) *w okresach miesięcznych generowano z systemu RWDZ wykaz spraw, w których zaistniało przekroczenie 65 dniowego terminu na załatwienie sprawy i na tej podstawie telefonicznie, a czasami pocztą elektroniczną informowano kierującego komórką aa-b w starostwie o możliwości przekroczenia terminu.*

Jednostka kontrolowana przedstawiła wydruki wspomnianych raportów sporządzonych w styczniu, lutym, maju i czerwcu 2020 r. Wynika z nich, że w styczniu nie występowały żadne przekroczenia, w lutym - 1⁹⁸, w maju - 4⁹⁹, a w czerwcu – 23¹⁰⁰. W czasie kontroli¹⁰¹ zespół kontrolerów dokonał sprawdzenia informacji widniejących w RWDZ prowadzonych przez organy powiatowe z terenu województwa świętokrzyskiego. W 6 sprawach¹⁰² wskazywały one na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. Analiza dokonanych ustaleń wskazuje, że następowała reakcja na dane wykazywane przez RWDZ i dokonywane były odpowiednie korekty.

W odniesieniu do 6 spraw, w których RWDZ wykazywał przekroczenie terminu w czasie czynności kontrolnych, jednostka kontrolowana wyjaśniła¹⁰³, że jeszcze 14 października 2020 r. Kierownik IR.I (...) *za pośrednictwem e-maila poprosił pracownika starostwa (odpowiedzialnego za obsługę RWDZ w tym starostwie) o stosowne wyjaśnienia powstałych opóźnień. W dniu 15.10.2020 r. (...) wpłynęło pismo z prośbą o dokonanie stosownych korekt. Do pisma załączono zeskanowaną dokumentację potwierdzającą stan faktyczny spraw.*

Z informacji¹⁰⁴ przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika ponadto, że z jej inicjatywy korekt dokonano również w 22 innych sprawach, w których istniało podejrzenie wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem terminu 65 dni. Działania Wojewody Świętokrzyskiego polegały na *interwencji telefonicznej pracownika ŚUW w Kielcach.*

Niezależnie od powyższego wyjaśniono¹⁰⁵, że (...) *administrator systemu nie wskazał wytycznych co do sposobu prowadzenia nadzoru nad rzetelnością wprowadzania*

⁹⁶ Pismo z 28 września 2020 r., znak: IR.I.780.83.2020 podpisane przez Dyrektora IR z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego.

⁹⁷ Pismo (e-mail) Kierownika IR.I z 12 października 2020 r.

⁹⁸ ST-SW-JE/WNIOSEK/1761/2019.

⁹⁹ ST-SW-KI/WNIOSEK/1880/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1881/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1172/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1230/2020.

¹⁰⁰ ST-SW-KI/WNIOSEK/1578/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1921/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1424/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2049/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1630/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1882/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1747/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1744/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1763/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1972/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2014/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/147/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2078/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2093/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2121/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1911/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/6548/2019, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1501/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/2269/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1230/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1172/2020, ST-SW-SAWNIOSEK/1201/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/2299/2020.

¹⁰¹ 14 października 2020 r.

¹⁰² ST-SW-KI/WNIOSEK/5632/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/5786/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/5873/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/5954/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/6009/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/6019/2020.

¹⁰³ Pismo Dyrektora IR z 20 października 2020 r., znak: IR.I.431.6.2020.

¹⁰⁴ Pismo (e-mail) Kierownika IR.I z 12 października 2020 r.

¹⁰⁵ Pismo (e-mail) Kierownika IR.I z 12 października 2020 r.

danych do RWDZ, a dotychczasowa praktyka stosowana przez pracowników oddziału IR.I. nie nosiła znamion zaniechania działań w tym zakresie. Comiesięczne generowanie raportu na temat zaistnienia opóźnień w załatwieniu sprawy przez organ stopnia podstawowego i telefoniczne informowanie o tym starostów przyczyniało się do niezwłocznego korygowania błędnych zapisów w RWDZ (...).

Kontrola nie wykazała przypadków odstąpienia od przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w przypadku, w którym RWDZ wykazywał przekroczenie 65-dniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

4. Odstępuje się od oceny w zakresie prowadzenia postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie wymierzające karę za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Świętokrzyski nie wszczął żadnego postępowania w sprawie wymierzenia organowi powiatowemu kary z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65-dniowego terminu. (...) *W sytuacji, gdy system RWDZ wykazywał opóźnienie, organy stopnia powiatowego występowały do wojewody o korektę w systemie RWDZ odpowiednio to argumentując. W sytuacji zaistnienia wątpliwości Wojewoda Świętokrzyski żądał udokumentowania prawdziwości żądania (np. skan wniosku, decyzji, postanowienia). (...) od 1.01.2017 r. nie zaistniała sytuacja sugerująca podejrzenie i konieczność formalnego wszczęcia postępowania (...)*¹⁰⁶.

Ustalenia kontroli nie wykazały przypadków uzasadniających wszczęcie przez Wojewodę Świętokrzyskiego postępowania w ww. przedmiocie.

5. Negatywnie ocenia się podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWDZ

Według złożonych wyjaśnień¹⁰⁷ (...) *pracownicy oddziału orzecznictwa administracji architektoniczno – budowlanej dokonywali korekt w systemie RWDZ na podstawie pisemnych wniosków organów stopnia powiatowego – dotyczyło to w głównej mierze korekty pomyłek w nazwiskach, adresach lub numerach itp. (...).*

Jednostka kontrolowana przedłożyła dokumentację dotyczącą wniosków o dokonanie w RWDZ korekt w 248 sprawach¹⁰⁸. Przy tym 2 z nich¹⁰⁹ dotyczyły wprowadzenia całych spraw do rejestru. Wnioski o wprowadzenie korekt wpływały w formie e-maili¹¹⁰ lub pism¹¹¹.

W 23 przypadkach¹¹² z treści wniosków wynikało, że stanowiły one konsekwencję uprzedniego wystąpienia pracownika jednostki kontrolowanej o weryfikację

¹⁰⁶ Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

¹⁰⁷ Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

¹⁰⁸ 49 w 2017 r., 82 w 2018 r. (dodatkowo organ powiatowy wnioskował o zmianę w jednej sprawie, w której już wprowadzano korekty w 2017 r.), 50 w 2019 r. oraz 67 do 30 czerwca 2020 r.

¹⁰⁹ Wnioski w 2018 r. w sprawach wprowadzone do RWDZ przez Wojewodę Świętokrzyskiego pod numerami: ST-SW-OS/WNIOSEK/1838/2018 oraz ST-SW-OS/WNIOSEK/3379/2018.

¹¹⁰ 36 w 2017 r., 55 w 2018 r., 39 w 2019 r. oraz 40 w 2020 r.

¹¹¹ 4 w 2017 r.

¹¹² Wnioski z 2017 r. dot. spraw: ST-SW-OS/WNIOSEK/5669/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/3637/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/1216/2017, ST-SW-SZ/WNIOSEK/3979/2016; wnioski z 2018 r. dot. spraw: ST-SW-BZ/WNIOSEK/1385/2018, ST-SW-BZ/WNIOSEK/1384/2018, ST-SW-BZ/WNIOSEK/4462/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/147/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/9047/2017; wnioski z 2020 r. dot. spraw: ST-SW-KO/WNIOSEK/3604/2018, ST-SW-KW/WNIOSEK/4084/2016, ST-SW-KW/WNIOSEK/4083/2016, ST-SW-SAWNIOSEK/5433/2018, ST-SW-SAWNIOSEK/5438/2018, ST-SW-

prawidłowości danych widniejących w RWDZ lub przeprowadzonej rozmowy telefonicznej.

W 72¹¹³ sprawach stwierdzono uchybienie polegające na dokonaniu korekt w RWDZ ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni. W 1 przypadku¹¹⁴ termin ten był dłuższy niż 30 dni.

W 191 sprawach¹¹⁵ wnioski dotyczyły danych istotnych dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Przy tym w 26 przypadkach¹¹⁶ zmiany w RWDZ miały polegać na wprowadzeniu do systemu informacji o wystąpieniu okresów nie podlegających wliczeniu do terminu załatwienia sprawy na mocy przepisów związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem

KO/WNIOSEK/547/2019, ST-SW-KO/WNIOSEK/658/2019, ST-SW-PI/WNIOSEK/3896/2019, ST-SW-PI/WNIOSEK/914/2019, ST-SW-PI/WNIOSEK/3083/2019, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1172/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1230/2020, ST-SW-PI/WNIOSEK/2517/2020, ST-SW-PI/WNIOSEK/2131/2020.

¹¹³ E-maile i pisma z 2017 r. dot. spraw: ST-SW-OS/WNIOSEK/2280/2017, ST-SW-OS/WNIOSEK/4898/2016, ST-SW-SAWNIOSEK/42/2016, ST-SW-SAWNIOSEK/6368/2017, ST-SW-SAWNIOSEK/6533/2017, ST-SW-SAWNIOSEK/8448/2016, ST-SW-BZ/DECYZJA/5757/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/5159/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/8459/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/1216/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/5548/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/3076/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/2245/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/2833/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/2068/2017, ST-SW-JE/ZGŁOSZENIE/79/2017, ST-SW-SZ/ZGŁOSZENIE/190/2017, ST-SW-SZ/WNIOSEK/7237/2016, ST-SW-SZ/WNIOSEK/3979/2016, ST-SW-ST/DECYZJA/3280/2017, ST-SW-ST/WNIOSEK/3057/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/2040/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/4044/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/4700/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/2498/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/635/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/2497/2017; e-maile z 2018 r. dot. spraw: ST-SW-KI/WNIOSEK/186/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/8862/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8664/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8807/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8844/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8962/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8552/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8868/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/252/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/203/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/205/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/248/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/8931/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8809/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8638/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/8958/2017, ST-SW-KI/WNIOSEK/273/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/240/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/2119/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/1003/2018, ST-SW-BZ/WNIOSEK/3460/2018, ST-SW-BZ/WNIOSEK/6091/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/234/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/3379/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/1301/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/1368/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/2444/2018, AB.6740.111.2018 (znak sprawy nadany przez organ powiatowy – Starostę Ostrowieckiego), AB.6740.56.2018 (znak sprawy nadany przez organ powiatowy – Starostę Ostrowieckiego), ST-SW-OS/WNIOSEK/6065/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/6764/2018, ST-SW-OS/WNIOSEK/7725/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/147/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/451/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/852/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/602/2018, ST-SW-ST/WNIOSEK/7039/2017; , e-maile z 2019 r. dot. spraw: ST-SW-KI/WNIOSEK/8791/2018, ST-SW-KI/DECYZJA/8895/2018, ST-SW-KI/WNIOSEK/875/2019, ST-SW-KI/DECYZJA/2811/2019, ST-SW-KI/DECYZJA/1356/2019 (dwukrotnie), ST-SW-KI/WNIOSEK/875/2019, ST-SW-KI/DECYZJA/1356/2019, email z 2020 r. dot. sprawy: ST-SW-WL/WNIOSEK/175/2020.

¹¹⁴ E-mail z 2018 r. dot. sprawy ST-SW-SZ/WNIOSEK/147/2018.

¹¹⁵ 32 w 2017, 66 w 2018 (w tym 2, w których wnioskowano o wprowadzenie do RWDZ całych spraw), 38 w 2019, 55 w 2020.

¹¹⁶ Wnioski z 2020 r. dot. spraw: ST-SW-KI/WNIOSEK/1881/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1880/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/1172/2020 (dwukrotnie), ST-SW-SZ/WNIOSEK/1230/2020 (trzykrotnie), ST-SW-KI/WNIOSEK/6548/2019, ST-SW-KI/WNIOSEK/1578/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1921/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1424/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2049/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1630/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1882/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1747/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1744/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1763/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1972/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2014/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/147/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2078/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2093/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/2121/2020, ST-SW-KI/WNIOSEK/1911/2020, ST-SW-SAWNIOSEK/1201/2020, ST-SW-SAWNIOSEK/2299/2020, ST-SW-SZ/WNIOSEK/542/2020, ST-SW-PI/WNIOSEK/2517/2020, ST-SW-PI/WNIOSEK/2131/2020.

COVID-19¹¹⁷. Spośród pozostałych 165 spraw, w 16¹¹⁸ organy powiatowe przedstawiały dokumenty potwierdzające zasadność wprowadzenia zmiany w RWDZ. Z materiałów przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że w 3 przypadkach¹¹⁹ przedstawienie tego rodzaju dokumentów nastąpiło na jej żądanie. W 1 sprawie¹²⁰ z treści e-maila organu powiatowego wynikało, że akta sprawy znajdowały się u Wojewody Świętokrzyskiego w związku z wniesionym odwołaniem od decyzji. Brak weryfikacji zasadności wprowadzanych korekt na podstawie dokumentacji w pozostałych 148 przypadkach stanowił nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹²¹ (...) *kierując się profesjonalnym osądem kontrolera (...) dokonywano (...) kontroli wybranych spraw, żądając przedstawienia dokumentów źródłowych. Ze strony właściciela systemu nie przekazano wytycznych, w jaki sposób winna przebiegać weryfikacja składanych wniosków o korektę w RWDZ. Istotą kontroli jest dokonywanie losowego sprawdzenia czy wniosek jest zasadny.*

Skutkiem nieprawidłowości było niesprawowanie należytej funkcji kontrolnej w odniesieniu do zdarzeń mających istotne znaczenia z uwagi na zakres zadań organu wojewódzkiego.

6. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ oraz współpracę w tym obszarze ze Świętokrzyskim WINB, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Z przedłożonych planów kontroli wynika, że IR w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r. zaplanował przeprowadzenie 12 kontroli¹²² organów powiatowych w zakresie przestrzegania przepisów Prawa budowlanego. Dodatkowo jedna kontrola¹²³ miała zostać przeprowadzona w III kwartale 2020 r. Po zmianie¹²⁴ i aktualizacji¹²⁵ planu kontroli na 2020 r. kontrole zaplanowane na I i II kwartał zostały przesunięte na termin późniejszy. Kolejna zmiana¹²⁶ planu kontroli spowodowała, że jednostka kontrolowana zrezygnowała z 2 kontroli zaplanowanych na 2020 r.¹²⁷

¹¹⁷ Art. 15z ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374), obowiązujący w okresie od 31 marca do 16 maja 2020 r.

¹¹⁸ Wnioski z 2017 r. dot. spraw: ST-SW-OS/WNIOSEK/4911/2017, ST-SW-OS/WNIOSEK/4898/2016, ST-SW-BZ/WNIOSEK/5159/2017, ST-SW-BZ/WNIOSEK/1216/2017, ST-SW-JE/WNIOSEK/2793/2017, ST-SW-SZ/WNIOSEK/7237/2016, ST-SW-SZ/WNIOSEK/3979/2016, wnioski z 2018 r. dot. spraw: ST-SW-SZ/WNIOSEK/147/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/451/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/852/2018, ST-SW-SZ/WNIOSEK/602/2018, ST-SW-KO/WNIOSEK/8593/2017, wnioski z 2020 r. dot. spraw: ST-SW-SK/WNIOSEK/9312/2018, ST-SW-JE/WNIOSEK/4040/2019, ST-SW-JE/DECYZJA/7152/2019, ST-SW-JE/WNIOSEK/2030/2019.

¹¹⁹ Wniosek z 2017 r. dot. sprawy ST-SW-BZ/WNIOSEK/1216/2017; wnioski z 2020 r. dot. spraw ST-SW-JE/WNIOSEK/4040/2019, ST-SW-JE/WNIOSEK/2030/2019.

¹²⁰ Wniosek z 2020 r. dot. sprawy ST-SW-JE/WNIOSEK/3484/2019.

¹²¹ Pismo Dyrektora IR z 10 listopada 2020 r.

¹²² W 2017 r. Starosta Ostrowiecki, Starosta Sandomierski, Starosta Konecki oraz Starosta Pińczowski, w 2018 r. Starosta Opatowski, Starosta Skarżyski oraz Starosta Kielecki, w 2019 r. Starosta Jędrzejowski, Starosta Kazimierski oraz Starosta Włoszczowski, w 2020 r. Prezydent Kielc oraz Starosta Starachowicki.

¹²³ Starosty Staszowskiego.

¹²⁴ Z 17 marca 2020 r.

¹²⁵ Z 26 maja 2020 r.

¹²⁶ Z 3 września 2020 r.

¹²⁷ Prezydenta Kielc oraz Starosty Staszowskiego.

Z planów kontroli wynika, że nie obejmowały one swoim zakresem kwestii rzetelności prowadzenia RWDZ. *Wojewoda Świętokrzyski w okresie od 1.01.2017 r. do 30.06.2020 r. (...) nie planował kontroli rzetelności prowadzenia RWDZ. W trakcie czynności kontrolnych badano zgodność ewidencji danych z danymi zawartymi w konkretnych badanych sprawach*¹²⁸.

W okresie od 1 stycznia 2017 do 30 czerwca 2020 jednostka kontrolowana przeprowadziła 10 kontroli¹²⁹. Przedłożone programy kontroli nie zawierały elementów wskazujących, że obejmowały one swym zakresem kwestie prawidłowości prowadzenia RWDZ. Jednakże w każdym z przedłożonych wystąpień pokontrolnych¹³⁰ znajdowały się zapisy o treści „rejstry wniosków i pozwoleń na budowę prowadzone są prawidłowo, w sposób staranny i zgodny z wymogami stosownego rozporządzenia”. Oznacza to, że jednostka kontrolowana dokonywała oceny w tym zakresie. Nieprawidłowość jednak stanowi brak jednoznacznego wskazania tej kwestii w programach kontroli. Przy tym należy zauważyć, że zapisy w dokumentach pokontrolnych dotyczące tego obszaru były lakoniczne i ogólne oraz ograniczały się jedynie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. Wypada również wskazać, że przedmiotem 2 z ww. kontroli¹³¹ było jedynie przyjmowanie i rozpatrywanie zgłoszeń zamiaru budowy obiektów budowlanych. W tym kontekście ww. zapisy w wystąpieniach pokontrolnych były nieadekwatne do ich zakresu, co rodzi wątpliwości co do rzetelności sporządzanych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów pokontrolnych.

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było uniemożliwienie odniesienia ustaleń kontroli do oceny sformułowanej przez jednostkę kontrolowaną.

Ustalenia kontroli wykazują, że Wojewoda Świętokrzyski nie uzgadniał planów kontroli i nie prowadził wspólnych kontroli ze Świętokrzyskim WINB¹³². Nie przekazywał również do organu nadzoru budowlanego informacji o przeprowadzonych przez siebie kontrolach. Niemniej, w ramach współpracy w 2017 r. *Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego poprosił o umożliwienie wglądu w zapisy RWDZ celem przeprowadzenia analizy przedkontrolnej*. Wgląd taki został mu umożliwiony¹³³.

¹²⁸ Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

¹²⁹ W 2017 r. Starosty Pińczowskiego (IR.I.431.3.2017), Starosty Koneckiego (IR.I.432.2.2017) oraz Starosty Ostrowieckiego (IR.I.431.1.2017) oraz Starosty Sandomierskiego, w 2018 r. Starosty Kieleckiego (IR.I.431.10.2018), Starosty Skarżyskiego (IR.I.431.9.2018) oraz Starosty Opatowskiego (IR.I.431.5.2018), w 2019 r. Starosty Włoszczowskiego (IR.I.431.3.2019), Starosty Kazimierskiego (IR.I.431.2.2019) oraz Starosty Jędrzejowskiego (IR.I.431.1.2019).

¹³⁰ Nie przedstawiono wystąpienia pokontrolnego z kontroli Starosty Sandomierskiego, ponieważ jak wyjaśniono (pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.) kontrolę w ramach ŚUW koordynował Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli i w tej jednostce znajdowała się dokumentacja kontrolna.

¹³¹ Starosty Pińczowskiego oraz Starosty Ostrowieckiego.

¹³² Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

¹³³ Pismo Kierownika IR.I. z 6 października 2020 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń pełnych i rzetelnych danych.
2. Wprowadzenia do rejestru zgłoszeń budowy jedynie zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.
3. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.
4. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
5. Dokonywanie własnych analiz w zakresie terminowości wprowadzenia przez organy powiatowe do RWDZ danych dotyczących wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, a w razie potrzeby podejmowanie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków wprowadzania danych ze zwłoką.
6. Niezwłoczne załatwianie wniosków organów stopnia powiatowego o wprowadzenie zmian danych w RWDZ, z każdorazową weryfikacją zasadności dokonywanej zmiany.
7. Określanie w programach kontroli zakresu kontroli w taki sposób, aby obejmował on wszystkie zagadnienia podlegające ocenie w ramach danej kontroli.
8. Zawieranie w projektach wystąpień pokontrolnych, wystąpieniach pokontrolnych oraz sprawozdaniach z kontroli oceny skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta, w odniesieniu do całego zakresu przeprowadzonej kontroli.
9. Podjęcie współpracy ze Świętokrzyskim WINB w zakresie wymiany informacji o planach kontroli i wynikach kontroli w organach administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego, niezbędnych do właściwego określenia czynników ryzyka na potrzeby opracowywania okresowych planów kontroli.
10. Dokonywanie analizy ryzyk, poprzedzającej opracowanie okresowego planu kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego, w zakresie pozwalającym ustalić, czy istnieją przesłanki do prowadzenia kontroli w przedmiocie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, a w razie potrzeby uwzględnianie tego przedmiotu kontroli w planie kontroli.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2019 r., poz. 1186 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

1. adresat (ePUAP),
2. aa.