



Ministerstwo  
Cyfryzacji

---

# **DOSTĘPNOŚĆ CYFROWA PODMIOTÓW PUBLICZNYCH**

wyniki monitoringu stron  
internetowych i aplikacji mobilnych  
za rok 2025

Opracowanie: Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, Ministerstwo Cyfryzacji

Warszawa, marzec 2026 r.

## Spis treści

Streszczenie .....	5
Opis działań monitorujących.....	7
Podstawa prawna monitoringu .....	7
Data realizacji monitoringu.....	7
Organ odpowiedzialny za monitoring .....	7
Reprezentatywność i rozkład próby.....	7
Dobór próby.....	8
Konsultowanie doboru prób .....	8
Liczba stron internetowych i aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na rodzaje monitoringów.....	10
Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na zasięg oddziaływania instytucji .....	11
Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na zakres usług publicznych .....	11
Liczba aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na systemy operacyjne .....	12
Metodyka badań i narzędzia wykorzystane podczas monitoringu .....	13
Badanie dostępności cyfrowej dokumentów na stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych .....	13
Uwzględnianie wymagań dostępności cyfrowej z <i>załącznika do ustawy</i> w poszczególnych rodzajach monitoringów .....	14
Metodyka monitoringu uproszczonego stron internetowych .....	17
Metodyka monitoringu szczegółowego stron internetowych .....	19
Metodyka monitoringu szczegółowego aplikacji mobilnych .....	21
Wyniki monitoringu .....	23
Monitoring uproszczony stron internetowych 2025 .....	23
Zidentyfikowane błędy dostępności cyfrowej w uproszczonym badaniu stron internetowych.....	23
Wnioski z badania .....	25
Monitoring szczegółowy stron internetowych za rok 2025.....	26

Zestawienie błędów w poszczególnych kryteriach sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w odniesieniu do wszystkich badanych stron internetowych .....	26
Najczęstsze błędy na badanych stronach internetowych łącznie - próba 100.....	27
Błędy w podziale na ich wagę na badanych stronach internetowych łącznie .....	29
Dobre praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych .....	29
Złe praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych .....	31
Wnioski z badania .....	33
Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych za rok 2025 .....	35
Zestawienie błędów w poszczególnych kryteriach sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w odniesieniu do wszystkich badanych aplikacji .....	36
Aplikacje mobilne z błędami w wybranych kryteriach normy EN 301 549 .....	37
Najczęściej identyfikowane problemy dostępności w badanych aplikacjach mobilnych	40
Dobre praktyki zidentyfikowane w badanych aplikacjach mobilnych .....	40
Złe praktyki zidentyfikowane w aplikacjach mobilnych .....	41
Wnioski z badania .....	42
Dodatkowe działania powiązane z monitoringiem .....	43
Analiza deklaracji dostępności na badanych stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych w monitoringu 2025.....	43
Obecność deklaracji dostępności na stronach internetowych w badaniu szczegółowym - próba 100.....	43
Obecność deklaracji dostępności aplikacji mobilnej - próba 45 .....	43
Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności stron internetowych z <i>ustawą o dostępności cyfrowej</i> - próba 87 ze 100.....	44
Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności aplikacji mobilnych z <i>ustawą o dostępności cyfrowej</i> - próba 19 z 45.....	44
Wnioski z badania .....	44
Żądania i skargi na brak zapewnienia dostępności cyfrowej .....	45
Wyniki ankiet w sprawie złożonych skarg i żądań zapewnienia dostępności cyfrowej .....	46
Udział podmiotów publicznych w ankiecie o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej - dane za rok 2024 .....	47
Żądania: .....	47

Udział podmiotów publicznych w ankiecie o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej - dane za rok 2025 .....	48
Żądania: .....	48
Wnioski .....	48
Dodatkowe informacje dotyczące nadzoru, współpracy i edukacji z zakresu dostępności cyfrowej .....	50
Mechanizmy konsultowania się z zainteresowanymi stronami w sprawie dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych .....	50
Kontakt bezpośredni z podmiotami publicznymi.....	50
Konsultacje z ekspertami ds. dostępności cyfrowej.....	51
Współpraca z organizacjami pozarządowymi .....	51
Upublicznianie informacji na temat zmian w obszarze polityki dostępności cyfrowej.....	52
Szkolenia i działania informacyjne z zakresu dostępności cyfrowej .....	52
Działania informacyjne o dostępności cyfrowej .....	53
Doświadczenia i ustalenia z wdrażania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej .....	54
Dostępność cyfrowa aplikacji mobilnych bardzo dużym wyzwaniem dla podmiotów publicznych .....	54
Trudności z dostępnością cyfrową niestandardowych stron internetowych i aplikacji mobilnych .....	55
Niewielka liczba specjalistów ds. dostępności cyfrowej .....	56
Działania Ministerstwa Cyfryzacji z zakresu dostępności cyfrowej.....	57

## Streszczenie

Raport jest podsumowaniem wyników monitoringu stanu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przeprowadzonego przez Ministra Cyfryzacji<sup>1</sup> w 2025 r.

Monitoring ten wynika z *art. 12 pkt 2 Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*<sup>2</sup> (dalej: *ustawa o dostępności cyfrowej*). Jest częścią monitoringu, który prowadzą wszystkie kraje Unii Europejskiej zgodnie z *Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1524 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiającą metodykę monitorowania i zasady przekazywania przez państwa członkowskie sprawozdań zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego*<sup>3</sup> (dalej: *Decyzja Wykonawcza 2018/1524*).

Monitoring realizowany był w formie uproszczonej (automatycznej) i szczegółowej (testy eksperckie i testy z użytkownikami z niepełnosprawnościami).

W 2025 r. przebadano:

- 98164 stron internetowych podmiotów publicznych w monitoringu uproszczonym;
- 100 stron internetowych podmiotów publicznych w monitoringu szczegółowym;
- 45 aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w monitoringu szczegółowym.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie żadna z monitorowanych stron internetowych i żadna z aplikacji mobilnych nie była w pełni zgodna z przepisami ustawy o dostępności cyfrowej. Dane dotyczące monitoringu szczegółowego stron internetowych i aplikacji mobilnych przedstawiają się następująco:

- 79 z badanych stron internetowych zostało uznanych za częściowo zgodne z ustawą;
- 21 z badanych stron internetowych zostało uznanych za niezgodne z tą ustawą;
- 32 z badanych aplikacji mobilnych zostało uznanych za częściowo zgodne z ustawą;
- 13 z badanych aplikacji mobilnych zostało uznanych za niezgodne z tą ustawą.

Raport oprócz danych ilościowych i jakościowych dotyczących poszczególnych form monitoringu zawiera także:

- listę dobrych i złych praktyk zidentyfikowanych w trakcie badań;
- wnioski z badań stron internetowych i aplikacji mobilnych;

---

<sup>1</sup> W niniejszym raporcie określany również jako minister właściwy do spraw informatyzacji

<sup>2</sup> Dz. U. 2023, poz. 1440

<sup>3</sup> Dz. Urz. UE.L Nr 256, str. 108

- opis działań podejmowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na rzecz tworzenia, konsultowania i upubliczniania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej;
- dodatkowe informacje dotyczące nadzoru, współpracy i edukacji z zakresu dostępności cyfrowej;
- wnioski wynikające z wdrażania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej.

# Opis działań monitorujących

## Podstawa prawna monitoringu

Monitoring zrealizowany został na podstawie *art. 12 pkt 2 ustawy z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1440).

## Data realizacji monitoringu

Monitoring realizowany był od 1 stycznia do 22 grudnia 2025 r.

## Organ odpowiedzialny za monitoring

Za monitorowanie stanu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji. Wynika to z *art. 12. pkt 2 ustawy o dostępności cyfrowej*.

## Reprezentatywność i rozkład próby

Monitoring uproszczony został wykonany na wszystkich rekordach wykazu stron internetowych podmiotów publicznych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji<sup>4</sup>. Monitoring szczegółowy w roku 2025 dotyczył **100 stron internetowych<sup>5</sup> i 45 aplikacji mobilnych podmiotów publicznych<sup>6</sup>**.

Strony i aplikacje zostały wybrane zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1524 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiającą metodykę monitorowania i zasady przekazywania przez państwa członkowskie sprawozdań zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.

Szczegółowy opis podziału stron i aplikacji na kategorie wskazane w Decyzji Wykonawczej 2018/1524 w części „Dobór próby”.

Konkretne strony internetowe i aplikacje mobilne zostały wybrane metodą kwotowo-celową.

---

<sup>4</sup> Wykaz stron internetowych podmiotów publicznych: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>

<sup>5</sup> Wykaz stron internetowych podmiotów publicznych przeznaczonych do badania szczegółowego pod kątem dostępności cyfrowej – 2025 r.: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-do-badania-szczegolowego-pod-katem-dostepnosc-cyfrowej---2025-r> ``

<sup>6</sup> Wykaz aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przeznaczonych do badania szczegółowego pod kątem dostępności cyfrowej – 2025 r.: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-do-badania-szczegolowego-pod-katem-dostepnosc-cyfrowej---2025-r>

Strony i aplikacje zostały wybrane spośród tych, które znajdują się w:

- Wykazie stron internetowych podmiotów publicznych (98164 pozycji – stan na 19 grudnia 2025 r.),
- Wykazie aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (539 pozycji – stan na 19 grudnia 2025 r.).

Oba wykazy są rozbudowywane. Liczba stron internetowych i aplikacji mobilnych do monitoringu była określana, w odniesieniu do liczby pozycji w obu wykazach w dniu rozpoczęcia danego rodzaju monitoringu.

Liczba stron internetowych do monitoringu szczegółowego została poszerzona w stosunku do minimalnego zakresu wymaganego w Decyzji Wykonawczej 2018/1524.

Wyniki uzyskane w monitoringu można odnosić jedynie do przebadanej próby, a nie do wszystkich stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w Polsce.

## **Dobór próby**

Próba obejmuje strony internetowe podmiotów publicznych z różnych poziomów administracji w podziale według klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS). Jednocześnie próba obejmuje strony internetowe reprezentujące wiele usług świadczonych przez organy sektora publicznego.

Próba obejmuje aplikacje mobilne możliwie zróżnicowane i reprezentatywne pod względem geograficznym rozkładu. Uwzględnia także częstotliwość pobierania aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przez użytkowników. Przy doborze próby aplikacji mobilnych wzięto pod uwagę różne systemy operacyjne.

Szacowana liczba użytkowników korzystających ze stron internetowych i aplikacji mobilnych wchodzących w skład próby wynosi 11 003 593<sup>7</sup>.

## **Konsultowanie doboru prób**

Dobory prób stron internetowych i aplikacji mobilnych wybranych do monitoringu były konsultowane z ekspertami ds. dostępności cyfrowej, w tym członkami działającej przy Ministrze Cyfryzacji sieci dostępności cyfrowej<sup>8</sup> i organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami:

- Fundacja „Praca dla Niewidomych”;
- Fundacja „Tęczowy Dom”;

---

<sup>7</sup> Na podstawie „Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych w 2024 roku” – Główny Urząd Statystyczny, 2024

<sup>8</sup> Skład sieci dostępności cyfrowej: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/sklad-sieci-dostepnosc-cyfrowej> (dostęp 8 stycznia 2026 r.)

- Fundacja Aktywizacja;
- Fundacja Aktywnej Rehabilitacji „FAR”;
- Fundacja Audiodeskrypcja;
- Fundacja Eudajmonia;
- Fundacja Fuga Mundi;
- Fundacja im. doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ;
- Fundacja INKLUZJA;
- Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego;
- Fundacja KROK PO KROKU;
- Fundacja L’Arche;
- Fundacja Na Rzecz Rozwoju Audiodeskrypcji “KATARYNKA”;
- Fundacja Pomocy Chorym na Zanik Mięśni;
- Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „HEJ, KONIKU!”;
- Fundacja Synapsis;
- Fundacja Szansa dla Niewidomych;
- Fundacja TUS;
- Fundacja Vis Maior;
- Fundacja Widzialni;
- Fundacja Integracja;
- Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej;
- Krajowe Towarzystwo Autyzmu;
- Miłickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych;
- Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym – ECHO;
- Polski Związek Głuchych;
- Polski Związek Niewidomych;
- Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną;
- Polskie Towarzystwo Stwardnienia Rozsianego;
- Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem;
- Stowarzyszenie Retina AMD Polska;
- Spółdzielnia socjalna FADO;

- Stowarzyszenie Kreatywna Polska;
- Stowarzyszenie na rzecz dzieci i osób z niepełnosprawnością „SZLAKIEM TĘCZY”;
- Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski im. Leszka Grajka;
- Stowarzyszenie Rodzin i Opiekunów Osób z Zespołem Downa Bardziej Kochani;
- Stowarzyszenie SPOZA;
- Stowarzyszenie Twoje Nowe Możliwości;
- Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi Stowarzyszenie Laski;
- Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami;
- Członkowie sieci dostępności cyfrowej działającej przy Ministerstwie Cyfryzacji.

Niektóre z tych podmiotów zaproponowały dodatkowe strony internetowe i aplikacje mobilne, które w ich ocenie powinny być poddane monitoringowi. Propozycje mieszczące się w ramach wymagań określonych w *ustawie o dostępności cyfrowej* zostały uwzględnione w ostatecznych wersjach wykazów stron internetowych i aplikacji mobilnych przeznaczonych do badania.

### **Liczba stron internetowych i aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na rodzaje monitoringów**

<b>Kategoria</b>	<b>Strony internetowe</b>	<b>Aplikacje mobilne</b>
Liczba stron/aplikacji objętych monitoringiem uproszczonym	98164	Nie dotyczy
Liczba stron/aplikacji objętych monitoringiem szczegółowym	100	45
Całkowita liczba stron/aplikacji objętych próbą	98264	45

Zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1524 aplikacje mobilne monitorowane były wyłącznie w sposób szczegółowy.

## Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na zasięg oddziaływania instytucji

Rodzaj strony internetowej - w podziale na zasięg oddziaływania instytucji	Liczba stron internetowych - monitoring szczegółowy
Strona instytucji państwowej o zasięgu ogólnokrajowym	31
Strona instytucji o zasięgu regionalnym (mniej więcej wojewódzkim i powiatowym)	32
Strona instytucji o zasięgu lokalnym (gmina)	26
Strona pozostałej instytucji	11

## Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na zakres usług publicznych

Zakres usług publicznych	Liczba stron internetowych z danego zakresu
bezpieczeństwo i porządek publiczny	13
Edukacja	20
Mieszkalnictwo	3
ochrona socjalna	18
ochrona środowiska	4
ochrona zdrowia	10
Sądownictwo	7
sport, rekreacja i kultura	9
Transport	4
zatrudnienie i podatki	7
Usługi	2
podmioty lokalne	3

Liczebność poszczególnych grup stron wynika z właściwości działania badanych instytucji. Na przykład, usługi publiczne dotyczące sportu, rekreacji i kultury, edukacji czy ochrony zdrowia lub ochrony socjalnej są najczęściej realizowane poprzez instytucje regionalne

i lokalne. Stąd duża liczebność instytucji działających w tych zakresach wynika wprost z rozkładu próby w badaniu (sumaryczna przewaga instytucji regionalnych i lokalnych).

### **Liczba aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej w roku 2025 w podziale na systemy operacyjne**

<b>System operacyjny aplikacji mobilnej</b>	<b>Liczba aplikacji objętych monitoringiem szczegółowym</b>
iOS	21
Android	24

## **Metodyka badań i narzędzia wykorzystane podczas monitoringu**

Metodyki i narzędzia stosowane w poszczególnych rodzajach monitoringu różnią się między sobą i wynikają ze specyfiki danego badania oraz badanego obszaru. Wszystkie jednak nastawione były na jak najszerszą analizę zgodności poszczególnych badanych stron internetowych i aplikacji mobilnych z wymaganiami *ustawy o dostępności cyfrowej*.

W szczególności, analizowana była zgodność stron internetowych i aplikacji mobilnych z wymaganiami dostępności cyfrowej określonymi w załączniku do *ustawy o dostępności cyfrowej*.

W monitoringu szczegółowym aplikacji mobilnych zostały pominięte te kryteria, które wyklucza w odniesieniu do aplikacji mobilnych norma EN 301 549 V3.2.1:2021:

- 2.4.1 - Możliwość pominięcia bloków;
- 2.4.2 – Tytuł strony;
- 2.4.5 – Wiele dróg;
- 3.1.2 – Język części;
- 3.2.3 – Spójna nawigacja;
- 3.2.4 – Spójna identyfikacja;
- 4.1.3 – Komunikaty o stanie.

Aplikacje mobilne były dodatkowo badane wg wymagań wskazanych w rozdziałach normy EN 301 549 V3.2.1:2021 4 „Parametry funkcjonalne (SPS)” i 11: „Oprogramowanie”.

## **Badanie dostępności cyfrowej dokumentów na stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych**

Badanie szczegółowe stron internetowych i aplikacji mobilnych uwzględniło również badanie dostępności cyfrowej opublikowanych dokumentów. Na stronie internetowej i w aplikacji mobilnej co najmniej jeden dokument był wybrany do badania, ilekroć występował na badanej stronie lub w aplikacji mobilnej. W badaniu zwracano przede wszystkim uwagę na dostępność cyfrową badanego dokumentu, możliwość nawigacji lub odczytania treści, nawet gdy dokument był niedostępny cyfrowo. Publikowane skany w plikach PDF lub w innych formatach graficznych nie spełniały wymogów dostępności cyfrowej.

## **Uwzględnianie wymagań dostępności cyfrowej z załącznika do ustawy w poszczególnych rodzajach monitoringów**

<b>Wymagania z załącznika do ustawy</b>	<b>Monitoring uproszczony stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych</b>
1.1.1 Treść nietekstowa	Tak	Tak	Tak
1.2.1 Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)	Nie	Tak	Tak
1.2.2 Napisy rozszerzone (nagranie)	Nie	Tak	Tak
1.2.3 Audiodeskrypcja lub alternatywa tekstowa dla mediów (nagranie)	Nie	Tak	Tak
1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie)	Nie	Tak	Tak
1.3.1 Informacje i relacje	Tak	Tak	Tak
1.3.2 Zrozumiała kolejność	Nie	Tak	Tak
1.3.3 Właściwości zmysłowe	Nie	Tak	Tak
1.3.4 Orientacja	Nie	Tak	Tak
1.3.5 Określenie pożądanej wartości	Nie	Tak	Tak
1.4.1 Użycie koloru	Nie	Tak	Tak
1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku	Tak	Tak	Tak
1.4.3 Kontrast (minimum)	Nie	Tak	Tak
1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu	Nie	Tak	Tak
1.4.5 Obrazy tekstu	Nie	Tak	Tak
1.4.10 Dopasowanie do ekranu	Tak	Tak	Tak
1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych	Nie	Tak	Tak

<b>Wymagania z załącznika do ustawy</b>	<b>Monitoring uproszczony stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych</b>
1.4.12 Odstępy w tekście	Nie	Tak	Tak
1.4.13 Treść spod kursora lub fokusu	Nie	Tak	Tak
2.1.1 Klawiatura	Tak	Tak	Tak
2.1.2 Bez pułapki na klawiaturę	Nie	Tak	Tak
2.1.4 Jednoznakowe skróty klawiaturowe	Nie	Tak	Tak
2.2.1 Dostosowanie czasu	Tak	Tak	Tak
2.2.2 Pauza, zatrzymanie, ukrycie	Tak	Tak	Tak
2.3.1 Trzy błyski lub wartości poniżej progu	Nie	Tak	Tak
2.4.1 Możliwość pominięcia bloków	Tak	Tak	Nie dotyczy
2.4.2 Tytuł strony	Tak	Tak	Nie dotyczy
2.4.3 Kolejność fokusu	Nie	Tak	Tak
2.4.4 Cel linku (w kontekście)	Tak	Tak	Tak
2.4.5 Wiele dróg	Nie	Tak	Nie dotyczy
2.4.6 Nagłówki i etykiety	Tak	Tak	Tak
2.4.7 Widoczny fokus	Tak	Tak	Tak
2.5.1 Gesty dotykowe	Nie	Tak	Tak
2.5.2 Rezygnacja ze wskazania	Nie	Tak	Tak
2.5.3 Etykieta w nazwie	Nie	Tak	Tak
2.5.4 Aktywowanie ruchem	Nie	Tak	Tak
3.1.1 Język strony	Tak	Tak	Tak

<b>Wymagania z załącznika do ustawy</b>	<b>Monitoring uproszczony stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy stron internetowych</b>	<b>Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych</b>
3.1.2 Język części	Nie	Tak	Nie dotyczy
3.2.1 Po otrzymaniu fokusu	Nie	Tak	Tak
3.2.2 Podczas wprowadzania danych	Nie	Tak	Tak
3.2.3 Spójna nawigacja	Nie	Tak	Nie dotyczy
3.2.4 Spójna identyfikacja	Nie	Tak	Nie dotyczy
3.3.1 Identyfikacja błędu	Nie	Tak	Tak
3.3.2 Etykiety lub instrukcje	Tak	Tak	Tak
3.3.3 Sugestie korekty błędów	Nie	Tak	Tak
3.3.4 Zapobieganie błędom (prawnym, finansowym, w danych)	Nie	Tak	Tak
4.1.1 Poprawność kodu	Tak	Tak	Tak
4.1.2 Nazwa, rola, wartość	Tak	Tak	Tak
4.1.3 Komunikaty o stanie	Tak	Tak	Nie dotyczy

## **Metodyka monitoringu uproszczonego stron internetowych**

Badanie wykonywano za pomocą specjalnie w tym celu przygotowanego programu do automatycznego wykrywania błędów dostępności cyfrowej stron internetowych podmiotów publicznych. Program został sfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu "Dostępność cyfrowa stron jednostek samorządu terytorialnego - zasoby, szkolenia, walidatory". Narzędzie to zostało wykorzystane po raz pierwszy do monitoringu uproszczonego w 2022 r.

Na każdej stronie internetowej program może poddać badaniu maksymalnie 50 podstron. Przeprowadza na nich testy, aby wykrywać ewentualne błędy dostępności cyfrowej. Program umożliwia również przetwarzanie informacji na temat znalezionych błędów dostępności cyfrowej zbadanych stron internetowych.

### **Opis wyników działania programu**

Wynikiem działania programu jest - dla każdej strony internetowej poddanej badaniu - raport w formie elektronicznej, przedstawiony w formie wpisów w bazie danych, które obejmą co najmniej:

1. informację o czasie przeprowadzenia badania;
2. nazwę podmiotu publicznego, który jest właścicielem zbadanej strony internetowej;
3. adresy podstron, które zostały zbadane;
4. szczegółowe informacje o przeprowadzonych badaniach dostępności ze wskazaniem:
  - 1) wykazu testów, które były podstawą badania, jeśli badania odnosiły się do sprawdzenia zgodności z nimi;
  - 2) innych kryteriów dostępności cyfrowej, które zostały sprawdzone;
5. listę wykrytych błędów zawierającą:
  - 1) adres podstrony, na której został znaleziony błąd;
  - 2) kryterium sukcesu WCAG lub inne kryterium dostępności cyfrowej, które zostało naruszone;
  - 3) odpowiedni fragment kodu HTML odpowiadający znalezionemu błędowi, jeśli jest to użyteczne dla jego zrozumienia;
6. oznaczenie w bazie danych stron internetowych, które są nieaktywne, bądź których wywołanie zwraca kod błędu (z zachowaniem historii błędnych wywołań).

### **Lista testów, które program wykonuje na każdej badanej podstronie**

Testy stwierdzają, czy w kodzie podstron lub arkuszy stylów występują opisane poniżej elementy:

1. Alternatywa tekstowa dla grafik (ALT).
2. Alternatywa tekstowa dla appletów.
3. Alternatywa tekstowa dla obiektów osadzonych.
4. Sąsiadujące ze sobą grafika i link tekstowy (efekt jąkania).

5. Użycie list dla grup linków.
6. Elementy aktywne posiadają unikalne identyfikatory.
7. Wskazane zdarzenia myszy muszą mieć alternatywę dla klawiatury.
8. Automatyczne przeładowywanie strony.
9. Automatyczne przekierowania strony.
10. Mechanizm otwierający nowe okno bez udziału użytkownika
11. Element MARQUEE.
12. Element BLINK.
13. Element BGSOUND.
14. Selektor CSS outline wyłączający fokus
15. W nagłówku (<head>) znajduje się tytuł TITLE zmieniający się na podstronach.
16. Linki zawierają tekst albo alternatywę tekstową.
17. Na stronie występuje przynajmniej 1 nagłówek poziomu 1.
18. Nagłówki są poprawnie umieszczone na stronie (hierarchia).
19. Określona jest deklaracja języka dla podstron.
20. Pola formularzy posiadają etykiety.
21. Czy rozmiar czcionek w elementach formularzy jest definiowany tylko w jednostkach względnych?
22. Pogrupowane elementy formularzy mają legendę.
23. Elementy ze zdarzeniami powinny mieć określoną rolę, jeżeli nie są to elementy natywne.
24. Tytuły dla ramek FRAME i IFRAME.
25. Walidacja kodu HTML.
26. Walidacja kodu CSS.
27. Formatowanie przestarzałymi znacznikami HTML, na przykład FONT-FACE.
28. Poprawna deklaracja typu dokumentu.
29. Minimalny kontrast na poziomie 4,5:1.
31. Tabele prezentacyjne mają zdefiniowaną rolę PRESENTATION i nie mają nagłówków.

Analizie programem poddane były strony zgłoszone do Wykazu stron internetowych podmiotów publicznych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>) z tym, że analizowano maksymalnie 50 podstron. Badana liczba podstron na danej stronie mogła być mniejsza, jeśli dana strona miała mniej podstron.

Dla każdej strony został wygenerowany oddzielny raport ze szczegółowymi opisami każdego znalezionej błędu.

Podczas analizy automatycznej zbierane były wyłącznie informacje o błędach w poszczególnych stronach. Informacje o poprawnie wdrożonych elementach czy treściach i o braku możliwości oceny zgodności kryterium nie były zbierane.

## Metodyka monitoringu szczegółowego stron internetowych

Każde badanie składało się z 3 rodzajów testów:

- testy automatyczne - zapewniające obiektywność badania, bez względu na preferencje i wrażliwość realizujących go audytorów;
- testy eksperckie - wykonywane przez ekspertów dostępności cyfrowej;
- testy z użytkownikami - osoby z różnymi niepełnosprawnościami, korzystające na co dzień z różnych udogodnień wynikających z potrzeb danej niepełnosprawności np. czytnika ekranu, klawiatury.

Eksperci analizowali wszystkie 49 kryteriów z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej.

Podczas testów z użytkownikami - osoby z niepełnosprawnościami korzystały z wybranych podstron w naturalny dla siebie sposób, analizując ich funkcjonalność i przyjazność ze swojej perspektywy.

W monitoringu za rok 2025 na każdej stronie analizowano minimum 15 podstron reprezentujących możliwie jak najszerszy zakres funkcjonalności badanej strony. O ile było to możliwe, wśród 15 badanych podstron były zawsze:

- podstrona startowa;
- podstrona logowania;
- podstrona z mapą strony;
- podstrona z informacjami kontaktowymi;
- podstrony z formularzem kontaktowym, szczególnie z zabezpieczeniem typu CAPTCHA;
- podstrona z formularzem zaawansowanego wyszukiwania;
- podstrona z wynikami wyszukiwania;
- podstrona z deklaracją dostępności;
- podstrony o wyraźnie odrębnym wyglądzie od reszty lub zawierające innego rodzaju treści niż większość innych podstron;
- co najmniej jeden dokument do pobrania - istotny, dla każdego rodzaju usługi świadczonej przez stronę internetową;
- co najmniej jeden materiał multimedialny, na przykład film.

Liczba badanych podstron mogła być mniejsza, jeśli dana strona miała mniej niż 15 podstron.

W trakcie badania audytorzy wykorzystywali:

- urządzenia:
  - ✓ laptopy z systemami operacyjnymi Windows i macOS;

- ✓ tablety pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS;
- ✓ smartfony pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS.
- narzędzia:
  - ✓ Nu Html Checker - <https://validator.w3.org/nu/>;
  - ✓ WAVE - <http://wave.webaim.org> (w wersji online lub alternatywnie jako wtyczka do przeglądarki Mozilla Firefox i Google Chrome); ARC Toolkit - <https://www.tpgi.com/arc-platform/arc-toolkit/>;
  - ✓ Color Contrast Analyzer – do dokładnej weryfikacji poziomów kontrastu między kolorami tekstu a tłem,
- technologie asystujące:
  - ✓ NVDA – program odczytu ekranu;
  - ✓ VoiceOver – program odczytu ekranu;
  - ✓ TalkBack – program odczytu ekranu;
  - ✓ JAWS – program odczytu ekranu;
  - ✓ Lupa systemowa (Windows) – program powiększający;
  - ✓ Zoom systemowy (macOS) – program powiększający;

Dla każdej strony przygotowano oddzielny raport. Raport taki zawiera:

- opis zidentyfikowanych błędów (nazwa błędu, miejsca występowania, skala danego błędu w badanej próbce podstron) dla każdego z 49 analizowanych kryteriów;
- dodatkowe uwagi związane z przyjaznością danej strony dla osób z niepełnosprawnościami, ale nie powiązane bezpośrednio z 49 analizowanymi kryteriami;
- uwagi od testerów z niepełnosprawnościami.

## Metodyka monitoringu szczegółowego aplikacji mobilnych

Każde badanie składało się z 3 rodzajów testów:

- testy automatyczne - zapewniające obiektywność badania, bez względu na preferencje i wrażliwość realizujących go audytorów;
- testy eksperckie - wykonywane przez ekspertów ds. dostępności cyfrowej;
- testy z użytkownikami - osoby z różnymi niepełnosprawnościami, korzystające na co dzień z wybranych udogodnień wynikających z potrzeb danej niepełnosprawności np. czytnika ekranu lub klawiatury zewnętrznej.

Podczas testów eksperckich analizowano 42 kryteria z *załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej*.

Pominięte zostały te kryteria, które wyklucza w odniesieniu do aplikacji mobilnych *norma EN 301 549 V3.2.1:2021*.

Podczas testów z użytkownikami - osoby z niepełnosprawnościami nawigowały po wybranych ekranach badanej aplikacji mobilnej w naturalny dla siebie sposób, analizując funkcjonalność oraz przyjazność interfejsu ze swojej perspektywy.

Podczas każdego badania analizowanych było co najmniej 8 aktywnych ekranów aplikacji mobilnych reprezentujących możliwie jak najszerszy zakres funkcjonalności. O ile to możliwe, zdefiniowana próba badawcza zawierała:

- ekran startowy;
- funkcja logowania;
- komponent nawigacji głównej aplikacji mobilnej;
- ekran z informacjami kontaktowymi;
- ekrany pomocy technicznej;
- ekrany zawierające informacje prawne;
- co najmniej jeden ekran istotny dla każdego rodzaju usługi świadczonej przez interfejs aplikacji mobilnej.

Liczba badanych ekranów mogła być mniejsza, jeśli dana aplikacja miała mniejszą liczbę aktywnych kart.

Aplikacje były badane nie tylko pod kątem potrzeb osób niewidomych i słabowidzących, ale również z uwzględnieniem potrzeb osób z innymi niepełnosprawnościami lub ograniczeniami. Dlatego też do badania wykorzystywano szereg narzędzi (sprzętu oraz oprogramowania), by uzyskać jak najbardziej miarodajne wyniki. W trakcie monitoringu aplikacji wykorzystano narzędzia, które również wspierały badanie w poprzednich okresach monitorowania.

W badaniu ujęto również kryteria oceny dostępności zawarte w *normie EN 301 549*.

W badaniu wykorzystano:

- urządzenia:
  - ✓ laptopy/komputery z systemami operacyjnymi Windows i macOS;
  - ✓ smartfony/tablety pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS;
- narzędzia:
  - ✓ Accessibility Scanner;
  - ✓ Color Contrast Analyzer;
  - ✓ Narzędzie przygotowane przez Ministerstwo Cyfryzacji: Analiza Dostępności Aplikacji Mobilnych (ADAM)<sup>9</sup>;
  - ✓ klawiatura zewnętrzna bluetooth;
- technologie asystujące:
  - ✓ VoiceOver – program odczytu ekranu;
  - ✓ TalkBack – program odczytu ekranu;
  - ✓ powiększenie zawartości ekranu (Android);
  - ✓ zoom systemowy (iOS) – program powiększający;
  - ✓ funkcja sterowania głosowego;
  - ✓ funkcja switch control.

Dla każdej badanej aplikacji mobilnej wytworzono oddzielny raport. Raport taki zawiera:

- opis zidentyfikowanych błędów (nazwa błędu, miejsca występowania, skala danego błędu w badanej próbce) dla każdego z 42 analizowanych kryteriów;
- dodatkowe uwagi związane z przyjaznością danej aplikacji dla osób z niepełnosprawnościami, ale nie powiązane bezpośrednio z 42 analizowanymi kryteriami, np. dla kryterium sukcesu 3.1.2 (gdy informacje były odczytywane przez czytnik ekranu w języku angielskim i były niezrozumiałe dla użytkownika);
- uwagi od testerów - osób z różnymi niepełnosprawnościami.

---

<sup>9</sup> Analiza Dostępności Aplikacji Mobilnych: <https://> (dostęp 19 grudnia 2025)

# Wyniki monitoringu

## Monitoring uproszczony stron internetowych 2025

Przebadano 98164 stron internetowych. W informacji wykorzystano wyniki dla 65394 stron internetowych.

### Zidentyfikowane błędy dostępności cyfrowej w uproszczonym badaniu stron internetowych

Znak testu	Monitoring uproszczony stron internetowych	Procent zidentyfikowanych błędów
1.	Alternatywa tekstowa dla grafik (ALT)	5,82%
2.	Alternatywa tekstowa dla apletów	0,01%
3.	Alternatywa tekstowa dla obiektów osadzonych	0%
4.	Sąsiadujące ze sobą grafika i link tekstowy (efekt jąkania)	0,09%
5.	Użycie list dla grup linków - test spoza wymagań <i>ustawy o dostępności cyfrowej</i>	3,37%
6.	Elementy aktywne posiadają unikalne identyfikatory	0%
7.	Wskazane zdarzenia myszy muszą mieć alternatywę dla klawiatury	0,90%
8.	Automatyczne przeładowywanie strony	0%
9.	Automatyczne przekierowania strony - test poza WCAG	0%
10.	Mechanizm otwierający nowe okno bez udziału użytkownika - test spoza wymagań <i>ustawy o dostępności cyfrowej</i>	28,31%
11.	Element MARQUEE	0%
12.	Element BLINK	0%
13.	Element BGSOUND	0%
14.	Selektor CSS outline wyłączający fokus	0,04%

Znak testu	Monitoring uproszczony stron internetowych	Procent zidentyfikowanych błędów
15.	W nagłówku (<head>) znajduje się tytuł TITLE zmieniający się na podstronach	0%
16.	Linki zawierają tekst albo alternatywę tekstową	10,37%
17.	Na stronie występuje przynajmniej 1 nagłówek poziomu 1	0%
18.	Nagłówki są poprawnie umieszczone na stronie (hierarchia)	1,68%
19.	Określona jest deklaracja języka dla podstron	0,23%
20.	Pola formularzy posiadają etykiety	0,56%
21.	Czy rozmiar czcionek w elementach formularzy jest definiowany tylko w jednostkach względnych	5,70%
22.	Pogrupowane elementy formularzy mają legendę	0%
23.	Elementy ze zdarzeniami powinny mieć określoną rolę, jeżeli nie są to elementy natywne	11,00%
24.	Tytuły dla ramek FRAME i IFRAME	0,30%
25.	Walidacja kodu HTML	29,77%
26.	Walidacja kodu CSS - test na styku z wymaganiami <i>ustawy o dostępności cyfrowej</i>	0%
27.	Formatowanie przestarzałymi znacznikami HTML, na przykład FONT - FACE	0%
28.	Poprawna deklaracja typu dokumentu	0,66%
29.	Minimalny kontrast na poziomie 4,5:1	1,18%
31.	Tabele prezentacyjne mają zdefiniowaną rolę PRESENTATION i nie mają nagłówków	0%

Na testowanych stronach internetowych zbadano 30 aspektów zgodności stron internetowych z przepisami *ustawy o dostępności cyfrowej*.

Szereg zidentyfikowanych problemów związanych z jakością i strukturą kodu HTML może wiązać się z łatwością ich identyfikacji. Automatyczna identyfikacja błędów w tym zakresie jest stosunkowo precyzyjna ze względu na jasne zasady tworzenia kodu, opisane w standardzie sieciowym HTML. Natomiast kryteria dotyczące alternatywy tekstowej w testach automatycznych badane są jedynie częściowo, gdyż pewne ich zakresy wymagają

zaangażowania do analizy człowieka. W związku z tym liczba faktycznych błędów w tych kryteriach może być niedoszacowana.

## **Wnioski z badania**

Widoczny jest powszechny brak zgodności monitorowanych stron internetowych z wymaganiami określonymi w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej*.

Błędy z zakresu dostępności cyfrowej występowały na wszystkich monitorowanych w sposób uproszczony stronach internetowych.

Wielkość i złożoność badanych stron była bardzo różna, co mogło mieć wpływ na liczbę możliwych do zidentyfikowania błędów.

## Monitoring szczegółowy stron internetowych za rok 2025

łącznie spośród 100 zbadanych stron internetowych 79 zostało uznanych za częściowo zgodne z *ustawą o dostępności cyfrowej*, a 21 za niezgodne z tą ustawą.

### Zestawienie błędów w poszczególnych kryteriach sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w odniesieniu do wszystkich badanych stron internetowych

Kryterium sukcesu	Nie spełnia	Spełnia	Nie dotyczy
1.1.1 – Treść nietekstowa	86	14	0
1.2.1 – Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)	11	10	79
1.2.2 – Napisy rozszerzone (nagranie)	25	12	63
1.2.3 – Audiodeskrypcja lub alternatywa tekstowa dla mediów (nagranie)	26	12	62
1.2.5 – Audiodeskrypcja (nagranie)	30	8	62
1.3.1 – Informacje i relacje	100	0	0
1.3.2 – Zrozumiała kolejność	35	65	0
1.3.3 – Właściwości zmysłowe	22	78	0
1.3.4 – Orientacja	0	100	0
1.3.5 – Określenie pożądanej wartości	18	14	68
1.4.1 – Użycie koloru	28	72	0
1.4.2 – Kontrola odtwarzania dźwięku	1	5	94
1.4.3 – Kontrast (minimum)	67	32	1
1.4.4 – Zmiana rozmiaru tekstu	38	62	0
1.4.5 – Obrazy tekstu	58	39	3
1.4.10 – Dopasowanie do ekranu	69	31	0
1.4.11 – Kontrast elementów nietekstowych	34	66	0
1.4.12 – Odstępy w tekście	30	70	0
1.4.13 – Treść spod kursora lub fokusu	53	19	28
2.1.1 – Klawiatura	61	39	0
2.1.2 – Bez pułapki na klawiaturę	4	96	0
2.1.4 – Jednoznakowe skróty klawiaturowe	0	15	85

Kryterium sukcesu	Nie spełnia	Spełnia	Nie dotyczy
2.2.1 – Dostosowanie czasu	0	5	95
2.2.2 – Pauza, zatrzymanie, ukrycie	31	20	49
2.3.1 – Trzy błyski lub wartości poniżej progu	0	3	97
2.4.1 – Możliwość pominięcia bloków	65	35	0
2.4.2 – Tytuł strony	91	9	0
2.4.3 – Kolejność fokusu	90	10	0
2.4.4 – Cel linku (w kontekście)	96	4	0
2.4.5 – Wiele dróg	21	79	0
2.4.6 – Nagłówki i etykiety	16	84	0
2.4.7 – Widoczny fokus	64	36	0
2.5.1 – Gesty dotykowe	2	7	91
2.5.2 – Rezygnacja ze wskazania	0	98	2
2.5.3 – Etykieta w nazwie	6	94	0
2.5.4 – Aktywowanie ruchem	0	4	96
3.1.1 – Język strony	44	56	0
3.1.2 – Język części	78	22	0
3.2.1 – Po otrzymaniu fokusu	6	93	1
3.2.2 – Podczas wprowadzania danych	12	86	2
3.2.3 – Spójna nawigacja	10	90	0
3.2.4 – Spójna identyfikacja	18	82	0
3.3.1 – Identyfikacja błędu	21	16	63
3.3.2 – Etykiety lub instrukcje	40	17	43
3.3.3 – Sugestie korekty błędów	14	21	65
3.3.4 – Zapobieganie błędom (prawnym, finansowym, w danych)	0	8	92
4.1.1 – Poprawność kodu	98	2	0
4.1.2 – Nazwa, rola, wartość	97	2	1
4.1.3 – Komunikaty o stanie	74	10	16

Niektóre kryteria (np. 3.1.2 Język części, 1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie), 1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku) odnoszą się do elementów, które występowały i mogły być analizowane jedynie na niektórych spośród badanych stron.

## Najczęstsze błędy na badanych stronach internetowych łącznie - próba 100

- błędy dotyczące kryterium 1.3.1 – Informacje i relacje- mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością narządu wzroku (czytniki ekranu mogą nie interpretować prawidłowo treści). Osoby z dysleksją lub niepełnosprawnością poznawczą (struktura

treści może być nieczytelna). Błędy wystąpiły w 100 na 100 przebadanych stron internetowych;

- błędy dotyczące kryterium 2.4.2 – Tytuł strony - mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością narządu wzroku (trudności z identyfikacją treści strony, szczególnie z użyciem czytników ekranu). Błędy wystąpiły w 90 na 100 przebadanych stron internetowych;
- błędy dotyczące kryterium 2.4.4 – Cel linku - mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością narządu wzroku i osoby z niepełnosprawnością poznawczą (niejasność celów linków utrudnia nawigację). Błędy wystąpiły w 87 na 100 przebadanych stron internetowych;
- błędy dotyczące kryterium 4.1.2 – Nazwa, rola, wartość - mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością narządu wzroku i osoby z niepełnosprawnością poznawczą (niewłaściwe oznaczenie elementów interfejsu może dezorientować lub blokować dostęp). Błędy wystąpiły w 85 na 100 przebadanych stron;
- błędy dotyczące kryterium 2.4.3 – Kolejność fokusu - mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością układu ruchu lub narządu wzroku, które nawigują przy pomocy klawiatury (zaburzona kolejność fokusu utrudnia poruszanie się po stronie). Błędy wystąpiły w 84 na 100 przebadanych stron;
- błędy dotyczące kryterium 1.1.1 – Treść nietekstowa - mogą wykluczyć osoby niewidome lub słabowidzące (brak alternatyw tekstowych uniemożliwia dostęp do treści nietekstowych). Błędy wystąpiły w 75 na 100 przebadanych stron;
- błędy dotyczące kryterium 3.1.2 – Język części - mogą wykluczyć osoby z niepełnosprawnością poznawczą i osoby korzystające z czytników ekranu (brak wskazania języka może powodować błędne odczytywanie treści). Błędy wystąpiły w 74 na 100 przebadanych stron;
- błędy dotyczące kryterium 1.4.10 – Dopasowanie do ekranu - mogą wykluczyć osoby starsze, osoby z ograniczoną mobilnością i osoby z dysfunkcjami wzroku (strona może być trudna do odczytania lub obsługi na urządzeniach mobilnych, lub na ekranach o różnych rozdzielczościach). Błędy wystąpiły w 71 na 100 przebadanych stron;
- błędy dotyczące kryterium 1.4.3 – Kontrast (minimum) - mogą wykluczyć osoby słabowidzące, osoby starsze i osoby z dysleksją (niski kontrast utrudnia czytanie i rozpoznawanie tekstu). Błędy wystąpiły w 61 na 100 przebadanych stron.

## Błędy w podziale na ich wagę na badanych stronach internetowych łącznie

Każdemu znalezionemu błędowi ekspert, który prowadził analizę, przyporządkowywał jedną z 3 wag, biorąc pod uwagę kontekst błędu i jego znaczenie dla użytkownika z niepełnosprawnością:

- **kluczowy** - jego obecność powoduje, że nie da się skorzystać z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej;
- **istotny** - jego obecność znacząco utrudnia skorzystanie z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej;
- **nieistotny** - jego obecność utrudnia, ale nie uniemożliwia większości użytkownikom z niepełnosprawnościami korzystania z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej.

## Dobre praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych

Poniżej zaprezentowano zestaw dobrych praktyk, które zostały wdrożone na badanych stronach internetowych i które, według ekspertów w zakresie dostępności cyfrowej oraz osób z niepełnosprawnościami uczestniczących w badaniach, znacząco podnoszą poziom dostępności oraz komfort korzystania z tych stron. Przykłady tych praktyk obejmują:

- **nagłówki strukturalne** – stosowanie logicznej hierarchii nagłówków oraz podział treści na sekcje ułatwia użytkownikom orientację na stronie. Spójny układ nagłówków pozwala szybko odnaleźć potrzebne informacje i poprawia nawigację przy użyciu technologii wspomagających;
- **alternatywy tekstowe** – zapewnienie wyczerpujących opisów alternatywnych dla obrazów przekazujących istotne informacje pozwala osobom niewidomym lub słabowidzącym zrozumieć znaczenie grafiki;
- **odpowiednie oznaczanie elementów dekoracyjnych** – by nie utrudniać przeglądania treści oraz niepotrzebnie rozpraszać użytkownika;
- **cel linków** – stosowanie linków o zrozumiałej i precyzyjnej treści pozwala użytkownikom łatwo zorientować się, dokąd prowadzi odnośnik lub jakie działanie zostanie wykonane po jego aktywowaniu. Linki otwierające się w nowym oknie, informują o tym za pomocą ich opisu. Dobrym podejściem w przypadku odnośników służących do pobrania plików jest wskazanie ich formatu oraz rozmiaru, aby użytkownik mógł świadomie podjąć decyzję o wejściu z takim linkiem w interakcję;
- **łączenie linków do tego samego adresu w jeden element** - przy linkach prowadzących do treści takich jak artykuły zastosowano rozwiązanie, w którym różne elementy klikalne wchodzące w ich skład - na przykład tytuł, miniatura czy przycisk „Czytaj więcej”, zostały połączone w jedno spójne łącze. Takie podejście ułatwia

nawigację, zapewnia spójność obsługi i eliminuje konieczność wielokrotnego przechodzenia przez te same elementy;

- **łatwy dostęp do narzędzi wspomagających** – zastosowanie przycisków otwierających menu narzędzi dostępności w dobrze widocznych miejscach na stronie ułatwia ich szybkie odnalezienie. Umieszczenie tych elementów na początku kolejności fokusu pozwala użytkownikom korzystającym z klawiatury lub czytników ekranu łatwo uruchomić panel dostępności tuż po wejściu na stronę;
- **menu dostępności** – umieszczenie na stronie menu dostępności zawierającego szereg opcji wspierających użytkowników, znacząco poprawia komfort korzystania ze strony osobom z różnym stopniem niepełnosprawności. Ważne jest jednak, aby takie rozwiązanie było poprawnie zaprogramowane i pozbawione błędów dostępności. Należy zwrócić szczególną uwagę, by narzędzia mające ułatwiać dostęp do treści nie powodowały sytuacji, w których część elementów strony staje się niedostępna lub trudniejsza w obsłudze;
- **kontrola odtwarzania treści** – możliwość pauzy, zatrzymania lub ręcznego przełączania automatycznie aktualizującej się treści na stronie pozwala użytkownikom samodzielnie kontrolować tempo prezentacji informacji. Dobrą praktyką jest również nadanie odpowiedniej roli, aby czytniki ekranu mogły rozpoznać element jako obszar z dynamicznie zmieniającą się zawartością. Istotnym jest zapewnienie alternatywy tekstowej lub możliwości jej wizualnego dostosowania jeżeli wyświetlana treść jest w formie graficznej;
- **komunikaty o stanie** – zastosowanie komunikatów informujących użytkowników o zmianach stanu strony, takich jak liczba wyników wyszukiwania czy potwierdzenie wykonania akcji. Komunikaty te są wyraźnie widoczne i odczytywane przez czytniki ekranu, dzięki czemu osoby korzystające z technologii wspomagających otrzymują natychmiastową informację o rezultacie działania;
- **skip linki** – umieszczenie na stronie tzw. skip linków, czyli linków umożliwiających szybkie przejście do kluczowych sekcji serwisu, takich jak treść główna, menu nawigacji czy stopka. Dodatkowym atutem jest umieszczenie skip linku prowadzącego bezpośrednio do narzędzi dostępności, jeśli taka funkcja jest dostępna na stronie. Rozwiązanie to usprawnia poruszanie się po witrynie za pomocą klawiatury oraz wspiera osoby korzystające z alternatywnych metod nawigacji lub mające trudności w obsłudze myszy. Uzupełnieniem takiego rozwiązania jest implementacja skrótów klawiaturowych umożliwiających szybkie przechodzenie do wybranych sekcji strony;
- **dostępne formularze** – oznaczanie pól obowiązkowych w formularzach, w sposób czytelny zarówno wizualnie, jak i semantycznie (np. poprzez opis lub dodatkowy komunikat). Dzięki temu użytkownicy wiedzą, które informacje są niezbędne do poprawnego przesłania formularza. Oprócz prawidłowego oznaczania pól pomocne są również mechanizmy automatycznie informujące o błędnie wypełnionych polach, które precyzyjnie opisują problem i są wyświetlane bezpośrednio przy polu, którego

dotyczą. Takie rozwiązanie ułatwia szybkie zlokalizowanie i poprawienie błędów, wspierając szczególnie osoby z trudnościami wzrokowymi lub poznawczymi;

- **punkty orientacyjne** – stosowanie punktów orientacyjnych (landmark'ów) na stronie zgodnie z ich funkcją, obejmujących takie obszary jak nagłówki, nawigacja, treść główna, sekcje boczne i stopka. Takie podejście porządkuje strukturę strony, ułatwia orientację w jej zawartości oraz umożliwia szybkie przechodzenie między kluczowymi częściami serwisu osobom korzystającym z technologii wspomagających.

## Złe praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych

Poniżej zaprezentowano zestaw złych praktyk, które zostały zdiagnozowane w badanych stronach internetowych i które, według ekspertów w zakresie dostępności cyfrowej oraz osób z niepełnosprawnościami uczestniczących w testach, negatywnie wpływają na poziom dostępności oraz komfort korzystania ze stron internetowych. Przykłady tych praktyk obejmują:

- **problematiczne menu nawigacyjne** – wykorzystywanie złożonego menu nawigacyjnego, które rozwija się jedynie po najechaniu kursorem i nie może być obsługiwane za pomocą klawiatury, utrudnia dostęp do treści osobom korzystającym z technologii asystujących lub obsługującym stronę bez użycia myszy;
- **niedostępność formularzy** – umieszczenie na stronie formularzy, w których pola obowiązkowe nie są jednoznacznie oznaczone (np. brak gwiazdki lub informacji w etykiecie), utrudnia użytkownikom rozpoznanie wymaganych danych. Dodatkowo, w przypadkach gdy stosowana jest gwiazdka jako symbol oznaczający pole obowiązkowe, często brakuje jej wyjaśnienia przed pierwszym użyciem, co może prowadzić do dezorientacji użytkowników. Problem ten szczególnie dotyczy osób niewidomych, słabowidzących oraz użytkowników z trudnościami poznawczymi, którzy mogą mieć trudność z poprawnym wypełnieniem i wysłaniem formularza;
- **brak responsywności** – stosowanie rozwiązań uniemożliwiających skalowanie lub dostosowanie układu strony do mniejszych ekranów utrudnia korzystanie z serwisu osobom słabowidzącym oraz użytkownikom urządzeń mobilnych. Konieczność przewijania w poziomie lub powiększania treści znacząco obniża użyteczność i dostępność strony;
- **nieprawidłowe formatowanie treści** – korzystanie z niedrukowalnych znaków lub znaczników łamiących linię w celu uzyskania pożądanego rozmieszczenia treści na stronie. Takie rozwiązania mogą powodować odczytywanie nieistotnych znaków, zakłócenie kolejności treści oraz utrudniać zrozumienie przekazu osobom niewidomym korzystającym z technologii wspomagających;
- **błędne przypisanie ról linków i przycisków** – stosowanie elementów interaktywnych w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem, np. przycisków pełniących funkcję linków lub linków działających jak przyciski, wprowadza niejednoznaczność w odbiorze strony. Takie rozwiązania utrudniają korzystanie z serwisu osobom posługującym się czytnikami ekranu oraz użytkownikom nawigującym za pomocą klawiatury, ponieważ

elementy te są inaczej interpretowane przez technologie wspomagające i mogą powodować dezorientację co do sposobu ich działania;

- **nadmierne duplikowanie odnośników** – wykorzystywanie linków prowadzących do tego samego miejsca (np. miniatura ilustracji artykułu, tekstowy tytuł artykułu oraz przycisk “więcej” zawierające identyczny odnośnik). Dla użytkowników korzystających z czytników ekranu i poruszających się za pomocą klawiatury skutkuje to często wielokrotnym odczytywaniem tego samego celu linku i przechodzeniem przez elementy oferujące tę samą funkcjonalność, co utrudnia nawigację i może prowadzić do dezorientacji;
- **niewłaściwy język atrybutów dostępności** – zawieranie opisów np. nazw dostępowych (aria-label), alternatywnych opisów obrazów czy etykiet formularzy w języku innym niż język główny strony prowadzi do nieprawidłowego odczytywania treści przez czytniki ekranu. Użytkownicy niewidomi lub słabowidzący słyszą wówczas fragmenty w obcym języku, co utrudnia zrozumienie komunikatu;
- **nieczytelny lub niewidoczny fokus klawiatury** – brak wyraźnego oznaczenia fokusu elementów interaktywnych, takich jak linki, przyciski czy pola formularzy, utrudnia orientację podczas poruszania się po stronie za pomocą klawiatury. Użytkownicy niewidomi, słabowidzący oraz osoby korzystające wyłącznie z klawiatury mogą nie mieć informacji o tym, który element jest aktualnie aktywny, co znacząco utrudnia nawigację i wykonywanie działań na stronie;
- **karuzele i slidery** – umieszczanie na stronie elementów automatycznie aktualizujących swoją treść, takich jak karuzele czy banery czy slidery, które nie umożliwiają użytkownikowi zatrzymania, zapauzowania lub dostosowania częstotliwości odtwarzania, stanowi poważne utrudnienie w korzystaniu z serwisu. Dodatkowo, często przyciski służące do obsługi takich komponentów (np. przełączania slajdów) nie są dostępne z poziomu klawiatury ani odpowiednio oznaczone dla technologii wspomagających. Tego typu rozwiązania utrudniają odbiór treści osobom z niepełnosprawnością wzroku, problemami poznawczymi oraz użytkownikom korzystającym z klawiatury, powodując utratę kontroli nad nawigacją i percepcją treści.
- **problematiczny tryb wysokiego kontrastu** – udostępnienie na stronie trybu wysokiego kontrastu, który nie został prawidłowo zaprojektowany, często prowadzi do efektu odwrotnego do zamierzonego. W wyniku błędnych implementacji część treści, która w standardowym widoku była czytelna i dostępna, staje się niewidoczna lub trudna do odczytania np. poprzez znikające elementy graficzne, nieczytelny tekst lub brak odpowiedniego kontrastu między kolorem tła a treści;
- **funkcja powiększenia tekstu** – udostępnianie na stronie funkcji umożliwiającej powiększenie tekstu, która nie obejmuje wszystkich elementów tekstowych lub nie pozwala na dwukrotne zwiększenie rozmiaru czcionki;
- **skip linki** – umieszczanie na stronie skip linków umożliwiających pominięcie powtarzających się bloków treści, które odwołują się do nieistniejących lub błędnie zdefiniowanych identyfikatorów, powoduje, że ich funkcjonalność nie działa prawidłowo.

## Wnioski z badania

Problem braku zgodności badanych stron internetowych z *ustawą o dostępności cyfrowej* wciąż występuje. Żadna z analizowanych stron internetowych nie jest w pełni zgodna z przepisami tej ustawy.

Przeprowadzony szczegółowy audyt dostępności cyfrowej, obejmujący analizę 100 stron internetowych należących do podmiotów publicznych, ujawnił szeroki zakres problemów utrudniających korzystanie z serwisów osobom ze szczególnymi potrzebami. Wyniki wskazują, że pomimo rosnącej świadomości w zakresie dostępności, wiele stron nadal nie spełnia podstawowych wymogów zawartych w ustawie o dostępności cyfrowej. Z zebranych danych wynika, że:

- 79% przebadanych stron internetowych posiadało podstawowe problemy związane z dostępnością cyfrową. Większość zgłoszonych problemów może mieć znaczący wpływ na jakość odbioru strony internetowej przez osoby niepełnosprawne i nie tylko;
- 21% przebadanych stron internetowych posiadało liczne, podstawowe błędy, które cechuje powtarzalność i występowanie w wielu miejscach witryny, co znacząco obniża ich ogólny poziom dostępności;
- jedynie nieliczne serwisy wdrożyły kompleksowe rozwiązania poprawiające dostępność.

Z analizy zebranych danych wynika również, że do najczęściej powtarzających się naruszeń kryteriów należały:

- 100% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 1.3.1 Informacje i relacje,
- 97% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 4.1.2 Nazwa, rola, wartość,
- 96% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 2.4.4 Cel łączy (w kontekście),
- 90% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 2.4.3 Kolejność fokusu,
- 86% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 1.1.1 Treść nietekstowa,
- 67% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 1.4.3 Kontrast (minimum),
- 64% przebadanych stron internetowych posiadało błędy, które naruszały kryterium sukcesu 2.4.7 Widoczny fokus.

Ponadto stwierdzono, że spośród wszystkich badanych stron 87% posiadało opublikowaną deklarację dostępności, z czego 29% było zgodnych z wymaganiami określonymi w art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej, natomiast 58% nie spełniało wymogów określonych w art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej. Jednocześnie 13% stron nie udostępniało deklaracji dostępności w ogóle.

Wyniki te wskazują, że znaczna część badanych stron internetowych wciąż nie zapewnia pełnego, równoprawnego dostępu do publikowanych treści. W efekcie czego osoby niepełnosprawne mogą doświadczać trudności w samodzielny korzystaniu z zasobów online, co prowadzi do ich cyfrowego wykluczenia.

Listy dobrych i złych praktyk, które wynikają z tego badania wskazują na bardzo ważną rolę użytkowników z różnymi niepełnosprawnościami biorących udział w testach. Dzięki ich zaangażowaniu możliwe było zidentyfikowanie problemów które, choć nie są wprost niezgodnością z wymaganiami określonymi w załączniku do *ustawy o dostępności cyfrowej*, to mogą być dużym utrudnieniem.

Ponadto w porównaniu z badaniem szczegółowym za rok 2024 odsetek niedostępnych cyfrowo stron zmniejszył się o 4 procent (21 niezgodnych z załącznikiem do ustawy w 2025 r. przy 25 niezgodnych stron internetowych w badaniu za rok 2024). Jednocześnie odsetek częściowo zgodnych stron internetowych z wymaganiami z załącznika do ustawy wzrósł o 4 procent (75 częściowo zgodnych stron internetowych w badaniu za rok 2024 przy 79 częściowo zgodnych stron internetowych za rok 2025).

## Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych za rok 2025

W 2025 r. przebadanych zostało 45 aplikacji mobilnych na systemy iOS i Android, które należały do podmiotów publicznych. Żadna z badanych aplikacji mobilnych nie była w pełni zgodna z wymaganiami z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej. Łącznie spośród 45 aplikacji mobilnych 32 zostało uznane za częściowo zgodne z *ustawą o dostępności cyfrowej*, a 13 za niezgodne z tą *ustawą*. W porównaniu do badania za rok 2024 liczba niedostępnych cyfrowo aplikacji mobilnych wzrosła przy spadku liczby częściowo zgodnych z załącznikiem do ustawy tj. 37 częściowo zgodnych przy 8 niezgodnych w 2024 r.

Do badania szczegółowego wybrano więcej aplikacji mobilnych dla systemu Android (24 – 52%) niż iOS (21 – 48%).

Badana aplikacja mogła spełniać, nie spełniać lub częściowo spełniać dane kryterium sukcesu. Aplikacje były badane w konkretnym dniu, na obowiązującej wówczas wersji aplikacji. Dlatego ocena zgodności aplikacji z wymaganiami dostępności cyfrowej danej aplikacji może różnić się względem jej bieżącej wersji. Wyniki badania były również dokumentowane za pomocą:

- zrzutów ekranu przedstawiających badany komponent lub ekran;
- nagrań z ekranu (system iOS), które pokazywały nie tylko obraz, ale również przekazywały informacje zwrotne zgłaszane przez czytnik ekranu;
- nagrań ekranu systemu Android;
- opinii użytkowników (osób z różnymi niepełnosprawnościami), które wskazywały na problemy związane przede wszystkim z użytecznością badanej aplikacji.

## Zestawienie błędów w poszczególnych kryteriach sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w odniesieniu do wszystkich badanych aplikacji

W ramach analizy dostępności cyfrowej 45 aplikacji mobilnych zbadano ich zgodność z poszczególnymi kryteriami sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

Kryterium sukcesu	Nie spełnia	Spełnia	Nie dotyczy
1.1.1 – Treść nietekstowa	29	16	0
1.2.1 – Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)	2	1	42
1.2.2 – Napisy rozszerzone (nagranie)	2	0	43
1.2.3 – Audiodeskrypcja lub alternatywa tekstowa dla mediów (nagranie)	2	0	43
1.2.5 – Audiodeskrypcja (nagranie)	2	0	43
1.3.1 – Informacje i relacje	45	0	0
1.3.2 – Zrozumiała kolejność	10	35	0
1.3.3 – Właściwości zmysłowe	3	32	10
1.3.4 – Orientacja	28	17	0
1.3.5 – Określenie pożądanej wartości	0	30	15
1.4.1 – Użycie koloru	5	28	12
1.4.2 – Kontrola odtwarzania dźwięku	0	0	45
1.4.3 – Kontrast (minimum)	25	20	0
1.4.4 – Zmiana rozmiaru tekstu	25	20	0
1.4.5 – Obrazy tekstu	4	23	18
1.4.10 – Dopasowanie do ekranu	3	42	0
1.4.11 – Kontrast elementów nietekstowych	34	11	0
1.4.12 – Odstępy w tekście	0	45	0
1.4.13 – Treść spod kursora lub fokusu	0	14	31
2.1.1 – Klawiatura	27	18	0

Kryterium sukcesu	Nie spełnia	Spełnia	Nie dotyczy
2.1.2 – Bez pułapki na klawiaturę	6	39	0
2.1.4 – Jednoznakowe skróty klawiaturowe	0	45	0
2.2.1 – Dostosowanie czasu	0	0	45
2.2.2 – Pauza, zatrzymanie, ukrycie	5	0	40
2.3.1 – Trzy błyski lub wartości poniżej progu	0	0	45
2.4.3 – Kolejność fokusu	24	21	0
2.4.4 – Cel linku (w kontekście)	12	33	0
2.4.6 – Nagłówki i etykiety	21	24	0
2.4.7 – Widoczny fokus	33	12	0
2.5.1 – Gesty dotykowe	3	15	27
2.5.2 – Rezygnacja ze wskazania	1	44	0
2.5.3 – Etykieta w nazwie	0	45	0
2.5.4 – Aktywowanie ruchem	0	0	45
3.1.1 – Język strony	2	43	0
3.2.1 – Po otrzymaniu fokusu	0	31	14
3.2.2 – Podczas wprowadzania danych	7	22	16
3.3.1 – Identyfikacja błędu	3	21	21
3.3.2 – Etykiety lub instrukcje	14	21	10
3.3.3 – Sugestie korekty błędów	5	10	30
3.3.4 – Zapobieganie błędom (prawnym, finansowym, w danych)	1	5	39
4.1.1 – Poprawność kodu	0	45	0
4.1.2 – Nazwa, rola, wartość	40	5	0

Niektóre kryteria odnoszą się do elementów, które występowały i mogły być analizowane jedynie na niektórych spośród badanych aplikacji mobilnych.

## **Aplikacje mobilne z błędami w wybranych kryteriach normy EN 301 549**

Wybrane kryteria oceny dostępności zawarte w normie EN 301 549 zostały uwzględnione w monitoringu aplikacji mobilnych.

<b>Kryterium normy EN 301 549</b>	<b>Liczba aplikacji, w których kryterium jest niespełnione lub częściowo spełnione</b>	<b>Procent ogółem</b>
4.2.1 Obsługa bezwzrokowa	45	100%
4.2.2 Obsługa przy ograniczonej możliwości widzenia	45	100%
4.2.3 Obsługa bez możliwości rozpoznawania kolorów	6	13,33%
4.2.4 Obsługa bez zmysłu słuchu	4	8,89%
4.2.5 Obsługa przy ograniczonej możliwości słyszenia	4	8,89%
4.2.6 Obsługa bez możliwości użycia mowy	0	0%
4.2.7 Obsługa przy ograniczonych możliwościach manualnych lub ograniczonej sile	39	86,67%
4.2.8 Obsługa przy ograniczonym zasięgu rąk	8	17,78%
4.2.9 Minimalizacja czynników powodujących fotogenne napady padaczki	0	0%
4.2.10 Obsługa przy ograniczonych możliwościach poznawczych	44	97,78%
4.2.11 Prywatność	10	22,22%
11.1.1.1 do 11.4.1.3	45	100%
11.5.2.3 Stosowanie usług dostępności	42	93,33%
11.5.2.4 Technologia wspomagająca	42	93,33%
11.5.2.5 Informacje o obiekcie	44	97,78%
11.5.2.6 Wiersz, kolumna i nagłówki	18	40%
11.5.2.7 Wartości	37	82,22%

<b>Kryterium normy EN 301 549</b>	<b>Liczba aplikacji, w których kryterium jest niespełnione lub częściowo spełnione</b>	<b>Procent ogółem</b>
11.5.2.8 Zależności między etykietami	41	91,11%
11.5.2.9 Relacje nadrzędny podrzędny	32	71,11%
11.5.2.10 Tekst	26	57,78%
11.5.2.11 Lista dostępnych działań	36	80%
11.5.2.12 Wykonanie dostępnych działań	31	68,89%
11.5.2.13 Śledzenie elementów aktywnych i atrybutów wyboru	38	84,44%
11.5.2.14 Modyfikowanie elementów aktywnych i atrybutów wyboru	32	71,11%
11.5.2.15 Powiadamianie o zmianach	42	93,33%
11.5.2.16 Modyfikacje stanów i właściwości	38	84,44%
11.5.2.17 Modyfikacje wartości i tekstu	34	75,56%
11.6.1 Kontrola funkcji dostępności przez użytkownika	27	60%
11.6.2 Nieprzerwane działanie funkcji dostępności	22	48,89%
11.7 Preferencje użytkownika	42	93,33%
11.8.2 Tworzenie dostępnej zawartości	8	17,78%
11.8.3 Zachowanie informacji o dostępności podczas transformacji	3	6,67%
11.8.4 Naprawa wspomagana	4	8,89%
11.8.5 Szablony	4	8,89%

Najwięcej problemów dotyczy obsługi bezwzrokowej i przy ograniczonej możliwości widzenia, co jest szczególnym utrudnieniem dla osób z niepełnosprawnością wzroku, które

pracują z czytnikiem ekranu. Równie często występowały problemy w obsłudze przy ograniczonych możliwościach manualnych.

## **Najczęściej identyfikowane problemy dostępności w badanych aplikacjach mobilnych**

- brak odpowiedniego kontrastu;
- brak stosowania nagłówków i etykiet;
- problemy z dostosowaniem czcionki do ustawień systemowych;
- problemy z orientacją ekranu;
- niewłaściwa kolejność odczytywania elementów przez czytnik ekranu;
- brak wsparcia dla czytnika ekranu przy rozwijaniu list;
- brak audiodeskrypcji lub alternatywy tekstowej dla mediów;
- brak sugestii korekty błędów;
- problemy z obsługą bezwzrokową.

## **Dobre praktyki zidentyfikowane w badanych aplikacjach mobilnych**

Zaobserwowano liczne dobre praktyki, jednak tylko w niektórych aplikacjach:

- Stosowanie logicznej i hierarchicznej struktury nagłówków w celu ułatwienia orientacji w treści oraz nawigacji po interfejsie.
- Opisywanie elementów graficznych prawidłowymi tekstami alternatywnymi w celu zapewnienia dostępu do informacji osobom korzystającym z czytników ekranu.
- Zachowanie odpowiedniego kontrastu między tekstem a tłem w celu zagwarantowania czytelności treści w różnych warunkach oświetleniowych.
- Opracowywanie etykiet przycisków i linków w sposób czytelny, jednoznaczny i opisowy w celu umożliwienia zrozumienia ich funkcji.
- Zapewnienie zgodności z technologiami asystującymi poprzez umożliwienie korzystania z czytników ekranu, zewnętrznych klawiatur oraz sterowania głosowego.
- Umożliwienie przewidywalnego sterowania fokusem bez jego gubienia w celu poprawy dostępności dla użytkowników korzystających z klawiatury i technologii wspomagających.
- Projektowanie interfejsów w sposób przyjazny dla obsługi klawiaturą, umożliwiający pełną interakcję bez konieczności użycia ekranu dotykowego.

- Uwzględnianie możliwości korzystania z natywnych funkcji systemowych ułatwień dostępu (np. powiększania, odczytu ekranu, wysokiego kontrastu) bez ograniczeń w ich działaniu.
- Projektowanie systemów powiadomień i komunikatów o aktualizacjach w sposób umożliwiający szybkie reagowanie na zmiany lub alerty.
- Stosowanie alternatywnych sposobów prezentacji danych w aplikacjach mobilnych, np. wyświetlanie miejsc na mapie również w formie listy dostępnej dla czytników ekranu.

## **Złe praktyki zidentyfikowane w aplikacjach mobilnych**

- Brak alternatywnych opisów dla grafik i ikon, przez co osoby niewidome nie otrzymują informacji o ich treści lub funkcji.
- Brak etykiet oraz niezrozumiałe lub nieadekwatne etykiety przycisków i linków, utrudniające zrozumienie celu danego elementu.
- Nie stosowanie lub stosowanie błędnych nagłówków, utrudniających orientację w strukturze treści.
- Niedostosowanie interfejsu użytkownika do obsługi z użyciem technologii asystujących (czytnika ekranu, zewnętrznej klawiatury).
- Ograniczona kompatybilność z czytnikami ekranu - część elementów nie jest odczytywana lub prezentowana w nieprawidłowej kolejności.
- Niewłaściwe działanie nawigacji klawiaturą oraz występowanie tzw. pułapek klawiaturowych uniemożliwiających dostęp do części funkcji lub treści.
- Brak odpowiedniego kontrastu pomiędzy kolorem tekstu a tłem, co utrudnia odczyt w warunkach oświetleniowych typowych dla urządzeń mobilnych.
- Brak właściwego kontrastu elementów nietekstowych (np. ikon, przycisków, pól aktywnych).
- Dokumenty w formie skanów oraz plakaty informacyjne w formie grafik, bez alternatywy odczytywalnej maszynowo.
- Brak możliwości powiększania tekstu lub utrata czytelności interfejsu po jego skalowaniu.
- Brak wyraźnych wskaźników fokusu podczas nawigacji klawiaturą, co dezorientuje użytkowników korzystających z tej formy obsługi.
- Brak dostępnych etykiet pól formularzy oraz występowanie nieprzetłumaczonych komunikatów w interfejsie utrudniających zrozumienie treści i korzystanie z aplikacji.

## Wnioski z badania

- Żadna z badanych aplikacji mobilnych nie spełnia wszystkich wymagań z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. W większości przypadków dostępność ogranicza się do wybranych kryteriów sukcesu z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej, co nie pozwala uznać aplikacji za zgodne w sposób kompleksowy.
- Wiele z badanych aplikacji nie spełnia **znacznej liczby** kryteriów sukcesu z normy EN 301 549. W większości przypadków obserwuje się **liczne niespełnienia wymagań**. Dostępność funkcjonalna badanych aplikacji pozostaje na poziomie dalekim od wymaganego przez normę EN 301 549.
- Występuje problem z opracowywaniem i publikowaniem deklaracji dostępności dla aplikacji mobilnych. W wielu przypadkach dokumenty te nie są publikowane, a jeśli występują – często zawierają niepełne informacje lub nie spełniają wymogów art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej.
- Wiele aplikacji, których właścicielami są jednostki samorządu terytorialnego, nie jest aktualizowanych pod względem treści nawet od kilku lat, przez co mogą być nieużyteczne dla użytkowników.
- Niektóre z badanych aplikacji nie działają poprawnie – występują problemy z pobieraniem danych oraz samoistnym zawieszaniem się lub wyłączeniem się aplikacji podczas ich używania.

# Dodatkowe działania powiązane z monitoringiem

## Analiza deklaracji dostępności na badanych stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych w monitoringu 2025

Oprócz podstawowych, wymaganych, badań dostępności cyfrowej zrealizowane zostało także badanie deklaracji dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

Deklaracje te są (zgodnie z *art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej*) elementem obowiązkowym każdej strony internetowej i każdej aplikacji mobilnej podmiotu publicznego.

Na każdej z monitorowanych szczegółowo stron internetowych zbadano obecność deklaracji dostępności i zgodność jej zawartości z *ustawą o dostępności cyfrowej*.

Przy badaniu szczegółowym 45 aplikacji mobilnych sprawdzano również obecność deklaracji dostępności oraz ich zgodność z *ustawą o dostępności cyfrowej*. Zgodnie z tą ustawą deklaracja dostępności powinna opisywać stan dostępności cyfrowej aplikacji na wybrany system operacyjny. Dla tej samej aplikacji mobilnej podmiot publiczny powinien sporządzić osobne deklaracje dostępności na każdy system operacyjny (np. dla iOS i Android).

Deklaracja dostępności aplikacji mobilnej powinna być zamieszczona na stronie internetowej wybranej spośród stron internetowych posiadanych przez podmiot publiczny lub wraz z innymi informacjami, które są udostępniane podczas pobierania aplikacji. W miejscu pobierania aplikacji (np. w sklepie z aplikacjami) powinien być zamieszczony do niej link.

### Obecność deklaracji dostępności na stronach internetowych w badaniu szczegółowym - próba 100

Odpowiedź	Liczba odpowiedzi - próba 100	Procent - odpowiedzi
TAK	89	89%
NIE	11	11%

### Obecność deklaracji dostępności aplikacji mobilnej - próba 45

Odpowiedź	Liczba odpowiedzi - próba 45	Procent odpowiedzi
TAK	19	42,22%
NIE	26	57,78%

Badane było zamieszczenie deklaracji dostępności aplikacji mobilnej na stronie internetowej wybranej spośród stron internetowych posiadanych przez podmiot (zgodnie z *art. 10 ust. 7 pkt 2 ustawy o dostępności cyfrowej*).

### **Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności stron internetowych z *ustawą o dostępności cyfrowej* - próba 87 ze 100**

Odpowiedź	Liczba odpowiedzi - próba 89	Procent odpowiedzi
TAK	29	33,33%
NIE	58	66,67%

### **Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności aplikacji mobilnych z *ustawą o dostępności cyfrowej* - próba 19 z 45**

Odpowiedź	Liczba odpowiedzi - próba 15	Procent odpowiedzi
TAK	14	73,68%
NIE	5	26,32%

Stwierdzenie stanu niezgodności deklaracji dostępności - zarówno stron internetowych, jak i aplikacji mobilnych - mogło wynikać zarówno z pojedynczego błędu, jak i całkowitej niezgodności z *ustawą o dostępności cyfrowej*.

### **Wnioski z badania**

Według przeprowadzonych badań większość analizowanych stron internetowych miała deklarację dostępności, ale jedynie 33,33% badanych stron miała deklarację dostępności zgodną z *ustawą o dostępności cyfrowej*.

W przypadku aplikacji mobilnych ponad połowa badanych aplikacji nie posiadała deklaracji dostępności, natomiast odsetek prawidłowo przygotowanych deklaracji dostępności wynosił 73,68%.

# Żądania i skargi na brak zapewnienia dostępności cyfrowej

Zgodnie z *art. 18 ustawy o dostępności cyfrowej*:

- Każdy ma prawo wystąpić do podmiotu publicznego z żądaniem zapewnienia dostępności cyfrowej wskazanej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej. Prawo to dotyczy także elementów wyłączonych spod przepisów ustawy lub niedostępnych cyfrowo ze względu na nadmierne koszty takie dostosowania. Analogicznie każdy może wystąpić z wnioskiem o udostępnienie elementów stron internetowych i aplikacji mobilnych za pomocą alternatywnego sposobu dostępu, o którym mowa w *art. 7 ustawy o dostępności cyfrowej*.
- Żądanie takie powinno zawierać:
  - dane kontaktowe osoby występującej z żądaniem,
  - wskazanie strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, które mają być dostępne cyfrowo,
  - wskazanie sposobu kontaktu z osobą występującą z żądaniem,
  - wskazanie alternatywnego sposobu dostępu (jeżeli dotyczy).
- Zapewnienie dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego następuje bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia z żądaniem.
- Jeżeli zapewnienie dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego nie może nastąpić w terminie wskazanym w poprzednim punkcie, podmiot publiczny niezwłocznie powiadamia osobę występującą z żądaniem o przyczynach opóźnienia oraz terminie, w którym zapewni dostępność cyfrową wskazanej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej, jednak nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia wystąpienia z żądaniem.
- Podmiot publiczny może odmówić zapewnienia dostępności cyfrowej elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej, jeżeli wiązałoby się to z ryzykiem naruszenia integralności lub wiarygodności przekazywanych informacji.
- W przypadku gdy podmiot publiczny nie jest w stanie zapewnić dostępności cyfrowej elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej zgodnie z żądaniem, niezwłocznie powiadamia on osobę występującą z żądaniem o przyczynach braku

możliwości zapewnienia dostępności cyfrowej wskazanego elementu i wskazuje alternatywny sposób dostępu do tego elementu.

- W przypadku odmowy zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub wskazanego elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, wskazanych w żądaniu albo w przypadku odmowy skorzystania z alternatywnego sposobu dostępu przez osobę występującą z żądaniem, zgodnie z ust. 6, osoba ta ma prawo do złożenia do podmiotu publicznego skargi w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej.
- Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej stosuje się przepisy *działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>10</sup>.

Podmiot publiczny ma jednocześnie obowiązek zamieszczania w deklaracji dostępności strony internetowej i aplikacji mobilnej:

- danych teleadresowych siedziby podmiotu publicznego wraz ze wskazaniem danych kontaktowych osoby lub komórki organizacyjnej wyznaczonej do realizacji spraw w zakresie dostępności cyfrowej w tym podmiocie publicznym,
- informacji o możliwości powiadomienia podmiotu publicznego o braku dostępności cyfrowej.

## **Wyniki ankiet w sprawie złożonych skarg i żądań zapewnienia dostępności cyfrowej**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępności cyfrowej minister właściwy do spraw informatyzacji może wystąpić do podmiotów publicznych z zapytaniem odnośnie liczby skarg i żądań na brak zapewnienia dostępności cyfrowej oraz sposobach ich rozpatrzenia.

W 2025 r. minister Cyfryzacji zwrócił się z pismem z prośbą o podanie danych o liczbie skarg i żądań w 2024 r. Pismo, wraz z linkiem do ankiety, zostało przekazane do wszystkich podmiotów, również jednostek podległych i nadzorowanych, a każdy podmiot wypełniał ankietę samodzielnie. Podobne pismo zostało również skierowane do podmiotów publicznych na początku 2026 r., by zebrać dane od podmiotów odnośnie żądań i skarg, które wpłynęły do podmiotów w 2025 r.

W przesłanych w 2025 i 2026 r. pismach minister Cyfryzacji prosił o wypełnienie ankiety udostępnionej on-line. W ankiecie podmioty podawały m.in. liczbę:

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.

- żądań zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, jaka wpłynęła do nich w 2024 i w 2025 r.,
- skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej, które wpłynęły do podmiotów w 2024 i 2025 r.
- posiadanych lub zarządzanych przez podmioty aplikacji mobilnych,
- informacji odnośnie publikacji deklaracji dostępności,
- udziału w organizowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji szkoleniach oraz innych wydarzeniach związanych z przekazywaniem wiedzy na temat dostępności cyfrowej.

## **Udział podmiotów publicznych w ankiecie o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej - dane za rok 2024**

Ankieta za rok 2024 uzupełniło 14 946 podmiotów publicznych, w tym:

- podmioty centralne - 4%,
- podmioty regionalne - 8%,
- podmioty lokalne - 88%.

Zgodnie z przekazanymi danymi w roku **2024** w 44 podmiotach odnotowano 59 żądań, a skarg odnotowano 7 w 6 podmiotach.

### **Żądania:**

W 77% podmiotów, które odnotowały żądania, wystąpiło tylko jedno żądanie, a w przypadku 23% podmiotów były to 2 lub więcej żądań.

Żądania dotyczyły:

- całej strony internetowej - 37%,
- elementu strony internetowej (np. opublikowanych dokumentów lub formularzy) - 44%,
- całej aplikacji mobilnej - 5%,
- elementu aplikacji mobilnej (np. opublikowanych dokumentów lub formularzy) - 5%,
- inne - 9%.

Na pytanie, czy żądania zapewnienia dostępności cyfrowej dotyczyły elementów dla których podmiot powołał się na nadmierne koszty, tylko 4 podmioty odpowiedziały twierdząco. Powołanie się na nadmierne koszty dotyczyło w sumie 4 żądań.

Skarg odnotowano tylko 7. 42% dotyczyło całej strony internetowej, 29% dotyczyło całej aplikacji mobilnej, 29% dotyczyło opublikowanych dokumentów lub formularzy.

## Udział podmiotów publicznych w ankiecie o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej - dane za rok 2025

Ankieta za rok 2025 uzupełniło 14 879 podmiotów publicznych, w tym:

- podmioty centralne - 6%,
- podmioty regionalne - 8%,
- podmioty lokalne - 86%.

Zgodnie z przekazanymi danymi w roku **2025** w 105 podmiotach odnotowano 164 żądań, a skarg odnotowano 27 w 9 podmiotach.

### Żądania:

W 76% podmiotów, które odnotowały żądania, wystąpiło tylko jedno żądanie, a w przypadku 24% podmiotów były to 2 lub więcej żądań.

Żądania dotyczyły:

- całej strony internetowej - 45%,
- elementu strony internetowej (np. opublikowanych dokumentów lub formularzy) - 32%,
- całej aplikacji mobilnej - 13%,
- elementu aplikacji mobilnej (np. opublikowanych dokumentów lub formularzy) - 2%,
- inne - 8%.

Na pytanie, czy żądania zapewnienia dostępności cyfrowej dotyczyły elementów dla których podmiot powołał się na nadmierne koszty, tylko 17 podmiotów odpowiedziało twierdząco. Powołanie się na nadmierne koszty dotyczyło w sumie 24 żądań.

Skarg odnotowano 27. Większość (70%) dotyczyła całej strony internetowej, 15% dotyczyło całej aplikacji mobilnej, 15% dotyczyło opublikowanych dokumentów lub formularzy.

### Wnioski

Wobec niewielkiej liczby złożonych i rozpatrzonych skarg i żądań na brak zapewnienia dostępności cyfrowej można wyciągnąć następujące wnioski:

- Niewielu użytkowników jest świadomych swoich praw, dlatego liczba żądań i skarg jest niewielka.
- Podmioty również nie rozumieją przepisów ustawy w tym zakresie. Zgłaszane były przypadki otrzymanych żądań, które nie podlegają *ustawie o dostępności cyfrowej*.

- Konieczne są działania informacyjno-edukacyjne dla pracowników podmiotów publicznych i obywateli.
- Niezbędne jest prawidłowe wdrażanie dostępności cyfrowej w podmiotach publicznych, by pracownicy urzędów wiedzieli jak postępować ze składanymi żądaniami i skargami.

# Dodatkowe informacje dotyczące nadzoru, współpracy i edukacji z zakresu dostępności cyfrowej

## Mechanizmy konsultowania się z zainteresowanymi stronami w sprawie dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych

Za konsultacje z zakresu dostępności cyfrowej odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji.

### Kontakt bezpośredni z podmiotami publicznymi

- **Kontakt mailowy i telefoniczny** - eksperci ds. dostępności cyfrowej Ministerstwa Cyfryzacji odpowiadali na bieżąco na pytania zadawane przez podmioty publiczne, związane z *ustawą o dostępności cyfrowej*, odpowiadali w ten sposób na zapytania szczegółowe od różnych podmiotów; w formie mailowej prowadzone były także konsultacje dotyczące doboru prób stron internetowych i aplikacji mobilnych do monitoringu.
- **Dostępne środy** – raz w miesiącu (z wyłączeniem okresu wakacyjnego), poprzez aplikację MS Teams odbywają się otwarte konsultacje poświęcone dostępności cyfrowej z zainteresowanymi osobami i podmiotami. Podczas tych konsultacji eksperci na bieżąco odpowiadają na zadawane pytania, ale również prezentują propozycje nowych rozwiązań np. prawnych, konsultując je z uczestnikami. W spotkaniach uczestniczyło średnio 90 osób. W 2025 roku zorganizowano 9 dostępnych śród.
- **Bezpłatne, comiesięczne szkolenia** (z wyłączeniem okresu wakacyjnego) z **wybranych aspektów dostępności cyfrowej** prowadzone na platformie MS Teams skierowane do podmiotów publicznych i innych interesariuszy. W 2025 roku zorganizowano 10 szkoleń, w których udział wzięło 7413 osób.
- **Oficjalne pisma** - w przypadku zapytań, konsultacji i przekazywania informacji do podmiotów publicznych działania te realizowane są w korespondencji pisemnej. Taki charakter miały między innymi składane zapytania dotyczące żądań i skarg na brak zapewnienia dostępności cyfrowej lub interpretacje prawne w tym zakresie. Za pośrednictwem oficjalnych pism Minister Cyfryzacji zapraszał również podmioty publiczne do realizacji wspólnych działań.

## **Konsultacje z ekspertami ds. dostępności cyfrowej**

Eksperci ds. dostępności cyfrowej są jedną z pierwszych grup z którymi konsultowane są propozycje zmian prawnych i organizacyjnych dotyczących dostępności cyfrowej. W 2025 r. minister właściwy do spraw informatyzacji konsultował z nimi między innymi wykazy stron internetowych i aplikacji mobilnych wskazanych do monitoringu w 2025 r.

W 2025 r., na mocy zarządzenia Ministra Cyfryzacji z 15 stycznia 2025 r. powołano Sieć Dostępności Cyfrowej<sup>11</sup>. To grupa ekspertów dostępności cyfrowej z całej Polski, która, w ramach realizowanego projektu, wypracuje zalecenia i rekomendacje dla podmiotów publicznych dotyczące wdrażania przez podmioty publiczne dostępności cyfrowej, a także opracuje katalog dobrych praktyk w tym zakresie. Spotkania są organizowane raz w miesiącu, a w 2025 r. odbyło się 11 spotkań. Ponadto eksperci dostępności cyfrowej działający w ramach sieci spotykają się w mniejszych (tematycznych) grupach celem wypracowania rozwiązań, które są później przedmiotem spotkań sieci. Członkowie Sieci Dostępności Cyfrowej konsultowali również wykaz stron internetowych i aplikacji mobilnych przeznaczonych do szczegółowego monitoringu w 2025 r.

Eksperci Ministerstwa Cyfryzacji uczestniczą aktywnie w działaniach Web Accessibility Directive Expert Group (WADEX), prezentując podczas spotkań grupy polską perspektywę wdrażania dostępności cyfrowej w podmiotach publicznych i konsultując planowane zmiany oraz nowe pomysły w tym zakresie.

## **Współpraca z organizacjami pozarządowymi**

Obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej swoich stron internetowych i aplikacji mobilnych dotyczy również organizacji pozarządowych, które działają na rzecz osób z niepełnosprawnościami, seniorów i na rzecz ochrony zdrowia. Minister właściwy do spraw informatyzacji podejmował współpracę z organizacjami pozarządowymi. Przykładami takich działań były m.in:

- konsultacja wykazów stron internetowych i aplikacji mobilnych przeznaczonych do badania w 2025 r.
- wsparcie merytoryczne w organizowanych przez organizacje pozarządowe spotkaniach i konferencjach,
- zapraszanie przedstawicieli organizacji pozarządowych do udziału w organizowanych przez Ministra Cyfryzacji wydarzeniach; w 2025 r. Ministerstwo Cyfryzacji zorganizowało międzynarodową konferencję pt. „wdrażanie dostępności cyfrowej w państwach członkowskich UE”, w trakcie której przedstawiciele organizacji pozarządowych brali aktywny udział,

---

<sup>11</sup> Zarządzenie Nr 1 Ministra Cyfryzacji z dnia 15 stycznia 2025 r. w sprawie wsparcia systemowego do wdrażania dostępności cyfrowej w podmiotach publicznych – Sieć dostępności cyfrowej: <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/du-mc-2025-poz-> (dostęp: 29.01.2026)<sup>3</sup>

- współpraca w przygotowywaniu polskiego tłumaczenia wytycznych dostępności treści WCAG 2.2.

## Upublicznianie informacji na temat zmian w obszarze polityki dostępności cyfrowej

Ramy prawne dostępności cyfrowej dla podmiotów publicznych określa *ustawa o dostępności cyfrowej*.

Zmiany dotyczące innych obszarów polityki dostępności cyfrowej upubliczniane były za pośrednictwem [mechanizmów konsultowania się z zainteresowanymi stronami w sprawie dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych](#).

Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi stronę internetową „Dostępność cyfrowa” na portalu rządowym gov.pl (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>). Na stronie tej w formie poradników i artykułów wyjaśniane są kwestie dotyczące prawnych, technicznych i strategicznych aspektów dostępności cyfrowej.

Zmiany w obszarze polityki dostępności cyfrowej są także komunikowane interesariuszom podczas [szkoleń i działań informacyjnych](#).

## Szkolenia i działania informacyjne z zakresu dostępności cyfrowej

W 2025 r. realizowane były otwarte comiesięczne szkolenia związane z dostępnością cyfrową i szkolenia dedykowane dla konkretnych podmiotów publicznych. Szkolenia te przeznaczone były dla pracowników jednostek sektora publicznego i organizacji pozarządowych podlegających przepisom *ustawy o dostępności cyfrowej*. Z uwagi na wejście w życie ustawy z 26 kwietnia 2024 r. o zapewnieniu dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze<sup>12</sup> w szkoleniach brali również udział przedstawiciele sektora prywatnego.

Szkolenia prowadzili eksperci z Ministerstwa Cyfryzacji.

Tematyka szkoleń dotyczyła zarówno przepisów prawnych, jak i konkretnych elementów wdrażania dostępności cyfrowej. Dotychczas przeprowadzono szkolenia z następujących zakresów:

- Przepisy określone w ustawie o dostępności cyfrowej,
- Tworzenie dokumentów dostępnych cyfrowo,
- Tworzenie stron www dostępnych cyfrowo,

---

<sup>12</sup> Ustawa z 26 kwietnia 2024 r. o zapewnieniu dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze:

- Redagowanie dostępnych cyfrowo treści,
- Tworzenie deklaracji dostępności,
- Tworzenie treści www dostępnych cyfrowo,
- Planowanie i wdrażanie dostępności cyfrowej,
- Samodzielne badanie stanu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych,
- Tworzenie napisów rozszerzonych i audiodeskrypcji w materiałach multimedialnych,
- Formularze dostępne cyfrowo,
- Prosty język i teksty w formacie łatwym do czytania (easy to read).

Szkolenia realizowane są w formie webinarium.

W szkoleniach tych wzięło udział 7413 osób.

## **Działania informacyjne o dostępności cyfrowej**

Prowadzony jest wykaz adresów stron internetowych podmiotów publicznych i wykaz aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Są one dostępne na stronie rządowego portalu o dostępności cyfrowej (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/o-monitoringu-dostepnosc-cyfrowej>).

W 2025 r. Ministerstwo Cyfryzacji skierowało oficjalne pismo wraz z wynikami monitorowania szczegółowego do podmiotów publicznych, których strony internetowe lub aplikacje mobilne były monitorowane w 2024 r. Pismo, prócz ogólnej oceny stanu dostępności cyfrowej, zawierało również wskazówki w celu poprawy dostępności cyfrowej badanej strony internetowej lub aplikacji mobilnej.

## **Doświadczenia i ustalenia z wdrażania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej**

Nadal są aktualne zidentyfikowane na podstawie wcześniejszych doświadczeń, a także przeprowadzonych analiz i konsultacji trzy główne wyzwania dotyczące dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych:

- dostępność cyfrowa aplikacji mobilnych jest bardzo dużym wyzwaniem dla podmiotów publicznych,
- szczególnie trudne jest wdrażanie dostępności cyfrowej niestandardowych stron internetowych i aplikacji mobilnych,
- liczba specjalistów ds. dostępności cyfrowej jest niewystarczająca.

### **Dostępność cyfrowa aplikacji mobilnych bardzo dużym wyzwaniem dla podmiotów publicznych**

Wprawdzie liczba aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w Polsce jest nieporównywalna z liczbą stron internetowych tych podmiotów (539 aplikacji mobilnych przy 98164 stron internetowych<sup>13</sup>), ale umiejętności i możliwości do wprowadzania zmian w aplikacjach mobilnych są zdecydowanie mniejsze.

Aplikacje mobilne są w przeważającej liczbie tworzone przez podmioty zewnętrzne w stosunku do podmiotów publicznych, a niektóre z nich to wynik zakończonych wcześniej projektów i od tego czasu takie aplikacje nie są już rozwijane ani aktualizowane. Ponadto wiele aplikacji mobilnych zamieszczonych w rządowym wykazie aplikacji mobilnych podmiotów publicznych opiera się na mapach lub usługach geolokalizacji. Są to np. przewodniki po szlakach rowerowych, czy też po wybranych regionach lub miastach Polski. Jednocześnie w podmiotach publicznych brakuje specjalistów, którzy byliby w stanie aktywnie uczestniczyć w takich realizacjach czy dokonywać ich weryfikacji pod kątem dostępności cyfrowej. Problem weryfikacji aplikacji mobilnych pogłębia niewielka liczba rozwiązań do testów automatycznych takich rozwiązań i brak umiejętności wykorzystywania do testów natywnych rozwiązań ułatwiających dostęp cyfrowy w poszczególnych mobilnych systemach operacyjnych.

W tej sytuacji, niezbędne wydaje się:

- tworzenie nowych rozwiązań do analizy dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych - w ramach projektu „Dostępność Cyfrowa Jednostek Samorządu Terytorialnego:

---

<sup>13</sup> Na podstawie wykazów stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, prowadzonych przez Wydział Dostępności Cyfrowej CRKC w Ministerstwie Cyfryzacji – stan na 19 grudnia 2025 r.

zasoby, szkolenia walidatory” powstało internetowe narzędzie do samodzielnego badania aplikacji mobilnych<sup>14</sup>,

- opracowanie poradników i materiałów edukacyjnych dotyczących tworzenia i weryfikowania dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych - w ramach projektu „Dostępność Cyfrowa Jednostek Samorządu Terytorialnego” opracowany został poradnik pt. „kompleksowo o dostępności cyfrowej”<sup>15</sup>, który w prosty sposób przybliży różne aspekty dostępności cyfrowej, w tym badanie dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych,
- przygotowanie zaleceń i rekomendacji wspierających wdrażanie dostępności cyfrowej w podmiotach publicznych, w tym katalogu dobrych praktyk na podstawie doświadczenia innych interesariuszy.

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie realizował działania w każdym z tych obszarów.

## **Trudności z dostępnością cyfrową niestandardowych stron internetowych i aplikacji mobilnych**

Strony internetowe, aplikacje mobilne oraz elementy tych stron i aplikacji podlegające *ustawie o dostępności cyfrowej* są bardzo zróżnicowane. Od strony prawnej i w rozumieniu *ustawy o dostępności cyfrowej* są to rozwiązania cyfrowe, za które odpowiadają podmioty publiczne, ale zakres możliwych modyfikacji tych rozwiązań jest bardzo różny. Niektóre podmioty publiczne jak np. szkoły korzystają z rozwiązań komercyjnych zarówno w środowisku webowym jak i mobilnym. Wiele z tych rozwiązań, mimo, że jest finansowana ze środków publicznych, nie spełnia wymagań dostępności cyfrowej.

Podmioty publiczne, między innymi:

- korzystają z przygotowanych pod ich indywidualne potrzeby aplikacji internetowych (udostępnianych poprzez przeglądarkę internetową) będących własnością podmiotów komercyjnych; aplikacje te są niezbędne często do realizacji podstawowych zadań podmiotów publicznych (np. e-dzienniki wykorzystywane w szkołach), ale wpływ na ich dostępność cyfrową, a nawet na dostępność cyfrową prezentowanych w nich treści jest bardzo ograniczony;
- mają archiwalne strony internetowe, których modyfikacja jest bardzo utrudniona, ale zrezygnowanie z tych stron nie jest możliwe ze względu na trwałość projektu, w ramach którego zostały sfinansowane;
- utrzymują aplikacje mobilne, stworzone we wcześniejszych latach, które ze względu na swój zamknięty charakter nie dają możliwości modyfikacji, aby spełnić wymogi

---

<sup>14</sup> Analiza dostępności aplikacji mobilnych: <https://a11y.mc.gov.pl> (dostęp: 19.12.2025)

<sup>15</sup> <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/kompleksowo-o-dostepnosc-cyfrowej> (dostęp: 19.12.2025 r.)

dostępności cyfrowej, a jednocześnie prezentują informacje wciąż wykorzystywane przez niektórych użytkowników.

We wszystkich tych sytuacjach modyfikacja zawartości, a tym bardziej struktury i logiki rozwiązania jest bardzo ograniczona lub wręcz całkowicie niemożliwa.

Podmioty publiczne mają także wewnętrzne rozwiązania obsługiwane poprzez przeglądarkę internetową, np. rozwiązania intranetowe, ekstranetowe. Choć od strony formalnej rozwiązania te podlegają w pełni przepisom *ustawy o dostępności cyfrowej*, to ze względu na ich wewnętrzny, zamknięty charakter, faktyczny, niezależny monitoring stanu dostępności cyfrowej tych rozwiązań nie jest możliwy.

## **Niewielka liczba specjalistów ds. dostępności cyfrowej**

Aktualnie w Polsce działa aktywnie niewiele osób zajmujących się dostępnością cyfrową.

Przy niewielkiej liczbie specjalistów realizacja np. audytów eksperckich, czy realizacja rozwiązań cyfrowych ze stałym zaangażowaniem w projekt takiego specjalisty jest bardzo utrudniona.

Niezbędna w tej sytuacji wydaje się edukacja nowych specjalistów ds. dostępności cyfrowej i rozwój kompetencji w tym zakresie. W Polsce rozsądnym rozwiązaniem wydaje się poszerzenie w tę stronę kwalifikacji koordynatorów dostępności, którzy funkcjonują w każdym podmiocie publicznym. Z kolei dla ujednoczenia poziomu kształcenia tych specjalistów, niezbędne jest ustalenie jasnych ram i sposobów ich edukacji oraz oceny posiadanej przez nich wiedzy i umiejętności.

W 2024 r. Minister Cyfryzacji rozpoczął realizację czteroletniego projektu edukacyjnego „Systemowe kształcenie specjalistek i specjalistów dostępności cyfrowej” ukierunkowanego na edukację nowych specjalistów ds. dostępności cyfrowej i uzyskiwania przez nich certyfikatów potwierdzających kwalifikacje wolnorynkowe z obszarów dostępności cyfrowej. Działania w ramach tego projektu były również realizowane w 2025 r. Przeszkolono kilkaset osób z wybranych przez nich kwalifikacji wolnorynkowych w zakresie dostępności cyfrowej. Projekt ten przyczyni się do znacznego wzrostu liczby specjalistek i specjalistów dostępności cyfrowej, którzy, poprzez swoje oddziaływanie na strony internetowe i aplikacje mobilne podmiotów publicznych, będą mieli istotny wpływ na poprawę stanu dostępności cyfrowej w Polsce.

# Działania Ministerstwa Cyfryzacji z zakresu dostępności cyfrowej

Oficjalne i najbardziej aktualne informacje na temat dostępności cyfrowej i przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących w Polsce znajdują się na dedykowanym rządowym Portalu gov.pl w serwisie prowadzonym przez Wydział Dostępności Cyfrowej (WDC) Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych (CRKC) Ministerstwa Cyfryzacji (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>).

Jest to miejsce, gdzie publikowane są m.in. wyjaśnienia przepisów, wytyczne, poradniki. Mogą z niego skorzystać i korzystać zarówno wszystkie osoby zaangażowane w dostępność cyfrową w podmiotach publicznych, jak i inne osoby zainteresowane samym tematem dostępności cyfrowej. Wyjaśniane są kwestie dotyczące prawnych, technicznych i strategicznych aspektów dostępności cyfrowej w formie poradników i artykułów. Jego kluczowym elementem jest opracowany przez pracowników WDC/CRKC/MC internetowy poradnik, który kompleksowo omawia dostępności cyfrową i pomaga ją lepiej zrozumieć. Baza wiedzy jest rozbudowywana i planowane są kolejne narzędzia, które będą pomagać w skutecznym wdrażaniu dostępności w organizacji.

Na ww. stronie publikowane są również aktualności w zakresie nadzoru ministra właściwego do spraw informatyzacji dotyczące Europejskiego Aktu o Dostępności (EAA), który od czerwca 2025 r. rozszerzył obowiązki o niektóre podmioty prywatne.

Znajdują się tam też informacje o planowanych bezpłatnych szkoleniach, które dotyczą tworzenia treści, projektowania oraz programowania stron internetowych i aplikacji mobilnych dostępnych cyfrowo czy zarządzania dostępnością cyfrową w organizacji.

Pracownicy WDC/CRKC/MC od wielu lat regularnie szkolą w zakresie dostępności cyfrowej pracowników podmiotów publicznych i wszystkich zainteresowanych tematem dostępności cyfrowej. Są to, poza okresem wakacji (lipiec, sierpień), regularne comiesięczne szkolenia online, zwykle w drugi wtorek miesiąca oraz cykliczne spotkania online w ostatnia środę miesiąca. Na szkoleniach można zadawać pytania prowadzącym. Natomiast podczas tzw. Dostępnej środy pracownicy odpowiadają na wszelkie pytania związane z ustawą o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

Zarówno szkolenia, jak i spotkania w ramach „Dostępnej środy” od lat cieszą się dużym zainteresowaniem.