



**Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i  
Autostrad  
Oddział w Lublinie**

Lublin, 25-05-2026 r.

OLU.Z-5.2431.8.2026.TZ

**Odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawcy [22.05.2026 r.]**

**Pytanie 1**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 6 ust.4 umowy wskazującego, że Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, do pełnej wysokości poniesionej szkody i utraconych korzyści.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w praktycznie nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy.

W świetle powyższego, Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Wykonawca zwraca się również o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem umowy jest **„Świadczenia usług dostępu do sieci Internet z doprowadzeniem asymetrycznych łączy internetowych i instalacją niezbędnych urządzeń sieciowych (..) ,** Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest Centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach dróg krajowych i Wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje budżet państwa w zakresie dróg krajowych. Z tego względu zastrzeżenie prawa dochodzenia z tytułu utraconych korzyści nie ma zastosowania, zważywszy, że odszkodowanie za utracone korzyści (łac. *lucrum cessans*) dotyczy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą i stanowi rekompensatę za zyski, które można osiągnąć, gdyby nie doszło do zdarzenia wyrządzającego szkodę. Dotyczy to sytuacji, gdy jest możliwym powiększenie majątku, gdyby nie doszło do szkody ( np. utracony zarobek).

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisu dotyczącego utraconych korzyści.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę lub wykreślenie § 6 ust. 4 PPU o treści „Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, do pełnej wysokości poniesionej szkody i utraconych korzyści” i podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia.

Postanowienie to znajduje podstawę w art. 484 § 1 k.c., który dopuszcza dochodzenie odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej, jeżeli strony tak postanowią.

Jednocześnie odpowiedzialność odszkodowawcza dochodzona ponad karę umowną nie ma charakteru nieograniczonego, ponieważ podlega ogólnym regułom odpowiedzialności kontraktowej wynikającym z art. 471 k.c. oraz art. 361 § 1 i 2 k.c., a więc wymaga wykazania szkody, jej wysokości oraz adekwatnego związku przyczynowego.

Proponowane doprecyzowanie dotyczące odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie za okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność, nie jest konieczne, ponieważ wynika już z art. 471 k.c.

Nie ma także podstaw do wyłączenia z góry utraconych korzyści, ponieważ art. 361 § 2 k.c. nie ogranicza tej postaci szkody wyłącznie do przedsiębiorców. Podnoszę, że ewentualne dochodzenie takiego roszczenia wymaga każdorazowo wykazania jego zasadności i wysokości, co z kolei będzie oceniane przez sąd rozstrzygający sprawę.

## **Pytanie 2**

Zgodnie z treścią postanowień § 7 ust. 1 Umowy, każda ze Stron ze Stron może rozwiązać Umowę w każdym czasie z zachowaniem **trzymiesięcznego** okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu w którym dokonano wypowiedzenia. Okres wypowiedzenia Strony mogą skrócić lub wydłużyć za porozumieniem.

Zwracamy uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień Umowy. Istotnym jest co wynika z treści art. 353<sup>1</sup> k.c.) że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 7 ust. 1 Umowy zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie przyczyn, z powodu których umowa będzie mogła być wcześniej rozwiązana.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyraża zgodę** na zmianę treści § 7 ust. 1 PPU poprzez jego wykreślenie w całości.

**Pytanie 3**

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „poufności” wskazane w § 9 umowy miały charakter dwustronnie zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatnie do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę treści § 9 Umowy.

Pozostałe warunki zamówienia nie ulegają zmianie.

**Termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. do dnia 27.05.2026 r.**

Dokument podpisany elektronicznie

*Z poważaniem*  
Marek Żmijan  
Zastępca Dyrektora Oddziału ds.  
Zarządzania Drogami i Mostami