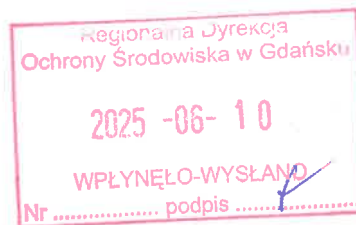




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**



RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.28
/za dowodem doręczenia/

Gdańsk, dnia 09 czerwca 2025 r.

DECYZJA

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 81 ust. 1, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwana dalej „ustawą ooś”;
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwana dalej „Kpa”;
- § 3 ust. 1 pkt 88 ppkt c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839 ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez numeru z dnia 07.11.2021 r. (wpływ 10.11.2021 r.) złożony przez Inwestora – Pana Rafała Olszewskiego oraz działając w oparciu o:

- 1) „Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia: Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa oraz innego gruntu na użytek rolny na fragmentach działki nr 369/5 obr. Stężyca w gminie Stężyca”; oprac. Joanna Skierka, Gdańsk, listopad 2022 r., zwany dalej „raportem ooś”;
- 2) opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie znak GD.ZZŚ.435.6.1.2022.AK z dnia 26.01.2022 r. (wpływ 03.02.2022 r.) w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; powyższa opinia została podtrzymana opinią znak GD.ZZŚ.3.435.6.2.2022.AK z dnia 14.04.2023 r. (wpływ 18.04.2023 r.);

a także po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

o d m a w i a m

zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na **zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na fragmentach działki nr 369/5**, która po podziale ewidencyjnym obejmuje działki nr 369/9, 369/16, 369/17, 369/18, 369/19, 369/20, 369/21, 369/22, 369/23, 369/24, 369/25, 369/35, 369/43, 369/44, 369/45, 369/46, 369/47, 369/49, 369/50, 369/51, 369/52, 369/53, 369/54, 369/55, 369/6 (droga dojazdowa) obręb Stężyca, gmina Stężyca.

UZASADNIENIE

W dniu 10.11.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez numeru z dnia 07.11.2021 r., dotyczący przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na fragmentach działki nr 369/5 obręb Stężyca, gmina Stężyca, złożony przez Pana Rafała Olszewskiego.

Przedłożony wniosek zawierał braki formalne, stąd Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.1 z dnia 06.12.2021 r. wezwał Inwestora do ich uzupełnienia. Wymagane uzupełnienie zostało złożone przez Inwestora pismem bez numeru i bez wskazanej daty pisma (wpływ 23.12.2021 r.) oraz pismem bez numeru z dnia 28.12.2021 r. (wpływ 28.12.2021 r.).

Podsumowując do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej KIP) – 2 egz. + CD z wersją elektroniczną KIP (uzupełnioną w dniu 23.12.2021 r.);
- 2) pismo Wójta Gminy Stężyca znak RP-B.6727.1.192.2021.EP z dnia 21.12.2021 r. zawierające wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji (uzupełnione w dniu 28.12.2021 r.);
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (uzupełnioną w dniu 23.12.2021 r.);
- 4) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej (uzupełnioną w dniu 23.12.2021 r.);
- 5) wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej lub elektronicznej, pozwalający na ustalenie stron postępowania, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz informacji Inwestora ustalono, iż w przedmiotowym postępowaniu liczba stron nie przekracza 10.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny - wydawanej na podstawie *ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 530 z późn. zm.)*.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Przedmiotowe zamierzenie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w myśl § 3 ust 1 pkt 88 ppkt c) *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.)*, jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku, na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy ooś, realizacja planowanej inwestycji wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. d ustawy ooś w przypadku przedsięwzięcia dotyczącego zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony postępowania powiadomione zostały pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.2 z dnia 03.01.2022 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal*

(<http://www.ekoportal.pl>), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 772/2021.

W świetle art. 64 ust.1 ustawy ooś organ prowadzący wydaje stanowisko po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W okolicznościach niniejszej sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 4, uwzględniając art. 64 ust. 1 c ustawy ooś, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu (pismo znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.3 z dnia 03.01.2022 r.). Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym tym samym pismem.

Dnia 03.02.2022 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie znak GD.ZZŚ.435.6.1.2022.AK z dnia 26.01.2022 r. (wpływ 03.02.2022 r.), w której organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i wskazał warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust.1 ustawy ooś. W myśl tego przepisu oraz art. 64 ust.1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.4 z dnia 15.04.2022 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i nałożył na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu w zakresie zgodnym z art. 66 ustawy ooś, w tym ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Opisu planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności charakterystyki całego przedsięwzięcia i warunków użytkowania terenu podczas jego realizacji i eksploatacji.
2. Analizy i oceny oddziaływania wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz Kaszubskiego Parku Krajobrazowego obowiązują przepisy uchwały Nr 147/VIII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2011 r. Nr 66, poz. 1462; zm.: Pomor. z 2018 r. poz. 203).

3. Charakterystyki przyrodniczej terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania inwestycji, z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej.
4. Oceny wpływu bezpośredniego i pośredniego inwestycji i zastosowanych w nim technologii na stan i zachowanie, na etapie realizacji i eksploatacji siedlisk gatunków oraz gatunków objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie przyrody, wstępujących w miejscu inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania.
5. Oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji na stan siedlisk leśnych znajdujących w sąsiedztwie przedmiotowego terenu.
6. Analizy wpływu przedsięwzięcia na korytarz ekologiczny Kaszuby KPn-20B.
7. Analizy oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz. Analiza winna była obejmować m.in.: określenie granic stref krajobrazów stanowiących w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną (krajobraz kulturowy).
8. Wskazanie propozycji rozwiązań minimalizujących ewentualne oddziaływanie na środowisko oraz rozwiązań alternatywnych umożliwiających wyeliminowanie oddziaływania.
9. Analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu).
10. Przedstawienia szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu ooś.

Na powyższe postanowienie służyło Stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. We wskazanym terminie nie wpłynęło zażalenie od stron postępowania.

Informację o postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (www.ekoportal.pl) pod nr 675/2022.

Stosownie do art. 63 ust. 5 ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostało postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.5 z dnia 30.06.2022 r. zawieszone do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 13.12.2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym tutejszy organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.6 z dnia 03.01.2023 r. podjął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Informację o wpływie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (www.ekoportal.pl) pod nr 194/2023.

Ze względu na liczne wezwania i konieczność uzupełnienia dokumentacji, tutejszy organ uznał, iż dalszy przebieg postępowania w sprawie zostanie opisany głównie według podziału na zagadnienia, a nie według chronologii obiegu pism, w celu zachowania przejrzystości i spójności opisu postępowania.

Udział społeczny.

W ramach przedmiotowego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podał obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.7 z dnia

15.02.2023 r. do publicznej wiadomości informację o złożeniu raportu, w związku z czym wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z niezbędną dokumentacją sprawy w terminie od dnia 21.02.2023 r. do dnia 23.03.2023 r. (włącznie) oraz poinformował o prawie do składania uwag i wniosków w siedzibie organu. W postępowaniu z udziałem społecznym nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Ponieważ w Urzędzie Gminy Stężycy ww. obwieszczenie o udziale społecznym zostało wywieszone w dniach od 20.02.2023 do dnia 21.03.2023 r., tutejszy organ uznał, iż termin wywieszenia nie został zachowany.

Z uwagi na niedotrzymanie w Gminie Stężycy terminu poprzedniego podania do publicznej wiadomości, tutejszy organ obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.13 z dnia 09.05.2023 r ponownie podał do publicznej wiadomości informację o złożeniu raportu, w związku z czym wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z niezbędną dokumentacją sprawy w terminie od dnia 15.05.2023 r. do dnia 14.06.2023 r. (włącznie) oraz o informacji o prawie do składania uwag i wniosków w siedzibie organu. W ponownym postępowaniu z udziałem społecznym nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Tutejszy organ w piśmie znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.15 z dnia 25.07.2023 r., zwrócił się do Wójta Gminy Stężycy z prośbą o niezwłoczny zwrot ww. obwieszczenia tutejszego organu, celem umożliwienia prowadzenia dalszej procedury w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wójt Gminy Stężycy przedłożył wymagane obwieszczenie w dniu 02.08.2023 r.

Aktualizacja „Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły”.

Zgodnie z art. 77. ust. 1 pkt 4), jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne*, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Ponieważ Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w swojej opinii znak GD.ZZŚ.435.6.1.2022.AK z dnia 26.01.2022 r nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zatem tutejszy organ nie wystąpił z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji, po otrzymaniu raportu o.oś.

W związku z aktualizacją „Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły”, przyjętą rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.11 z dnia 24.03.2023 r. wezwał Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie o zweryfikowanie i uaktualnienie informacji zawartych w opinii znak GD.ZZŚ.435.6.1.2022.AK z dnia 26.01.2022 r. dla przedmiotowej inwestycji.

Dnia 18.04.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie znak GD.ZZŚ.3.435.6.2.2022.AK z dnia 14.04.2023 r. (wpływ 18.04.2023 r.), w którym wskazał, iż cyt.: „nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (...) przy zachowaniu uwarunkowań zawartych w ww. opinii”.

W związku z ww. aktualizacją „Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły”, tutejszy organ wezwał również Inwestora pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.12 z dnia 03.04.2023 r. o zweryfikowanie raportu ooś, pod kątem oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia w zakresie dotyczącym jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, uwzględniając nowe dane i określone dla nich cele środowiskowe.

Inwestor przedłożył wymagane uzupełnienie pismem bez numeru z dnia 12.04.2023 r. (wpływ 18.04.2023 r).

Zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (w kolejności chronologicznej).

Tutejszy organ zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.16 z dnia 24.08.2023 r. poinformował strony postępowania administracyjnego, że przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, nie może zostać rozpatrzony w ustawowym terminie. Z uwagi na powyższe wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 27.10.2023 r.

Tutejszy organ zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.17 z dnia 31.10.2023 r. poinformował strony postępowania administracyjnego, że przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, nie może zostać rozpatrzony w ustawowym terminie. Z uwagi na powyższe wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 15.12.2023 r.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.AJM.19 z dnia 20.06.2024 r. poinformował strony postępowania administracyjnego, że przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, nie może zostać rozpatrzony w ustawowym terminie. Z uwagi na powyższe wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31.08.2024 r.

Tutejszy organ zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.25 z dnia 10.01.2025 r. poinformował strony postępowania administracyjnego, że przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, nie może zostać rozpatrzony w ustawowym terminie. Z uwagi na powyższe wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28.02.2025 r.

Tutejszy organ zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.27 z dnia 30.04.2025 r. poinformował strony postępowania administracyjnego, że przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, nie może zostać rozpatrzony w ustawowym terminie. Z uwagi na powyższe wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30.05.2025 r.

Wezwania do Inwestora o uzupełnienie raportu (w kolejności chronologicznej).

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.18 z dnia 15.12.2023 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia i wyjaśnienia informacji zawartych we wniosku i załączonej do niego dokumentacji (raport ooś) w następującym zakresie:

1. Z internetowej bazy danych www.geoportal.gov.pl wynika, iż działka 369/5 obręb Stężycza została podzielona na kilkadziesiąt mniejszych działek. W związku z powyższym tutejszy organ prosi o aktualizację nr działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie.
2. Z danych będących w posiadaniu tutejszego organu wynika, iż nowe działki powstałe w wyniku ww. podziału ewidencyjnego, można kupić jako działki rekreacyjne z prywatnym dostępem do jeziora. W związku z powyższym należy jednoznacznie wskazać:
 - a) co Inwestor wie na temat przeznaczenia działki na cele rekreacyjne;
 - b) jak Inwestor planuje użytkować teren inwestycji, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
 - c) uzasadnienie potrzeby zmiany sposobu użytkowania przedmiotowego użytku w kontekście zapisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2022 r.

poz. 672 z późn. zm.), tj. art. 13 ust 1. „właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania” oraz art. 13 ust. 2 „zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów”.

3. W związku z wejściem w życie uchwały nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, należy przeanalizować zgodność przedmiotowej inwestycji z zapisami ww. Planu ochrony. Dokonując analizy należy szczególnie:
 - a) przeanalizować, czy realizacja inwestycji wpisuje się w wymienione w Planie ochrony źródła zagrożeń (Rozdział 2);
 - b) odnieść się do zapisów zawartych w Rozdziale 3 § 9, określających zakres prac związanych z ochroną ekosystemów leśnych Parku, w celu zachowania rodzimej różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla lasów oraz terenów zarastających, a także w celu ograniczenia presji ze strony mieszkańców i turystów na ekosystemy leśne;
 - c) odnieść się do zapisów zawartych w Rozdziale 5 § 14 pkt 4, gdzie wskazano sposoby korzystania z terenów do celów gospodarki rolnej, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku;
 - d) odnieść się do zapisów zawartych w Rozdziale 5 § 14 pkt 5, gdzie wskazano sposoby korzystania z terenów do celów gospodarki leśnej, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku.
4. Należy ocenić, czy przedmiotowa inwestycja może wpłynąć negatywnie na chronione siedlisko 3140 *Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic Charatea*, znajdujące się na terenie Jeziora Lubowisko (wskazać odległość od siedliska oraz możliwy wpływ);
5. Należy przeanalizować możliwość negatywnego wpływu inwestycji na ciągłość nienaruszonych korytarzy ekologicznych.
6. Należy przeanalizować możliwość wpływu inwestycji na zaburzenie ciągłości kompleksu leśnego, stanowiącego bufor oddzielający teren Jeziora Dąbrowskiego i Lubowisko, od obszarów zurbanizowanych.
7. Należy przedłożyć kopię z planu urządzenia lasu dla gruntów leśnych wnioskowanych o zmianę przeznaczenia, zawierający m.in. skrócony opis taksacyjny lasu (typ siedliskowy lasu, skład gatunkowy drzewostanu, wiek drzewostanu, bonitację).
8. Należy wskazać, czy z danych będących w posiadaniu Państwowego Gospodarstwa Leśnego, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy wynika, aby na przedmiotowym terenie oraz w zasięgu oddziaływania inwestycji występowały płazy, gady, ssaki i ptaki objęte ochroną (jakie gatunki i ilości), a także wskazać, czy na terenie inwestycyjnym występują lokalne, sezonowe szlaki migracyjne ww. zwierząt.

Pismem bez numeru z dnia 05.01.2024 r. Inwestor prosił o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 16.02.2024 r.

W dniu 22.02.2024 r. wpłynęło uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 16.02.2024 r., w którym podano, iż w związku z podziałem ewidencyjnym przedmiotowa inwestycja będzie obejmować działki nr 369/9, 369/16, 369/17, 369/18, 369/19, 369/20, 369/21, 369/22, 369/23, 369/24, 369/25, 369/35, 369/43, 369/44, 369/45, 369/46, 369/47, 369/49, 369/50, 369/51, 369/52, 369/53, 369/54, 369/55, 369/6 (droga dojazdowa) obręb Stężycy, gmina Stężycy. W uzupełnieniu Inwestor odniósł się do pozostałych punktów wezwania oraz przedłożył tabelę dotyczącą możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia według zagrożeń wskazanych w Planie ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Tutejszy organ odniesie się do zapisów uzupełnienia w dalszej części decyzji.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.AJM.19 z dnia 20.06.2024 r. poinformował strony postępowania administracyjnego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy oraz o nowym podziale ewidencyjnym działki.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.AJM.20 z dnia 20.06.2024 r., w związku z podziałem działki realizacyjnej nr 396/5 obręb Stężycza, wezwał Inwestora do uaktualnienia załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w następującym zakresie:

1. poświadczoną przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej w postaci papierowej lub elektronicznej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar oddziaływania, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie.
2. mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
3. wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej lub elektronicznej, pozwalający na ustalenie stron postępowania, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

W dniu 06.08.2024 r. wpłynęło uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 09.07.2024 r., w którym przedłożono wymagane dokumenty. Po ich analizie tutejszy organ stwierdził, że przedłożone wypisy nie posiadały podpisu elektronicznego oraz nie były kompletne.

W związku z powyższym tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.AJM.21 z dnia 23.08.2024 r. wezwał ponownie Inwestora o wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej lub elektronicznej, pozwalający na ustalenie stron postępowania, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a. Wskazano także, iż w przedłożonych wypisach z rejestru gruntów, brakowało wypisów dla dwóch konkretnych działek.

W dniu 27.09.2024 r. wpłynęło uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 25.09.2024 r., w którym przedłożono poprawnie podpisane elektronicznie dokumenty oraz dołączono wypisy dla brakujących działek. Po analizie wszystkich wypisów z rejestru gruntów tutejszy organ stwierdził, iż niektóre działki mają już innych właścicieli niż Inwestor, a co za tym idzie wzrosła liczba stron postępowania (o 5 nowych stron) i obecnie wynosi 7.

W związku z powyższym tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.22 z dnia 26.11.2024 r. poinformował wszystkie strony postępowania administracyjnego, iż zmianie uległy numery ewidencyjne działek objętych inwestycją oraz zwiększyła się liczba stron postępowania.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.24 z dnia 26.11.2024 r. wezwał Inwestora do wyjaśnienia informacji w następującym niżej zakresie:

1. Południowa część przedmiotowej działki znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095. Dla ww. obszaru Natura 2000 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. Woj. Pom z 2023 r. poz. 1947), został ustanowiony plan zadań ochronnych.

W związku z powyższym należy uzupełnić raport o analizę zgodności planowanej inwestycji z zapisami zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. Woj.

Pom z 2023 r. poz. 1947), zwany dalej „Planem zadań ochronnych dla Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095”.

W dniu 14.01.2025 r. wpłynęło uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 23.12.2024 r., w którym Inwestor przedłożył analizę zgodności planowanej inwestycji z zapisami Planu zadań ochronnych dla Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 oraz tabelę dotyczącą możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia według zagrożeń wskazanych w ww. Planie zadań ochronnych. Tutejszy organ odniesie się do zapisów uzupełnienia w dalszej części decyzji.

Pisma od Nadleśnictwa Kartuzy.

W toku postępowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynęło pismo Nadleśniczego Nadleśnictwa Kartuzy znak ZG.750.4.2022 z dnia 16.11.2023 r., w którym wskazał, iż przedmiotowy teren jest częścią większego kompleksu leśnego, a jego zmiana na cele inne niż leśne, spowoduje zaburzenie jego naturalnej całości przyrodniczej. Ponadto w piśmie wskazano, iż działka 369/5 została podzielona na 54 działki geodezyjne, przeznaczone na działki rekreacyjne do sprzedaży, o czym świadczy załączone zdjęcie reklamy. Do wskazanych uwag tutejszy organ odniesie się w dalszej części decyzji.

Dnia 06.12.2024 r. do tutejszego organu wpłynęło kolejne pismo Nadleśniczego Nadleśnictwa Kartuzy znak ZG.750.4.2022 z dnia 05.12.2024 r., w którym wskazano cyt. „*Nadleśnictwo Kartuzy podtrzymuje negatywną opinię w przedmiotowym postępowaniu zawartą i szerzej rozwiniętą w piśmie z dnia 16.11.2023 r. zn. spr. ZG.750.4.2022*”.

Opinia Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.9 z dnia 15.02.2023 r. wystąpił do Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Dnia 09.03.2023 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynęło pismo Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.PP z dnia 07.03.2023 r., w którym zwrócono się z wnioskiem o wskazanie na mapie fragmentów lasu, przeznaczonych do przekształcenia w ramach przedsięwzięcia.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.10 z dnia 24.03.2023 r. przesłał w załączeniu kserokopię mapy terenu inwestycji wraz z obszarem oddziaływania oraz poinformował, iż raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych Ekoportal, pod numerem 194/2023.

Dnia 01.06.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.PP z dnia 31.05.2023 r., w którym zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie negatywnie. Argumenty przemawiające za taką opinią, tutejszy organ przedstawi w dalszej części decyzji. Do pisma dołączono również dokumentację fotograficzną przedmiotowego terenu.

Jak wskazano wcześniej w toku postępowania tutejszy organ otrzymał w dniu 22.02.2024 r. uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 16.02.2024 r., w którym odniósł się on do zgodności przedmiotowej inwestycji z *uchwałą nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.*

W związku z powyższym tutejszy organ pismem RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.23 z dnia 26.11.2024 r. wystąpił do Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego z prośbą o weryfikację przedłożonego uzupełnienia i wskazanie, czy planowana inwestycja będzie zgodna z zapisami *uchwały nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego* oraz

z zapisami uchwały Nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Tutejszy organ przypominał, iż w piśmie Kierownika Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.PP z dnia 31.05.2023 r. (wpływ 01.06.2023 r.) zaopiniowano negatywnie przedmiotowe przedsięwzięcie. Otrzymane w tej sprawie uzasadnienie było jednak mało szczegółowe. W związku z czym tutejszy organ prosił o doprecyzowanie i szczegółowe uzasadnienie negatywnej opinii dla planowanego przedsięwzięcia. Należało zwłaszcza:

1. uzasadnić możliwość negatywnego wpływu inwestycji na ciągłość newralgicznych korytarzy ekologicznych (raport ooś nie wskazał negatywnych oddziaływań w tym zakresie);
2. wskazać, które zapisy uchwały odnoszą się do obszaru przedmiotowej inwestycji;
3. przeanalizowania, czy realizacja inwestycji wpisuje się w wymienione w Planie ochrony źródła zagrożeń (Rozdział 2);
4. wyjaśnić, czy przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zapisami ww. Planu ochrony, zawartymi m.in.
 - w Rozdziale 3 § 9 określającymi zakres prac związanych z ochroną ekosystemów leśnych Parku, w celu zachowania rodzimej różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla lasów oraz terenów zarastających, a także w celu ograniczenia presji ze strony mieszkańców i turystów na ekosystemy leśne;
 - w Rozdziale 5 § 14 pkt 4, gdzie wskazano sposoby korzystania z terenów do celów gospodarki rolnej, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku;
 - w Rozdziale 5 § 14 pkt 5, gdzie wskazano sposoby korzystania z terenów do celów gospodarki leśnej, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku;
5. wyjaśnić, dlaczego teren przedmiotowej działki nie został uznany w Planie ochrony za lasy ochronne, tak jak zwarte tereny leśne sąsiadujące z terenem działki;
6. ocenić, czy przedmiotowa inwestycja może wpłynąć negatywnie na chronione siedlisko 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic Charatea, znajdujące się na terenie Jeziora Lubowisko (wskazać odległość od siedliska oraz możliwy wpływ).

Dnia 03.02.2025 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.AA z dnia 27.01.2025 r., w którym doprecyzował i uzasadnił negatywny wpływ inwestycji. Zostaną one przedstawione w dalszej części decyzji.

Zawiadomienie o zakończeniu zbierania dowodów.

Tutejszy organ działając na podstawie art. 10 Kpa, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.26 z dnia 19.02.2025 r., zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania dowodów w przedmiotowej sprawie i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Analizując kryteria określone w art. 66 ustawy ooś oraz informacje zawarte w raporcie ooś, tutejszy organ ustalił i zważył co następuje.

WARIANTY PRZEDSIĘWZIĘCIA.

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia zostałyby zachowane obecne funkcje ekosystemowe powierzchni leśnych – produkcyjne, filtracyjne, regulacyjne, ekonomiczne

(zapewnienie surowca drzewnego w ramach racjonalnie prowadzonej gospodarki leśnej). W wariancie tym nie byłoby nowych źródeł oddziaływania na teren.

W raporcie ooś wskazano, iż pozytywne aspekty leśnego użytkowania gruntów, należy rozpatrywać w odniesieniu do:

- powierzchni ziemi – lepsze związanie gruntów, zmniejszenie ich narażenia na przesuszenie, erozję wietrzną i wodną. Ewentualne zmiany w strukturze gruntów będą obecne jedynie w sytuacjach wjazdu sprzętu do wycinki i wywozu drewna oraz wykonywania prac przygotowujących do kolejnego założenia powierzchni leśnej. Brak ryzyka uruchomienia ruchów masowych;
- roślin, zwierząt, grzybów, siedlisk przyrodniczych – pozostawienie przestrzeni leśnej o zróżnicowanym układzie roślinności, zapewni dogodne warunki dla rozwoju różnego rodzaju roślin, w tym drzew, krzewów, roślin zielnych oraz obecności w ich obrębie zwierząt (w trakcie przechodu, żeru, odpoczynku, rozrodu i wychowu młodych). Różnorodność biologiczna w obrębie siedlisk przyrodniczych jak i gatunków zwierząt, roślin i grzybów zostanie utrzymana na obecnym poziomie;
- krajobrazu – utrzymanie istniejącego krajobrazu jako jednolitego zwartego krajobrazu powierzchni leśnych o umiarkowanych, niewyróżniających się specjalnie walorach;
- zasobów wodnych – utrzymanie istniejących stosunków gruntowo – wodnych, magazynowanie wody przez systemy naczyniowe drzew i krzewów;
- stanu jakości powietrza – utrzymanie istniejących, dobrych warunków aerosanitarnych terenu, obecność zwartej, jednolitej powierzchni leśnej utrzyma lokalne warunki topoklimatu.

Dalsze użytkowanie terenu jako powierzchni leśnych będzie neutralne (w stosunku do stanu obecnego) w odniesieniu do dóbr materialnych innych podmiotów, zabytków i krajobrazu kulturowego. Leśne użytkowanie gruntów nie będzie również wpływało na walory Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, pobliskich obszarów chronionych przyrodniczo ani nie wpłynie na możliwości migracyjne organizmów.

W raporcie ooś wskazano, iż negatywne oddziaływania na środowisko mogą zaistnieć w przypadku nieprawidłowego prowadzenia gospodarki leśnej na analizowanych powierzchniach. Sytuacja taka może wynikać ze strony właściciela gruntu, np. niewykonywanie na czas prac przecinkowych, pielęgnacyjnych jak i czynników zewnętrznych – pojawienia się w drzewostanie patogenów, szkodników zawleczonych z innych powierzchni bądź postępujące zmiany klimatu – długie okresy suszy, silne wiatry, silne opady śniegowe skutkujące miejscowym lub całkowitym zniszczeniem drzewostanu, przesuszeniem runa, zmianami w składzie gatunkowym runa, pożarami. Biorąc pod uwagę, że obecny skład gatunkowy drzewostanu nie jest mocno zróżnicowany, można się spodziewać podwyższonej wrażliwości siedlisk leśnych na ww. czynniki klimatu.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono następującą analizę wariantową:

- 1) Wariant lokalizacyjny: z uwagi na brak innego dostępnego terenu o podobnych uwarunkowaniach, Inwestor nie rozpatrywał wariantu wykonania przedsięwzięcia w odmiennej lokalizacji.
- 2) Wariant 1 - wariant proponowany przez Inwestora: zakłada usunięcie roślinności leśnej na wydzielonych powierzchniach A, B i C w podziale na 2 – 3 etapy. Wiąże się to ze średniopowierzchniowym przekształceniem terenu przy jednoczesnym zapewnieniu opłacalności podejmowanego przedsięwzięcia. Usunięcie roślinności leśnej nastąpi tylko na fragmentach działki, do której Inwestora ma prawo do dysponowania. Etapowanie przedsięwzięcia pozwoli na złagodzenie presji, związanych ze zmianą użytkowania terenu, hałasem i emisjami co ma znaczenie szczególnie dla lokalnej fauny (zmniejszanie

jednorazowej skali odstraszania zwierzyny przez hałas, likwidacji siedlisk lęgowych i żerowiskowych, zmiany zachowań migracyjnych zwierząt).

- 3) Wariant 2 - wariant alternatywny: rozpatrzono opcję usunięcia roślinności leśnej z analizowanych powierzchni w 1 etapie. Wariant ten przyniósłby szybki efekt w postaci oczyszczenia od razu całości terenu jednak wymagałby zaangażowania przez Inwestora jednorazowo większych środków finansowych i czasu, większej sprawności organizacyjnej. Usunięcie całości roślinności z terenu spowodowałoby również silniejszą jednorazową presję środowiskową na teren, w tym na faunę.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

W raporcie oś wskazano, iż za wariant najbardziej korzystny dla środowiska naturalnego **należy uznać wariant niepodjęcia przedsięwzięcia** z uwagi na dalszą obecność roślinności leśnej na rozpatrywanych powierzchniach i brak przekształceń warstwy glebowej. Zaniechanie przedsięwzięcia będzie polegać na **zrównoważonym prowadzeniu gospodarki leśnej na analizowanych powierzchniach**, w tym przeprowadzaniu na czas odpowiednich prac pielęgnacyjnych drzewostanu (przecinek, rębni, przygotowania terenu do kolejnego zalesienia). Wariant ten pozwoli poprawić w pewnym stopniu jakość materiału drzewnego na zalesionych już powierzchniach, właściwie przygotować podłoże pod kolejne zalesienie oraz zalesić teren bardziej zróżnicowanymi gatunkami drzew.

Wybrany wariant.

Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie rozwiązuje jednak problemów Inwestora i w dużym stopniu ogranicza działalność rolniczą właściciela działki. Biorąc pod uwagę ograniczone możliwości Inwestora dla pozyskania innego arealu rolnego (w drodze kupna, dzierżawy), wariant ten jest rozwiązaniem mocno ograniczającym działalność rolniczą dla Inwestora, stanowiącą jego źródło utrzymania. Spośród wariantów realizacyjnych korzystniejszą ocenę w analizie porównawczej zyskał wariant 1 – dostosowania terenu leśnego dla celów roślinnej produkcji rolniczej z rozłożeniem prac na 2 -3 sezony jesienno – zimowe. Wariant ten w sposób bardziej kompleksowy równoważy interesy środowiska, właściciela oraz interesu społeczeństwa jaki stanowią zasoby przyrody żywej dla obecnych i przyszłych pokoleń. Wariant ten pozwoli na poprawę sytuacji ekonomicznej Inwestora i tym samym jakość życia, w umiarkowany sposób wprowadzając zmiany w środowisku. Wariant 1 został finalnie wybrany do realizacji.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.

Teren inwestycji objęty jest zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego *uchwałą nr IV/64/2015 Rady Gminy Stężycza z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Stężycza, w gminie Stężycza (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 5 maja 2015 r., poz. 1493)*, zwany dalej „miejscowym planem”.

Powierzchnie planowane do przekształcenia na użytek rolny, zgodnie z ustaleniami miejscowego planu znajdują się w strefie funkcjonalnej 1 – strefa leśna, w jednostce 1.4.R - tereny produkcji rolnej (enklawy rolne). Funkcją podstawową jest produkcja rolna, natomiast uzupełniającą – zalesienia i infrastruktura techniczna. Nie dopuszcza się na tym terenie funkcji tymczasowych. W jednostce dodatkowo:

- dopuszcza się zalesienia gleb najslabszych klas V i VI za wyjątkiem obszarów podmokłych i wodno – błotnych, które podlegają zachowaniu;
- obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o drogi gminne i wewnętrzne, dopuszcza się jeden wjazd na działkę.

Zgodnie z rekomendacją w §3 ust. 2 pkt 16 ww. miejscowego planu, dla terenów użytkowanych rolniczo Inwestor będzie dążył do prowadzenia rolnictwa w ekologiczny sposób,

z zastosowaniem gatunków nieinwazyjnych, dostosowanych do możliwości produkcyjnych gleby oraz lokalnych uwarunkowań.

Pozostała część przedmiotowej działki została przeznaczona na produkcję leśną - 1.1.ZL, gdzie dopuszcza się gospodarkę leśną zgodnie z operatami urządzeniowymi lasu. W obszarze tym nie dopuszcza się wyłączenia terenów leśnych z produkcji leśnej. Przedmiotowa inwestycja nie będzie jednak realizowana w tej części działki.

W środkowej części przedmiotowej działki wyznaczono także obszar 4.1.9. KD-D pod urządzenie publicznej drogi dojazdowej. Szerokość planowanej drogi będzie mogła być zachowana z uwagi na jej lokalizację na gruntach leśnych lub zwiększona docelowo do 10 m szerokości.

Tutejszy organ wskazuje, iż ww. miejscowy plan powstał zanim weszły w życie przepisy

- uchwały Nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2011 r. Nr 66, poz. 1462; zm.: Pomor. z 2018 r. poz. 203),
- uchwały nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2023 r. poz. 4275.),
- rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. z 2021 r. poz. 400),
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. Woj. Pom z 2023 r. poz. 1947).

OPIS PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA.

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie sposobu wykorzystania terenu – z leśnego pokrytego roślinnością leśną, na grunt rolny i wykonaniu na ten cel prac polegających na usunięciu drzewostanu z fragmentu gruntów leśnych. Inwestycja ma na celu dostosowanie użytku rolnego RV na potrzeby produkcji rolnej poprzez usunięcie porastającego go drzewostanu, a więc w celu jego dostosowania do faktycznego użytkowania rolnego.

Łączna powierzchnia terenu zaplanowana do zmiany lasu na użytek rolny wynosi 2,99 ha. Przy uwzględnieniu powierzchni likwidowanej roślinności leśnej na użytku rolnym (0,18 ha) całłościowy zakres przedsięwzięcia obejmie teren o powierzchni ok. 3,18 ha. Zmiana gruntu leśnego na użytek rolny występować będzie na 3 fragmentach terenu:

- powierzchnia A – o powierzchni ok. 1,58 ha;
- powierzchnia B – o powierzchni 0,19 ha;
- powierzchnia C – o powierzchni ok. 1,41 ha.

W poniższej tabeli przedstawiono charakterystykę powierzchni przedsięwzięcia:

	Powierzchnia A	Powierzchnia B	Powierzchnia C
Rodzaj użytku	LsVI	RVI	LsVI
Powierzchnia	ok. 1,58 ha	ok. 0,19 ha	ok. 1,41 ha
Położenie na działce	środkowa część działki, po zachodniej stronie drogi leśnej	środkowa część działki, po zachodniej stronie drogi leśnej	środkowa część działki, po wschodniej stronie drogi leśnej

Rodzaj prac	zmiana lasu na użytek rolny	dostosowanie użytku rolnego do produkcji rolnej, poprzez usunięcie roślinności leśnej	zmiana lasu na użytek
-------------	--------------------------------	--	--------------------------

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie polegał na wycince zieleni leśnej i przekształceniu powierzchniowych warstw gruntu dla przygotowania go do roślinnej produkcji rolniczej. W ramach realizacji przedsięwzięcia zostaną wykonane następujące prace:

- wytyczenie i oznakowanie terenu podlegającego pracom;
- usunięciu drzewostanu i krzewostanu w granicach wyznaczonych powierzchni sprzętem mechanicznym (harwester) oraz / lub ręcznie (piła spalinowa) i pocięcie kłód na mniejsze fragmenty;
- wywóz pozyskanego surowca drzewnego;
- uprzątnięcie terenu z karpin oraz pozostałości gałęzi, w tym rozdrobnienie pozostałości roślinności (zrębkowanie rębakiem, rozdrabnianie mulczerem leśnym). Część rozdrobnionego materiału zostanie pozostawiona na oczyszczonej powierzchni celem naturalnego rozkładu i wzbogacenia gleby w materiał próchniczny;
- przeoranie terenu w celu przygotowania do wykorzystania rolniczego.

Materiał z uprzątnięcia powierzchni (drewno, karpiny, gałęzie, zrębki) zostanie wykorzystany przez Inwestora na cele własne lub zostanie sprzedany podmiotom zewnętrznym. Kolejność prac zaplanowano od terenów położonych najbliżej drogi leśnej biegnącej przez działkę w kierunku terenu położonego wgłąb. Prace planuje się wykonywać etapowo, w przeciągu 2 – 3 lat, każdorocznie w sezonie jesień – zima – wczesna wiosna (rozpoczęcie po 31 sierpnia, zakończenie przed 1 marca), jedynie w porze dziennej. Każdego sezonu prace będą wykonywane tak, aby całościowo oczyścić minimum 1 powierzchnię (np. I rok – powierzchnia B i A, rok II – powierzchnia C lub I rok – powierzchnia B, II rok – powierzchnia A, III rok – powierzchnia C). Prace leśne będą prowadzone z zachowaniem wszelkich środków bezpieczeństwa dla życia i zdrowia ludzi oraz ograniczania dodatkowych niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w tym z zachowaniem oszczędności w korzystaniu z terenu i minimalizacji dodatkowego rozjeżdżania gruntu.

W realizacji będzie wykorzystany sprzęt mechaniczny (np. ciągnik z przyczepą do zwózki drewna, ewentualnie harwester, rębak, mulczer leśny) zasilany olejem napędowym lub mieszkanką paliwową (np. ręczne piły). Przewiduje się zużywanie normatywnych ilości paliwa na prace etapu realizacji. Wykorzystywane ilości zasobów oraz paliw nie będą miały wpływu na lokalny ani regionalny stan zasobów surowców. Inwestor planuje wykorzystanie pozyskanego surowca drzewnego oraz odpadowej masy roślinnej w maksymalnie dużym stopniu na potrzeby własne.

Etap użytkowania będzie polegał na wykorzystywaniu terenu na cele produkcji rolnej – wysianie zboża lub mieszanki pastwiskowej i kolejno corocznie wykonywanie niezbędnych zabiegów agrotechnicznych. Zabiegi agrotechniczne będą prowadzone przy użyciu sprawnych maszyn i urządzeń rolniczych. Z uwagi na lokalizację terenu w niewielkim obniżeniu, utwory geologiczne oraz prawdopodobieństwo wystąpienia wód gruntowych blisko powierzchni terenu, preferowane będzie wysianie na powierzchni mieszanki pastwiskowej, która w kolejnych latach będzie się dodatkowo naturalnie wzbogacała o inne gatunki łąkowe. Opcja zastosowania uprawowych gatunków zbóż jest możliwa, ale będzie się wiązała z większym zakresem zabiegów agrotechnicznych w trakcie roku kalendarzowego. Zgodnie z rekomendacją w §3 ust. 2 pkt 16 treści miejscowego planu, dla terenów użytkowanych rolniczo Inwestor będzie dążył do prowadzenia rolnictwa w możliwie ekologiczny sposób, z zastosowaniem gatunków nieinwazyjnych, dostosowanych do możliwości produkcyjnych gleby oraz lokalnych uwarunkowań.

Dojazd na teren przedsięwzięcia na etapie realizacji oraz przyszłego rolniczego użytkowania będzie się odbywał istniejącym zjazdem z drogi publicznej i dalej ciągiem komunikacyjnym w obrębie działki. Przez środkową część działki przebiega droga dojazdowa o szerokości ok. 3 - 4 m, nieutwardzona, zlokalizowana na gruntach LsVI, która będzie stanowiła dojazd na teren inwestycji.

Teren przedsięwzięcia nie jest zaopatrzonej w sieci infrastruktury technicznej. Nie zachodzi ryzyko uszkodzenia jej elementów podczas prac realizacyjnych.

LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA I OPIS ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO.

Inwestycja będzie realizowana na fragmencie działki nr 369/5, która po podziale ewidencyjnym obejmuje działki nr 369/9, 369/16, 369/17, 369/18, 369/19, 369/20, 369/21, 369/22, 369/23, 369/24, 369/25, 369/35, 369/43, 369/44, 369/45, 369/46, 369/47, 369/49, 369/50, 369/51, 369/52, 369/53, 369/54, 369/55, 369/6 (droga dojazdowa) obręb Stężycy, gmina Stężycy, powiat kartuski, województwo pomorskie.

Przedmiotowa działka zlokalizowana jest przy drodze powiatowej między miejscowościami Gołubie i Stężycy, która przylega do niej od strony północnej. Od strony wschodniej i zachodniej działka sąsiaduje z gruntami leśnymi Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Kartuszy, leśnictwo Uniradze. Od strony południowej sąsiedztwo działki stanowią grunty leśne (LsVI) będące własnością osoby prywatnej, wąski pas gruntów rolnych stanowiących nadbrzeżną część Jez. Dąbrowskiego oraz grunty rolne zabudowane obiektem Ośrodka Agroturystyki „Wichrowe Wzgórze” położonego między Jeziorem Dąbrowskim, a Jeziorem Lubowisko.

Ośrodek Agroturystyki „Wichrowe Wzgórze” zlokalizowany jest w odległości ok. 0,47 m w kierunku południowym od terenu przedsięwzięcia. W buforze 500 m od granic terenu przedsięwzięcia nie występuje jakakolwiek inna zabudowa.

Opis terenów objętych wnioskiem.

Jak wskazano wcześniej, pod realizację przedsięwzięcia przeznaczono 3 powierzchnie, które oznaczono jako A, B i C.

Grunty leśne na powierzchniach A i C położone są w leśnictwie Uniradze, nadleśnictwo Kartuszy. Stanowią one w większości wydzielanie o adresie G050620014-1039-fx-00. Pod względem siedliskowym stanowią bór świeży (BŚW) z dominującym gatunkiem – sosną w wieku 25 lat (wg stanu na 2013 r., obecnie 34 lata). Powierzchnie A i C objęte są Uproszczonym Planem Urządzania Lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa położonych we wsi Stężycy, gmina Stężycy, powiat kartuski na okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2022 r. (UPUL). Zgodnie z UPUL analizowane powierzchnie, zlokalizowane w wydzielaniu 39-fx, stanowią drzewostan sosnowy w pełnym zwarciu, towarzyszy mu w niewielkim stopniu również drzewostan świerkowy. Runo określono jako typu mszystego. W momencie opracowywania UPUL (2013 r.), wysokość drzewostanu została określona na 13 m, a pierśnica drzew na 10 cm. Tereny te zostały wskazane w UPUL jako do objęcia działaniami pielęgnacji lasu polegającymi na wykonaniu trzebieży wczesnej (TW) w trybie pilnym do 2016 r. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie, dotychczas na terenie podejmowano jedynie prace usuwania posuszu i ewentualnych wiatrołomów. Wydzielanie leśne nr 39-fx nie stanowi lasu ochronnego w rozumieniu rozdziału 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 567).

Powierzchnie leśne A i C stanowią las typu gospodarczego, gdzie drzewostan leśny został wprowadzony poprzez nasadzenie. W drzewostanie dominuje sosna zwyczajna, domieszkowo występuje świerk pospolity. Wysokie drzewa rosną w dużym zagęszczeniu, w centralnych częściach powierzchni zauważalny jest miejscowo posusz drzew oraz pozostałości złamanych gałęzi i wyrwanych mniejszych konarów, nieusuniętych z terenu W

podszycie obserwuje się zarówno obecność ww. gatunków iglastych jak i domieszkową obecność grabu pospolitego, dębów, brzozy brodawkowatej i jarzębu pospolitego. Runo pod zwartymi drzewostanami jest typu mszystego z udziałem pojedynczych paproci. Przy skrajnych częściach powierzchni, bardziej wystawionych na działanie promieni słonecznych, przechodzi w runo mszysto – czernicowe. Koberce mchów ustępują miejsca rozległym płatom wrzosu pospolitego i borówki.

Powierzchnia B (grunt rolny) ma inny charakter. Jego wschodnia część jest bardziej odsłonięta. Występuje na nim drzewostan sosnowy z domieszką świerka, jednak w mniejszym zwarciu i w bocznych częściach powierzchni. Podszyt jest stosunkowo słabo reprezentowany, występują małych rozmiarów podrosty sosny w niejednorodnym zagęszczeniu, dodatkowo pojedynczo podrost grabu, dębu. W obrębie drzewostanu runo jest typu mszystego, na bardziej odsłoniętej powierzchni przechodzi w typ mszysto – zadarniony, z połączami gęstych traw i towarzyszących im roślin zielnych (m.in. krwawnik pospolity, szczawik zajęczy).

Obszar inwestycji jest zlokalizowany w obrębie dużego kompleksu lasów borowych, w większości stanowiących las gospodarczy z nasadzeniami o nieregularnie podejmowanych działaniach utrzymaniowych. Pokrycie terenu roślinnością leśną stwarza warunki do rozwoju zróżnicowanej roślinności niskiej, regulowane potencjałem siedliskowym gleby, stopniem przysłaniania terenu przez gatunki wyższych drzew i krzewów. Co do zasady zbiorowiska leśne stwarzają też korzystne warunki dla przebywania w ich obrębie przedstawicieli fauny z różnych grup systematycznych jednak duże znaczenie ma m.in. zróżnicowanie gatunkowe, wiekowe drzewostanu, jego kondycja sanitarna.

Teren przedsięwzięcia położony jest w pasie lokalnego obniżenia terenu między jeziorem w miejscowości Uniradze, a Jeziorem Lubawsko. W liniach zachód – wschód teren jest lekko pofalowany, rzędne terenu kształtują się na poziomie 184 – 188,5 m n.p.m., północne i południowe krańce terenu są nieco bardziej wywyższone (190-191 m n.p.m.). Spadki terenu nie są większe niż 4%.

Krajobraz.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w obrębie zwartego ekosystemu leśnego typu borowego ciągnącego się między miejscowościami Stężycą i Gołubie. Krajobraz miejsca należy do krajobrazów harmonijnych choć mało urozmaiconych. Krajobraz powierzchni przedsięwzięcia ma nieco zaburzony charakter poprzez niepodejmowanie na czas odpowiednich zabiegów pielęgnacyjnych drzewostanu. Teren, dzięki bliskiemu sąsiedztwu drogi publicznej i obecności przejezdnego ciągu wewnętrznego stanowi atrakcyjne miejsce spacerów w kierunku Jez. Lubowisko i Jez. Dąbrowskiego, zbierania grzybów i jagód.

Opis flory i fauny.

Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza terenu i jego sąsiedztw nie wykazała obecności chronionych siedlisk przyrodniczych i chronionych gatunków roślin (jedynie częściowo chronione mchy). Roślinność występująca na terenie należy do gatunków pospolicie występujących na terenie kraju i charakterystycznych dla siedlisk leśnych.

Teren nie jest zajmowany przez cenne i chronione gatunki entomofauny. Ze zwierząt kręgowych na terenie zidentyfikowano na podstawie pojedynczych obserwacji gadów: zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix*, padalca zwyczajnego *Anguis fragilis*, jaszczurki zwinki *Lacerta agilis* oraz jaszczurki żyworodnej *Zootoca vivipara* objętych częściową ochroną na terenie Polski. Nie stwierdzono miejsc korzystnych dla stałego bytowania, migracji wiosennych i jesiennych oraz rozrodu płazów (brak zbiorników wodnych i obniżen terenu z zastoiskiem wody).

Z awifauny na terenie stwierdzono obecność 20 gatunków ptaków lęgowych i prawdopodobnie lęgowych, przy czym większość z nich stanowią gatunki pospolicie występujące w skali kraju, typowe dla tego rodzaju zbiorowisk leśnych. Wartym odnotowania

jest wykazanie obecności 1 gatunku ptaka z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej Unii Europejskiej – lerki *Lullula arborea*. Gatunek ten nie występował bezpośrednio na przeznaczonym pod wycinkę terenie, a w wyznaczonym buforze oddziaływania. Na obszarze nie zidentyfikowano miejsc atrakcyjnych przyrodniczo, czy innych elementów krajobrazu wykorzystywanych przez ptaki podczas migracji oraz zimowania. Siedliska leśne terenu są jałowe i mało zróżnicowane, co ogranicza bioróżnorodność występujących gatunków. Teren nie jest szczególnie, wyróżniający się spośród innych terenów leśnych w okolicy. Atrakcyjność terenu zmniejsza również gospodarcze gospodarowanie lasem, w którym dominuje sosna oraz niedalekie sąsiedztwo drogi od strony północnej.

Obszar przedsięwzięcia nie jest też specjalnie atrakcyjny dla ssaków. Na badanym terenie stwierdzono obecność (wizualnie, tropy, odchody) 4 gatunków ssaków: lisa pospolitego *Vulpes vulpes*, dzika euroazjatyckiego *Sus scrofa*, kuny leśnej *Martes martes*, borsuka europejskiego *Meles meles*. Wizyty terenowe prowadzone pod kątem rozpoznania szlaków migracji nie wykazały miejsc o zwiększonej aktywności migracyjnej, mogących świadczyć o funkcjonowaniu lokalnych korytarzy migracyjnych w obrębie analizowanych powierzchni leśnej ani przy drodze.

Nie znaleziono również miejsc rozrodu, letnich kryjówek okresowych, letnich żerowisk jak też potencjalnych miejsc zimowania nietoperzy. Obszar przedsięwzięcia należy zatem uznać za cechujący się umiarkowaną różnorodnością biologiczną. Nie stanowi on szczególnego pod kątem zbiorowisk roślinnych i przebywających w obrębie jego powierzchni organizmów zwierzęcych (za wyjątkiem lerki).

Wody powierzchniowe i podziemne.

Teren przedsięwzięcia nie znajduje się na obszarach wodno – błotnych, obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych ani na siedliskach łągowych. Najbliższe jezioro jest zlokalizowane na południe od inwestycji – rynnowe Jezioro Dąbrowskie (zajmuje 0,64 km², wysokość lustra wody jest na poziomie 156,3 m n.p.m., głębokość jeziora - 15,2 m). Jezioro to poprzez wąski przesmyk łączy się z Jezioro Lubowisko (powierzchnia 0,34 km², wysokość lustra wody - 166,5 m n.p.m., maksymalna głębokość jeziora - 7,6 m).

Teren znajduje się poza strefami ochrony bezpośredniej i pośredniej okolicznych ujęć wód, poza obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych (głębokość do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi ok. 10 - 20 m, jakość wód podziemnych jest zasadniczo dobra choć izolacja zasobów jest zróżnicowana), poza Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych (GZWP).

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie znak GD.ZZŚ.435.6.1.2022.AK z dnia 26.01.2022 r. (wpływ 03.02.2022 r.), na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, opublikowanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r., przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie PLRW20002548681759 - Radunia do wypływu z jez. Ostrzyckiego. Stanowi ona naturalną część wód i jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jak dobry, stan chemiczny określono jako dobry a stan ekologiczny jako dobry i powyżej dobrego. Jest niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, jakim jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Przedsięwzięcie znajduje się Kartuskim Parku Krajobrazowym.

- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd jest monitorowana i niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego.

Formy ochrony przyrody.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązują zapisy uchwały Nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2011 r. Nr 66, poz. 1462; zm.: Pomor. z 2018 r. poz. 203). Dla omawianego terenu obowiązuje także uchwała nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2023 r. poz. 4275.). Analiza zgodności inwestycji z ww. uchwałami zostanie przedstawiona w dalszej części decyzji.

W odległości ok. 205 m na południe od granic działek inwestycyjnych znajduje się obszar Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095, dla którego obowiązują zapisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. z 2021 r. poz. 400). Zgodnie z ww. rozporządzeniem przedmiotami ochrony ww. obszarze Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 3140 - twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.), 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 4030 - suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6230 - górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*), 7230 - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 - żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9150 - ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 - bory i lasy bagienne ((*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne oraz 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: koza pospolita (*Cobitis taenia*), obuwik pospolity (*Cypripedium calceolus*), haczykowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*), lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), wydra europejska (*Lutra lutra*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), strzebla błotna (*Rhynchocypris percunurus*) oraz traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) zagrożeniami dla obszaru są: drogi i autostrady, zabudowa rozproszona, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, odpadki i odpady stałe, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime oraz susze i zmniejszenie opadów.

Dla omawianego obszaru zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095 (Dz. U. Woj. Pom z 2023 r. poz. 1947), został ustanowiony plan zadań ochronnych, zwany dalej „PZO”.

Najbliższe siedliska.

Jak wynika z danych mapowych, będących w posiadaniu tutejszego organu, najbliższe siedlisko będące obiektem ochrony w ww. obszarze to siedlisko **9110 - Kwaśne buczyny**, położone w odległości ok. 390 m na południe od terenu inwestycji. W PZO dla ww. siedliska podano następujące cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni 182,23 ha siedliska w obszarze (stan właściwy, FV);
- utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego na 20% stanowisk w obszarze, na pozostałych 80% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie – nietypowo zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia, do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „skład drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, na 30% stanowisk w obszarze, na pozostałych 70% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%), do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie, tj. <5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na 70% stanowisk, na pozostałych stanowiskach poprawa ze stanu złego (U2), tj. >15% powierzchni lub spontanicznie odnawiające się niezależnie od udziału (20% stanowisk) i niezadowolającego (U1), tj. udział powierzchniowy 5%-15% i nie odnawiające się (10% stanowisk), do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym, na 70% stanowisk w obszarze, na pozostałych 30% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu), do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie, na 60% stanowisk, na pozostałych 40% stanowisk poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. 5-25%, do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” na właściwym (FV) poziomie, tj. zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew na stanowisku PLH2200095_9110_14, na stanowiskach ocenionych na U2 – stan zły, tj. jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura klasy odnowienia z <10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu (20% stanowisk), i ocenionych na U1 – stan niezadowolający, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na 30% stanowisk, na pozostałych 70% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. tak, lecz mało intensywne, słabo

reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze mające spowodować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia, do stanu właściwego (FV);

- poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. $<10 \text{ m}^3/\text{ha}$ na 90% stanowisk i ze stanu niezadowolającego (U1), tj. $10\text{-}20 \text{ m}^3/\text{ha}$ na 10% stanowisk, do stanu właściwego (FV), tj. $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$;
- poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2), tj. $<3 \text{ szt.}/\text{ha}$, do stanu właściwego (FV), tj. $>5 \text{ szt.}/\text{ha}$, na wszystkich stanowiskach.

Zdaniem tutejszego organu cele działań ochronnych, w tym utrzymanie powierzchni siedliska, właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

W odległości ok. 529 m na południowy zachód od terenu inwestycji znajduje się kolejne siedlisko będące obiektem ochrony w ww. obszarze Natura 2000 i jest to **siedlisko 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska**. W PZO podano dla ww. siedliska następujące cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni siedliska 20,17 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
- utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV) poziomie, tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%, na 70% stanowisk w obszarze, na pozostałych 30% utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. 4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcie 20-50%;
- utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne, na 85% stanowisk w obszarze, na pozostałych 15% stanowisk utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej równy;
- utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na właściwym (FV) poziomie, tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, na wszystkich reprezentatywnych stanowiskach siedliska w obszarze;
- utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak, na wszystkich reprezentatywnych stanowiskach siedliska w obszarze;
- utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak lub pojedyncze, na wszystkich reprezentatywnych stanowiskach siedliska w obszarze;
- utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), na wszystkich reprezentatywnych płatach siedliska w obszarze;
- utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostu drzew” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak lub pojedyncze, na 23% stanowisk w obszarze, na 31% stanowisk, na których wskaźnik otrzymał ocenę złą (U2), tj. udział większy niż 15%, oraz 46% stanowisk z oceną wskaźnika niezadowolającą (U1), tj. udział mniejszy niż 15%, poprawa do stanu właściwego (FV);
- utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na właściwym (FV) poziomie, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska na 77% stanowisk w obszarze, na pozostałych 23% stanowisk poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. poziom wody mierzony w piezometrze 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska, do stanu właściwego (FV);

- utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana”, na 85% stanowisk, na pozostałych 15% stanowisk poprawa ze stanu niezadowalającego (U1), tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, do stanu właściwego (FV).

W PZO wskazano, iż dla siedliska 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, zagrożeniem jest m.in.

- rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem:
 - rolnicze użytkowanie części zlewni bezpośredniej torfowisk wiąże się z dopływem do nich substancji zasobnych w azot i fosfor;
 - potencjalnym zagrożeniem dla stanu siedliska byłaby także wzmożona dostawa materii organicznej i biogenów, uruchomiona w wyniku cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej torfowisk.

Zdaniem tutejszego organu cele działań ochronnych, w tym utrzymanie powierzchni siedliska, gatunków charakterystycznych oraz innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Na południe od terenu inwestycji znajdują się dwa płaty siedliska będącego obiektem ochrony w ww. obszarze Natura 2000 i jest to siedlisko **3140 - twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic (*Charcteria spp.*)** zlokalizowane:

1. w odległości ok. 500 m na południowy wschód od terenu inwestycji – Jezioro Lubowisko (identyfikator siedliska PLH220095_3140_2, identyfikator działki 220506_2.0014.366 obr. Stężyca, gm. Stężyca);
2. w odległości ok. 606 m na południowy zachód od terenu inwestycji - Jezioro Dąbrowskie (identyfikator siedliska PLH220095_3140_1, identyfikator działki 220506_2.0004.225/37 obr. Gołubie, gm. Stężyca).

W PZO dla ww. siedliska podano następujące cele działań ochronnych:

- utrzymanie 261,79 ha powierzchni siedliska w obszarze z zachowaniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
- utrzymanie wskaźnika „struktura roślinności ramienicowej” na dotychczasowym, właściwym (FV) poziomie, tj. udział zbiorowisk ramienic w transekcie na poziomie 50 – 75 %;
- utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na dotychczasowym, właściwym (FV) poziomie na 2 stanowiskach (Jezioro Lubowisko i Jezioro Dąbrowskie), tj. ≥4 gatunków, na jednym stanowisku (Jezioro Kłodno) utrzymanie stanu niezadowalającego (U1), tj. 2-3 gatunki (obecnie 3 gatunki);
- utrzymanie wskaźnika „gatunki wskazujące na degenerację siedliska w tym obce gatunki inwazyjne” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. gatunki ekspansywne zajmują do 10% powierzchni. Gatunek lub gatunki obce inwazyjne obecne jako pojedyncze osobniki, na co najmniej 1 stanowisku (Jezioro Lubowisko), na pozostałych dwóch stanowiskach (Jezioro Dąbrowskie i Jezioro Kłodno), poprawa złego (U2) stanu wskaźnika, tj. gatunki ekspansywne zajmują >10% powierzchni, gatunki lub gatunek obcy inwazyjny występuje licznie, do stanu niezadowalającego (U1);
- utrzymanie wskaźnika „maksymalna głębokość występowania łąk ramienicowych” na właściwym (FV) poziomie, tj. >5m, na 1 stanowisku (Jezioro Dąbrowskie), na 1 stanowisku (Jezioro Lubowisko) utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. 5-2,5m, poprawa ze

stanu złego (U2), tj. <2,5 m do stanu niezadowolającego (U1) na 1 stanowisku (Jezioro Kłodno);

- utrzymanie wskaźnika „zasięg strefy świetlnej w jeziorze” na właściwym (FV) poziomie, tj. do dna (7m) na stanowisku Jezioro Lubowisko, na pozostałych dwóch stanowiskach (Jezioro Dąbrowskie i Jezioro Kłodno), poprawa ze stanu złego (U2), tj. <10m do stanu co najmniej niezadowolającego (U1), tj. 15-10 m;
- utrzymanie wskaźnika „odczyn wody” na właściwym (FV) poziomie, tj. bez istotnych zmian w porównaniu z wcześniejszymi wynikami, na wszystkich stanowiskach;
- utrzymanie wskaźnika „konduktywność – przewodnictwo elektrolityczne” na właściwym (FV) poziomie, tj. bez istotnych zmian w porównaniu z wcześniejszymi wynikami, na wszystkich stanowiskach.

W PZO wskazano, iż dla siedliska 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Characteria spp.*) zagrożeniem jest m.in.

- rolnictwo, gdyż w zlewni bezpośredniej jezior znajdują się obszary rolnicze, a spływy powierzchniowe z tych terenów stanowią zagrożenie dla siedliska;
- rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, gdyż rolnicze użytkowanie części zlewni bezpośredniej jezior wiąże się z dopływem do zbiorników rozproszonego ładunku substancji allochtonicznych;
- drogi, autostrady - istniejąca sieć drogowa w bezpośrednim sąsiedztwie jezior. Dopływ zanieczyszczeń komunikacyjnych do jezior, zwłaszcza w okresie wzmożonego ruchu turystycznego oraz w okresie zimowym (sól);
- intensyfikacja rolnictwa, gdyż w przypadku intensyfikacji rolnictwa w zlewni jezior prawdopodobny jest wzrost zasilania zbiornika ze zlewni ładunkiem substancji allochtonicznych;
- wycinka lasu - wycinka przyjeziornych zadrzewień i lasów stanowiłaby naruszenie naturalnej strefy buforowej jeziora Kłodno, przy którego brzegach występują zadrzewienia stanowiące istotny element strefy buforowej pomiędzy zbiornikiem, a zlewnią z przewagą terenów rolniczych i zabudowanych;
- inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych - potencjalnym zagrożeniem dla stanu siedliska jest wzmożona dostawa materii organicznej i biogenów, uruchomiona w wyniku cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej jezior. Cięcia zupełne uruchamiałyby to zagrożenie na szczególnie dużą skalę, ale także cięcia częściowe, gniazdowe, przerębowe lub przedrębne i następująca po nich zrywka, mogą generować to zagrożenie, zwłaszcza gdyby były realizowane w strefie bezpośrednio przyległej do brzegu jeziora, albo na silnie nachylonych zboczach w zlewni bezpośredniej. Intensyfikacja zabiegów gospodarczych na obszarach rolniczych może potencjalnie doprowadzić do zwiększenia ładunku biogenów trafiających do jeziora ze zlewni, co może stymulować jego eutrofizację.

Wskazania Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Kierownik Kaszubskiego Parku Krajobrazowego w piśmie znak KPK.071.1.2023.PP z dnia 31.05.2023 r. (wpływ 01.06.2023 r.) wskazał, iż cyt.: „planowane przedsięwzięcie znajduje się w zlewni J. Lubowisko. (...) Jezioro Lubowisko stanowi jedno z najlepiej zachowanych jezior ramieniowych”.

Tutejszy organ wskazuje, iż jeziora ramienicowe to typ zbiornika wodnego charakteryzujący się warunkami sprzyjającymi rozwojowi łak ramienicowych, czyli podwodnych zbiorowisk roślinnych zdominowanych przez ramienice - rząd glonów należący do gromady ramienic (*Charophyta*). Jeziora ramienicowe charakteryzują się niewielką trofią przy stosunkowo dużej zawartości substancji mineralnych. Woda taka zawiera stosunkowo niedużo substancji organicznych, więc jest przezroczysta, a strefa eufotyczna sięga głęboko.

Istnienie łąk ramienicowych spowalnia eutrofizację jeziora, gdyż biogeny są akumulowane w ich biomacie. W miarę eutrofizacji warunki stają się coraz mniej sprzyjające łąkom ramienicowym, m.in. przez zmętnienie wody (dopływ substancji humusowych, rozwój planktonu) i ułatwienie rozwoju innych typów roślinności.

Tutejszy organ pismem RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.23 z dnia 26.11.2024 r. wystąpił do Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego z prośbą o ocenę, czy przedmiotowa inwestycja może wpłynąć negatywnie na chronione siedlisko 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Charatea, znajdujące się na terenie Jeziora Lubowisko.

W odpowiedzi Kierownik Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.AA z dnia 27.01.2025 r. (wpływ 03.02.2025 r.), wyjaśnił, iż przedmiotowe działki znajdują się w zlewni jeziora Lubowisko. Wskazał także, iż sąsiednie tereny leśne będące w zarządzie PGL LP są lasami ochronnymi, wodochronnymi.

W swoim piśmie Kierownik Kaszubskiego Parku Krajobrazowego powoływał się na „Operat ochrony siedlisk przyrodniczych, szaty roślinnej i grzybów. Plan Ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego” (Warszawa, Gdańsk, 2000-2022), zwany dalej „operatem”. Jak wynika z operatu, Jezioro Lubowisko i sąsiednie Jezioro Dąbrowskie ulegają obecnie antropogenicznej eutrofizacji, w związku z oddziaływaniami zachodzącymi w ich zlewni. Głównymi przyczynami są: rozwój zabudowy, rolnictwo, rekreacyjne użytkowanie.

W ww. operacie podano informację, że cyt.: „wszelkie zmiany specyfiki abiotycznej wód związane z zanieczyszczeniami dopływającymi ze zlewni, pociągają za sobą negatywne zmiany w całych ekosystemach wodnych, w tym także w ich roślinności, a zatem wpływają negatywnie na stan wodnych siedlisk przyrodniczych. Najbardziej wrażliwe na tego typu oddziaływania są jeziora lobeliowe (siedlisko 3110) i ramienicowe (siedlisko 3140)”.

Dalej w piśmie podano, iż w PZO wskazano, że zagrożeniem dla ww. siedliska, są cyt.: „spływy powierzchniowe z terenów rolniczych znajdujące się w zlewni bezpośredniej jezior. A potencjalnym zagrożeniem jest wzmożona dostawa materii organicznej i biogenów, uruchomiona w wyniku cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej jezior. Cięcia zupełne uruchamiałyby to zagrożenie na szczególnie dużą skalę, ale także cięcia częściowe, gniazdowe, przerębne lub przedrębne i następująca po nich zrywka, mogą generować to zagrożenie, zwłaszcza gdyby były realizowane w strefie bezpośrednio przyległej do brzegu jeziora, albo na silnie nachylonych zboczach w zlewni bezpośredniej. Intensyfikacja zabiegów gospodarczych na obszarach rolniczych, może potencjalnie doprowadzić do zwiększenia ładunku biogenów trafiających do jeziora ze zlewni, co może stymulować jego eutrofizację”.

Wyjaśnienia Inwestora.

Inwestor w swoim uzupełnieniu z dnia 23.12.2024 r. (wpływ 14.01.2025 r.) odniósł do powyższych zagrożeń. Tutejszy organ niniejszym przytacza poszczególne argumenty, które wskazał Inwestor, odnośnie:

1. Wzrostu biogenów spływających do jezior:

- Teren wyznaczony pod przedsięwzięcie aktualnie nie stanowi obszaru wykorzystywanego rolniczo, a zatem nie stanowi istniejącego zagrożenia dla siedliska 3140 spływami powierzchniowymi.
- W wyniku przedsięwzięcia powstanie nowa powierzchnia rolna wykorzystywana na produkcję roślinności łąkowo-pastwiskowej.
- Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami o znacznych spadkach terenu, w odległości ok. 400 m od Jeziora Lubowisko.
- Ewentualne nawożenia gruntu będą realizowane zgodnie z planem nawożenia i dobrymi praktykami rolniczymi co ograniczy ryzyko przenikania ładunków substancji biogenicznych w kierunku jeziora stanowiącego siedlisko przyrodnicze 3140 i tym

samym jego eutrofizację.

2. Wpływu wycinki drzew:

- Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami o znacznych spadkach terenu, w odległości ok. 400 m od Jeziora Lubowisko, w otoczeniu gruntów leśnych.
- Prowadzenie usuwania drzewostanu w ramach przedsięwzięcia będzie realizowane etapami (2-3 etapy), w korzystnych do tego warunkach atmosferycznych, przez osoby doświadczone w pracach leśnych.
- Takie prowadzenie prac pozwoli na zmniejszenie oddziaływań związanych z odsłanianiem terenu, przekształceniami powierzchni terenu oraz narażeniem terenów okolicznych, w tym ekosystemów jeziornych, na przedostawanie się do nich materii organicznej poprzez spływ frakcji glebowych.

3. Wpływu drogi dojazdowej:

- Zmiana sposobu użytkowania terenu z leśnego na rolniczy, będzie wymagała korzystania z drogi gruntowej, prowadzącej między powierzchniami objętymi przedsięwzięciem, jednak tylko w zakresie jej górnego odcinka – od zjazdu z drogi powiatowej o długości ok. 280 m.
- Ruch pojazdów i maszyn wykorzystanych podczas realizacji przedsięwzięcia i późniejszego rolniczego użytkowania terenu, nie będzie intensywny.
- Kontrola sprawności maszyn i pojazdów, ich tankowanie i naprawa poza terenem przedsięwzięcia, zapobiegają wyciekom i przedostawaniu się zanieczyszczeń komunikacyjnych do gruntu i ich dopływu do jeziora Lubowisko”.
- Przedsięwzięcie nie zakłada zmiany parametrów ww. drogi gruntowej poprzez jej przebudowę lub rozbudowę.
- Brak poprawy stanu tej drogi gruntowej, nie będzie stanowił zachęty dla dodatkowego ruchu pojazdów innych osób na tym terenie.

Stanowisko tutejszego organu.

Biorąc pod uwagę zapisy PZO, wskazania Nadleśnictwa Kartuszy oraz Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, tutejszy organ stwierdził, że m.in. ze względu na niewielką powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia (ok. 3,18 ha) oraz dużą odległość od siedliska 3140 twardej oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic (*Chariteria* spp.) (ok. 500 m i ok. 606 m), realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie negatywnie na omawiane siedlisko 3140. Zatem tutejszy organ nie podziela obaw Nadleśnictwa oraz Kaszubskiego Parku Krajobrazowego odnośnie negatywnego wpływu inwestycji na siedlisko 3140.

Zdaniem tutejszego organu przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała ww. opisanych zagrożeń dla siedliska 3140, gdyż:

- planowana wycinka drzew nie stanowi wycinki przyjeziornych zadrzewień i lasów, która powodowałaby naruszenie naturalnej strefy buforowej jeziora Kłodno; inwestycja jest zlokalizowana w sąsiedztwie innych jezior i nie będzie dotyczyć wycinki przyjeziornych zadrzewień i lasów, stanowiących strefę buforową; zdaniem tutejszego organu strefa buforowa wokół Jeziora Lubowisko i Jeziora Dąbrowskiego zostanie zachowana;
- planowana uprawa nie będzie powodować nadmiernych spływów powierzchniowych stanowiących zagrożenie dla siedliska, gdyż jak wskazał Inwestor, teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami o znacznych spadkach terenu w kierunku jezior, a nawożenia gruntu będą realizowane zgodnie z planem nawożenia i dobrymi praktykami rolniczymi, co ograniczy ryzyko przenikania ładunków substancji biogenicznych w kierunku jezior stanowiących siedlisko przyrodnicze 3140 i tym samym jego eutrofizację;
- planowana uprawa rolna na wskazanym terenie nie spowoduje intensyfikacji rolnictwa, gdyż powierzchnia planowana pod uprawę jest niewielka, a ponadto wokół inwestycji nie

znajdują się tereny rolne, ale zwarte tereny leśne; planowana wycinka drzew, nie spowoduje wzmożonej dostawy materii organicznej i biogenów, uruchomionych w wyniku cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej jezior; wycinka nie będzie realizowana w strefie bezpośrednio przyległej do brzegu jeziora oraz na silnie nachylonych zboczach w zlewni bezpośredniej; usuwanie drzewostanu w ramach przedsięwzięcia będzie realizowane etapami (2-3 etapy), co pozwoli na zmniejszenie oddziaływań związanych z odsłanianiem terenu, przekształceniami powierzchni terenu oraz narażeniem terenów okolicznych, w tym ekosystemów jeziornych, na przedostawanie się do nich materii organicznej poprzez spływ frakcji glebowych;

- planowana inwestycja nie będzie związana z rozbudową sieci drogowej w bezpośrednim sąsiedztwie jezior; w ramach inwestycji wykorzystywana będzie istniejąca droga gruntowa, prowadzącej między powierzchniami objętymi przedsięwzięciem, o długości ok. 280 m.; przedsięwzięcie nie zakłada zmiany parametrów ww. drogi gruntowej poprzez jej przebudowę lub rozbudowę.

Zdaniem tutejszego organu z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Zdaniem tutejszego organu cele działań ochronnych, w tym utrzymanie powierzchni siedliska, udziału zbiorowisk, liczby gatunków charakterystycznych, a także utrzymanie innych wskaźników, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

W odległości ok. 280 m na południe znajduje się Zespół przyrodniczo – krajobrazowy „Rynna Dąbrowsko – Ostrzycka”, utworzony na mocy rozporządzenia Nr 12/98 Wojewody Gdańskiego z dnia 3 września 1998 r. w sprawie zatwierdzenia „Planu ochrony Kaszubskiego Parku Krajobrazowego” oraz wyznaczenia w nim zespołów przyrodniczo-krajobrazowych (Dz.Urz. Woj. Gdn. z 1998 r. Nr 59, poz. 295).

Wskazany Zespół powstał w celu zachowania ciągłości przestrzennej struktur przyrodniczo - krajobrazowych o szczególnym znaczeniu dla funkcjonowania przyrody Kaszubskiego Parku Krajobrazowego i dla identyfikacji jego specyfiki krajobrazowej, w tym rewaloryzacja i ochrona krajobrazu rynien jeziornych, obejmujących różnorodne struktury przyrodnicze oraz walory kulturowe, ochrona lęgów ptaków wodnych oraz przywrócenie ładu przestrzennego zdewastowanego krajobrazu osadniczo – rekreacyjnego.

Celem ochrony tego Zespołu jest zachowanie ciągłości przestrzennej struktur przyrodniczo-krajobrazowych o szczególnym znaczeniu dla funkcjonowania przyrody Parku, w tym rewaloryzacja i ochrona krajobrazu rynien jeziornych, ochrona lęgów ptaków wodno-błotnych oraz przywrócenie ładu przestrzennego krajobrazu.

Tutejszy organ zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w raporcie ooś, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na zachowanie ciągłości struktur przyrodniczo –krajobrazowych, w tym rynnowego układu pobliskich jezior i obecnych wokół niego cennych przyrodniczo miejsc, chronionych w ramach zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Rynna Dąbrowsko – Ostrzycka.

Inne najbliższe formy ochrony przyrody chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) zlokalizowane są w odległości:

- ok. 1,29 km zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Rynna Raduńska”;
- ok. 1,49 km użytek ekologiczny „Jezioro Lubowisko”;
- ok. 5,05 km użytek ekologiczny „Utopiec”;

- ok. 5,29 km obszar Natura 2000 Dąbrówka PLH220088;
- ok. 5,40 km obszar Natura 2000 Nowa Sikorska Huta PLH220090;
- ok. 6,41 km użytek ekologiczny „Torfowisko Ludwikowo”;
- ok. 7,41 km rezerwat przyrody „Ostrzycki Las”;
- ok. 7,71 km zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Dolina Łeby w Kpk”;
- ok. 8,77 km Gowidliński Obszar Chronionego Krajobrazu.

Z uwagi na położenie poza granicami pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przy uwzględnieniu charakteru i skali inwestycji, przedsięwzięcie nie narusza przepisów w tym zakresie.

Teren inwestycji znajduje się w **granicach korytarza ekologicznego Kaszuby KPn-20B**. Jak wskazano w raporcie oś, przedmiotowy teren nie stanowi miejsca wzmożonej aktywności dużych ani drobnych ssaków. Realizacja najbardziej uciążliwych prac (wycinka roślinności leśnej, przygotowanie terenu do użytkowania rolniczego) nie wytworzy stałych przegród migracyjnych. Inwestycja nie zaburzy istotnie migracji zwierząt, zwłaszcza że prace będą wykonywana w porze dziennej, a przemieszczania dużych ssaków odbywają się głównie w nocy.

Biorąc pod uwagę ukształtowanie i zagospodarowanie terenu, zwierzęta przemieszczają się tu w sposób rozproszony – lasem. Lokalnie, ale poza obszarem objętym wnioskiem, migracje zachodzą także wzdłuż jezior. Inwestycja położona będzie od nich o ok. 400 metrów. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane tuż przy drodze powiatowej. Od drogi otoczony będzie drzewostanem, którego zwierzęta będą mogły się przemieszczać, nie narażając się na kontakt z pojazdami.

Ze względu na swoją powierzchnię względem powierzchni otaczających lasów będących korytarzem ekologicznym, inwestycja nie doprowadzi do znaczącego zaburzenia migracji nawet o charakterze lokalnym. W związku z powyższym uznano, iż inwestycja choć położona na terenie korytarza nie wpłynie na niego znacząco i nie dojdzie do zaburzenia ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej (drożności) korytarza ekologicznego.

ODDZIAŁYWANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO.

W raporcie oś wskazano, iż **etap realizacji przedsięwzięcia** będzie związany m.in. z następującymi oddziaływaniami:

- emisja hałasu i drgań – z prac wycinkowych, rozdrobnienia drewna, gałęzi, uprzątnięcia terenu wycinki, zabiegów przygotowania gleby do rolniczego wykorzystania, wywózki drewna i gałęzi poza teren. Źródłami emisji hałasu i drgań będzie praca urządzeń ręcznych, maszyn i ciężkich pojazdów. Pojazdy oraz pracujący sprzęt stanowią źródła hałasu o poziomie mocy akustycznej ok. 80 - 120 dB. Liczba pracującego sprzętu na terenie będzie niewielka (kilka sztuk). Sprzęt będzie użytkowany jedynie w porze dnia oraz będzie sprawny technicznie;
- emisja pyłów i gazów – emitowanych z ruchu pojazdów, pracy maszyn i urządzeń zasilanych płynnymi paliwami w postaci tlenków azotu, węgla, siarki, węglowodorów aromatycznych i alifatycznych, pyłów PM_{2,5} i PM₁₀. Z wycinki drzew i krzewów oraz ich rozdrabniania powstawać może pył drzewny, a z uprzątnięcia terenu, wzruszania gruntu i jego przygotowania na cele rolnicze – pyły materii nieorganicznej (cząstki gleby). Nie przewiduje się powstawania substancji o właściwościach odorowych;
- produkcja odpadów – w wyniku prac wycinkowych będą powstawać przede wszystkim odpady z podgrupy:
 - 02 01 - odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, leśnictwa, łowiectwa i rybołówstwa o kodach:

- 02 01 03 – odpadowa masa roślinna,
- 02 01 07 – odpady z gospodarki leśnej jako pozostałości z wycinki i uprzątnięcia roślinności leśnej.

Dodatkowo wystąpi niewielka ilość odpadów:

- niebezpiecznych z użytkowania sprzętu z podgrup:
- 13 01 – odpadowe oleje hydrauliczne,
- 13 02 – odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
- 15 01 odpadów opakowaniowych z podgrupy:
- 15 02 sorbentów i materiałów filtracyjnych, tkanin do wycierania z podgrupy, typu komunalnego produkowanych przez pracowników,
- 20 01 – odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie oraz o kodzie
- 20 03 01 – niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

Szacowana ilość odpadów generowanych w wyniku realizacji przedsięwzięcia to ok. 6,19 Mg. Na etapie realizacji wycięta roślinność leśna (drewno, gałęzie) zostanie w większości wykorzystana przez Inwestora na potrzeby własne (opał, materiał do biodegradacji). Materiał roślinny niezdatny do wykorzystania będzie stanowił odpadową masę roślinną (ok. 5 Mg), która również może być wykorzystana na cele własne Inwestora lub przekazana do zagospodarowania uprawnionym podmiotom.

- wpływ na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze – przedsięwzięcie będzie bezpośrednio oddziaływało przede wszystkim na etapie realizacji na zasoby przyrody żywej. Samo prowadzenie prac wycinkowych będzie stanowiło czynnik czasowo odstraszający zwierzęta od migracji i żerowania na terenie przedsięwzięcia. Dojdzie również do trwałego zniszczenia roślinności leśnej na wyznaczonych powierzchniach, co spowoduje zmianę warunków siedliskowych. Podczas realizacji prac Inwestor zaplanował rozwiązania mające zmniejszyć ich negatywny wpływ na faunę. Etapowa organizacja wycinki (2-3 sezony) pozwoli faunie korzystającej z terenu na zmianę przyzwyczajeń w dłuższym okresie czasu, a zatem w sposób bardziej uspokojony.

W raporcie oś wskazano, iż **etap eksploatacji przedsięwzięcia** będzie związany m.in. z następującymi oddziaływaniami:

- hałasu i drgań – pochodzący z ruchu maszyn rolniczych wykonujących prace na terenie (ciągnik rolniczy z podłączonymi maszynami, np. siewnikiem, kosiarką rolniczą, zgrabiarką) i wywozu zebranej roślinności poza teren. Oddziaływanie będzie miało charakter cykliczny, ale krótkotrwały, przemijający, występujący jedynie w porze dnia, w pojedyncze dni w skali roku. Czynności rolnicze na etapie użytkowania terenu będą wykonywane przy użyciu mechanicznego sprzętu rolniczego, w dogodnych warunkach pogodowych, sprawnym sprzętem i przy zachowaniu odpowiednich środków bezpieczeństwa. Pojazdy oraz pracujący sprzęt stanowią źródła hałasu o poziomie mocy akustycznej ok. 80 - 120 dB. Najbliższa zabudowa znajduje się ok. 0,47 km w kierunku południowym, a zwarta zabudowa mieszkaniowa ok. 1,5 km. Z uwagi na znaczną odległość terenów zabudowanych od terenu przedsięwzięcia rolnicze użytkowanie gruntów nie będą stanowiły źródła uciążliwego hałasu do środowiska powodującego przekroczenie standardów jakości akustycznej na terenach podlegających ochronie akustycznej. Teren przedsięwzięcia znajduje się na obszarze niezabudowanym, nienarażonym na ponadnormatywny hałas z ruchu pojazdów z pobliskiej drogi powiatowej oraz źródeł instalacyjnych;
- pyłów i gazów – ze spalania paliw w silnikach maszyn rolniczych (głównie ciągnika rolniczego) w postaci tlenków azotu, węgla, siarki, węglowodorów, drobnych pyłów, unoszonych ziaren pyłków roślin przy koszeniu roślinności w porze wybitnie suchej, unoszonych frakcji mineralnych z powierzchni gruntu. Nie przewiduje się powstawania

substancji o właściwościach odorowych podczas rolniczego użytkowania terenu. W sąsiedztwie terenu, poza drogą łączącą Stężycę z Gołubiem, nie ma istotnych źródeł emisji zanieczyszczeń pyłowo – gazowych do powietrza. Ruch pojazdów poruszających się po tej drodze stanowi źródło emisji liniowej, z której pyły i gazy są zatrzymywane już w bliskiej odległości od pasów jezdnych, dzięki sąsiedztwu lasów;

- odpadów – niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych z użytkowania sprzętu z podgrup:
 - 13 01 – odpadowe oleje hydrauliczne,
 - 13 02 – odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 15 01 - odpadów opakowaniowych (np. opakowania mieszanki wysiewowej) z podgrupy sorbentów i materiałów filtracyjnych,
 - 15 02 tkanin do wycierania z podgrupy 02 01 - odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa o kodach
 - 02 01 03 – odpadowa masa roślinna,
 - 02 01 04 – odpady tworzyw sztucznych (z wyłączeniem opakowań),
 - 02 01 10 – odpady metalowe.

Na etapie rolniczego użytkowania terenu będzie powstawała niewielka ilość odpadowej masy roślinnej oraz podobnie jak podczas etapu realizacji – ograniczona ilość odpadów z eksploatacji maszyn i urządzeń rolniczych. Większość ww. odpadów powstawać będzie poza terenem przedsięwzięcia (np. wymontowanie filtrów, wymiana olejów, zagospodarowanie opakowań) zmagazynowana zostanie i przekazana do dalszego zagospodarowania z terenu gospodarstwa rolnego Inwestora. Łączna ilość odpadów z etapu użytkowania została oszacowana na ok. 0,145 Mg / rok.

- Wpływ na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze - w wyniku trwałego zniszczenia roślinności leśnej, na wyznaczonych powierzchniach dojdzie do zmian warunków siedliskowych, a docelowo do pojawienia się nowego typu roślinności – gatunków pastwiskowych, łąkowych lub wyselekcjonowanych gatunków upraw zbożowych oraz towarzyszących im roślin segetalnych.

Zidentyfikowana w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lerka *Lullula arborea* – gatunek ptaka wymienionego w załączniku I Dyrektywy Ptasiej, związana jest z obszarami leśnymi. Preferuje szczególnie suche bory sosnowe ze śródleśnymi polanami, zrębami lub sąsiadujące z terenami otwartymi. Jej głównym pokarmem są drobne bezkręgowce szczególnie owady, ale także nasiona. Jak wskazano w raporcie ooś, zamiana lasu na grunt rolny nie będzie zagrożeniem dla tego gatunku. Niewielki grunt rolny w środku lasu stworzy atrakcyjne siedlisko dla lerki, zwiększy się występowanie bezkręgowców - głównego pokarmu lerki. Ponadto skraj lasów wykorzystywany będzie przez lerki do obserwacji terenu oraz śpiewu. Zmiana 3,18 ha lasu w użytek rolny nie wpłynie negatywnie na ten gatunek, wręcz wzbogaci jej warunki siedliskowe stwarzając dla niej potencjalne miejsce lęgowe.

Z uwagi na wielkoobszarowe grunty leśne w sąsiedztwie przedsięwzięcia, przeprowadzone prace nie doprowadzą do ograniczenia dostępności miejsc rozrodu, odpoczynku, żerowania dla gatunków zwierząt oraz takiej zmiany warunków terenowych, które stanowiłyby istotną barierę migracyjną dla zwierząt. Nowe zagospodarowanie powierzchni będzie stanowiło w dłuższej perspektywie czasowej miejsce występowania różnych gatunków fauny. Należy spodziewać się przede wszystkim przelotów i żerowania ptactwa, obecności bezkręgowców i małych kręgowców (gadów, małych ssaków). Nie można wykluczyć przechodu dużych dzikich zwierząt przez teren (dziki, jeleniowate), w tym także powodowania przez nie szkód. Szkody te będą mniejsze w przypadku kośno – pastwiskowego użytkowania gruntu niż upraw zbożowych.

Oddziaływania transgraniczne.

Jak wynika z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, oddziaływanie to ograniczy się do terenu objętego inwestycją. Ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania do rejonu realizacji, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

POWODY WYDANIA DECYZJI ODMAWIAJĄCEJ WYRAŻENIE ZGODY NA UZGODNIENIE WARUNKÓW REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, przy zajęciu stanowiska w przedmiotowej sprawie, wziął pod uwagę poniższe zagadnienia.

1. NIEZGODNOŚĆ Z ZAPISAMI DOTYCZĄCYMI KASZUBSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO ORAZ USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY.

Zapisy z uchwały w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązują zapisy uchwały Nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2011 r. Nr 66, poz. 1462; zm.: Pomor. z 2018 r. poz. 203).

Zgodnie z zapisami § 2 ww. uchwały, na terenie Parku wprowadza się szczególne cele ochrony Parku:

1. zachowanie specyfiki rzeźby terenu - wzniesień morenowych, dolin rzecznych i rynien jeziornych oraz wytopisk polodowcowych,
2. poprawa stanu czystości wód powierzchniowych,
3. utrzymanie i przywracanie mozaiki zbiorowisk roślinnych, właściwej dla różnych typów środowiska przyrodniczego Parku, w szczególności ochrona źródeł, torfowisk oraz fitocenoz z udziałem gatunków borealnych i podgórsko-górskich,
4. utrzymanie spójności przestrzennej ekosystemów leśnych i ich renaturalizacja,
5. ochrona naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk wzdłuż cieków i brzegów jezior w celu uzyskania biologicznej zabudowy ich obrzeży,
6. utrzymanie naturalnej różnorodności fauny oraz tworzenie warunków umożliwiających restytucję gatunków, które wyginęły, w szczególności głuszca i raka szlachetnego,
7. zachowanie i eksponowanie zasobów dziedzictwa kulturowego, a zwłaszcza struktury i wartości krajobrazu kulturowego, wartościowych układów przestrzennych osadnictwa, tradycyjnych i historycznych form zabudowy, obiektów kultury materialnej i wartości kultury niematerialnej,
8. ochrona unikatowych wartości krajobrazu, a zwłaszcza rynien jeziornych i dolin rzecznych oraz eksponowanych wzniesień i zboczy o znacznych spadkach terenu,
9. oszczędne użytkowanie i planowe kształtowanie przestrzeni ze szczególnym uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych.

Dla wykonania ww. celów ochrony przyrody sformułowano zakazy wymienione w § 3 ww. uchwały na terenie Parku wprowadza się zakaz m.in.

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu

ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;

- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Zapisy z Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Dla omawianego terenu obowiązuje uchwała nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2023 r. poz. 4275.), zwana dalej „Planem ochrony”. Tutejszy organ przeanalizował zapisy Planu ochrony i poniżej przedstawia najbardziej istotne dla sprawy.

W rozdziale 1 pt. „Cele ochrony przyrody oraz przyrodnicze, społeczne i gospodarcze uwarunkowania ich realizacji”, w § 1 pkt 1 podano, iż Kaszubski Park Krajobrazowy, zwany dalej „Parkiem”, jest obszarem chronionym ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe Kaszub Środkowych, w celu zachowania i popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.

Dalej w § 1 pkt 2, wskazano cele ochrony Parku, w tym. min.:

- ppkt 1) w zakresie ochrony wartości przyrody nieożywionej i gleb:
 - c) zwiększenie odporności gleb na degradację oraz przeciwdziałanie czynnikom i procesom degradacji, w tym erozji i zanieczyszczeniu gleb;
- ppkt 2) w zakresie ochrony wartości przyrody ożywionej:
 - c) zachowanie różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla ekosystemów leśnych regionu; utrzymanie spójności przestrzennej ekosystemów leśnych i ich renaturalizacja;
 - i) zachowanie drzew i zadrzewień przydrożnych, nadwodnych, śródpolnych i innych, szczególnie w przypadku, gdy są one siedliskami rzadkich i zagrożonych gatunków porostów i/lub zwierząt oraz odtwarzanie obiektów usuniętych.

W rozdziale 2 pt. „Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków”, w § 3 pkt 1 w postaci tabeli, zidentyfikowano oraz określono możliwe do zastosowania sposoby eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych Parku oraz ich skutków.

W pkt 3 tabeli wskazano jako źródła zagrożenia spływ powierzchniowy do jezior i cieków, torfowisk oraz innych siedlisk wodno-błotnych substancji mineralnych i organicznych z terenów zainwestowanych, terenów rolniczych oraz terenów leśnych w czasie zrzębów. Powyższe działanie może skutkować zmianą specyfiki hydrochemicznej (eutrofizacja lub zakwaszenie) oraz zmianą szaty roślinnej. Jako lokalizację zagrożenia wskazano wody powierzchniowe, torfowiska i inne siedliska wodno- błotne. Jako możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków wskazano m.in. pozostawianie drzewostanów w bezpośrednim sąsiedztwie jezior, torfowisk i innych siedlisk wodno- błotnych.

W pkt 25 tabeli jako źródła zagrożenia wskazano:

- gospodarkę leśną niedostosowaną do specyfiki szaty roślinnej / siedlisk przyrodniczych;
- intensyfikację pozyskania drewna;
- nasadzenia drzew niezgodnych z siedliskiem;
- wycinanie lasu - płątów nieujętych w ewidencji gruntów jako lasy.

Powyższe działania mogą skutkować zniekształceniem struktury zbiorowisk leśnych, zmianą warunków siedliskowych oraz zanikaniem płatów. Jako lokalizację zagrożenia wskazano leśne siedliska przyrodnicze.

W rozdziale 3 pn. „Obszary realizacji działań ochronnych”, w § 4. pkt 1 podano, iż w obrębie Parku wyznaczono obszary realizacji działań ochronnych, zwane dalej strefami ustaleń Planu ochrony (B). Jak wynika z pisma Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.AA z dnia 27.01.2025 r. (wpływ 03.02.2025 r.), obszar przedsięwzięcia znajduje się w następujących strefach:

- BK II 1 - utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych;
- BK II 2 - utrzymanie terenów zarastających lub zalesionych;
- BM_VII_3 - tereny wyłączone z zainwestowania zaburzającego drożność i ciągłość lokalnych korytarzy ekologicznych;
- AA_2 - ponadlokalne korytarze i płaty ekologiczne;
- AA_3 - newralgiczne fragmenty lokalnych korytarzy ekologicznych.

Do ww. stref odnoszą się wybrane zapisy określone w § 5 - § 17 Planu ochrony.

W rozdziale 4 pt. „Zakres prac związanych z ochroną przyrody i kształtowaniem krajobrazu”, w § 9 określono zakres prac związanych z ochroną ekosystemów leśnych Parku lub wskazanych stref ustaleń Planu ochrony, w tym ustalono m.in.:

- 1) w celu zachowania rodzimej różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla lasów oraz terenów zarastających:

b) utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych w strefie BK II 1, z uwzględnieniem zapisów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000;

- d) stosowanie metod hodowli lasu służących zachowaniu i odtwarzaniu się siedlisk przyrodniczych, unikanie wielkopowierzchniowych zrębów, realizację prac zrywkowych w sposób możliwie jak najmniej naruszających runo, pozostawianie martwego drewna, w tym grubowymiarowego, w ilości odpowiedniej dla właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, pozostawianie drzew "biocenotycznych" podczas prowadzenia cięć w lasach, a w terenie trudnodostępnym odstępianie od pozyskania drewna;

- j) kontynuowanie sukcesywnej przebudowy drzewostanów celem dostosowania ich do warunków siedliskowych, w tym do wykorzystania odnowienia naturalnego w powstałych lukach;

- k) odnawianie drzewostanów i ich przebudowa gatunkami rodzimymi i zgodnymi z siedliskiem, unikanie sadzenia w lasach gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, szczególnie w postaci monokultur, dążenie do zapewnienia udziału w drzewostanach, stanowiących płaty siedlisk przyrodniczych Natura 2000, wyłącznie gatunków drzew znajdujących się w Parku w swoim naturalnym zasięgu;

- q) w strefie BK II 2 pozostawienie terenu do naturalnej sukcesji w celu utrzymania terenów zarastających lub zalesionych, z wyjątkiem obszarów użytkowanych rolniczo.

W ww. rozdziale 4, w § 10 określono zakres prac związanych z realizacją celów ochrony Parku w zakresie ochrony gatunków grzybów, roślin i zwierząt dziko występujących oraz ich siedlisk, odnoszący się do obszarów Parku, w których gatunki te lub ich siedliska występują lub wskazanych stref ustaleń Planu ochrony. Wskazano tam m.in.:

- 10) niewycinanie drzew i zadrzewień przydrożnych, śródpolnych i nadwodnych, szczególnie w przypadku, gdy są one siedliskami rzadkich i zagrożonych gatunków porostów lub są związane bezpośrednio siedliskowo z cenną mykobiota (decyzja na podstawie opinii specjalisty);

- 12) skuteczne egzekwowanie zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy,

utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych, w tym szczególnie, gdy są one siedliskami rzadkich i zagrożonych gatunków porostów lub są związane bezpośrednio siedliskowo z cenną mykobiotą oraz ich odtwarzanie w przypadku zniszczenia;

- 24) odstąpienie od zaburzania ciągłości istniejących korytarzy ekologicznych, poprzez niszczenie ich elementów lub przez zwartą zabudowę i grodzenie uniemożliwiające migrację zwierząt, a w przypadku korytarzy rzecznych poprzez odstąpienie od realizacji lub przebudowę obiektów uniemożliwiających migrację ryb i minogów.

W rozdziale 5 pt. „Obszary udostępniane dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, amatorskiego połowu ryb i dla innych form gospodarowania oraz sposoby korzystania z tych obszarów”, w § 14 pkt 5 wskazano, iż do celów gospodarki leśnej wskazuje się szczególnie strefy BK II i BM_II oraz pozostałe obszary Parku, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku, o których mowa w § 1 i o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej oraz określa się następujące sposoby korzystania z tych terenów, stanowiące uzupełnienie rekomendacji i zaleceń Planu ochrony, o których mowa w § 5 ÷ §12 Planu ochrony. Wskazano tam m.in.:

- 1) prowadzenie trwałej i zrównoważonej gospodarki leśnej, uwzględniającej ochronę siedlisk, gatunków i funkcji ekologicznych lasu, w szczególności miejsc rozrodu i stałego bytowania gatunków, korytarzy ekologicznych, stref przyrodniczych powiązań wewnętrznych w Parku oraz stref zasilania przyrodniczego z terenów o dominującej funkcji przyrodniczej w otoczeniu;
- 2) zwiększanie lesistości, w zakresie niekolidującym z ochroną zasobów przyrodniczych i krajobrazowych oraz funkcjami ekologicznymi Parku, poprzez planowe zalesienia oraz przekwalifikowanie geodezyjne drzewostanów sukcesyjnych o charakterze leśnym w las;
- 3) ochrona funkcji ekologicznych lasu w tym siedlisk przyrodniczych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt oraz oczek wodnych, mokradeł i form geomorfologicznych, a także korytarzy ekologicznych;
- 4) dążenie do uzyskania wysokiej naturalności lasów Parku poprzez utrzymanie zgodności docelowych typów drzewostanów z naturalną roślinnością potencjalną oraz właściwej struktury wiekowej drzewostanów.

Wyjaśnienia Inwestora.

Jak wskazano wcześniej, w toku postępowania tutejszy organ otrzymał uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 16.02.2024 r. (wpływ 22.02.2024 r.), w którym odniósł się on do zgodności przedmiotowej inwestycji z *uchwałą nr 704/LVI/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Kaszubskiego Parku Krajobrazowego*.

W tabeli nr 1 Inwestor dokonał analizy wszystkich zagrożeń ze strony przedsięwzięcia dla przedmiotu i celów ochrony w Kaszubskim Parku Krajobrazowym. Tutejszy organ odniesie się tylko do tych, które uznał za najważniejsze.

Odnosnie zagrożenia: Spływ powierzchniowy do jezior i cieków, torfowisk oraz innych siedlisk wodnoblotnych substancji mineralnych i organicznych z terenów zainwestowanych, terenów rolniczych oraz terenów leśnych w czasie zrębów, Inwestor wskazał, iż w ramach przedsięwzięcia prowadzona będzie etapowa wycinka drzewostanu, uporządkowanie terenu z karpin, przygotowanie gruntu pod uprawę roślinności i jej uprawa. Prace nie będą prowadzone na zboczach terenu nachylonych bezpośrednio ku jeziorom Lubowskie i Dąbrowskie i otaczającym je siedliskom wodno-blotnym. Teren prac cały czas będzie otoczony drzewostanem leśnym (na gruntach wnioskodawcy oraz lasów Skarbu Państwa), co istotnie będzie zapobiegać spływom materii mineralnej i organicznej do ww. jezior i siedlisk zależnych od wód. Dodatkowo ryzyko spływów będzie redukowane poprzez etapowe prowadzenie prac wycinkowych. Lokalizacja terenu przedsięwzięcia i prawidłowo prowadzone prace nie będą

tym samym stwarzały ryzyka zmian hydrochemicznych, warunków siedliskowych i szaty roślinnej w i wokół zbiorników wodnych, cieków, torfowisk.

Odnosnie zagrożenia: Dopływ do jezior biogenów i innych związków mineralnych Inwestor podał, iż w wyniku realizacji przedsięwzięcia okresowo powstaną zwiększone ilości pyłów i gazów w wyniku prowadzonych prac leśnych i uporządkowania terenu oraz wzruszone będą górne warstwy gleby na przekształcanej powierzchni. Zaproponowany sposób prowadzenia prac (etapowy, wykonywany w korzystnych warunkach atmosferycznych) nie będzie prowadził do spływu materii do zbiorników jeziornych i na towarzyszące im siedliska wodno-błotne. Realizacja prac ani późniejsze rolnicze użytkowanie terenu nie będzie generowało dużych ładunków substancji biogenicznych (związków azotu, fosforu) mogących prowadzić do eutrofizacji wód i modyfikacji szaty roślinnej. Ewentualne nawożenia będą prowadzone zgodnie z planem nawożenia, we właściwym warunkach pogodowych, sprawnie tak aby nawóz mógł szybko wnikać w glebę.

Inwestor odniósł się także do zagrożenia: Gospodarka leśna niedostosowana do specyfiki szaty roślinnej/siedlisk przyrodniczych. Intensyfikacja pozyskania drewna, nasadzenia drzew niezgodnych z siedliskiem. Wycinanie lasu – płatów nieujętych w ewidencji gruntów jako lasy. Inwestor wskazał, iż powierzchnia przewidziana pod przedsięwzięcie jest aktualnie porośnięta zwartym drzewostanem sosnowo-świerkowym w zagęszczeniu dużym (powierzchnie A i C) lub mniejszym (powierzchnia B). Powierzchnie są zróżnicowane podszycem (lepiej wykształconym na pow. A i C, słabiej na pow. B) i warstwą runa (mszyste, mszysto-czernicowe do płatów wrzosowisk na pow. A i C, mszyste do mszysto – zadarnionego na pow. B). Na terenie występuje nieusunięty posusz drzew. Przedsięwzięcie będzie polegać na etapowym usunięciu roślinności leśnej i pozyskaniu z tej powierzchni drewna z powierzchni łącznie 3,18 ha, z gruntów oznaczonych ewidencyjnie jako las VI klasy jak i grunt rolny VI klasy. W wyniku tych prac powstanie odsłonięty teren o charakterze rolnej enklawy śródleśnej przeznaczony pod rolniczą produkcję roślinną o odmiennych warunkach siedliskowych. Poza przeznaczoną na cele rolnicze powierzchnią, pozostała część terenu będącego w dyspozycji wnioskodawcy pozostanie w użytkowaniu leśnym prowadzonym zgodnie z ustaleniami nowego Uproszczonego Planu Urządzenia Lasy (dalej UPUL) oraz miejscowego planu. Powierzchnia przekształcana w ramach przedsięwzięcia jest stosunkowo niewielka w odniesieniu do wielkości całego kompleksu leśnego znajdującego się między Stężycą, a Gołubiem.

Inwestor odniósł się także do zagrożenia: Silna presja inwestycyjna na obszarze Parku i w jego otulinie. W analizie możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony planowanego przedsięwzięcia podano, iż przedsięwzięcie dotyczy rolniczego użytkowania terenu, w zakresie dopuszczonym ustaleniami miejscowego planu. Zakładane, prawidłowe wykorzystanie powierzchni terenu nie spowoduje degradacji gleb (obniżenia ich wartości dla celów produkcyjnych, retencyjnych, nadmiernego odsłonięcia gruntu itp.) ani nie wiąże się ze zmianami makroniwelacyjnymi. Droga leśna stanowiąca dojazd na teren przedsięwzięcia nie podlega modernizacji (poszerzeniu, zmianie jej przebiegu, nawierzchni).

Z opisu Inwestora dotyczącego innych zagrożeń wskazanych w Planie ochrony wynika, że zakładany rolniczy sposób zagospodarowania terenu (produkcja roślinna) przy opisanym, etapowym przygotowaniu terenu pod rolnicze użytkowanie, prowadzeniu czynności agrotechnicznych przy właściwych warunkach pogodowych, dbałości o dobry stan techniczny maszyn i sprzętu wykorzystywanych do prac, nie będzie powodował pogorszenia aktualnego stanu jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych i rzecznych i nie będzie utrudniać osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych. Przedsięwzięcie, zakłada rolnicze wykorzystanie terenu, które będzie miało miejsce na terenie śródleśnej enklawy rolnej, w oddaleniu ok. 400 m od brzegów okolicznych jezior stanowiących miejsca cenne przyrodniczo.

Wskazania Nadleśnictwa Kartuzy

W toku postępowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynęło pismo od strony postępowania - Nadleśnictwa Kartuzy, znak ZG.750.4.2022 z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.), w którym poinformował, iż cyt.: „objęty wnioskiem obszar pierwotnie wchodził w skład działki nr 369/1. Jej obszar o powierzchni ok. 20 ha pokryty w zdecydowanej większości lasem (tylko jej niewielki fragment stanowi grunt rolny) tworzy wraz z sąsiednimi gruntami Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Kartuzy jeden funkcjonalny, duży kompleks leśny pomiędzy obszarami zabudowanymi miejscowości Stężycza i Gołubie, położony nad cennymi przyrodniczo Jeziorami Dąbrowskim i Lubowisko. Jest to kompleks leśny stanowiący dla jezior wartościowy bufor oddzielający od obszarów zurbanizowanych. **Zmiana 3 ha kompleksu leśnego na inne cele spowoduje zaburzenie jego naturalnej ciągłości przyrodniczej**”.

Wskazania Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Jak wskazano wcześniej, w toku postępowania tutejszy organ dwukrotnie wystąpił do Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Dnia 01.06.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.PP z dnia 31.05.2023 r. W piśmie wskazano, iż teren inwestycji znajduje się w całości na obszarze objętym zwartym lasem. Podano cyt. „**Zmiana klasyfikacji, a co za tym idzie także sposobu użytkowania części działki, przyczyni się do fragmentacji terenu oraz do zaburzenia ciągłości newralgicznych korytarzy ekologicznych, znajdujących się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego**”. Dalej podano, iż w związku z tworzeniem Planu ochrony, ustalono cyt.: „**zalecenia działań ochronnych dla danego obszaru, które wskazują, że dla ochrony krajobrazowej, ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych, (...) przewiduje się utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych oraz utrzymanie terenów zarastających lub zalesionych**”. W związku z powyższym Kierownik Oddziału Kaszubskiego Parku Krajobrazowego **zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie negatywnie**.

Dnia 03.02.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego znak KPK.071.1.2023.AA z dnia 27.01.2025 r., **w którym doprecyzował i podtrzymał swoją negatywną opinię**. W swoim piśmie wskazał, iż obszar inwestycji znajduje się w zwartym kompleksie leśnym, a zmiana sposobu użytkowania części działki przyczyni się do fragmentacji terenu. Następnie wskazano w piśmie, iż zgodnie z Planem ochrony:

- a) Obszar przedsięwzięcia znajduje się w następujących strefach:
- BK_II_1 - utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych;
 - BK_II_2 - utrzymanie terenów zarastających lub zalesionych;
 - BM_VII_3 - tereny wyłączone z zainwestowania zaburzającego drożność i ciągłość lokalnych korytarzy ekologicznych;
 - AA_2 - ponadlokalne korytarze i płaty ekologiczne;
 - AA_3 - newralgiczne fragmenty lokalnych korytarzy ekologicznych.
- b) **Do celów gospodarki leśnej wskazano w Planie ochrony szczególnie strefy BK_II i BM_II oraz pozostałe obszary Parku, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia - prowadzenie trwałej i zrównoważonej gospodarki leśnej, uwzględniającej ochronę siedlisk, gatunków i funkcji ekologicznych lasu, w szczególności miejsc rozrodu i stałego bytowania gatunków, korytarzy ekologicznych, stref przyrodniczych powiązań wewnętrznych w Parku oraz stref zasilania przyrodniczego z terenów o dominującej funkcji przyrodniczej w otoczeniu. Ponadto należy chronić funkcje ekologiczne lasu w tym siedlisk przyrodniczych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków grzybów, roślin i**

zwierząt oraz oczek wodnych, mokradeł i form geomorfologicznych, a także korytarzy ekologicznych (Rozdział 5, § 14).

- c) W rozdziale 4, § 10 określony jest zakres prac związanych z realizacją celów ochrony Parku w zakresie ochrony gatunków grzybów, roślin i zwierząt dziko występujących oraz ich siedlisk, odnoszący się do obszarów Parku, w których gatunki te lub ich siedliska występują lub wskazanych stref ustaleń Planu ochrony: odstąpienie od zaburzania ciągłości istniejących korytarzy ekologicznych, poprzez niszczenie ich elementów lub przez zwartą zabudowę i grodzenie uniemożliwiające migrację zwierząt, a w przypadku korytarzy rzecznych poprzez odstąpienie od realizacji lub przebudowę obiektów uniemożliwiających migrację ryb i minogów.

W piśmie wskazano następujące źródła zagrożeń:

- zmiana użytkowania terenu zalesionego na rolnicze niesie za sobą zagrożenia związane ze spływem powierzchniowym do jezior i cieków, torfowisk oraz innych siedlisk wodno-błotnych substancji mineralnych i organicznych z terenów zainwestowanych, terenów rolniczych oraz terenów leśnych w czasie zrębów (Rozdział 2, pkt 1 Planu ochrony);
- wycinanie lasu płatów nieujętych w ewidencji gruntów jako lasy, skutkuje zmianą warunków siedliskowych, zanikaniem płatów (Rozdział 2, pkt 1 Planu ochrony).

W piśmie zwrócono uwagę na następujące zapisy Planu ochrony:

- Rozdział 4, § 9 b) i q): Określa się następujący zakres prac związanych z ochroną ekosystemów leśnych Parku lub wskazanych stref ustaleń Planu ochrony na wnioskowanym obszarze:
 - utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych w strefie BK II 1, z uwzględnieniem zapisów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000;
 - w strefie BK II 2 pozostawienie terenu do naturalnej sukcesji w celu utrzymania terenów zarastających lub zalesionych, z wyjątkiem obszarów użytkowanych rolniczo;
- Rozdział 5, § 14 pkt 4: Do celów gospodarki rolnej wskazuje się szczególnie strefy BK_I_1, BK_1_2, BM_I oraz pozostałe obszary Parku, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia.
- Rozdział 5, § 14, pkt 5: Do celów gospodarki leśnej wskazuje się szczególnie strefy BK_II i BM_II oraz pozostałe obszary Parku, gdzie istnieją odpowiednie warunki do jej prowadzenia, o ile ich realizacja nie zagraża celom ochrony Parku.
W związku z powyższym, rekomendowane jest utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych oraz utrzymanie terenów zarastających lub zalesionych (strefy BK II).

W piśmie stwierdzono cyt. „W związku z powyższym, należałoby zachować elementy istniejących korytarzy ekologicznych.” oraz „Zgodnie z rekomendacjami Planu Ochrony, na obszarze przedsięwzięcia w strefie BK II 1 należy utrzymać aktualny sposób użytkowania ekosystemów leśnych, a w strefie BK II 2 utrzymać tereny zarastające lub zalesione”.

W ww. piśmie wyjaśniono także, dlaczego teren przedmiotowej inwestycji nie został uznany w Planie ochrony za lasy ochronne, tak jak zwarte tereny leśne sąsiadujące z terenem działki. Wskazano, iż lasy ochronne, które ujęto w Planie Ochrony są obszarami objętymi ochroną z mocy innych aktów prawnych. Teren przedmiotowej inwestycji nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 530 z późn. zm.)*, gdyż przedmiotowe nieruchomości nie stanowią własności Skarbu Państwa, tylko osoby fizycznej.

Stanowisko tutejszego organu

Tutejszy organ biorąc pod uwagę zapisy ww. Planu ochrony jak i wskazania zawarte w pismach Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, stwierdza co następuje.

Teren przedmiotowej inwestycji znajduje się pośrodku dużego kompleksu leśnego, będącego w zarządzie Lasów Państwowych, które są lasami ochronnymi pełniącymi funkcje wodochronne - chronią zasoby wód powierzchniowych i podziemnych, regulują stosunki hydrologiczne w zlewni oraz na obszarach wododziałów.

Trwała zmiana użytkowania przedmiotowego terenu z leśnego na użytkowanie rolne, spowoduje brak osiągnięcia wskazanych celów ochrony Parku, w zakresie ochrony wartości przyrody ożywionej, tj. zachowanie różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla ekosystemów leśnych regionu oraz utrzymanie spójności przestrzennej ekosystemów leśnych i ich renaturalizacja.

Na południe od terenu inwestycji znajdują się dwa płaty siedliska 3140 - twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Characteria* spp.) zlokalizowane: na południowy wschód od terenu inwestycji – Jezioro Lubowisko oraz na południowy zachód od terenu inwestycji - Jezioro Dąbrowskie.

Realizacja planowanej inwestycji będzie skutkować powstaniem nowego źródła zagrożeń wskazanych w Planie ochrony, tj. spływem powierzchniowym do jezior i cieków, torfowisk oraz innych siedlisk wodno-błotnych substancji mineralnych i organicznych, pochodzącym z terenów zainwestowanych, terenów rolniczych oraz terenów leśnych w czasie zrębów.

Realizacja inwestycji może skutkować zmianą specyfiki hydrochemicznej (eutrofizacja lub zakwaszenie) oraz zmianą szaty roślinnej ww. terenów wodnych. Jako możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia tego zagrożenia i ich skutków, wskazano w Planie ochrony m.in. pozostawianie drzewostanów w bezpośrednim sąsiedztwie jezior, torfowisk i innych siedlisk wodno- błotnych.

W celu ochrony ekosystemów leśnych Parku lub wskazanych stref ustaleń Planu ochrony ustalono:

- utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania ekosystemów leśnych w strefie BK_II_1, z uwzględnieniem zapisów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000;
- w strefie BK_II_2 pozostawienie terenu do naturalnej sukcesji w celu utrzymania terenów zarastających lub zalesionych, z wyjątkiem obszarów obecnie użytkowanych rolniczo.

Strefa BK_II została wymieniona w Planie ochrony jako obszar szczególnie wskazany do prowadzenia gospodarki leśnej, gdyż istnieją tu odpowiednie warunki do jej prowadzenia. W Planie ochrony określono następujące sposoby korzystania z ww. terenu:

- prowadzenie trwałej i zrównoważonej gospodarki leśnej, uwzględniającej ochronę siedlisk, gatunków i funkcji ekologicznych lasu, w szczególności korytarzy ekologicznych;
- zwiększanie lesistości,
- ochrona funkcji ekologicznych lasu w tym siedlisk przyrodniczych, oczek wodnych, mokradł, a także korytarzy ekologicznych.

Planowana inwestycja polegająca na wprowadzeniu terenu rolnego w enklawie leśnej, stoi w sprzeczności z ww. przepisami Planu ochrony. Realizacja inwestycji wiąże się z całkowitą wycinką drzew, a zatem spowoduje zaburzenie rodzimej różnorodności zbiorowisk roślinnych właściwych dla lasów oraz terenów zarastających.

Tutejszy organ przychylił się do argumentów wskazanych w pismach Kierownika Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, iż przedmiotowa inwestycja przyczyni się do fragmentacji terenu oraz do zaburzenia ciągłości nawałnicowych korytarzy ekologicznych, znajdujących się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Przytaczając zapisy uchwały Nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Pomor. z 2011 r. Nr 66,

poz. 1462; zm.: Pomor. z 2018 r. poz. 203), na terenie Parku wprowadzono szczególne cele ochrony Parku m.in.:

- utrzymanie spójności przestrzennej ekosystemów leśnych i ich renaturalizacja;
- utrzymanie i przywracanie mozaiki zbiorowisk roślinnych, właściwej dla różnych typów środowiska przyrodniczego Parku, w szczególności ochrona źródeł, torfowisk oraz fitocenoz z udziałem gatunków borealnych i podgórsko-górskich,

Dla wykonania celów ochrony przyrody, sformułowano zakazy wymienione w § 3 ww. uchwały, m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.), zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, jako ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W toku postępowania, jak wskazano wcześniej, tutejszy organ dopełnił ww. warunków.

Inwestycja nie spełnia wyjątków wskazanych w art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, których omawiany zakaz nie dotyczy, tj:

- 1) wykonywanie zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych;
- 2) wykonywanie zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa;
- 3) prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym;
- 4) realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił, iż realizacja inwestycji nie spełnia wymagań wyjątku wskazanego w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W przedmiotowym przypadku, mamy co prawda do czynienia z przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe (tj. przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko), jednak przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko nie wykazała braku niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. W związku z powyższym w przedmiotowym przypadku utrzymany zostaje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

2. BRAK INNYCH WARIANTÓW REALIZACYJNYCH.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których

mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczanego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

W przedmiotowym przypadku celem Inwestora jest stworzenie na terenie całej inwestycji, obszaru wykorzystywanego pod uprawy rolnicze. W raporcie ooś wskazano dwa warianty:

- 1) Wariant 1 - wariant proponowany przez Inwestora: zakłada usunięcie roślinności leśnej na wydzielonych powierzchniach A, B i C w podziale na 2 – 3 etapy.
- 2) Wariant 2 - wariant alternatywny: rozpatrzono opcję usunięcia roślinności leśnej z analizowanych powierzchni w 1 etapie.

Tutejszy organ stwierdził, że z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę (wariant 1), ze względu na negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze.

Tutejszy organ nie wskazał w decyzji wariantu 2 (wariantu alternatywnego wskazanego w raporcie ooś), jako wariantu dopuszczanego do realizacji, gdyż uznał, że on także będzie negatywnie oddziaływał na środowisko przyrodnicze.

Zatem w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach wskazanych w raporcie ooś, organ prowadzący postępowanie winien wskazać w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, własny wariant dopuszczony do realizacji, za zgodą wnioskodawcy.

W przedmiotowym przypadku tutejszy organ nie wskazał w decyzji innego wariantu dopuszczanego do realizacji za zgodą Inwestora, gdyż nie znalazł możliwości pogodzenia wprowadzenia upraw rolnych na wskazanym terenie z zapisami *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.)*.

Tutejszy organ uznał, że każdy wariant realizacji przedsięwzięcia mający na celu wprowadzenie upraw rolnych na terenach leśnych, stanowiących część większego kompleksu leśnego pełniącego funkcje ochronne (wodonośne), będzie miał niekorzystny wpływ na przyrodę i krajobraz Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.

Ponadto tutejszy organ przypomina, iż w samym raporcie ooś wskazano, iż za wariant najbardziej korzystny dla środowiska naturalnego **należy uznać wariant niepodjęmowania przedsięwzięcia** z uwagi na dalszą obecność roślinności leśnej na rozpatrywanych powierzchniach i brak przekształceń warstwy glebowej. Zaniechanie przedsięwzięcia będzie polegać na **zrównoważonym prowadzeniu gospodarki leśnej na analizowanych powierzchniach**.

3. POWÓD ZMIANY LASU NA UŻYTEK ROLNY.

Jak podano w raporcie ooś wykorzystanie analizowanej powierzchni na cele rolnicze jest podyktowane potrzebami Inwestora, który prowadzi niewielkie gospodarstwo rolne zlokalizowane miejscowości Skrzydłowo (adres: Skrzydłowo 19A, gmina Nowa Karczma, powiat kościerski), oddalonej ok. 20 km od terenu inwestycji. Inwestor poza przedmiotowymi działkami, dysponuje na prawie własności działkami nr:

- 330/4 obr. Skrzydłowo (pow. ok. 0,09 ha, użytek B, zabudowania mieszkalne i gospodarcze);
- 330/7 obr. Skrzydłowo (pow. 0,81 ha, użytki RV, RVI, ŁVI i N);
- 325/4 obr. Skrzydłowo (pow. 0,65 ha, użytek RV).

Inwestor nie dzierżawi gruntów rolnych od innych właścicieli. Z dostępnego areálu użytków (1,45 ha) faktycznie możliwa do wykorzystania jest jedynie powierzchnia ok. 1,22 ha. Zachodni fragment działki nr 330/7, na powierzchni ok. 0,23 ha, jest zajęty przez wody powierzchniowe stanowiące część większego zbiornika wodnego. W ramach dostępnego areálu Inwestor zagospodarowuje ww. grunty rolne (dz. nr 330/7 i 325/4) pod produkcję roślin łąkowo – pastwiskowych na cele własne, dla chowanych w gospodarstwie zwierząt. Brakujące ilości pożywienia dla zwierząt Inwestor dokupuje.

Sytuacja finansowa Inwestora jest trudna, prowadzone gospodarstwo wraz ze świadczeniami rentowym i rodzinnym są podstawowymi źródłami dochodu.

Przygotowanie nowej przestrzeni na cele rolnicze umożliwi Inwestorowi ograniczenie kosztów związanych z zakupem brakującej ilości pożywienia dla zwierząt z rynku zewnętrznego, co znacząco wpłynie na poprawę sytuacji prowadzonego gospodarstwa rolnego. Prowadzenie upraw na obecnie wykorzystywanych powierzchniach na cele skarmiania własnych zwierząt jest na granicy opłacalności.

Drzewostan sosnowo – świerkowy na terenie przedmiotowych działek Inwestora pochodzi z nasadzeń, przy czym świerk występuje tu poza swoim naturalnym zasięgiem. Drzewostan powierzchni jest stosunkowo młody, natomiast przez niedostateczne zabiegi czyszczenia w ostatnich latach cechuje się większym zwarcie, mniejszymi przyrostami i tym samym można się przyszłościowo spodziewać niższej jakości surowca drzewnego z analizowanych powierzchni.

Zaproponowany sposób zmiany wykorzystania terenu leśnego na rolę, w opinii Inwestora, spełnia wymogi zrównoważonego rozwoju. Pozwoli na poprawę jego sytuacji ekonomicznej i tym samym jakość życia w umiarkowany sposób wprowadzając zmiany w środowisku.

W toku postępowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynęło pismo od strony postępowania - Nadleśnictwa Kartuzy, znak ZG.750.4.2022 z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.), w którym informował, iż cyt.: „obecnie obszar byłej działki nr 369/1 (w tym również objętej wnioskiem działki nr 369/5) został podzielony na 54 działki geodezyjne. Powstały podział na, w zdecydowanej większości, niewielkie działki o regularnym kształcie oraz takie, których kształt jednoznacznie świadczy o ich planowanym wykorzystaniu na cele komunikacyjne, wskazuje na zamiar przeznaczenia całego tego obszaru na cele rekreacyjne. Fakt ten potwierdza umieszczona na tym terenie, w sąsiedztwie drogi powiatowej, tablica informacyjna. Już w tej chwili trwa proces sprzedaży wydzielonych działek, o czym świadczą docierające do Nadleśniczego Nadleśnictwa Kartuzy warunkowe umowy sprzedaży. Przed notariuszem przedkładane są zaświadczenia, które potwierdzają, że działki nr 369/9 oraz 369/35 są drogami wewnętrznymi, chociaż faktycznie i ewidencyjnie stanowią las. Dotychczasowy właściciel całości tego obszaru kontaktował się z pracownikiem Nadleśnictwa informując, że zamierza wycinać drzewa pod wydzielone drogi.

Mając na uwadze powyższe nie można nie zauważyć, że formalna zmiana lasu na użytki rolne jest działaniem pozorowanym, a faktycznym celem jest przeznaczenie całego obszaru (...) na inne cele niż leśne i rolne”.

Do ww. pismo dołączono zdjęcia wspomianej w piśmie reklamy, na których widnieje zdjęcie Jeziora Lubowisko wraz z istniejącym ośrodkiem agroturystyki „Wichrowe Wzgórze”, zlokalizowanym w odległości ok. 0,47 m w kierunku południowym od terenu przedsięwzięcia. Na reklamie widać napis cyt.: „Działki rekreacyjne z prywatnym dostępem do jeziora” oraz podział ewidencyjny działki nr 369/5 na mniejsze działki. Z doświadczenia tutejszego organu wynika, iż wydzielone działki są wielkości odpowiadającej działkom przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wraz z drogami wewnętrznymi.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.60.2021.IBA.18 z dnia 15.12.2023 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia i wyjaśnienia informacji zawartych we wniosku i załączonej do niego dokumentacji (raport ooś) o m.in. w zakresie:

Z danych będących w posiadaniu tutejszego organu wynika, iż nowe działki powstałe w wyniku ww. podziału ewidencyjnego, można kupić jako działki rekreacyjne z prywatnym dostępem do jeziora. W związku z powyższym należy jednoznacznie wskazać:

- a) co Inwestor wie na temat przeznaczenia działki na cele rekreacyjne;
- b) jak Inwestor planuje użytkować teren inwestycji, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- c) uzasadnienie potrzeby zmiany sposobu użytkowania przedmiotowego użytku w kontekście zapisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 567), tj. art. 13 ust. 1. „właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania” oraz art. 13 ust. 2 „zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów”.

W dniu 22.02.2024 r. wpłynęło uzupełnienie Inwestora bez numeru z dnia 16.02.2024 r., w którym podano, iż cyt.: „Podział geodezyjny dz. nr 369/5 na nieruchomości o nowym numerach stanowił niezależną procedurę administracyjną, której wynik nie ma wpływu na zakres i temat wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej dotyczy zmiany sposobu wykorzystania terenu stanowiącego grunty leśne i rolne VI klasy o łącznej powierzchni ok. 3,18 ha na cele rolnicze. Wnioskodawca podtrzymuje ten zakres przedsięwzięcia i określony we wniosku docelowy sposób użytkowania terenu inwestycji po otrzymaniu decyzji jako rolniczy, a nie rekreacyjny. Pozostała część terenu (nieobjęta wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) pozostaje w dotychczasowym – leśnym – użytkowaniu zgodnie z ustaleniami MPZP i w ramach analizy przedsięwzięcia podlega ocenie jedynie jako obszar jego oddziaływania.

Potrzeba zmiany sposobu użytkowania analizowanego fragmentu terenu została opisana w rozdz. V.3 raportu ooś. W uzasadnieniu wybranego wariantu odniesiono się do uzasadnionych potrzeb Inwestora jako właściciela terenu wynikających z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1356 z późn. zm.). Należy zauważyć, że przepisy dotyczące zakresu raportu ooś nie zobowiązują Inwestora do uzasadniania swojej potrzeby zmiany lasu na użytek rolny na etapie starania się o decyzję środowiskową. Takie uzasadnienie jest wymagane dopiero na etapie wnioskowania o wydanie stosownej decyzji u starosty”.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, wątpliwości tutejszego organu budziło realne zagospodarowanie przedmiotowych działek po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednak tutejszy organ zaznacza, iż wskazane wyżej informacje mają charakter uzupełniający i nie przesądziły one o wydaniu decyzji odmownej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. III OSK 766/21 z dnia 12 kwietnia 2022 r. cyt.: „W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (...) norma z art. 13 ust. 2 ustawy o lasach nie miała bezpośrednio zastosowania. Jest to norma, którą stosuje właściwy miejscowo starosta wydając decyzję w przedmiocie zmiany przeznaczenia lasu na użytek rolny, a nie organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na takiej zmianie”.

PRZEDSTAWIENIE STANOWISKA TUTEJSZEGO ORGANU

Podsumowując powyższe aspekty oraz uwzględniając całość zebranej dokumentacji w sprawie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uznał, iż w przedmiotowym przypadku **należy odmówić wyrażenia zgody na uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przedmiotowej inwestycji** ze względu na zapisy art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) oraz art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.)

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Jachórzewska

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.)).

Otrzymują:

1. Pan Rafał Olszewski, wg. odrębnego załącznika adresowego
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy, ul. Nadleśniczego Sobiesława Mościckiego 4, 83-300 Kartuzy
3. Kostkiewicz Paweł Marek, wg. odrębnego załącznika adresowego
4. Włazło Michał Patrycjusz, wg. odrębnego załącznika adresowego
5. Włazło Żaneta Anna, wg. odrębnego załącznika adresowego
6. Włodarczyk Michał Andrzej, wg. odrębnego załącznika adresowego
7. Włodarczyk Monika Grażyna, wg. odrębnego załącznika adresowego
8. aa Sprawę prowadzi: Iwona Babis, tel. 58/68 36 811

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE, Zarząd Zlewni w Gdańsku, ul. Sucha 12, 80-531 Gdańsk
2. Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych, Oddział: Kaszubski Park Krajobrazowy, ul. PCK 1, 83-300 Kartuzy