

WOO-II.420.1.2025.AON.29

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 13 sierpnia 2026 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Niniejsze zawiadomienie, z dniem 19 sierpnia 2026 r. zostaje obwieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, pod adresem: <http://bip.poznan.rdos.gov.pl>.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz obwieszczone na tablicy ogłoszeń urzędu.

Art. 49 § 1 *k.p.a.* Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 *k.p.a.* Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu Zbigniew Gołębiowski Kierownik Oddziału decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przedsięwzięć liniowych (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym) Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 *k.p.a.*, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Joanna Czeczott
Kierownik Oddziału decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach
i przedsięwzięć liniowych
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

WOO-II.420.1.2025.AON.26

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 68, art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. d) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w toku postępowania o wydanie decyzji o

postanawiam

- I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, gm. Skulsk
- II. Określić zakres raportu dla ww. przedsięwzięcia, który powinien być zgodny z wymaganiami przepisu art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- III. Wskazać zakres i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
1. Z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności:
- 1) Przedstawić opis szaty roślinnej i bioty grzybów ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową oraz rzadkich lub zagrożonych wyginięciem. Dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na szatę roślinną i biotę grzybów.
 - 2) Przedstawić informacje na temat gatunków zwierząt objętych ochroną gatunkową oraz rzadkich lub zagrożonych wyginięciem. Dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na faunę.
 - 3) Dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki ptaków, dla ochrony których wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004.
 - 4) Dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze oraz gatunki, dla ochrony których wyznaczono specjalny obszar ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLB040007.
 - 5) Odnieść się do ustaleń planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadgoplańska PLB040004 oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Gopło PLB040007.
 - 6) Przedstawić ocenę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na szczególne cele ochrony parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” oraz odnieść się do zakazów wskazanych w rozporządzeniu Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie utworzenia parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” w województwie wielkopolskim (Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 112 poz. 1798) biorąc pod uwagę docelowe rolnicze wykorzystanie terenu objętego wnioskiem.
 - 7) Przedstawić opis konkretnych działań minimalizujących lub zapobiegających negatywnemu wpływowi inwestycji na elementy środowiska przyrodniczego, przedstawiony w sposób szczegółowy, niebudzący wątpliwości co do sposobu ich realizacji.
 - 8) Przedstawić opis działań mających na celu ochronę płązów w szczególności w pobliżu cieków, zbiorników i czasowych zastoisk wody.
 - 9) Ocenąć wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnić, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.
 - 10) Przedstawić docelowe rolnicze wykorzystanie terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
2. Przedstawić analizę krajobrazu zawierającą opis stanu obecnego oraz informację, jaki będzie wpływ inwestycji na krajobraz. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz powinna uwzględniać wyniki Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

3. Przedstawić informacje, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany, tj. ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, ograniczenie zużycia energii, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, ograniczenie zużycia wody.

2 stycznia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek z 27 grudnia 2024 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, gm. Skulsk.

[illegible]

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, pismem z 28 stycznia 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 20 lutego 2025 r.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88) lit. b) oraz lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i realizowane będzie w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. d) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 11 marca 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w

siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto *Regionalny Dyrektor* o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy o oś* powiadamiał Wójta Gminy Skulsk.

Pismem z 11 marca 2025 r., znak: WOO-II.420.1.2025.AON.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wójta Gminy Skulsk o przesłanie wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skulsk obowiązującego w dniu wejścia w życie rozporządzenia nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie utworzenia parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” w województwie wielkopolskim (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r., poz. 1798). Pismem z 20 marca 2025 r., Wójt Gminy Skulsk przedstawił stosowne zaświadczenie. Pismem z 16 kwietnia 2025 r., znak: WOO-II.420.1.2025.AON.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wójta Gminy Skulsk o przesłanie wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu obowiązujących w dniu wejścia w życie ww. rozporządzenia w sprawie utworzenia parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” w województwie wielkopolskim. Pismami z 30 kwietnia 2025 r. oraz 12 maja 2025 r., Wójt Gminy Skulsk przedstawił stosowne wyjaśnienia w tym zakresie. Zgodnie z przekazaną informacją w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia dla terenu działki o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, gm. Skulsk nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie były wydane decyzje o warunkach zabudowy. Natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skulsk obowiązującego w dniu wejścia w życie ww. rozporządzenia teren działki wskazano, jako „istniejące rejonu zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego wymagające dostosowania do wymogów ochrony środowiska i kształtowania krajobrazu”.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy o oś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) dalej Prawo wodne, pismem z 2 czerwca 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 17 czerwca 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.185.2025.AM Dyrektor Zarządu Zlewni w Inowrocławiu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 21 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.8 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia. Ponadto *Regionalny Dyrektor* wskazał w zawiadomieniu, że w postępowaniu wnioskodawcy nie przedstawili żadnych przesłanek i dowodów, z których wynikałoby, że teren realizacji inwestycji spełnia definicję lasu, zgodnie z *ustawą o lasach*, ani też, że faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki spełnia definicję innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,1 ha, który jest pokryty roślinnością leśną. Wyjaśnił też, że brak tych przesłanek może skutkować wydaniem decyzji umarzającej postępowanie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Uwzględniając złożoną dokumentację, 30 października 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.12 *Regionalny Dyrektor* wydał decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, gm. Skulsk. W decyzji *Regionalny Dyrektor* wyjaśnił, że przedsięwzięcie nie spełnia definicji lasu, zgodnie z *ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach* (Dz. U. z 2026 r. poz. 663), dalej *ustawa o lasach*. W

związku z tym, w ocenie *Regionalnego Dyrektora*, nie było przedmiotu postępowania (lasu).

13 listopada 2025 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło odwołanie wnioskodawcy, **ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO** od decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 30 października 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.12. Zgodnie z art. 133 *k.p.a.* pismem z 29 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.15 *Regionalny Dyrektor* przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu tj. Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, dalej *Generalny Dyrektor* oraz wniósł o utrzymanie w mocy przedmiotowej decyzji.

Decyzją z 9 marca 2026 r. znak: DOOŚ-WDŚIII.420.34.2025.AN.9 (data wpływu 10 marca 2026 r.) *Generalny Dyrektor* uchylił w całości zaskarżoną decyzję umarzającą postępowanie wydaną przez *Regionalnego Dyrektora* z 30 października 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.12 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tj. *Regionalnemu Dyrektorowi*. *Generalny Dyrektor* w swojej decyzji stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym, planowana zmiana lasu na użytek rolny zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88) lit. b) i lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Ponadto w decyzji *Generalnego Dyrektora* została wskazana konieczność analizy zakazów dotyczących realizacji przedsięwzięć na terenie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, analizy oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 (obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004 oraz obszar specjalnej ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007), konieczność zweryfikowania dokumentacji pod kątem występowania przesłanek odmownych wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Akta sprawy zostały zwrócone *Regionalnemu Dyrektorowi* 29 kwietnia 2026 r.

W związku z rozstrzygnięciem organu odwoławczego, na podstawie art. 61 § 4, w trybie art. 49 *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, zawiadomieniem z 15 kwietnia 2026 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.18 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o ponownym rozpatrywaniu sprawy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, gm. Skulsk.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 11 maja 2025 r. znak: WOO-II.420.1.2025.AON.20 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu o stanowisko, czy ustalenia zawarte w opinii z 17 czerwca 2025 r., znak: DI.ZZŚ.4901.185.2025.AM pozostają wiążące. Pismem z 18 maja 2026 r., znak: WOO-II.420.1.2025.AON.23 *Regionalny Dyrektor* w ślad za ww. pismem przesłał brakujące załączniki, skorygował błędnie podany numer sprawy oraz datę opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu. Pismem z 22 maja 2026 znak: DI.ZZŚ.4901.185.2025.AM organ Wód Polskich podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii znak: DI.ZZŚ.4901.185.2025.AM z dnia 17 czerwca 2025 r.

Stwierdzając potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oparto się na informacjach przedstawionych w *k.i.p.* i uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, przeanalizowano opinie organu współdziałającego oraz decyzję organu odwoławczego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z

realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy ooś, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Skulsk, na działce o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów powierzchnia działki wynosi 0,1201 ha, natomiast lasy zajmują całą powierzchnię działki. Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na całkowitej powierzchni lasu. W dokumentacji podano, że teren lasu po zmianie na użytek rolny, będzie przeznaczony pod plantację drzew i krzewów ozdobnych.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w:

- Nadgoplańskim Parku Tysiąclecia, który ma obowiązujące zakazy;
- obszarze chronionego krajobrazu „Goplańsko-Kujawski” ustalonego Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. Woj. Konińskiego z 1986 r. Nr 1, poz. 2), który obecnie nie ma obowiązujących zakazów,
- obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004,
- obszarze specjalnej ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007.

Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, przedsięwzięcie będzie prowadzone w korytarzu ekologicznym Puszcza Bydgoska - Dolina Warty KPnC-15A (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia jest rozporządzenie Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r. nr 112, poz. 1798). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1) ww. uchwały wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 2, cyt.: „Zakazy, o których mowa w ust. 1 nie dotyczą ustaleń zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skulsk lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia”. Z przedłożonych przez Wójta Gminy Skulsk wyjaśnień w trakcie postępowania wynika, że w dniu wejścia w życie rozporządzenia Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym Uchwałą nr III/12/02 Rady Gminy Skulsk z dnia 10.12.2002 r. w dniu wejścia w życie rozporządzenia Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego, działka o numerze ewidencyjnym 242/22 obręb Łuszczewo, obejmowała tereny oznaczone jako istniejące rejony zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego wymagające dostosowania do wymogów ochrony środowiska i kształtowania krajobrazu.

Zgodnie z przedstawionymi informacjami w dokumentacji teren lasu po zmianie na użytek rolny, będzie przeznaczony pod plantację drzew i krzewów ozdobnych. Mając powyższe na uwadze cytowane wyżej odstępstwo od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w przedmiotowej sprawie nie znajduje

zastosowania.

Jednak art. 17 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wprowadza generalne odstępstwo od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie parku krajobrazowego. Stanowi on, że analizowany zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. W związku z powyższym, możliwość realizacji przedsięwzięcia na tym terenie uzależnione jest od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z czym wiąże się konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w części dotyczącej parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” powinien zawierać odniesienie do szczególnych celów ochrony parku określonych w § 2 oraz do zakazów, o których mowa w § 3 rozporządzenia wojewody.

W dokumentacji wskazano, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z usunięciem drzew i krzewów. Analiza przedłożonej dokumentacji nie wykazała, aby planowane przedsięwzięcie sprzeczne było z innymi obowiązującymi na terenie Parku zakazami. Jednakże, należy zwrócić uwagę i wyjaśnić czy docelowe rolnicze wykorzystanie pod plantację drzew i krzewów ozdobnych będzie naruszało inne zakazy rozporządzenia Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego m.in. § 3 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia dotyczącego zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Ponadto przedsięwzięcie zaplanowano na terenie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie Goplańsko-Kujawski. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. poz. 16 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko powinna jednak zawierać odniesienie do celu wyznaczenia wyżej wymienionego obszaru chronionego krajobrazu wynikającego z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaplanowane również na terenie dwóch obszarów Natura 2000:

- 1) Obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska (kod PLB040004), dla którego został ustanowiony plan zadań ochronnych – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadgoplańska PLB040004 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 1593);

- 2) Specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jezioro Gopło (kod PLH040007), dla którego został ustanowiony plan zadań ochronnych – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Gopło PLH040007 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2163, z późn. zm.), zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 września 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Gopło PLH040007 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 5673).

Biorąc powyższe pod uwagę, istnieje potrzeba oceny oddziaływania na środowisko uwzględniającej przedmioty ochrony wyżej wymienionych obszarów Natura 2000, integralność tych obszarów oraz spójność sieci Natura 2000. Uwzględniając lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” oraz obszarów Natura 2000 Ostoja Nadgoplańska (kod PLB040004) i Jezioro Gopło (kod PLH040007) *Regionalny Dyrektor*, stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Po zapoznaniu się z wnioskiem oraz *k.i.p.*, biorąc pod uwagę rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia oraz skalę jego oddziaływania na środowisko, w szczególności w zakresie ochrony przyrody, i krajobrazu uznano, iż dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz powinna uwzględniać także wyniki Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego uchwalonego uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli przeanalizować, czy planowana inwestycja spełniać będzie wymagania prawne w zakresie ochrony gatunkowej i siedliskowej. Pozwoli także ocenić, czy na etapie realizacji i eksploatacji planowane przedsięwzięcie wpłynie znacząco na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku oraz w jakim stopniu wpłynie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze tych obszarów.

Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że można się spodziewać wpływu realizacji przedsięwzięcia na klimat w wymiarze lokalnym. Dojdzie do zmian mikroklimatycznych oraz wizualnych, które wpływają na odbiór przestrzeni. W związku z tym, wskazano na konieczność przedstawienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analizy, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany.

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 *ustawy* o oś, w formacie wskazanym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652). Ustalając zakres raportu wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z aspektami przyrodniczymi. Wskazano również na konieczność określenia wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, zmiany klimatu i adaptacji do postępujących zmian klimatu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 65 ust. 2 *ustawy ooś*, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. CJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO
2. CJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO
3. ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
5. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu

Sposób publicznego ogłoszenia:

Data udostępnienia lub publicznego ogłoszenia: od do
włącznie

Pieczeć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej