



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.147.2024.AI
KND/140/24/DKZP

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Ośrodek Pomocy Społecznej w Gliwicach
Rodzaj zamówień:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienia klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Utrzymanie czystości pomieszczeń Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach (nr postępowania OPS-ZP.321.32.2024)
Tryb postępowania:	zamówienie w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	17 września 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00502552
Wartość zamówienia:	174.568,61 zł
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- art. 266 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak poprawienia w ofercie Wykonawcy *PHU Promycek Ewa Grzybek* omyłek w kolumnie 7 "okres zamówienia w miesiącach" formularza cenowego, które polegały na błędnym przyjęciu 8 miesięcy jako okresu zamówienia (*pierwotny czas wykonywania zamówienia określony w formularzu przez Zamawiającego*) zamiast 9 miesięcy (*czas trwania zamówienia określony przez Zamawiającego modyfikacją SWZ*), mimo że Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, i brak uwzględniania konsekwencji rachunkowych ww. poprawienia innych omyłek

a w konsekwencji:

- art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Wykonawcy *PHU Promycek Ewa Grzybek* na skutek uznania, że dołączony do oferty formularz cenowy jest niezgodny z warunkami zamówienia, podczas gdy formularz zawierał inne omyłki podlegające poprawieniu w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00502552. Termin składania ofert został ustalony na dzień 30 września 2024 r. do godziny 9.00.

W pkt 3 i 8 SWZ Zamawiający określił, że termin realizacji zadania ustala się na okres: od dnia podpisania umowy do dnia 31 lipca 2025 r.

Zgodnie z pkt 19 SWZ *Opis sposobu obliczania ceny* oferowaną cenę Wykonawcy powinni podać w PLN w formularzu oferty. Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z § 5 wzoru umowy wynagrodzenie ryczałtowe za realizację przedmiotu umowy ustala się na kwotę brutto:zł (słownie: zł), w tym wartość netto w wysokości zł i podatek VAT w wysokościzł zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszej umowy.

Z kolei, Zamawiający w pkt 16 SWZ zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą wypełnionego formularza cenowego o treści załącznika nr 6 do SWZ:

Załącznik nr 6 do SWZ								
Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4 (2x3)	5		6	7	8 (6x7)
Usługa sprzątnia w budynku ul. Dziewanny 2		119,96		23%			8	
Usługa sprzątnia terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa +wejście)		46,00		8%			8	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Bojkowska 20		640,32		23%			8	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20		74,00		8%			8	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Franciszkańska 19		114,51		23%			8	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19		28,00		8%			8	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Reymonta 18		152,68		23%			8	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Reymonta 18		45,00		8%			8	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Sikorskiego 134		1 337,09		23%			8	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134		205,52		8%			8	
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO								

Pismem z dnia 24 września 2024 r. Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytania do treści SWZ podniósł, że *cena wykazana przez Wykonawcę w załączniku nr 1 do SWZ (Oferta) ma uwzględniać ceny za realizację całego przedmiotu zamówienia. Cena brutto wykazana w druku „Oferta” musi być zgodna z wykazaną kwotą w załączniku nr 6 do SWZ (formularz cenowy) w kolumnie nr 8 „Razem wartość brutto”. Analogicznie należy obliczyć cenę netto oraz wartość vat w druku „Oferta.*

W dniu 26 września 2024 r. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poinformował Wykonawców o modyfikacji SWZ poprzez zmianę formularza cenowego (załącznika nr 6 do SWZ):

Załącznik nr 6 do SWZ								
Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4 (2x3)	5		6	7	8 (6x7)
Usługa sprzątnia w budynku ul. Dziewanny 2		119,96		23%			9	
Usługa sprzątnia terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa +wejście)		46,00		8%			9	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Bojkowska 20		640,32		23%			9	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20		74,00		8%			9	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Franciszkańska 19		114,51		23%			9	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19		28,00		8%			9	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Reymonta 18		152,68		23%			9	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Reymonta 18		45,00		8%			9	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Sikorskiego 134		1 337,09		23%			9	
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134		205,52		8%			9	
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO								

Jednocześnie Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 4 października 2024 r. do godziny 9.00.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech Wykonawców:

- 1) PHU Promyczek Ewa Grzybek – 110 105,66 zł;
- 2) KM Management Group Sp. z o.o. – 179 962,92 zł;
- 3) MATMAX Systemy Sprzątające Sp. z o.o. – 198 325,34 zł;
- 4) PIAST GROUP Sp. z o.o. – 143 221,50 zł.

Zamawiający poinformował, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia to 214 719,39 zł brutto.

Wykonawca PHU Promyczek Ewa Grzybek złożył wraz z ofertą formularz cenowy, **który treścią odpowiadał załącznikowi nr 6 do SWZ przed modyfikacją SWZ**, tj. w kolumnie nr 7 okres zamówienia w miesiącach był określony jako 8 miesięcy.

Pismem z dnia 17 października 2024 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu m.in. oferty nr 1 złożonej przez firmę PHU Promyczek Ewa Grzybek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, *ponieważ dołączony formularz cenowy do oferty jest niezgodny z warunkami zamówienia. Wykonawca dołączył formularz cenowy obejmujący wycenę przedmiotu zamówienia na 8 miesięcy, natomiast zgodnie z warunkami zamówienia wycena powinna zawierać obliczenia ceny za okres 9 miesięcy.*

Jednocześnie, Zamawiający zawiadomił, że w niniejszym postępowaniu wybrana została oferta złożona przez firmę: KM MANAGEMENT GROUP SP. Z O.O. Zamawiający zawarł umowę nr ZP.322.830.2024 z ww. Wykonawcą w dniu 31 października 2024 r.

W toku czynności kontrolnych Zamawiający pismem z dnia 21 listopada 2024 r. złożył wyjaśnienia w zakresie zaniechania poprawienia omyłek występujących w ofercie Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek o następującej treści:

W postępowaniach OPS-ZP.321.30.2024 oraz OPS-ZP.321.32.2024 Zamawiający zaniechał poprawienia omyłek występujących w załączniku nr 6 do SWZ (formularz cenowy), gdyż według Zamawiającego nie noszą one znamion oczywistych omyłek pisarskich.

Orzecznictwo definiuje oczywistą omyłkę jako łatwo dostrzegalną, przypadkową i niezamierzoną niedokładność (KIO 814/14). Omyłka wymagająca porównania treści oferty z innymi dokumentami, np. treścią SWZ, pozbawiona jest przymiotu oczywistości (KIO 920/13).

Ponadto, w piśmie z dnia 31 marca 2025 r. Zamawiający wskazał, że regulacje ustawy Prawo zamówień publicznych wymagają pełnej zgodności treści zobowiązania wykonawcy z wymaganiami podmiotu zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W przeciwnym wypadku oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem należy je rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada postanowieniom SWZ (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2023 r., KIO 1552/23). Co ważne, niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 9 maja 2024 r. (KIO 1267/24), oznacza to, że zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy założeniu, że postanowienia SWZ są jasne i klarowne (wyrok KIO z dnia 22 września 2020 r., KIO 1864/20; wyrok z dnia 31 stycznia 2020 r., KIO 69/20).

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. Taka sytuacja ma miejsce gdy Wykonawca oferuje wykonywanie usług ciągłych objętych postępowaniem przez czas krótszy niż jest to określone w dokumentach zamówienia.

Trzeba zauważyć, że w takim przypadku niedopuszczalne byłoby wzywanie wykonawcy do wyjaśnień treści oferty. Muszą one bowiem ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie i nie mogą polegać na jej rozszerzeniu o elementy nieobjęte jej treścią.

Zamawiający, aby odrzucić ofertę na tej podstawie jest zobowiązany przeprowadzić szczegółową analizę, w której dokona porównania złożonej oferty oraz określonych warunków zamówienia, które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio:

- Zamawiającego, który w Opisie Przedmiotu Zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy
- Wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

Postanowienia SWZ są jasne i klarowne, niezgodnością i to znaczną jest zaoferowanie wykonywania usług przez okres inny, niż wskazany przez Zamawiającego w dokumentach postępowania.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Punktem wyjścia dla oceny czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowej sprawie jest odrzucenie złożonej przez Wykonawcę PHU Promyczek Ewa Grzybek oferty z najniższą ceną na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W tym miejscu podkreślić należy, mając na uwadze także drugie kryterium oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu, tj. „*dodatkowe usługi zaproponowane przez Wykonawcę*” (pkt 21 SWZ), że wszyscy Wykonawcy zaoferowali cztery dodatkowe, wymagane usługi przez Zamawiającego, zatem każdy z Wykonawców zdobyłby maksymalną ilość punktów w tym kryterium, tj. 40 pkt. W związku z powyższym, należy podkreślić, że drugie kryterium oceny ofert w przedmiotowej sytuacji nie miało wpływu przy określaniu rankingu złożonych ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, należy je rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Urząd Zamówień Publicznych zapoznał się ze stanowiskiem Zamawiającego przekazany w toku kontroli, w szczególności w treści pisma z dnia 31 marca 2025 r., analogicznym do przywołanego powyżej, **jednakże analiza treści oferty ww. Wykonawcy pozwoliła na stwierdzenie, iż Wykonawca PHU Promyczek Ewa Grzybek zaoferował wykonanie usług zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.**

Należy podkreślić, że treść oferty ww. Wykonawcy zawierała oświadczenia Wykonawcy stanowiące akceptację terminu wykonania zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu. Wykonawca także oświadczył, że zapoznał się z treścią SWZ i nie wnosi do niej zastrzeżeń - co obejmuje również przyjęcie bez zastrzeżeń terminu realizacji zamówienia określonego w SWZ. Ponadto, w treści oferty Wykonawca oświadczył, że akceptuje wzór umowy przedstawiony w załączniku nr 7 do SWZ i zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego - co obejmuje również akceptację terminu realizacji zamówienia (§ 4 wzoru umowy).

Oznacza to, że Zamawiający dysponował kilkoma oświadczeniami Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek wskazującymi na jednoznaczną na intencję (wolę) Wykonawcy co do

zamiaru zrealizowania zamówienia zgodnie z treścią SWZ, tj. realizacją zadania w okresie: od dnia podpisania umowy do dnia 31 lipca 2025 r.

Wobec powyższego, skoro treść oferty wskazywała na zamiar (wolę) realizacji zamówienia zgodnie z SWZ, a jedynie okres zamówienia w miesiącach w formularzu cenowym został określony inaczej, to taka sytuacja wskazywała jednoznacznie na okoliczność popełnienia przez ww. Wykonawcę omyłki. Ocena ta jest tym bardziej zasadna jeżeli weźmie się pod uwagę, że pierwotna treść ww. formularza, przed modyfikacją dokonaną w dniu 26 września 2024 r., wskazywała dokładnie na taki okres zamówienia w miesiącach jaki Wykonawca przyjął w formularzu cenowym. Zamawiający miał zatem możliwość poprawić omyłkę zgodnie ze zmodyfikowanymi przez siebie (w wyniku samokontroli) określonymi danymi z kolumny 7 formularza cenowego.

Zatem, należy uznać, że popełniona przez Wykonawcę PHU Promycek Ewa Grzybek omyłka była łatwa do zidentyfikowania. **Treść jaka powinna zostać wpisana do formularza cenowego była oczywista i jednoznaczna.** Poprawienie omyłki nie wymagało dodatkowych informacji, jak również żadnych wiadomości specjalnych. Poprawiony formularz cenowy byłby w pełni zgodny z zakresem zobowiązania wynikającym z innych oświadczeń woli złożonych przez Wykonawcę. Inaczej mówiąc, poprawienie omyłki w formularzu cenowym nie prowadziłoby do zmiany oświadczenia woli wynikającego z oferty.

W tym miejscu należy podnieść, że oczywistym jest, że wykonawcy powinni złożyć ofertę, która jednoznacznie odpowiada treści SWZ, a Zamawiający nie jest uprawniony do ingerowania w podstawową treść oferty, w tym w treść dotyczącą elementów tej oferty, takich jak np. termin realizacji zamówienia. Jednak należy zauważyć, że w treści ofert zdarzają się omyłki. Ustawa Pzp przewiduje możliwość ich wystąpienia, a poprzez zawarty w ustawie nakaz poprawienia omyłki występującej w treści oferty potwierdza, że ustawa zezwala Zamawiającemu w określonych sytuacjach na ingerencję w treść oferty wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją szczególną. Treść oferty wskazywała na intencję wykonawcy - zrealizowania zamówienia zgodnie z SWZ. **Termin realizacji zamówienia został przez Zamawiającego sztywno określony - do dnia 31 lipca 2025 r.** Sposób, w jaki doszło do popełnienia omyłki wynika niejako z błędu Zamawiającego, który pierwotnie wyliczył, iż okres realizacji zamówienia w miesiącach będzie wynosił 8 miesięcy. Zatem, termin realizacji zamówienia, który znalazł się w treści formularza cenowego ww. Wykonawcy powinien podlegać poprawieniu. Oczywiście jest także, w jaki sposób powinna zostać poprawiona omyłka.

W konsekwencji należy stwierdzić, że popełniona przez Wykonawcę PHU Promycek Ewa Grzybek w treści formularza cenowego (w kolumnie 7) omyłka powinna podlegać poprawieniu,

poprzez wpisanie jako okres zamówienia w miesiącach - 9, w miejsce okresu zamówienia w miesiącach - 8.

Należy podkreślić, że ww. omyłka miała charakter innej omyłki, której poprawienie nie spowodowałoby zmiany treści oferty. Jest to omyłka, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej, z treści oferty wynika, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania zamówienia zgodnie z SWZ, co oznacza również, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania zamówienia w terminie przewidzianym przez Zamawiającego. Poprawienie omyłki nie spowodowałoby zatem, że treść oferty uległaby zmianie, bowiem skoro wykonawca zamierzał zrealizować zamówienie zgodnie z warunkami treści specyfikacji, to także w terminie w niej przewidzianym. Zatem zakres zobowiązania wynikający z oferty nie uległby zmianie, chociaż zmieniłby się nieznacznie sam „tekst” oferty (ale to jest właśnie konsekwencją poprawienia).

Po dokonaniu wyżej opisanej poprawy innej omyłki Zamawiający powinien dokonać poprawienia omyłek rachunkowych wynikających z konieczności wykonania prawidłowych działań arytmetycznych według wskazówek udzielonych Wykonawcom w opisie kolumny 7 (podlegającej zmianie) w formularzu cenowym (kolumna 6 x kolumna 7).

W związku z powyższym, należy zauważyć, że łączna cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, po dokonaniu poprawy innej omyłki i wykonaniu właściwych działań matematycznych, wyniosłaby 123.868,80 zł (tabela z właściwymi obliczeniami poniżej).

Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4 (2x3)	5		6	7	8 (6x7)
Usługa sprzątania w budynku ul. Dziewanny 2	4,05 zł	119,96	485,84 zł	23%	111,74 zł	597,58 zł	9	5 378,22 zł
Usługa sprzątania terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa +wejście)	4,61 zł	46,00	212,06 zł	8%	16,96 zł	229,02 zł	9	2 061,18 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Bojkowska 20	4,05 zł	640,32	2 593,30 zł	23%	596,46 zł	3 189,75 zł	9	28 707,75 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20	4,61 zł	74,00	341,14 zł	8%	27,29 zł	368,43 zł	9	3 315,87 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Franciszkańska 19	4,05 zł	114,51	463,77 zł	23%	106,67 zł	570,43 zł	9	5 133,87 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19	4,61 zł	28,00	129,08 zł	8%	10,33 zł	139,41 zł	9	1 254,69 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Reymonta 18	4,05 zł	152,68	618,35 zł	23%	142,22 zł	760,58 zł	9	6 845,22 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Reymonta 18	4,61 zł	45,00	207,45 zł	8%	16,60 zł	224,05 zł	9	2 016,45 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Sikorskiego 134	4,05 zł	1 337,09	5 415,21 zł	23%	1 245,50 zł	6 660,71 zł	9	59 946,39 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134	4,61 zł	205,52	947,45 zł	8%	75,80 zł	1 023,24 zł	9	9 209,16 zł
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO								123 868,80 zł

Niemniej jednak należy pamiętać, że po stwierdzeniu zaistnienia omyłki określonej w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i dokonaniu jej poprawienia zamawiający powinien przekazać wykonawcy informację o tej czynności wraz z wyznaczeniem terminu na odpowiedź wykonawcy zawierającą odniesienie się do poprawienia jego oferty.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy oraz mając na uwadze fakt, że wartość oferty Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert można przyjąć, iż Wykonawca wyraziłby zgodę na poprawienie opisanych powyżej omyłek.

Reasumując, należy stwierdzić naruszenie:

- art. 266 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak poprawienia w ofercie Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek omyłek w kolumnie 7 "okres zamówienia w miesiącach" formularza cenowego, które polegały na błędnym przyjęciu 8 miesięcy jako okresu zamówienia (pierwotny czas wykonywania zamówienia określony w formularzu przez Zamawiającego) zamiast 9 miesięcy (czas trwania zamówienia określony przez Zamawiającego modyfikacją SWZ), mimo że Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, i brak uwzględniania konsekwencji rachunkowych ww. poprawienia innych omyłek

a w konsekwencji:

- art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek na skutek uznania, że dołączony do oferty formularz cenowy jest niezgodny z warunkami zamówienia, podczas gdy formularz zawierał inne omyłki podlegające poprawieniu w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia mogły mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ oferta Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek nie podlegała odrzuceniu, a jej cena (123.868,80 zł), po poprawieniu omyłek uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych.

Należy zauważyć, że powyższe naruszenia mogły mieć wpływ na wynik postępowania z uwagi na fakt, iż Zamawiający w zakresie ww. oferty nie dokonał wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, gdyż jako ofertę najwyższej ocenioną uznał ofertę innego Wykonawcy.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.