



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.1.2024

Warszawa, 11 czerwca 2024 r.

**Pani
Małgorzata Jędrzejewska-
Skrzypczyk
Starosta Kłodzki**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli problemowej Starosty
Kłodzkiego**

W okresie od 11 do 22 marca 2024 r. zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – główny specjalista (kierownik zespołu), Jacek Kosiński – główny specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Kłodzkiego¹. Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 29 lutego 2024 r. Ponadto w ramach kontroli, w celu zbadania skuteczności prawa, zespół kontrolerów z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przeprowadził 3 inspekcje w terenie.

Funkcję Starosty Kłodzkiego pełnili w tym czasie: Pan Maciej Awizeń³ oraz Pani Małgorzata Jędrzejewska-Skrzypczyk⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Kłodzki wykonywał przy pomocy Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego, Architektury i Budownictwa⁵ (zwanego dalej ZPAiB). Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał dyrektor wydziału⁶. W okresie objętym

¹ Z siedzibą przy ul. Okrzei 1, 57-300 Kłodzko.

² Zwanych dalej RWDZ.

³ Do 21 grudnia 2023 r.

⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 20 marca 2024 r.

⁵ § 22 ust. 8 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłodzku (uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 157/2018 z 17 października 2018 r., uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 44/2022

z 21 lutego 2022 r. zmieniona uchwałami Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 205/2023 z 19 września 2023 r., nr 34/2024 z 8 lutego 2024 r.).

⁶ § 19 ust. 1, § 20 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłodzku (uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 157/2018 z 17 października 2018 r., uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 44/2022 z 21 lutego 2022 r. zmieniona uchwałami Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 205/2023 z 19 września 2023 r., nr 34/2024 z 8 lutego 2024 r.).

kontrolą funkcję tę pełnili: Pan Tomasz Czerwiński⁷ oraz Pani Małgorzata Mrówka-Knot⁸. Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Kłodzkiego, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń posiadał dyrektor wydziału⁹, kierownik Referatu Architektury i Budownictwa¹⁰ oraz kierownik Referatu ds. zgłoszeń, obsługi kancelaryjnej i zagospodarowania przestrzennego¹¹.

W kontrolowanym okresie, łącznie z dyrektorem wydziału i kierownikiem Referatu Architektury i Budownictwa, zadania związane z rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę wykonywało od 10 do 11 pracowników ZPAiB. Natomiast zadania związane z rozpatrywaniem zgłoszeń robót budowlanych, łącznie z dyrektorem wydziału i kierownikiem Referatu Architektury i Budownictwa¹², wykonywało od 4 do 5 pracowników ZPAiB (w tym 2 pracowników zatrudnionych ds. zgłoszeń i jeden pracownik interwencyjny)¹³. Do ich obowiązków należało jednocześnie m.in.: *przekazywanie odwołań i zażaleń do organu II instancji, wydawanie zaświadczeń o samodzielności lokalu, obsługa obiegu dokumentów wewnątrz wydziału*¹⁴. W okresie objętym kontrolą na jednego pracownika ZPAiB przypadało do załatwienia ok. 260 wniosków w sprawie pozwoleń na budowę¹⁵. W kontrolowanym okresie zadania związane z wprowadzaniem danych do RWDZ wykonywało od 3 do 4 pracowników ZPAiB (w tym 3 pracowników zatrudnionych w kancelarii wydziału i jeden pracownik interwencyjny)¹⁶.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁷ w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 29 lutego 2024 r. certyfikat użytkownika systemu RWDZ posiadało od 3 do 4 pracowników ZPAiB, tj. pracownicy zatrudnieni w kancelarii wydziału i jeden pracownik interwencyjny.

Zgodnie z przekazanymi informacjami¹⁸ w okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy ZPAiB brali udział w szkoleniach w zakresie cyfryzacji procesu budowlanego¹⁹, *realizacji dróg na podstawie ustawy ZRID*²⁰ oraz 3 pracowników w szkoleniu w zakresie *wznowienia postępowania w sprawach z zakresu Prawa budowlanego*²¹. Natomiast *pracownicy kancelarii odpowiedzialni za wprowadzanie danych do RWDZ nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących typowo systemu RWDZ i wprowadzania do niego danych. Nie otrzymywaliśmy nigdy informacji o szkoleniach w zakresie obsługi RWDZ. Pracownicy kancelarii odpowiedzialni za wprowadzanie danych do RWDZ byli w stałym kontakcie telefonicznym z pracownikami*

⁷ Do 31 października 2023 r. W okresie od 25 kwietnia 2023 r. do 31 października 2023 r. zastępowany przez Panią Małgorzatę Mrówkę-Knot.

⁸ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

⁹ Upoważnienie Starosty Kłodzkiego z 14 lipca 2020 r., znak: ORG.077.195.2020 dla Pana Tomasza Czerwińskiego i upoważnienie Starosty Kłodzkiego z 16 listopada 2023 r., znak: ORG.077.366.2023 dla Pani Małgorzaty Mrówki-Knot.

¹⁰ Upoważnienie Starosty Kłodzkiego z 14 lipca 2020 r., znak: ORG.077.194.2020 dla Pani Małgorzaty Mrówki-Knot ważne na czas zastępstwa podczas nieobecności dyrektora wydziału.

¹¹ Upoważnienie Starosty Kłodzkiego z 16 listopada 2023 r., znak: ORG.077.367.2023 dla Pani Agnieszki Trafisz.

¹² Z dniem 19 września 2023 r. utworzono nowy Referat ds. zgłoszeń, obsługi kancelaryjnej i zagospodarowania przestrzennego.

¹³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

¹⁴ Zakresy czynności pracowników ZPAiB.

¹⁵ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

¹⁶ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

¹⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 marca 2024 r.

¹⁸ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

¹⁹ Jeden pracownik w maju 2022 r., jeden w październiku 2022 r., wszyscy w grudniu 2022 r., jeden we wrześniu 2023 r. i wszyscy w lutym 2024 r.

²⁰ W maju 2023 r.

²¹ W lutym 2024 r.

wojewody odpowiedzialnymi za systemy RWDZ i starali się na bieżąco rozstrzygać wszystkie pojawiające się problemy.

Według udzielonych wyjaśnień²² nadzór i kontrola na pracownikami wydziału odbywa się na bieżąco w trakcie konsultacji dotyczących prowadzenia danej sprawy, podpisywania pism wychodzących czy zatwierdzania projektu i wydawania decyzji. Kontrola nad pracownikami wprowadzającymi dane do RWDZ sprawowana była doraźnie na zasadzie ustnych pytań, pouczeń i wyjaśnień losowych spraw. W przypadku problemowych spraw przeprowadzane były konsultacje z pracownikami Wojewody. Obecnie dyrektor wydziału i kierownik posiadają certyfikaty czytelnika, aby na bieżąco weryfikować wprowadzane dane do systemu.

Ponadto wyjaśniono²³, że w okresie od 13 grudnia 2021 r. do 10 stycznia 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził kontrolę Starosty Kłodzkiego. Z przedłożonego wystąpienia pokontrolnego tej kontroli wynika, że jej zakresem objęto postępowania administracyjne prowadzone przez Starostę Kłodzkiego, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej. W dokumencie tym wskazano, że *pozytywnie ocenia się realizację przez jednostkę kontrolowaną obowiązku przestrzegania terminów wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawo budowlane.*

Według udzielonych wyjaśnień²⁴ w okresie objętym kontrolą do Starosty Kłodzkiego wpłynęło ogółem 1996 wniosków o pozwolenie na budowę. Do jednostki kontrolowanej wpłynęły również 142 zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 – 3 Prawa budowlanego²⁵. Z RWDZ wynika natomiast, że we wspomnianym okresie do Starosty Kłodzkiego wpłynęło 1996 wniosków o pozwolenie na budowę i 140 zgłoszeń. Z poczynionych w toku kontroli ustaleń wynika, że Starosta Kłodzki nie wprowadził do RWDZ 2 zgłoszeń budowy, które podlegały rejestracji zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Ocenę sposobu prowadzenia rejestrów przez jednostkę kontrolowaną, w tym pod kątem ich kompletności przedstawiono w dalszej części niniejszego dokumentu.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Kłodzkiego w zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Ustalenia kontroli wykazały, że jednostka kontrolowana niewłaściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W ocenie jednostki kontrolowanej²⁶ (...) *art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisów KPA i to wg niego określa się termin w jakim organ powinien załatwić wniosek w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę. Powyższe jednak nie wyklucza sytuacji, kiedy organ może wydać pozwolenie na budowę w okresie krótszym jeśli zostały spełnione wszystkie przepisy, jednak z uwagi na częste prowadzenie postępowania z udziałem stron sytuacje takie są rzadkie. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego²⁷ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch*

²² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 marca 2024 r.

²³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

²⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 i 14 marca 2024 r.

²⁵ Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.).

²⁶ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

²⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwana dalej k.p.a.

miesiący od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego²⁸ wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie zaś termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się więc w terminach określonych w art. 35 k.p.a. Analiza skontrolowanych spraw nie wykazała przypadków przekroczenia 65 dni przy wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących złożonych wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę ani załatwienia sprawy w terminie dłuższym niż 2 miesiące.

Niezależnie od powyższego, wystąpiły jednak przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania, głównie na etapie wzywania wnoszącego do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz wydawania postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Większość wezwań wydanych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. skierowano do inwestorów z naruszeniem art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego, tj. po upływie ponad 14 dni od dnia wpływu wniosku. W dodatku w części z ww. wezwań i postanowień nakładano obowiązki nieznajdujące oparcia w art. 64 § 2 k.p.a. i art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego albo stanie faktycznym sprawy. Ponadto jednostka kontrolowana nie dopełniała obowiązku zawiadamiania stron o niezakończonym postępowaniu w terminie.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana co do zasady realizowała bez zbędnej zwłoki obowiązki wynikające z przepisów prawa w tym zakresie²⁹. Niemniej jednak, występowały rozbieżności między danymi zawartymi w rejestrze, a wynikającymi z akt spraw. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie przesłanek, czy istnieją podstawy do nałożenia kary, w związku z wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

Kontroli poddano 30 spraw, w tym:

- 10³⁰, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym;
- 10³¹, w których według danych z RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym;
- 5³², w których według danych z RWDZ umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę,

²⁸ Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.).

²⁹ Zgodnie z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco.

³⁰ ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.11.1.2023, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023.

³¹ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023.

³² ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022, ZPAiB.6740.3.63.2022, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023.

- 5³³, które według danych z RWDZ były niezakończone.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁴ w okresie objętym kontrolą Wojewoda Dolnośląski w stosunku do Starosty prowadził jedno postępowanie, które zakończyło się w 2023 r. nałożeniem kary pieniężnej za 2 dni zwłoki w wydaniu decyzji pozwolenia na budowę z 2016 r.

W 14 sprawach³⁵ jednostka kontrolowana wzywała wnioskodawców do usunięcia braków o charakterze formalnym³⁶. W 11 przypadkach³⁷ nastąpiło to w terminie przekraczającym 14 dni od daty wpływu wniosku, co stanowi nieprawidłowość³⁸ (w skrajnym przypadku³⁹ termin ten wyniósł 29 dni). Według udzielonych wyjaśnień⁴⁰ art. 33 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane nie dookreśla zamkniętego terminu na wystosowanie przez organ wezwania, lecz zawiera jedynie wskazanie terminu w jakim powinno to nastąpić. Organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien uwzględnić termin, o którym mowa w art. 33 ust. 6 Prawa Budowlanego, jednak jego upływ nie powoduje, że organ traci uprawnienia do jego zastosowania względem wnioskodawcy. Termin ten ma charakter instrukcyjny dla organu prowadzącego postępowanie, a pomimo jego upływu organ nadal jest władny wezwać inwestora do uzupełnienia braku formalnego pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia. (LEX, pytanie: „Czy termin 14 dniowy na nadanie przez organ wezwania jest terminem obowiązującym czy jedynie zalecanym?”, opublikowano: QA 2006910, autor odpowiedzi: Gawroński Tomasz, odpowiedzi udzielono: 6 lipca 2022 r.). W tym miejscu należy zaznaczyć, iż organ architektoniczno-budowlany dokonuje rozpoznania wniosków zgodnie z harmonogramem wpływu podań do urzędu. W przypadku zwiększonego skumulowania wniosków, organ nie jest w stanie zachować wskazanego terminu.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było nieosiągnięcie celów, którym służy regulacja zawarta w art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego, tj. przyspieszenia działania organów wydających pozwolenie na budowę i skrócenie w praktyce czasu oczekiwania na wydanie decyzji⁴¹.

W wezwaniach wyznaczano różne terminy na uzupełnienie podania wynoszące od 14 do 60 dni. Wnioskodawcy, co do zasady usuwali braki w wyznaczonym terminie. W jednym przypadku⁴² podanie uzupełniono w dniu następującym po dacie, w której upływał wskazany przez Starostę Kłodzkiego termin. Ponadto w 2 sprawach⁴³ część z braków wykazanych w wezwaniu nie zostało usuniętych. W odniesieniu do pierwszej sprawy⁴⁴ w wyjaśnieniach⁴⁵ wskazano, że (...) z uwagi na sprawność postępowania, mając na uwadze interes społeczny

³³ ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022.

³⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 12 marca 2024 r.

³⁵ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023.

³⁶ W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

³⁷ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023.

³⁸ Zgodnie z art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.

³⁹ ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁴⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20, 21 i 26 marca 2024 r.

⁴¹ Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710 z 26 sierpnia 2014 r.), s. 13. Przepis wprowadzony ustawą z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 443).

⁴² ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁴³ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁴⁴ ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁴⁵ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

podjęto decyzję o procedowaniu sprawy i nałożeniu (...) obowiązku na etapie postanowienia o uzupełnieniu braków formalnoprawnych. Jednak również na tym etapie postępowania inwestor nie wykonał nałożonego na niego obowiązku w zakresie braków we wniosku o pozwolenie na budowę. Jednostka kontrolowana wskazała⁴⁶ w tym zakresie, że (...) po ponownej analizie przedłożonych dokumentów (...) Urząd zweryfikował swoje stanowisko i w myśl art. 7a § 1 Kpa (wątpliwości są rozstrzygane na korzyść strony) odstąpił od nałożonego wymogu (...). W drugiej z ww. spraw⁴⁷ wskazano⁴⁸, że poprzez nieuwagę pracownika prowadzącego sprawę nie dokonano stosownych zmian we wniosku o pozwolenie na budowę, lecz dopuszczono wyłącznie adnotację pełnomocnika na wezwaniu wskazującą na uzupełnienie braków formalnych (...).

Należy podkreślić, że niniejsza kontrola dotyczy jedynie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę i nie mieści się w jej zakresie ocenianie, czy Starosta Kłodzki działał prawidłowo wszczynając postępowanie administracyjne, pomimo nieuzupełnienia braków formalnych wniosku. Należy jednak zwrócić uwagę, że skoro organ prowadzący sprawę znalazł podstawę do wystosowania wezwania na podstawie 64 § 2 k.p.a., to jego obowiązkiem jest dokonanie rzetelnej weryfikacji, czy wykazane braki zostały faktycznie usunięte.

W 7 sprawach nałożone obowiązki usunięcia braków we wniosku nie znajdowały oparcia w art. 64 § 2 k.p.a., co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wezwała inwestora do przedłożenia:

- dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w 5 sprawach⁴⁹,
- decyzji o warunkach zabudowy uzupełnionej o klauzulę potwierdzającą jej ostateczność w 1 sprawie⁵⁰,
- dziennika budowy do wglądu w 1 sprawie⁵¹.

W wyjaśnieniach⁵² wskazano, że uwzględnienie w wezwaniu (...) wymogu przedłożenia potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia na budowę wynika z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), który precyzuje, iż: „W przypadku wezwania do usunięcia braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1, stosuje się art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.” Mając na uwadze, iż w art. 35 ust. 1 nie uregulowano przesłanki uprawniającej organ architektoniczno-budowlany by postanowieniem móc żądać uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej, to w myśl powyżej zacytowanego art. jedyną możliwością przewidzianą przez ustawodawcę jest nałożenie stosownego obowiązku w wezwaniu. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w pkt. 8 wniosku o pozwolenie na budowę (PB-1) wskazano, iż dowód uiszczenia opłaty skarbowej jest jednym z załączników formalnych w/w wniosku. (...). W zakresie decyzji o warunkach zabudowy wyjaśniono⁵³, że (...) decyzja do czasu stwierdzenia ostateczności przez organ ją wydający, nie przesądza o udzieleniu praw i obowiązków, gdyż w przypadku wniesienia odwołania przez jakąkolwiek ze stron wykonanie decyzji podlega wstrzymaniu (wyłączając sytuacje rygoru natychmiastowej wykonalności oraz natychmiastowego wykonania decyzji z mocy innych ustaw). W związku z powyższym organ zobowiązany jest do powzięcia wymaganych informacji by mógł w sposób zgodny z przepisami prawa prowadzić postępowanie administracyjne. W

⁴⁶ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

⁴⁷ ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁴⁸ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

⁴⁹ ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁵⁰ ZPAiB.6740.2.5.2022.

⁵¹ ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁵² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 21 i 26 marca 2024 r.

⁵³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 26 marca 2024 r.

odniesieniu do wezwania o przedłożenie dziennika budowy jednostka kontrolowana wskazała⁵⁴, że (...) obowiązek (...) miał na celu weryfikację czy zmieniana decyzja (...) pozostaje w obrocie prawnym. Zgodnie z art. 31 ust. 1 Prawa budowlanego decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Nie można wyrazić zgody na zmianę decyzji, jeżeli nie funkcjonuje ona w obrocie prawnym. W sytuacji gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej poweźmie informację, że zachodzi przesłanka (...), o której mowa w art. 37 pr. bud., wówczas powinien doprowadzić do wygaszenia decyzji, a w konsekwencji oznacza to, że postępowanie w przedmiocie zmiany decyzji (...) staje się bezprzedmiotowe.

We wszystkich ww. przypadkach oprócz obowiązków nieznajdujących podstaw w art. 64 § 2 k.p.a. nakładano również obowiązki mające taką podstawę. W związku z tym, z punktu widzenia zakresu niniejszej kontroli nieprawidłowe działanie organu nie wywołało negatywnego skutku.

W 15 sprawach wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym⁵⁵. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 4 sprawach⁵⁶,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 8 sprawach⁵⁷, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 3 sprawach⁵⁸, co stanowi nieprawidłowość (w skrajnym przypadku⁵⁹ termin ten wyniósł 41 dni).

W wyjaśnieniach⁶⁰ wskazano, że obowiązujące przepisy prawa nie wskazują terminu, w którym organ jest zobowiązany wystosować postanowienie o uzupełnieniu braków materialnoprawnych. Postanowienie należy wystosować w czasie umożliwiającym zachowanie terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane. Wpływ na działanie organu ma bieżące zaangażowanie w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi (rozpatrywanie uzupełnień braków formalnych, uzupełnień dokumentacji projektowej w związku z postanowieniami, wydawanie decyzji administracyjnych itp.).

Skutkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

Termin na usunięcie nieprawidłowości wyznaczano poprzez wskazanie konkretnej liczby dni w 13 sprawach oraz konkretnej daty w 2 sprawach⁶¹. Licząc od dnia doręczenia postanowienia wynosił on od 30 do 97 dni. W jednej sprawie⁶² termin ten był wydłużany na wniosek inwestora. Nowy termin wyznaczano zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

W 6 sprawach nałożone obowiązki usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym nie znajdowały oparcia w przepisach prawa albo stanie faktycznym sprawy, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wezwiała inwestora do przedłożenia:

⁵⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

⁵⁵ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁵⁶ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023,, ZPAiB.6740.2.1.2022.

⁵⁷ ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022.

⁵⁸ ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁵⁹ ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁶⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20, 21 i 26 marca 2024 r.

⁶¹ ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023.

⁶² ZPAiB.6740.14.11.2023.

- ostatecznej decyzji o wyłączeniu działki z produkcji rolnej lub opinii Starosty Kłodzkiego dotyczącej braku potrzeby wyłączenia w 3 sprawach⁶³,
- zaświadczenia wydanego przez właściwy podmiot gminy w sprawie stwierdzenia, czy działka, na której ma zostać zrealizowane zamierzenie budowlane posiada możliwość podłączenia do kanalizacji sanitarnej w 2 sprawach⁶⁴,
- pisma w sprawie odstąpienia od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w jednej sprawie⁶⁵,
- aktualnego na dzień sporządzenia projektu zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, w sytuacji gdy projektant, którego miał dotyczyć ten dokument był wpisany do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane w jednej sprawie⁶⁶.

Według udzielonych wyjaśnień⁶⁷ zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyłączenie z produkcji użytków rolnych wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego i organicznego, zaliczonych do klas I, II, III, IIIa, IIIb, oraz użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego, a także gruntów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-10, oraz gruntów leśnych, przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne - może nastąpić po wydaniu decyzji zezwalających na takie wyłączenie. Wydanie takiej decyzji, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy, następuje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Decyzję o wyłączeniu działki lub jej części z produkcji rolnej bądź opinię Starosty Kłodzkiego dotyczącą braku potrzeby wyłączenia działki z produkcji rolnej na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane stanowi część załączników projektu budowlanego – § 5 ust. 1 pkt 4 lit. c Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (...). Tutejszy organ architektoniczno – budowlany nie posiada wiedzy o użytkach rolnych wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego i organicznego, zaliczonych do klas I, II, III, IIIa, IIIb, oraz użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego, a także gruntów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-10, oraz gruntów leśnych, w związku z czym nakłada na inwestora obowiązek uzupełnienia materiału dowodowego od innych organów administracji publicznej kompetentnych do udzielenia informacji/zgód/decyzji w zakresie wskazanym powyżej.

W odniesieniu do tych wyjaśnień należy przede wszystkim zaznaczyć, że w ww. 3 sprawach⁶⁸ nie występowała konieczność uzyskania decyzji zezwalającej na wyłączenie z produkcji użytków rolnych. Potwierdzają to wydane w toku postępowań w sprawie pozwolenia na budowę opinie Starosty Kłodzkiego działającego, jako organ właściwy, w sprawach ochrony gruntów rolnych. Ponadto w 2 sprawach⁶⁹ z wydanych postanowień wynika, że jednostka kontrolowana nakładając obowiązki w zakresie przedłożenia dokumentów dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolnej posiadała informację o rodzaju użytków rolnych, ich klasie bonitacyjnej oraz pochodzeniu gleb. Na tej podstawie mogła stwierdzić, że na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyłączenie z produkcji rolnej gruntów, których dotyczyły sprawy nie wymagało uzyskania decyzji zezwalającej na takie wyłączenia (chodziło o grunty wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego zaliczone do klas IV, V lub VI). Nie można przy tym zgodzić się ze stanowiskiem, że Starosta Kłodzki wykonując zadania na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁷⁰ jest innym organem niż ten sam starosta wykonujący zadania określone w Prawie budowlanym. Oczywiście uzyskanie decyzji zezwalającej na wyłączenie z produkcji użytków rolnych wymaga przeprowadzenia odrębnego postępowania administracyjnego, jednak

⁶³ ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022.

⁶⁴ ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁶⁵ ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁶⁶ ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁶⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 i 20 marca 2024 r.

⁶⁸ ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022.

⁶⁹ ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022.

⁷⁰ Ustawa z 3 lutego 1995 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2409 z późn. zm.).

samo ustalenie, czy takie zezwolenie jest wymagane, mogło odbyć się przy wykorzystaniu informacji, którymi Starosta już dysponował (mapa glebowo-rolnicza).

Wyjaśniając podstawy nakładania obowiązku przedłożenia ww. zaświadczeń jednostka kontrolowana wskazała⁷¹, że wynikał on z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (...) wskazującego, iż: „Zbiorniki na nieczystości ciekłe mogą być sytuowane tylko na działkach budowlanych niemających możliwości przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, przy czym nie dopuszcza się ich sytuowania na obszarach podlegających szczególnej ochronie środowiska i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz na terenach zalewowych” (...).

W wyjaśnieniach dotyczących pisma w sprawie odstąpienia od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednostka kontrolowana wskazała⁷², że zgodnie z tym aktem prawnym (...) „w zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się zaopatrzenie dla celów bytowo-gospodarczych, przeciwpożarowych i grzewczych z istniejącej owo projektowanej sieci wodociągowej”. Z uwagi na zastosowany zapis w myśl MPZP jest to jedyny dopuszczalny sposób zaopatrzenia w wodę dla projektowanych budynków. (...) należy zwrócić uwagę na fakt, iż pierwotnie inwestor zamierzał zaopatrzyć budynek w wodę z projektowanej studni. Mając na uwadze wytyczne MPZP, Starosta Kłodzki (...) zobowiązał inwestora do przedłożenia stosownego pisma potwierdzającego możliwość zaopatrzenia w wodę w sposób inny, aniżeli wskazany w MPZP. Przystępując do uzupełnienia dokumentacji projektant zweryfikował, że w pobliżu działki znajduje się sieć wodociągowa, z tego względu zmieniono sposób zaopatrzenia w wodę na zgodny z MPZP.

W wyjaśnieniach⁷³ podniesiono ponadto, że na terenie gminy, na której miały być zrealizowane ww. zamierzenia budowlane (...) do chwili obecnej nie wybudowano wielu odcinków sieci: zarówno kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej. Z tego względu nakładanie przez Starostę stosownego obowiązku wpisuje się w regułę, gdyż organ w wielu przypadkach nie jest w stanie samodzielnie zweryfikować, czy w pobliżu nieruchomości istnieje stosowna sieć, czy posiada ona wystarczającą wydajność umożliwiającą podłączenie nowych budynków itp.

W odniesieniu do obowiązku załączenia do projektu zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego w wyjaśnieniach⁷⁴ wskazano, że chociaż projektant nie miał obowiązku przedłożenia tego dokumentu, to (...) w ocenie (...) organu w przypadku załączenia w/w zaświadczenia do projektu budowlanego, należało, zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 2 dołączyć kopię zaświadczenia, aktualną na dzień opracowania lub sprawdzenia przedmiotowego projektu budowlanego.

W jednej sprawie⁷⁵ ww. obowiązek był jedynym obowiązkiem nałożonym postanowieniem. Skutkiem tej nieprawidłowości było nieuzasadnione wydłużenie czasu załatwienia sprawy. Natomiast w pozostałych przypadkach nałożono także inne obowiązki, które posiadały podstawy w przepisach prawa, dlatego z punktu widzenia zakresu niniejszej kontroli nieprawidłowe działanie organu nie wywołało negatywnego skutku.

⁷¹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 i 26 marca 2024 r.

⁷² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

⁷³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 i 26 marca 2024 r.

⁷⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

⁷⁵ ZPAiB.6740.2.56.2023.

W 3 sprawach⁷⁶ wystąpiły inne okresy niepodlegające wliczeniu do terminu załatwienia sprawy. Były one związane z prowadzeniem uzgodnień z konserwatorem zabytków⁷⁷, wypożyczeniem projektu przez pełnomocnika inwestora⁷⁸ lub zawieszeniem postępowania⁷⁹.

W sprawach⁸⁰, w których jednostka kontrolowana wystąpiła do konserwatora zabytków o uzgodnienie wniosku o pozwolenie na budowę wzywano również do usunięcia braków materialnych. Wystąpienia do konserwatora zabytków dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty usunięcia ww. braków w jednej sprawie⁸¹,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w jednej sprawie⁸², co stanowi uchybienie.

Wyjaśniając przyczyny wystąpienia ww. uchybienia jednostka kontrolowana wskazała⁸³, że *obowiązujące przepisy prawa nie wskazują terminu, w którym organ jest zobowiązany wystosować pismo o uzgodnienie przedłożonego projektu budowlanego z Dolnośląskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Pismo o uzgodnienie należy wystosować w czasie umożliwiającym zachowanie terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane. Wpływ na działanie organu ma bieżące zaangażowanie w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi (rozpatrywanie uzupełnień braków formalnych, uzupełnień dokumentacji projektowej w związku z postanowieniami, wydawanie decyzji administracyjnych itp.).*

W sprawie⁸⁴, w której zawieszono postępowanie uczyniono to z urzędu na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.⁸⁵ z powodu nałożonego na inwestora obowiązku przedłożenia określonych dokumentów właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁸⁶. Zarówno postanowienie w sprawie zawieszenia, jak i postanowienie o nałożeniu ww. obowiązku zostały wydane w tym samym dniu. Należy natomiast zwrócić uwagę, że wskazując inwestorowi ww. dokumenty Starosta Kłodzki przywołał m.in. treść art. 96 ust. 3 pkt 4 wspomnianej ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji tego aktu z 19 lipca 2019 r. Z uwagi na zakres niniejszej kontroli powyższa kwestia nie podlega ocenie. W wyjaśnieniach⁸⁷ jednostka kontrolowana wskazała, że (...) *omyłkowo przywołano nieaktualną treść punktu 4 (art. 96 ust. 3) (...) natomiast podstawą nałożenia na Inwestora postanowienia był art. 96 ust. 3 w/w ustawy, którego istota pozostała niezmienna (...).*

Dodatkowo w ww. sprawie⁸⁸ postanowienie nakładające obowiązek przedłożenia dokumentów regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska wydano ze zwłoką, tj. w terminie 22 dni od daty otrzymania informacji, że planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁸⁹ wskazano, że (...)

⁷⁶ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.8.35.2023.

⁷⁷ ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁷⁸ ZPAiB.6740.14.1.2022.

⁷⁹ ZPAiB.6740.14.1.2022.

⁸⁰ ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁸¹ ZPAiB.6740.8.35.2023.

⁸² ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁸³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

⁸⁴ ZPAiB.6740.14.1.2022.

⁸⁵ Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

⁸⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.

⁸⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

⁸⁸ ZPAiB.6740.14.1.2022.

⁸⁹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

obowiązujące przepisy prawa nie wskazują terminu, w którym organ jest zobowiązany nałożyć na inwestora obowiązek przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska określonych dokumentów. Wpływ na działanie organu ma bieżące zaangażowanie w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi (rozpatrywanie uzupełnień braków formalnych, uzupełnień dokumentacji projektowej w związku z postanowieniami, wydawanie decyzji administracyjnych itp.) oraz duża ilość spraw przypadająca na poszczególnych pracowników. Należy także zauważyć, że zgodnie z art. 35 ust. 6a określa, że przepisu ust. 6 nie stosuje się do pozwolenia na budowę wydawanego dla przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (...).

W czasie kontroli powyższe postępowanie nadal było zawieszone.

We wszystkich 5 sprawach⁹⁰, w których jednostka kontrolowana umorzyła postępowanie, nastąpiło to w związku z wycofaniem wniosku. Decyzje umarzające wydawano niezwłocznie, tj. w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty zaistnienia zdarzenia uzasadniającego takie działanie.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 6 sprawach⁹¹,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 5 sprawach⁹².

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje w sprawie pozwolenia na budowę wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 5 sprawach⁹³,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 6 sprawach⁹⁴.

Decyzje umarzające postępowanie, po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 4 sprawach⁹⁵,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w jednej sprawie⁹⁶.

W powyższych zestawieniach ujęto 27 spraw, ponieważ po zawiadomieniu o kontroli jednostka kontrolowana wprowadziła do RWDZ dane dotyczące decyzji w 2 sprawach⁹⁷, które zgodnie z RWDZ były niezakończone.

⁹⁰ ZPAIB.6740.3.63.2022, ZPAIB.6740.10.7.2023, ZPAIB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022.

⁹¹ ZPAIB.6740.2.5.2022, ZPAIB.6740.8.35.2023, ZPAIB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022.

⁹² ZPAIB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAIB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022.

⁹³ ZPAIB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.11.1.2023, ZPAIB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.4.50.2022.

⁹⁴ ZPAIB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022.

⁹⁵ ZPAIB.6740.3.63.2022, ZPAIB.6740.10.7.2023, ZPAIB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.14.20.2022.

⁹⁶ ZPAiB.6740.12.4.2022.

⁹⁷ ZPAIB.6740.2.11.2022, ZPAIB.6740.2.5.2022.

W żadnej z 22 spraw⁹⁸, które załatwiono w terminie przekraczającym miesiąc (bez odliczenia okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a.⁹⁹) Starosta Kłodzki nie poinformował stron o niezakończonym w terminie. W 7 z nich¹⁰⁰ zaniechanie tej czynności było usprawiedliwione okolicznościami sprawy z uwagi na fakt, że w postępowaniu występowała tylko jedna strona (inwestor), która brała czynny udział w sprawie, miała świadomość uwarunkowań jej zakończenia (konieczność usunięcia nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji), a Starosta Kłodzki po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego niezwłocznie wydał decyzję w sprawie pozwolenia na budowę. Zaniechanie zawiadomienia o niezakończonym w terminie w 15 sprawach¹⁰¹ stanowiło uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰² decyzja została wystosowana w przewidzianym w obowiązującym prawie terminie. Art. 35 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (...) wskazuje, że przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a k.p.a. Przepisem *lex specialis* w stosunku do regulacji wynikającej z Kodeksu Postępowania Administracyjnego, jest przede wszystkim art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane, który nakazuje organowi architektoniczno-budowlanemu wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 65 dni od dnia złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. W związku z powyższym zgodnie z przepisem *lex specialis* w stosunku do regulacji wynikającej z Kodeksu Postępowania Administracyjnego, tj. art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane oraz sam wpływ na działanie organu ma bieżące zaangażowanie w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi (rozpatrywanie uzupełnień braków formalnych, uzupełnień dokumentacji projektowej w związku z postanowieniami, wydawanie decyzji administracyjnych itp.) tut. organ nie zawiadamia stron postępowania o niezakończonym w terminie zgodnie z wymogami określonymi w art. 36 k.p.a. (...). Termin wydania decyzji zależy w głównej mierze od sprawnie i szybko uzupełnionych braków co jest rzadkością. Zdaniem organu, nie załatwienie sprawy w terminie wynika z nieprawidłowości w dokumentacji czyli z winy wnioskodawcy i on o tym dobrze wie, także informowanie go o tym jest formalnością na którą organ w związku z nadmiarem zadań nie ma czasu.

Reasumując, na 30 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 15¹⁰³ (50%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 20¹⁰⁴ (67%) uchybienia.

⁹⁸ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023.

⁹⁹ Terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresy zawieszenia postępowania, okresy trwania mediacji oraz okresy opóźnień spowodowane z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

¹⁰⁰ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023.

¹⁰¹ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023.

¹⁰² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20 i 21 marca 2024 r.

¹⁰³ ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.14.1.2022.

¹⁰⁴ ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022.

2. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanym obszarze kontroli poddano 30 spraw, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz 10 spraw¹⁰⁵ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni w 25 sprawach¹⁰⁶,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 3 sprawach¹⁰⁷, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 2 sprawach¹⁰⁸, co stanowi nieprawidłowość.

Odnosząc się do ww. uchybienia i nieprawidłowości jednostka kontrolowana przedstawiła wyjaśnienia¹⁰⁹, w których wskazano, że opóźnienia w rejestracji wniosków wynikały ze zbyt dużego obciążenia pracą pracownika dokonującego rejestracji spraw w RWDZ lub dużej ilości wniosków i spraw bieżących.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ, były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na: braku dokonania wpisów o zdarzeniach mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (informacja, że inwestor był wzywany do uzupełnienia dokumentacji¹¹⁰), wpisaniu błędnych dat takich zdarzeń (wpływ wniosku do urzędu¹¹¹, data wysłania wezwania do uzupełnienia braków formalnych¹¹², data uzupełnienia braków formalnych¹¹³, data wysłania postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym¹¹⁴, data otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływ terminu na uzupełnienie¹¹⁵, data wysłania dokumentów do konserwatora¹¹⁶) stanowią nieprawidłowości. W wyjaśnieniach¹¹⁷ jednostka kontrolowana wskazała, że rozbieżności i braki wynikały z omyłek, a w jednej sprawie¹¹⁸, że *poła b6, h2 i i2 – wprowadzono datę pisma zamiast daty wysłania pism. Wynika to z ustaleń wydziału.*

¹⁰⁵ ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.1.197.2022, ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.23.21.2023, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁰⁶ ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.3.63.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.11.1.2023, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023.

¹⁰⁷ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022.

¹⁰⁸ ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022.

¹⁰⁹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20, 21 i 26 marca 2024 r.

¹¹⁰ ZPAiB.6740.2.1.2022.

¹¹¹ ZPAiB.6740.9.86.2021.

¹¹² ZPAiB.6740.8.35.2023.

¹¹³ ZPAiB.6740.2.63.2022.

¹¹⁴ ZPAiB.6740.8.35.2023.

¹¹⁵ ZPAiB.6740.8.5.2023.

¹¹⁶ ZPAiB.6740.8.35.2023.

¹¹⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20, 21 i 26 marca 2024 r.

¹¹⁸ ZPAiB.6740.8.35.2023.

Skutkiem nieprawidłowości było przekazanie do organu wyższego stopnia błędnych lub niekompletnych danych o zdarzeniach istotnych z punktu widzenia ewentualnej odpowiedzialności za wydanie decyzji po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności lub braki, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- danych pozostałych projektantów¹¹⁹ – pozycja D19 w RWDZ.

W wyjaśnieniach¹²⁰ wskazano, że (...) zgodnie z instrukcją wprowadzania danych do RWDZ, zdaniem pracowników kancelarii, w systemie jest możliwość wpisania pozostałych projektantów, co pracownicy potraktowali jako brak konieczności a jedynie możliwość. W związku z dużą ilością czynności do wykonania odstąpiono od wpisywania pozostałych projektantów.

- danych inwestora¹²¹.

W wyjaśnieniach¹²² wskazano, że błędny wpis był wynikiem omyłki.

- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego w zakresie rodzaju lub nazwy zamierzenia¹²³, kubatury obiektu¹²⁴ lub lokalizacji zamierzenia¹²⁵.

W 9 sprawach¹²⁶ wyjaśniono¹²⁷, że kubatura została zaokrąglona, ponieważ w systemie nie ma możliwości wpisania liczby po przecinku (...). W 2 sprawach¹²⁸ wskazano¹²⁹, że wpisano „1” ponieważ w przypadku pozostawienia pola pustego system nie pozwala na wprowadzenie decyzji (...). Z kolei w jednej sprawie¹³⁰ wyjaśniono¹³¹, że kubaturę wpisano omyłkowo (...). W odniesieniu do pozostałych niezgodności i braków w wyjaśnieniach¹³² wskazywano, że wystąpiły one przez nieuwagę.

Wartym wskazania jest, że wprawdzie w pozycji D3 RWDZ nie ma możliwości wpisania przecinka, to jednak w celu wprowadzenia dokładnej wartości kubatury istnieje możliwość zastosowania kropki. Należy także zwrócić uwagę, że pole to jest obowiązkowe jedynie

¹¹⁹ ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023.

¹²⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20 i 26 marca 2024 r.

¹²¹ ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.6.18.2023.

¹²² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 i 20 marca 2024 r.

¹²³ ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.10.7.2023.

¹²⁴ ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023.

¹²⁵ ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023.

¹²⁶ ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023.

¹²⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20, 21 i 26 marca 2024 r.

¹²⁸ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.8.41.2023.

¹²⁹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 i 26 marca 2024 r.

¹³⁰ ZPAiB.6740.2.1.2022.

¹³¹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

¹³² Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14, 20 i 26 marca 2024 r.

w przypadku wprowadzenia w polu D2 (kategoria obiektu) kategorii: I, II, III, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII lub XVIII.

Jedna z ww. spraw¹³³ dotyczyła zmiany pozwolenia na budowę w zakresie przebudowy ciągu komunikacyjnego (drogi). W RWDZ wskazano natomiast, że zamierzenie miało polegać na wykonaniu nowego obiektu budowlanego. W wyjaśnieniach¹³⁴ wskazano, że (...) *wniosek PB-7 nie przewiduje wskazania rodzaju zamierzenia budowlanego w przeciwieństwie do wniosku PB-1 wprowadzono zamierzenie zgodnie z projektem pierwotnym (...).*

W odniesieniu do ww. sprawy¹³⁵ w RWDZ wskazano także nieprawidłową lokalizację robót (wprowadzono numery działek ewidencyjnych całego zamierzenia, zamiast tylko tych działek, których dotyczyła zmiana pozwolenia na budowę). W tym zakresie w wyjaśnieniach¹³⁶ wskazano, że (...) *błędnie wprowadzono wszystkie działki z projektu pierwotnego zamiast działek z projektu zamiennego (...).*

- informacji o wycofaniu wniosku przez inwestora¹³⁷.

W wyjaśnieniach¹³⁸ wskazano, że (...) *zapomniano wpisać, że Inwestor wycofał wniosek (...).*

W jednej sprawie¹³⁹ w RWDZ nie zawarto informacji, że sprawa dotyczy przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000, co również stanowi uchybienie. Informacja taka jest istotna, ponieważ do przedsięwzięć podlegających ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie stosuje się przepisów o wymierzeniu kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni.

W wyjaśnieniach¹⁴⁰ wskazano, że *system RWDZ nie posiada dedykowanych rubryk dla tego typu adnotacji (...).*

Należy jednocześnie zaznaczyć, że zgodnie z przekazywanymi informacjami¹⁴¹ jednostka kontrolowana już w toku niniejszej kontroli wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego o korektę lub uzupełnienie danych w RWDZ w odniesieniu do ww. nieścisłości i braków. Na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego odpowiednie zmiany w rejestrze zostały wprowadzone w 20 sprawach¹⁴². W 10 z tych spraw nie zostały jednak uzupełnione braki lub

¹³³ ZPAiB.6740.12.4.2022.

¹³⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

¹³⁵ ZPAiB.6740.12.4.2022.

¹³⁶ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 20 marca 2024 r.

¹³⁷ ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.2.56.2023.

¹³⁸ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 i 26 marca 2024 r.

¹³⁹ ZPAiB.6740.14.1.2022.

¹⁴⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

¹⁴¹ Informacja przekazana w wyjaśnieniach dyrektora ZPAiB z 14, 20, 21 i 26 marca 2024 r.

¹⁴² ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022.

usunięte błędy dotyczące informacji o pozostałych projektantach¹⁴³, kubatury obiektu¹⁴⁴ lub lokalizacji zamierzenia¹⁴⁵. Natomiast żadnych korekt nie wprowadzono w 6 sprawach¹⁴⁶.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni w 8 sprawach¹⁴⁷,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w jednej sprawie¹⁴⁸, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w jednej sprawie¹⁴⁹, co stanowi nieprawidłowość (zgłoszenie zarejestrowano w terminie 29 dni). Rejestracji dokonano 21 dni po dacie wydania zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

W wyjaśnieniach¹⁵⁰, jako przyczynę ww. uchybienia i nieprawidłowości wskazano *dużą ilość spraw kancelaryjnych, wniosków i obowiązków służbowych*.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw lub braku wymaganych wpisów. Dotyczyły one: danych inwestora¹⁵¹, danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego w zakresie kubatury obiektu¹⁵², rodzaju lub nazwy zamierzenia¹⁵³, jego lokalizacji¹⁵⁴, danych pozostałych projektantów (pozycja D19 w RWDZ)¹⁵⁵, informacji o wezwaniu do uzupełnienia braków¹⁵⁶.

W wyjaśnieniach¹⁵⁷ wskazywano co do zasady, że braki wpisów lub wpisy błędnych danych wynikały z omyłek, *pośpiechu i zbyt dużej ilości obowiązków*. W odniesieniu do spraw¹⁵⁸, w których nie wpisano pełnych danych lokalizacyjnych zamierzenia powoływano się¹⁵⁹ na (...) *brak przeszkolenia do wpisywania arkusza mapy (...) lub wskazywano, że (...) po rozpatrzeniu sprawy przez osoby merytoryczne kancelaria nie sprawdza kompletności danych po raz kolejny (kancelaria nie jest również informowana przez osoby merytoryczne o korektach w zakresie*

¹⁴³ ZPAiB.6740.9.64.2022.

¹⁴⁴ ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022.

¹⁴⁵ ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.12.4.2022.

¹⁴⁶ ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.10.7.2023.

¹⁴⁷ ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.1.197.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.23.21.2023.

¹⁴⁸ ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁴⁹ ZPAiB.6743.1.13.2022.

¹⁵⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 i 26 marca 2024 r.

¹⁵¹ ZPAiB.6743.1.56.2022.

¹⁵² ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁵³ ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023.

¹⁵⁴ ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022.

¹⁵⁵ ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁵⁶ ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.1.197.2022, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.23.21.2023.

¹⁵⁷ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 i 26 marca 2024 r.

¹⁵⁸ ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.1.56.2022.

¹⁵⁹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

zmiany danych we wniosku) (...). Według udzielonych wyjaśnień¹⁶⁰ wpis błędnej wartości kubatury obiektu w 3 sprawach¹⁶¹ był spowodowany brakiem (...) *możliwości pisania kubatury po przecinku* (...), w 2 sprawach¹⁶² wpisano „1” *ponieważ w przypadku pozostawienia pola pustego system nie pozwala na wprowadzenie decyzji*. (...). Natomiast odnosząc się do braku zamieszczenia w RWDZ danych pozostałych projektantów (pozycja D19) jednostka kontrolowana wskazała¹⁶³, że (...) *dokumentacja użytkowa systemu RWDZ nakazuje uzupełnić dane dotycz. projektanta, a w polu D19 – można zamieścić dodatkowe informacje o pozostałych projektantach*.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że zgodnie z przekazywanymi informacjami¹⁶⁴ jednostka kontrolowana już w toku niniejszej kontroli wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego o korektę lub uzupełnienie RWDZ w odniesieniu do części z ww. nieścisłości i braków. Na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego odpowiednie zmiany w rejestrze zostały wprowadzone w 4 sprawach¹⁶⁵. W 3 z nich nie zostały jednak uzupełnione braki lub usunięte błędy dotyczące kubatury obiektu¹⁶⁶, lokalizacji zamierzenia¹⁶⁷ lub informacji o wezwaniu do uzupełnienia braków¹⁶⁸. Natomiast żadnych korekt nie wprowadzono w 6 sprawach¹⁶⁹.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli w 8¹⁷⁰ (20%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 37¹⁷¹ (93%) uchybienia.

Analiza RWDZ wykazała także inne nieprawidłowości i uchybienia dotyczące sposobu prowadzenia rejestrów, tj.:

- brak aktualnej i prawidłowej informacji o sposobie zakończenia 15 spraw¹⁷², co stanowi uchybienie (w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli z informacji w RWDZ wynikało, że sprawy

¹⁶⁰ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 i 26 marca 2024 r.

¹⁶¹ ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁶² ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.25.7.2023.

¹⁶³ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 21 marca 2024 r.

¹⁶⁴ Informacja przekazana w wyjaśnieniach dyrektora ZPAiB z 21 i 26 marca 2024 r.

¹⁶⁵ ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁶⁶ ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.29.20.2023.

¹⁶⁷ ZPAiB.6743.1.56.2022.

¹⁶⁸ ZPAiB.6743.1.56.2022.

¹⁶⁹ ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.1.197.2022, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.23.21.2023.

¹⁷⁰ ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.12.3.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6743.1.13.2022.

¹⁷¹ ZPAiB.6740.12.4.2022, ZPAiB.6740.2.1.2022, ZPAiB.6740.2.5.2022, ZPAiB.6740.9.86.2021, ZPAiB.6740.12.21.2022, ZPAiB.6740.4.50.2022, ZPAiB.6740.14.20.2022, ZPAiB.6740.2.63.2022, ZPAiB.6740.13.43.2022, ZPAiB.6740.9.64.2022, ZPAiB.6740.14.1.2022, ZPAiB.6740.2.11.2022, ZPAiB.6740.14.11.2023, ZPAiB.6740.2.21.2023, ZPAiB.6740.5.30.2023, ZPAiB.6740.14.58.2023, ZPAiB.6740.8.5.2023, ZPAiB.6740.6.18.2023, ZPAiB.6740.10.42.2023, ZPAiB.6740.8.35.2023, ZPAiB.6740.3.29.2022, ZPAiB.6740.10.7.2023, ZPAiB.6740.8.41.2023, ZPAiB.6740.1.42.2022, ZPAiB.6740.6.13.2022, ZPAiB.6740.1.73.2023, ZPAiB.6740.2.56.2023, ZPAiB.6743.29.20.2023, ZPAiB.6743.1.56.2022, ZPAiB.6743.9.49.2022, ZPAiB.6743.12.142.2022, ZPAiB.6743.4.5.2023, ZPAiB.6743.25.7.2023, ZPAiB.6743.1.13.2022, ZPAiB.6743.23.13.2023, ZPAiB.6743.1.197.2022, ZPAiB.6743.23.21.2023.

¹⁷² ZPAiB.6740.14.15.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/4697/2022), ZPAiB.6740.2.80.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/11870/2022), ZPAiB.6740.2.73.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/11257/2022), ZPAiB.6740.1.68.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/17849/2022), ZPAiB.6743.13.38.2022 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2011/2022), ZPAiB.6743.13.58.2022 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/3108/2022), ZPAiB.6743.3.90.2022 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2197/2022), ZPAiB.6743.2.57.2022 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/1223/2022), ZPAiB.6743.2.82.2022 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/1859/2022), ZPAiB.6743.28.19.2023 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/1267/2023), ZPAiB.6743.22.11.2023 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2187/2023), ZPAiB.6743.18.34.2023, ZPAiB.6743.20.4.2023 (ST-DL-

były w toku, podczas gdy w rzeczywistości były one już zakończone lub dotyczyły zgłoszeń, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego).

Ww. brak został uzupełniony w toku niniejszej kontroli.

- Wprowadzenie 2 zgłoszeń¹⁷³ do części RWDZ przeznaczonej na wnioski o pozwolenie na budowę i decyzje o pozwoleniu na budowę, co stanowi uchybienie.

W wyjaśnieniach¹⁷⁴ w odniesieniu do pierwszej sprawy¹⁷⁵ wskazano, że (...) *nie ma możliwości przeniesienia sprawy do innej zakładki (...)*. Starosta Kłodzki w czasie niniejszej kontroli nie miał też możliwości wprowadzenia sprawy do rejestru zgłoszeń. Okoliczności te zostały opisane w pozycji przeznaczonej na uwagi w istniejącej sprawie w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. W drugiej sprawie¹⁷⁶ błędny wpis został usunięty z rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, a sprawę wprowadzono do rejestru zgłoszeń.

- Wprowadzenie do RWDZ 2 zgłoszeń¹⁷⁷, które nie podlegały rejestracji w tym systemie, co stanowi uchybienie.

Pierwsza z ww. spraw¹⁷⁸ została usunięta z RWDZ w toku kontroli. Natomiast w drugim przypadku w wyjaśnieniach¹⁷⁹ wskazano, że inwestor w toku sprawy (...) *zmienił klasyfikację przedsięwzięcia z budowy sieci kanalizacji deszczowej na przebudowę wewnętrznej i zewnętrznej instalacji (...)*. Organ poinformował, że *inwestycja jest zwolniona z obowiązku (...) dokonania zgłoszenia (...)*. Sprawa w RZ nadal widnieje jako „sprawa w toku”, ponieważ *nie ma możliwości zmiany spraw na „-”*.

- Dwukrotne zarejestrowanie 5 spraw¹⁸⁰, co stanowi uchybienie.

W wyjaśnieniach¹⁸¹ wskazano, że podwójnej rejestracji dokonano z powodu dużej ilości obowiązków (...).

- Brak zamieszczenia informacji o wydaniu decyzji, pomimo, że od tego zdarzenia upłynęło od 152 do 689 dni w 12 sprawach¹⁸², co stanowi nieprawidłowość.

Ww. brak został uzupełniony w toku niniejszej kontroli.

KL/ZGŁOSZENIE/1873/2023), ZPAiB.6743.21.31.2023 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2134/2023), ZPAiB.6743.18.35.2023 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2833/2023).

¹⁷³ ZPAiB.6743.5.1.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/783/2022), ZPAiB.6743.27.2.2023.

¹⁷⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 marca 2024 r.

¹⁷⁵ ZPAiB.6743.5.1.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/783/2022).

¹⁷⁶ ZPAiB.6743.27.2.2023.

¹⁷⁷ ZPAiB.6743.21.32.2023, ZPAiB.6743.19.48.2023 (ST-DL-KL/ZGŁOSZENIE/2118/2023).

¹⁷⁸ ZPAiB.6743.21.32.2023.

¹⁷⁹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 14 marca 2024 r.

¹⁸⁰ ZPAiB.6740.4.65.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/2032/2023 oraz ST-DL-KL/WNIOSEK/18263/2022), ZPAiB.6740.2.49.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/7003/2023 oraz ST-DL-KL/WNIOSEK/7002/2023), ZPAiB.6740.1.54.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/14987/2022 oraz ST-DL-KL/WNIOSEK/15915/2022), ZPAiB.6740.11.13.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/16091/2022 oraz ST-DL-KL/WNIOSEK/14302/2022), ZPAiB.6740.9.38.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/10862/2022 oraz ST-DL-KL/WNIOSEK/13299/2022).

¹⁸¹ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 26 marca 2024 r.

¹⁸² ZPAiB.6740.14.15.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/4697/2022), ZPAiB.6740.2.80.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/11870/2022), ZPAiB.6740.2.73.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/11257/2022), ZPAiB.6740.1.68.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/17849/2022), ZPAiB.6740.4.38.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/10561/2023), ZPAiB.6740.5.29.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/7349/2023), ZPAiB.6740.2.42.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/6456/2023), ZPAiB.6740.5.27.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/6452/2023), ZPAiB.6740.3.36.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/6450/2023), ZPAiB.6740.2.34.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/5610/2023), ZPAiB.6740.4.5.2023 (ST-DL-KL/WNIOSEK/1152/2023), ZPAiB.6740.2.55.2022 (ST-DL-KL/WNIOSEK/9133/2022).

- Brak wprowadzenia do RWDZ 2 zgłoszeń¹⁸³, co stanowi nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach¹⁸⁴ wskazano sprawy nie zostały zarejestrowane (...) ze względu na zbyt duży natłok obowiązków pod koniec roku.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco, w tym takich, które są istotne z punktu widzenia ewentualnej odpowiedzialności za wydanie decyzji po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku w sprawie pozwolenia na budowę.

3. Inspekcje w terenie

W ramach kontroli Starosty Kłodzkiego zespół kontrolerów przeprowadził 3 inspekcje w terenie, których wyniki utrwalono w formie protokołów¹⁸⁵. Czynności te miały na celu ustalenie, czy nie wystąpiły przypadki rozpoczęcia robót budowlanych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. W żadnej ze spraw wyniki inspekcji nie wykazały rozpoczęcia budowy.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wzywanie do usunięcia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty wpływu podania do urzędu.
- 2) Nakładanie na inwestorów obowiązków i wzywanie ich do uzupełnienia braków jedynie w zakresie znajdującym oparcie w przepisach prawa.
- 3) Niezwłocznie, po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego, przeprowadzanie wymaganych uzgodnień z właściwym konserwatorem zabytków.
- 4) Wydawanie postanowienia nakładającego obowiązek przedłożenia dokumentów właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska bez zbędnej zwłoki.
- 5) Zawiadamianie stron o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie (w tym również, jeśli zwłoka powstała z przyczyn niezależnych od organu) oraz dokonywanie tej czynności niezwłocznie po stwierdzeniu, że organ nie będzie mógł rozpatrzyć sprawy w terminie wskazanym w przepisach prawa.
- 6) Wprowadzanie danych do RWDZ na bieżąco.
- 7) Wprowadzanie do RWDZ danych kompletnych i zgodnych ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 8) Rejestrowanie w RWDZ jedynie tych zgłoszeń, które zostały wskazane w przepisach regulujących zawartość właściwego dla nich rejestru (art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego).
- 9) Podjęcie działań w celu usunięcia z RWDZ wniosków, które zostały już wcześniej wprowadzone do rejestru.
- 10) Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia korekt lub uzupełnień w RWDZ, w szczególności w sprawach, w których niniejsza kontrola wykazała rozbieżności lub braki, tak aby dane znajdujące się w rejestrach były zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 11) Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wprowadzania danych do RWDZ.

¹⁸³ ZPAiB.6743.3.171.2022, ZPAiB.6743.3.172.2022.

¹⁸⁴ Wyjaśnienia dyrektora ZPAiB z 26 marca 2024 r.

¹⁸⁵ Protokoły kontroli (inspekcji) nr: 1 DIK.50.1.2024, 2 DIK.50.1.2024, 3 DIK.50.1.2024.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń. W odpowiedzi kierownik komórki do spraw kontroli oddalił je w całości. Dokument został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia
Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Katarzyna Wróbel

Dyrektor Departamentu Inspekcji
i Kontroli Budowlanej

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r., poz. 725),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /spklodzko/skrytka),
2. aa.