



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 9 czerwca 2026 r.

WPN.420.22.2026.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 t. j.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Roberta Wasilewskiego,
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działkach nr ew. 66/17, 66/19, 66/20, 66/21, 66/22, 66/23 oraz 66/35 w obrębie Brześcianka, gmina Bielsk Podlaski na powierzchni 3,207 ha.

UZASADNIENIE

W dniu 02 marca 2026 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Roberta Wasilewskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działkach nr ew. 66/17, 66/19, 66/20, 66/21, 66/22, 66/23 oraz 66/35 w obrębie Brześcianka, gmina Bielsk Podlaski na powierzchni 2,8575 ha. Pismem z dnia 09 marca 2026 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia braków. W dniu 01 kwietnia 2026 r. wniosek został uzupełniony. Przedłożona dokumentacja odnosi się do całej powierzchni lasu na wnioskowanych działkach, zatem na podstawie dołączonych wypisów z ewidencji gruntów wyliczono, że powierzchnia lasu do zmiany na użytek rolny wynosi 3,207 ha.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowana powierzchnia nie stanowi lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych. Analizowany las nie jest enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków. Położony jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajduje się także poza granicami administracyjnymi miast. Nie stanowi zatem przedsięwzięcia, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-d rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Niemniej jednak wnioskowany las przekracza powierzchnię 1 ha, co kwalifikuje jego zmianę na użytek rolny do przedsięwzięcia z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e ww. rozporządzenia – zmiana lasu na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d.

W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 uoos planowana zmiana lasu na użytek rolny wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 09 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomieniem i obwieszczeniem poinformował strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu.

Pismem z dnia 09 kwietnia 2026 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 13 lutego 2026 r. znak: LS.ZZŚ.4130.116.2026.KPK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie warunki i wymagania do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 30 lipca 2025 r. znak: RGP.6727.260.2025.BS działki nr ew. 66/17, 66/19, 66/20, 66/21, 66/22, 66/23 oraz 66/35 w obrębie gruntów wsi Brześcianka nie są objęte miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego Gminy Bielsk Podlaski.

W myśl art. 59 uoos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Do rozpatrzenia sprawy pomocniczo wykorzystano ogólnodostępne materiały portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>).

Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP) pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 uoos oraz w oparciu o ustalenia dokonane podczas inwentaryzacji przyrodniczej wnioskowanego obszaru, z której sprawozdanie dołączono do uzupełnienia KIP stwierdza się, że położony jest on południowo-wschodniej części obrębu Brześcianka. Działki nr ew. 66/17, 66/19, 66/20, 66/21, 66/22, 66/23 i 66/35 przylegają do siebie. Do zmiany na użytek rolny wnioskowany jest las położony w granicach ww. działek, którego powierzchnia wynosi 3,207 ha. Do obszaru przedsięwzięcia od strony północnej i od strony południowej przylegają lasy, pozostałe sąsiedztwo to użytki rolne.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz dołączonym do niej sprawozdaniem z inwentaryzacji przyrodniczej obszar przedsięwzięcia to głównie las mieszany i po obrzeżach słabe pastwisko. Ogólnodostępne zdjęcia lotnicze wskazują, że we wschodniej części obszaru przedsięwzięcia drzewostan nie występuje, nieobecny jest on również w brzeżnej południowej jego części.

Zgodnie z przedłożonym opracowaniem las jest skrajem niewielkiego płąta mieszanego lasu z przewagą kilkudziesięcioletniej sosny i świerku, z dość bogatym podszytem i runem. Jest on w znacznej mierze przekształcony antropogenicznie, a roślinność tam występująca ma charakter leśny, segetalny a miejscami nawet ruderalny. W odległości ok. 100 m od terenu inwestycyjnego przepływa rzeka Bronka, prawy dopływ Nurca.

Badany obszar to niepielęgnowany las mieszany dość mocno przekształcony antropogenicznie. Na jego obrzeżach tj. miedzach i przydrożach występuje jedynie roślinność segetalna i ruderalna. Podczas obserwacji stwierdzono pospolite trawy. W objętym badaniem lesie można wyróżnić trzy odmienne płaty dość znacznie różniące się swym charakterem. Są to: płat sosnowy z bogatym podszytem i runem, płat świerkowo-grabowy, mocno zacieniony koronami, z bardzo ubogim podszytem i runem oraz wąskie płaty brzożowe, bez podszytu z ubogim murawowym runem na południowych obrzeżach badanego lasu. Najbogatszy florystycznie płat z dominacją w koronach sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris*), uzupełniony brzożą brodawkowatą (*Betula pendula*) i mniej licznym dębem szypułkowym (*Quercus robur*), stanowiący ok. 50% badanego obszaru jest bogato podszyty odrostami tych drzew oraz dębu bezszypułkowego (*Quercus petraea*), topoli osiki (*Populus tremula*), leszczyny pospolitej (*Corylus avellana*), jarzębu pospolitego (*Sorbus aucuparia*) oraz inwazyjnych dębu czerwonego (*Quercus rubra*) i czeremchy amerykańskiej (*Prunus serotina*) a także zakrzaczeniami głogu (*Crataegus sp.*), bzu czarnego (*Sambucus nigra*), kaliny koralowej (*Viburnum opulus*), trzmieliny brodawkowatej (*Eonymus Verrucosus*), kruszyny pospolitej (*Frangula alnus*), porzeczki czarnej (*Ribes nigrum*) i jeżyny popielicy *Rubus caesius*). W tej części badanego lasu poza wymienionymi powyżej trawami zaobserwowano też dość bogate runo leśne: charakterystyczny dla lasu świeżego kopytnik pospolity (*Asarum europaeum*), konwalijkę dwulistną (*Maianthemum biforium*), konwalię majową (*Convallaria majalis*), borówkę czarną (*Vaccinium myrtillus*), szczawik zajęczy (*Oxalis acetosella*), orlicę pospolitą (*Pteridium aquilinum*), nercznicę krótkoostną (*Dryopteris carthusiana*). Ściółkę stanowi głównie igliwie sosen i sezonowo opadające liście drzew. Płat z dominacją w koronach świerka pospolitego (*Picea abies*), buka pospolitego (*Fagus sylvatica*), grabu pospolitego (*Carpinus betulus*) i grabu wschodniego (*Carpinus orientalis*), podszyty jest niezbyt obfitymi odrostami tych drzew oraz dębów, brzoż i topoli. W jego podszytu występują głównie niezbyt liczne paprocie, wspomniana nercznica i orlica.

Najmniejszy obszarowo płat brzożowy znajduje się na granicy lasu i pastwisk od strony południowej. W koronach występuje jedynie brzoża brodawkowata podszyta niezbyt licznymi swoimi odrostami oraz świerkowymi, bukowymi, grabowymi i dębowymi. W runie występują jedynie wymienione wyżej pospolite trawy oraz rośliny charakterystyczne dla tworzących się wtórnie muraw napiaskowych: jastrzębiec kosmaczek (*Pilosella officinarum*), kocanki piaskowe (*Helichrysum arenarium*), jasioniec piaskowy (*Jasione montana*) i bylica polna (*Artemisia campestris*). Według przeprowadzonych szacunków i oceny RDPL umieszczonej w Geoportal.pl badany las ma wiek ok. 85 lat i wszedł w rębność w wieku 80 lat. Badany teren jest zantropogenizowanym obrzeżem lasu mieszanego, w znacznej części wykorzystywanym przez wypasane na sąsiednim pastwisku bydło do skrywania się przed promieniami słonecznymi.

Zgodnie ze sprawozdaniem z inwentaryzacji przyrodniczej wnioskowanego terenu stałymi mieszkańcami tego siedliska są obserwowane, żerujące w głębi lasu dzięcioł duży (*Dendrocopos major*) i dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*) oraz na jego obrzeżach po 3-4 osobniki mazurków (*Passer montanus*) i wróbli (*Passer domesticus*), stadko żerujących 5 bogatek (*Parus major*), dwie sójki (*Garrulus glandarius*) i jedna sroka (*Pica pica*). Również jako żerowisko wykorzystują okazjonalnie ten teren obserwowane przelatujący kruk (*Corvus corax*), trzy grzywacze (*Columba palumbus*) i pięć kawek (*Corvus monedula*). Na badanej działce nie stwierdzono oczywiście obecności żadnych zajętych przez ptaki gniazd i dziupli. Należy też pamiętać, że nieobecność gniazd innych ptaków nie świadczy o całorocznej ich nieobecności.

Podczas prowadzonych obserwacji badanego terenu nie stwierdzono wzrokowo obecności żadnych płazów ani nie słyszano głosów ich przedstawicieli (powodowanej prawdopodobnie brakiem w pobliżu zbiorników wodnych oraz ich małej aktywności w bardzo suchym, jesiennym okresie). Stwierdzono obecność jedynie kilku osobników pospolitych motyli dziennych: bielinka rzepnika (*Pieris rapae*) i rusałki pawika (*Aglais io*) oraz niezbyt liczne muchówki (*Diptera*). Zaobserwowano cztery różnej wielkości mrowiska mrówki rudnicy (*Formica rufa*).

W ramach realizacji przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny przeprowadzone zostaną następujące prace:

- wycinka drzew – prace te wykonane zostaną przy pomocy pilarek ręcznych lub tzw. kombajnu leśnego (Harvester). Jest to specjalistyczna maszyna do wycinki drzew, której zadaniem jest ścięcie drzewa, pocięcie na odpowiednie kawałki oraz segregacja.
- frezowanie karpin, tak aby znajdowały się kilkadziesiąt cm pod powierzchnią ziemi lub całkowite ich wyciągnięcie i rozdrobnienie celem przekazania np. do energetycznego wykorzystania (np. przy użyciu koparki i rębaka),
- mulczowanie (przy użyciu np. mulczerów) i wyrównanie terenu (przy użyciu np. ładowarki, spychacza).

Do przeprowadzenia ww. prac wykorzystywany będzie specjalistyczny, sprawny sprzęt mechaniczny. Prace prowadzone będą wyłącznie w ciągu dnia. W trakcie przerwy w pracy maszyny będą wyłączane.

Obserwacje gatunków ptaków na obszarze wnioskowanym, ich preferencje siedliskowe wskazują, że las występujący na obszarze przedsięwzięcia stanowi siedlisko lęgowe następujących gatunków ptaków: dzięcioł duży (*Dendrocopos major*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), mazurek (*Passer montanus*), bogatka (*Parus major*), sójka (*Garrulus glandarius*), sroka (*Pica pica*), kruk (*Corvus corax*), grzywacz (*Columba palumbus*). Przedmiotowy teren nie stanowi siedliska lęgowego kawki (*Coloeus monedula*), która zasiedla przede wszystkim osiedla ludzkie – miasta i wsie, gdzie gniazduje w kominach, szybach wentylacyjnych, na strychach, w szczelinach muru. Wróbel (*Passer domesticus*) również związany jest z osiedlami ludzkimi, poza którymi występuje tylko wyjątkowo, zatem las na obszarze wnioskowanym nie jest siedliskiem lęgowym tego gatunku.

Obszar wnioskowany, jest dla ww. ptaków ich siedliskiem lub częścią siedliska. Zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2025 r., poz. 13 ze zm.), siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju. Brak stwierdzenia gniazd i dziupli nie wyklucza, że teren ten stanowi siedlisko lęgowe ww. gatunków.

Grzywacz, dzięcioł duży, sójka to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów. (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa.). Dzięcioł czarny preferuje bory oraz buczyny zarówno na nizinach jak i w górach, ale może gniazdować także w grądach, łągach i olsach oraz w lasach mieszanych (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2*. GIOŚ, Warszawa.). Bogatka jest związana z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi. Gnieździ się we wszystkich typach lasów, zadrzewieniach i alejach śródpolnych, sadach, ogrodach terenach zieleni miejskiej. Kruk gnieździ się w różnego typu drzewostanach w starszych klasach wieku, zwłaszcza w borach sosnowych. Typowym biotopem mazurka jest urozmaicony krajobraz rolniczy z dużą ilością zadrzewień śródpolnych, okolice zadrzewionych wsi. Sroka zasiedla różne typy przekształconych przez człowieka biotopów. Szczególnie odpowiadają jej tereny odkryte z licznymi kępami lub szpalerami drzew i krzewów, jakie

spotyka się na obszarach rolniczych i zurbanizowanych (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań).

Z wyjątkiem grzywacza wszystkie ww. gatunki ptaków terytorialnych podlegają ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380). Dzięcioł duży, dzięcioł czarny, mazurek, bogatka, sójka, podlegają ścisłej ochronie gatunkowej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do ww. Rozporządzenia. Z kolei kruk i sroka podlegają ochronie częściowej – Załącznik nr 2 *Gatunki zwierząt objętych ochroną częściową* do ww. Rozporządzenia. Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych zwierząt. W dokumentacji wskazano, że wycinka drzew realizowana będzie poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 16 października do końca lutego. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie ustalone w decyzji Organu na niszczenie siedlisk. Zezwolenie to może być wydane po złożeniu wniosku.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie na obszarze wnioskowanym 4 mrowisk mrówki rudnicy (*Formica rufa*), która objęta jest ochroną częściową zgodnie z Załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia. Wskazywana możliwość przeniesienia mrowisk, czy też ich zniszczenie w ramach realizacji przedsięwzięcia wymagać będzie uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunku objętego ochroną. Zezwolenie to może być wydane po złożeniu wniosku.

Występujące na obszarze wnioskowanym kocanki piaskowe (*Helichrysum arenarium*) podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk tego gatunku w wyniku działań zmierzających do użytkowania wnioskowanego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie to może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Podczas prowadzonych prac dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łągowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie na skraju kompleksu leśnego nie ma wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 40 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie: „Bronka”, kodzie: RW200010267146549 i typie abiotycznym: PNp - Potok lub strumień nizinny piaszczysty. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP – zły. Osiągnięcie celu środowiskowego jest zagrożona. Za jej cel środowiskowy uznano osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego wraz z zapewnieniem drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Za jej cel środowiskowy uznano również osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) oznaczonej kodem GW200055, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego określa się jako niezagrożony. JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Planowana inwestycja położona jest poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Inwestycja położona jest poza obszarami chronionymi, ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Według Mapy Podziału Hydrograficznego Polski, w odległości ok. 33 m od planowanej inwestycji przepływa ciek wodny „Bronka”.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim zaznaczył, że negatywne oddziaływania, jakie mogą wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia będą związane z możliwością zanieczyszczenia wód podziemnych w wyniku uszkodzenia pracującego sprzętu i wycieku substancji ropopochodnych do gruntu. W celu ograniczenia możliwości wystąpienia takiej sytuacji należy używać sprzętu sprawnego technicznie i przestrzegać instrukcji obsługi poszczególnych urządzeń. Teren budowy należy wyposażyć w sorbent do usuwania ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń. Pracownikom budowy należy zapewnić dostęp do zaplecza socjalno-bytowego.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim, po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego

oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 12,13 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2338). Położony jest również w odległości ok. 11,41 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Murawy w Haćkach PLH200015 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Murawy w Haćkach (PLH200015) (Dz. U. z 2018 r., poz. 840), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 4 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Murawy w Haćkach PLH200015 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2024 r., poz. 1337). Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 30 kwietnia 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag. Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uoos informowano Wójta Gminy Bielsk Podlaski o wszczęciu postępowania oraz zgromadzeniu materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się

ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt (niszczenie osobników i siedlisk) oraz roślin (niszczenie osobników i siedlisk) stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Robert Wasilewski
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (LS.ZZŚ.4130.116.2026.KPK)
2. Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/