

Sygn. akt: KIO/W 27/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 lipca 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Politechnikę Lubelską w Lublinie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż i ustawienie fabryczne nowych mebli na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej (nr ref. AP-272-PN-12/2025)

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca:

U z a s a d n i e

W dniu 30 lipca 2025 r. zamawiający Politechnika Lubelska w Lublinie (dalej jako „Zamawiający”) wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”). Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez wykonawcę Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej (dalej jako „Odwołujący”) odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę, montaż i ustawienie fabryczne nowych mebli na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej (nr ref. AP-272-PN-12/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 62/2025 pod numerem 199309-2025.

Zamawiający we wniosku wskazał w szczególności, że przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych mebli stanowiących wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej. Termin realizacji został ustalony na 40 dni kalendarzowych licząc od dnia 1 lipca 2025 r. Data początkowa realizacji przedmiotu zamówienia wynikała z planowanego terminu zakończenia prac remontowych i wykończeniowych przy przebudowie budynku Domu Studenckiego nr 4. Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia, w przypadku przedłużenia terminu zakończenia robót budowlanych prowadzonych w Domu Studenta nr 4 Politechniki Lubelskiej. Dnia 15 lipca 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania Informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert. Zamawiający jako najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Starpol Meble. Jednocześnie Zamawiający odrzucił pozostałe oferty złożone w postępowaniu przez wykonawców: Tronus Polska sp. z o.o. i Gabi sp. z o.o. Zamawiający wskazał także, że jest publiczną szkołą wyższą. Na podstawie odrębnej umowy nr BZP/50/2024 z dnia 10 lipca 2024 r. zlecił wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie Domu Studenta nr 4 Politechniki Lubelskiej w ramach dostosowania do nowelizacji przepisów przeciwpożarowych i podniesienia standardu w pokojach mieszkalnych. Roboty budowlane zakończą się ostatecznie dnia 1 sierpnia 2025 r. i w tym dniu budynek zostanie przez Zamawiającego odebrany od wykonawcy robót budowlanych w stanie umożliwiającym montaż wyposażenia i mebli w pokojach mieszkalnych. Ponadto

Zamawiający wskazał, że w wyniku dokonanej rezerwacji miejsc noclegowych na rok akademicki 2025/2026 rozpoczynający się w dniu 1 października 2025 r. Zamawiający otrzymał od zainteresowanych studentów 282 rezerwacje miejsc w Domu Studenckim nr 4 na łączną liczbę 225 dostępnych miejsc w tym budynku.

Uzasadniając wniosek o uchylenie zakazu na podstawie art. 578 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający podniósł, że w związku z wniesieniem odwołania istnieje bardzo poważne ryzyko, że Zamawiający nie wyposaży budynku w nowe meble przed rozpoczęciem roku akademickiego 2025/2026. Zagrożone jest więc zakwaterowanie 225 studentów, którzy dokonali rezerwacji miejsc noclegowych w tym budynku. Zamawiający wskazał, że nie ma faktycznych możliwości zakwaterowania tych osób w pozostałych Domach Studenckich, ponieważ wszystkie miejsca noclegowe w Domach Studenta nr 1, 2 i 3 Politechniki Lubelskiej zostały już zarezerwowane przez innych zainteresowanych. Duży popyt na miejsca noclegowe w Domach Studenckich wynika z okoliczności, że koszt najmu miejsca noclegowego w akademiku jest przeciętnie kilkukrotnie niższy od kosztu najmu mieszkania w okolicy Uczelni (zgodnie z treścią Zarządzenia Nr R-79/2024 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wysokości opłat za korzystanie z zakwaterowania w Domu Studenckim Politechniki Lubelskiej oraz zasad przyznawania ulg w Domach Studenckich PL, koszt zakwaterowania w pokoju dwuosobowym wynosi 750 zł netto za miesiąc). Zamawiający w tym zakresie do wniosku załączył ww. zarządzenie oraz zrzuty ekranu z portalu ogłoszeniowego otodom.pl. Wskazał, że zapewnienie zakwaterowania studentom i doktorantom leży w interesie publicznym. Niezawarcie umowy w zaplanowanym przez Zamawiającego, z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, terminie, może spowodować negatywny skutek dla interesu publicznego, jakim będzie konieczność zamknięcia dostępu do zakwaterowania w Domu Studenckim nr 4 z powodu braku wyposażenia.

Zamawiający wskazał ponadto, że podszedł do zrealizowania procedury przetargowej z należytą starannością i odpowiednio zabezpieczył czas na przeprowadzenie procedury dokonując ogłoszenia o zamówienia w dniu 28 marca 2025 r. Zamawiający tym samym przewidział, jak się wówczas wydawało, dostatecznie długi okres czasu uwzględniający także potencjalny czas trwania postępowania odwoławczego, na wypadek gdyby wykonawcy korzystali ze środków ochrony prawnej. Interes publiczny, na który wskazuje Zamawiający, nie odnosi się do korzyści Zamawiającego, ale do korzyści ogółu społeczności akademickiej. Naruszenie interesu publicznego nie odnosi się w tym przypadku do jednostek a do szeroko pojętej społeczności akademickiej obejmującej studentów, doktorantów i ich rodziny. Za interes publiczny uznać należy w tym przypadku, wynikające z ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571 z późn.zm), prawo

studentów, doktorantów oraz studentów zagranicznych do zakwaterowania w domach studenckich. Bez wątpienia możliwość zakwaterowania w domach studenckich stanowi jedno z kryteriów wyboru uczelni wyższej. Interes publiczny odnoszący się do możliwości zapewnienia zakwaterowania przez Politechnikę Lubelską sprowadza się także do realizacji równości szans w dostępie do edukacji oraz wspierania studentów w trudnej sytuacji materialnej lub mieszkaniowej. Zakwaterowanie w Domach Studenckich, pełni funkcję społeczną i edukacyjną, wspierając cele Uczelni jako instytucji działającej dla dobra wspólnego. Uczelnia publiczna ma bowiem obowiązek zapewnienia studentom kompleksowych możliwości kształcenia i zakwaterowania niezależnie od pochodzenia, statutu materialnego czy społecznego. Tym samym sytuacja, w której studenci i doktoranci nie będą mogli zostać zakwaterowani w Domu Studenckim nr 4 z powodu braku wyposażenia, ze względu na nie zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Domy Studenckie umożliwiają bowiem zakwaterowanie osobom z niskimi dochodami lub trudną sytuacją rodzinną, co wpisuje się w konstytucyjną zasadę równego dostępu do edukacji. Niezależnie od wymiaru ekonomicznego, zorganizowane przez Politechnikę Lubelską zbiorowe zakwaterowanie w obrębie kampusu Uczelni zapewnia bezpieczne, nadzorowane środowisko, co jest szczególnie ważne dla młodszych studentów, studentek czy osób z zagranicy. Ułatwia adaptację w nowym miejscu i zmniejsza ryzyko wykluczenia społecznego. Bez wątpienia zakwaterowanie blisko Uczelni ułatwia uczestnictwo w zajęciach, konsultacjach, zajęciach dodatkowych, praktykach czy wydarzeniach akademickich. Wspomaga również integrację środowiska akademickiego – sprzyja współpracy, wymianie doświadczeń, rozwijaniu kompetencji społecznych.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę że negatywnych skutków dla interesu publicznego należy upatrywać także w kontekście potencjalnego ryzyka utraty przez Politechnikę Lubelską dotacji w wysokości 1 700 000 zł udzielonej przez Skarb Państwa – Ministra Edukacji i Nauki na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4. Zgodnie bowiem z treścią umowy dotacyjnej (załącznik do wniosku) Zamawiający ma obowiązek wykorzystania dotacji w wysokości 1 700 000 zł przeznaczonej na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 w terminie do dnia 31 grudnia 2025 r. Biorąc pod uwagę dotychczasowy przebieg postępowania, a zwłaszcza to, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 28 marca 2025 r. i do dnia dzisiejszego nie została zawarta umowa na realizację zamówienia publicznego, istnieje poważne ryzyko braku możliwości wydatkowania środków do końca bieżącego roku, co będzie się wiązało z koniecznością zwrotu przez Zamawiającego dotacji na podstawie § 5 ust. 4 w zw. z § 4 ust. 1 umowy dotacyjnej. Niezawarcie umowy i brak wydatkowania dotacji w terminie, może mieć daleko idące konsekwencje dla Zamawiającego, gdyż może spowodować zwrot dotacji w wysokości 1 700

000 zł, a tym samym cel jakim jest wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 nie zostanie osiągnięty.

Reasumując, analiza przesłanki dopuszczalności uchylenia zakazu zawarcia umowy tj. analiza wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, a chodzi tutaj wyłącznie o interes Odwołującego, wskazuje, iż korzyści jakie mogą być osiągnięte na płaszczyźnie publicznej są niewspółmiernie bardziej istotne i przewyższają interes "prywatny" jaki należałoby przypisać Odwołującemu. Korzyści dla interesu publicznego to w szczególności: lepszy dostęp do oferty edukacyjnej i zakwaterowania dla studentów i doktorantów Politechniki Lubelskiej, a tym samym realizacja konstytucyjnego prawa do nauki, o którym mowa w art. 70 Konstytucji RP, wydajniejsza i bardziej komfortowa nauka studentów i doktorantów zakwaterowanych w zmodernizowanym Domu Studenckim - dostęp do nowoczesnego i bezpieczniejszego wnętrza (w tym urządzeń i mebli), zwiększenie dostępności i powszechności zakwaterowania zbiorowego studentów i doktorantów. Korzyści podmiotów, wobec których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku to jedynie osiągnięcie zysku, którego utrata - uwzględniając skalę działalności odwołującego się oraz jego wcześniejsze działania - stanowi niewielki uszczerbek.

Politechnika Lubelska ze względu na ograniczenia budżetowe nie ma i w najbliższej przyszłości nie będzie posiadała środków własnych umożliwiających zrealizowanie takiej inwestycji. Z kolei korzystne rozstrzygnięcie KIO dla Odwołującego mogłoby spowodować, że koniecznym byłoby powtórzenie postępowania przetargowego, co niosłoby za sobą rażąco negatywne skutki dla Zamawiającego. Po pierwsze jak wskazywano powyżej, Zamawiający nie dysponuje takimi środkami pieniężnymi, a konieczność powtórzenia procedury przetargowej spowodowałaby utratę całości dotacji, zatem Zamawiający w ogóle nie mógłby sobie pozwolić na zakup wyposażenie Domu Studenckiego, co jawi się jako szczególnie pilne i istotne, w sytuacji świeżo zakończonej przebudowy obiektu, o wartości robót budowlanych wynoszącej 19 960 440,80 zł.

Uzasadniając wniosek o uchylenie zakazu na podstawie art. 578 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że odwołanie wniesione dnia 25 lipca 2025 r. przez Gabi sp. z o.o., zostało złożone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i stanowi niezależną podstawę do uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą. W dniu 15 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Oferta Odwołującego Gabi sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), art. 226 ust.1 pkt 5, art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art.

224 ust. 6 ustawy Pzp. Dalej Zamawiający przedstawił stanowisko odnoszące się do podstaw faktycznych i prawnych odrzucenia oferty Odwołującego:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy pzp. Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę Gabi sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego, nie potwierdziły zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie potwierdzały, że na dzień złożenia oferty oferowane przez tego Wykonawcę meble posiadały wymagane przez Zamawiającego certyfikaty/zaświadczenia lub sprawozdania potwierdzające, że dostarczone meble odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, zgodnie z opisem z Załącznika nr 1 do SWZ. Oferta Wykonawcy nie jest w związku z powyższym prawidłowa merytorycznie, dlatego też podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy, usługi lub roboty budowlanej nie odpowiada opisanemu w SWZ przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Złożone przez Odwołującego próbki w sposób nie budzący wątpliwości nie spełniały wymagań zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia na art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W dniu 10 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do końca dnia 14 lipca 2025 r. Wykonawca nie złożył stosowanych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W odwołaniu Wykonawca podnosi, że „Dwie godziny po wezwaniu Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (również w dniu 10 lipca 2025 r., o godz. 14:59), Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Zamawiający wyznaczył Odwołującemu czas na złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny do dnia 14 lipca 2025 r. Jednakże, Odwołujący, kompletując w tym czasie podmiotowe środki dowodowe i będąc przekonany o tym, że po ich sprawnym przesłaniu jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, dowiedział się o fakcie bycia wezwanym do wyjaśnień zaoferowanej ceny w dniu 15 lipca 2025 r., zaznając się z informacją o odrzuceniu jego oferty.” Ostatecznie Wykonawca przesłał wyjaśnienia odnośnie ceny oferty dopiero dnia 25 lipca 2025 r. twierdząc, że jest to: „Złożenie następujące w najwcześniejszym możliwym terminie uwzględniając okoliczności

sprawy.”, pomimo że w terminie określonym przez Zamawiającego Odwołujący nie zwrócił się o jego wydłużenie. Dodatkowo, po weryfikacji korespondencji na Platformie zakupowej, Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że informacja o wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wysłana w dniu 10 lipca 2025 r. o godz. 14:59:10, została przez Odwołującego przyjęta i odczytana już 21 sekund później tj. 10 lipca 2025 r. o godz. 14:59:31. Zamawiający przekazuje jako dowód, dokument wygenerowany z Platformy Zakupowej.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XI SWZ Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami pkt 4 SWZ „Korespondencja, której zgodnie z obowiązującymi przepisami adresatem jest konkretny Wykonawca, będzie przekazywana w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl do konkretnego Wykonawcy. Ponadto zgodnie z pkt 5 Rozdz. XI SWZ Całość komunikacji w postępowaniu odbywa się elektronicznie, a Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformazakupowa.pl przesłanych przez Zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM.

W związku z powyższym Zamawiający nie miał wątpliwości, że okoliczności faktyczne związane z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty nie budziły zastrzeżeń. Zamawiający skierował wezwanie za pomocą wskazanej do komunikacji elektronicznej w postępowaniu - platformy zakupowej. Nie zaistniały przerwy w działaniu platformy, wezwanie do złożenia wyjaśnień zostało przez Zamawiającego zamieszczone na platformie, z której wykonawca mógł plik pobrać, co potwierdza czynność faktyczna odebrania korespondencji dnia 10 lipca 2025 r. z godziny 14:59:31, kiedy to wykonawca odczytał treść wezwania. Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego potwierdził, że wezwanie do złożenia wyjaśnień zostało przez Odwołującego przeczytane. Dodatkowo należy podkreślić, że Odwołujący nie wystąpił do Zamawiającego o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a zatem należy uznać, że przyjął określony przez Zamawiającego termin za odpowiedni. Analizując całość korespondencji z Odwołującym w przedmiotowym postępowaniu, można potwierdzić, że każda z informacji wysyłana do wykonawcy Gabi sp. z o.o. była odczytywana niezwłocznie, zaraz po przekazaniu jej za pośrednictwem Platformy zakupowej. Zamawiający podkreślił, że zgodnie z ustalonymi w SWZ warunkami, obowiązkiem wykonawcy było sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. To niedopatrzenie ze strony wykonawcy doprowadziło do sytuacji, w której wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone zostały 10 dni po terminie, a w konsekwencji nie zostały poddane analizie. Ponadto w odwołaniu Wykonawca podkreślił, że o wezwaniu dowiedział się dopiero dn. 15 lipca 2025 r. z Informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty (...). Natomiast odpowiedź na

wezwanie i tak przekazał dopiero 10 dni później, tj. w dniu 25 lipca 2025 r. o godz. 11:31. Zamawiający postępując zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, odrzucił więc ofertę Odwołującego. Dlatego też, ewentualne dopuszczenie wyjaśnień złożonych po terminie dodatkowo już po wyborze najkorzystniejszej oferty, byłoby działaniem nieznanym ustawie Pzp w sposób rażąco naruszający zasadę równego traktowania wykonawców. Twierdzenia Odwołującego, jakoby "nie zauważył" wezwania, nie mogą stanowić podstawy do uznania działań Zamawiającego za niezgodne z przepisami. Należy podkreślić, że Zamawiający nie ma obowiązku ponawiania prawidłowo doręzonego wezwania, a ryzyko braku bieżącego monitorowania komunikacji elektronicznej obciąża wykonawcę.

Reasumując, Zamawiający wskazał, że odwołanie zostało złożone tylko w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, ponieważ: Odwołujący nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo wezwania prawidłowo odebranego za pośrednictwem Platformy zakupowej, a zatem już tylko z tego powodu jego oferta podlega odrzuceniu, co w konsekwencji oznacza, że nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, niebudzący wątpliwości obowiązek złożenia wyjaśnień spoczywał wyłącznie na Odwołującym, a brak odpowiedzi skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem jego oferty (zgodnie z art. 224 ust. 6), odwołanie nie może zmienić faktu procesowego – niedochowanie terminu skutkuje utratą szansy na obronę oferty, odwołanie w tej sytuacji nie może odwrócić skutków prawnych zaniechania wykonawcy. Odwołanie Wykonawcy Gabi sp. z o.o. zostało więc wniesione tylko w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W związku z tym ewentualne unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nie spowoduje, że Odwołujący zyska szansę na obronę oferty, a tym samym uznania jej za najkorzystniejszą i uzyskania zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie w chwili obecnej z wybranym wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego, której przedmiotem jest dostawa, montaż i ustawienie fabryczne nowych mebli na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej, mogłoby spowodować takie negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższałyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie wniosku Zamawiającego odnosi się przede wszystkim do potrzeby niezwłocznego udzielenia zamówienia z uwagi na zbliżające się rozpoczęcie roku akademickiego. Izba nie neguje stanowiska Zamawiającego, że zapewnienie zakwaterowania studentom i doktorantom leży w interesie publicznym, realizując cele edukacyjne i społeczne. Izba nie neguje także okoliczności, że zakwaterowanie w domu studenckim jest istotnie tańsze niż wynajem mieszkania na rynku komercyjnym. Niemniej ustawodawca przyznaje prymat ochronie prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, a ograniczenie tego prawa może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych, odpowiednio przez Zamawiającego wykazanych. Sam fakt, że pożądane byłoby zakończenie realizacji zamówienia w określonym czasie, nie jest co do zasady okolicznością wystarczającą dla uznania uchylenia zakazu zawarcia umowy za uzasadnione. Zamawiający podnosząc, że istnieje ryzyko, że nie zdąży wyposażyć domu studenckiego w nowe meble przed rozpoczęciem roku akademickiego, nie uprawdopodobnił, że to ryzyko faktycznie zmaterializuje się, skoro termin realizacji umowy został określony na relatywnie krótki, jak i nie wykazał, że powstałe opóźnienie wynika z okoliczności od niego niezależnych. Jak wskazano we wniosku, Zamawiający przewidywał możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia w przypadku przedłużenia terminu zakończenia robót budowlanych prowadzonych w Domu Studenta nr 4 Politechniki Lubelskiej, w związku

z czym zakładał ryzyko ewentualnych opóźnień. We wniosku wskazano, że Zamawiający ma odebrać budynek 1 sierpnia 2025 r. czyli planowe rozpoczęcie dostawy i montaż mebli, które miało mieć miejsce od 1 lipca 2025 r., i tak nie mogłoby nastąpić. Nie zostały wyjaśnione przyczyny takiego stanu rzeczy. Należy podkreślić, że powody dla których Zamawiający sięga po wyjątkową instytucję jaką jest możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie. Izba wskazuje, że powodzenie danego przedsięwzięcia inwestycyjnego realizowanego ze środków publicznych zależy w znacznej mierze od prawidłowego zaplanowania niezbędnych postępowań o udzielenie zamówienia i właściwej korelacji działań. Powyższe obowiązki leżą po stronie Zamawiającego. We wniosku nie wyjaśniono dlaczego Zamawiający – chcąc, aby rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpiło już od 1 lipca 2025 r. - wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia dopiero 28 marca 2025 r., w sytuacji gdy wartość zamówienia przekraczała progi unijne, a zatem implikowała konieczność zapewnienia dłuższego terminu składania ofert, jak i wiązała się z dłuższymi terminami na korzystanie ze środków ochrony prawnej. Przebieg i sprawność prowadzenia postępowania w znacznej mierze zależy od samego Zamawiającego. Jako przykład można wskazać tu na okoliczność, że wybór oferty dokonany 15 lipca 2025 r. był ponownym wyborem oferty najkorzystniejszej w postępowaniu - Zamawiający, w efekcie wniesionego odwołania, unieważnił poprzednią czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, powracając do etapu badania i oceny ofert i decydując się wezwać Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Skoro czynności podjęte przez pierwotnie przez Zamawiającego wymagały skorygowania, to powyższe niewątpliwie również przełożyło się na długość trwania postępowania.

Za niezasadną Izba uznała argumentację Zamawiającego związaną z ryzykiem utraty dofinansowania. Co do zasady, możliwość utraty dofinansowania nie jest uznawana za samodzielną przesłankę wystarczającą do uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Fakt korzystania z dofinansowania na realizację zamówienia nie stanowi okoliczności nadzwyczajnej, z której można byłoby wywodzić, że interes publiczny przewyższać będzie korzyści związane z ochroną wszystkich innych interesów. Ponadto w rozpoznawanej sprawie należy zauważyć, że Zamawiający ma obowiązek wykorzystania dotacji do dnia 31 grudnia 2025 r. Termin wykorzystania środków w ramach dofinansowania (upływający za 5 miesięcy), przy dość krótkim terminie realizacji zamówienia, nie wydaje się być na ten moment zagrożony. Nie zasługują na aprobatę również twierdzenia Zamawiającego, że

korzystne dla Odwołującego rozstrzygnięcie Izby mogłoby spowodować, że koniecznym byłoby powtórzenie postępowania o udzielenie zamówienia, co prowadziłoby do utraty dotacji. Jeśli tak faktycznie by się stało, to odpowiedzialny za taką sytuację byłby Zamawiający wobec naruszenia przepisów ustawy Pzp, a nie wykonawca, który korzysta z przyznanych mu środków ochrony prawnej w celu wyeliminowania takiego naruszenia.

Odnosząc się do uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy w oparciu o art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Izba za chybioną uznała argumentację Zamawiającego, która sprowadzała się do kwestionowania zasadności postawionych w odwołaniu zarzutów. Podkreślić należy, że na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje merytorycznej oceny zarzutów odwołania. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zatem wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania pod kątem trafności zarzutów. Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie powinna być utożsamiana z samym faktem wniesienia odwołania i domagania się przez Odwołującego weryfikacji zgodności z prawem czynności Zamawiającego. Ustawodawca wskazał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy może mieć miejsce tylko wtedy, gdy środek zaskarżenia wniesiony wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, czyli strona nie zmierza do uzyskania merytorycznego rozstrzygnięcia o jej prawach i obowiązkach, lecz pod pozorem skorzystania z prawa wniesienia środka ochrony prawnej chce doprowadzić do zablokowania udzielenia zamówienia. Zamawiający ma zatem obowiązek uprawdopodobnić, że wyłącznym celem złożenia odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy. Z przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji nie wynika, aby wnosząc odwołanie Odwołujący nie kierował się chęcią wyeliminowania z postępowania oferty wybranego wykonawcy i podważenia zasadności odrzucenia własnej oferty, lecz zamiarem uniemożliwienia zawarcia umowy - a tym bardziej, że był to jedyny cel przyświecający skorzystaniu z tego środka ochrony prawnej. Odwołujący składając w dniu 25 lipca 2025 r. odwołanie działał w reakcji na czynności dokonywane przez Zamawiającego w postępowaniu i w terminach do tego przewidzianych. Zamawiający oparł wniosek wyłącznie na subiektywnym przekonaniu o bezzasadności zarzutów odwołania dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego, co nie może stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Nawet bezzasadność zarzutów odwołania - czego Izba na etapie oceny wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie weryfikuje - nie jest równoznaczna z tym, że działanie Odwołującego miało na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: