

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługę odbioru, załadunku, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej wraz z jednostkami zamiejscowymi, Nr sprawy: ZP/PN/38/07/2025

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługę odbioru, załadunku, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej wraz z jednostkami zamiejscowymi, Nr sprawy: ZP/PN/38/07/2025

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej, dalej: „*zamawiający*”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z wniesieniem w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, PROMAROL-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławie oraz EMKA ITPO Kędzierzyn-Koźle z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: Usługa odbioru, załadunku, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej wraz z jednostkami

zamiejscowymi, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej. Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EMKA Spółka Akcyjna, PROMAROL-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz EMKA ITPO Kędzierzyn-Koźle, dalej: „*odwołujący*” w dniu 22 grudnia 2025 r. wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na: wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Remondis Medison Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Remondis Medison Chrzanów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Remondis oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO – ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY Spółka Akcyjna z siedzibą w Bełchatowie, pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC.

Zamawiający pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że niezawarcie umowy na świadczenie usługi odbioru, załadunku, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Brak podpisanej umowy na odbiór odpadów niebezpiecznych ze szpitala grozi surowymi karami pieniężnymi, odpowiedzialnością karną za naruszenie przepisów oraz stwarza zagrożenie epidemiologiczne dla zdrowia publicznego. Szpital jako wytwórca ponosi pełną odpowiedzialność za odpady od momentu ich powstania aż do momentu unieszkodliwiania. Skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony pozostałych interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Z powyższych względów, zdaniem zamawiającego, wypełniona została przesłanka zawarta w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, dotycząca uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą, bowiem wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał także, że 10 października 2025 r. wykonawcy: Remondis Medison Sp. z o.o. oraz Remondis Medison Chrzanów Sp. z o. o. złożyli odwołanie od czynności zamawiającego - unieważnienia postępowania oraz odrzucenia dwóch ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o złożonym odwołaniu oraz wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Po stronie zamawiającego do

postępowania odwoławczego przestąpili wykonawcy: EMKA S.A.(Lider Konsorcjum) oraz konsorcjant Nr 1: Promarol Plus Sp. z o.o., konsorcjant Nr 2: EMKA ITPO Kędzierzyn- Koźle Sp. z o.o. Kędzierzyn-Koźle.

Zamawiający wskazał, że wykonawca nie złożył sprzeciwu od czynności uznania zarzutów odwołania, co skutkowało umorzeniem postępowania. Wykonawca EMKA S.A. nie wykorzystał przewidzianych przepisami Pzp przysługujących jej środków, a składanie odwołania od ponownego wyboru ma na celu jedynie uniemożliwienie zawarcia umowy. W związku z tym zamawiający uznał, że spełniona została również przesłanka z pkt. 2 - odwołanie jest wniesione tylko w celu uniemożliwienia zawarcia umowy (sygnatura akt: KIO 4520/25).

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepis art. 578 ust. 2 ustawy pzp uznała, iż wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający może jednak złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577, zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp.

W myśl art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 23 grudnia 2025 r. odnosił się do obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją o charakterze nadzwyczajnym, stanowiącą wyjątek od zasady, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Wnosząc zatem o odstąpienie od powyższej zasady zamawiający powinien wykazać wystąpienie przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Jeśli chodzi o pierwszą z przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, to zdaniem Izby, zamawiający określił, jakie negatywne skutki dla interesu publicznego spowoduje niezawarcie

umowy, a po drugie wykazał, że negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony interesu, w odniesieniu do którego zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Izba wskazuje, że ustawa Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego - klauzuli generalnej. Doktryna, jak również orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego odwołuje się do art. 31 ust. 3 Konstytucji RP podkreślając, że pojęcie interesu publicznego obejmuje przede wszystkim wartości wynikające z dyspozycji powyższego przepisu tj.: bezpieczeństwo, porządek publiczny, ochronę środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 kwietnia 2000 r., sygn. akt: K 8/98: „Cel (interes) publiczny należy rozumieć wyłącznie jako dobro ogółu, tzn. całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej (por. K. 18/95, op.cit., s. 20; T. Dybowski, Własność..., op. cit., s. 326). Wzbogacenie tylko niektórych członków społeczności lokalnej kosztem wspólnoty stanowi raczej przykład naruszenia zasady sprawiedliwości społecznej, aniżeli realizacji dobra ogółu.”

Interes publiczny w zamówieniach publicznych to korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Z przedstawionego przez zamawiającego stanu sprawy wynika, że niezawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał konkretne, obiektywne okoliczności przemawiające za uchyleniem tego zakazu. Zamawiający wyjaśnił we wniosku, że interesem publicznym, który zasługuje na ochronę w sposób przewyższający prawo odwołującego jest ochrona zdrowia publicznego.

Zdaniem Izby, zamawiający uzasadnił także wystąpienie drugiej przesłanki umożliwiającej zastosowanie wyjątkowej instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym zakresie zamawiający podniósł, że nie złożył sprzeciwu od czynności uznania odwołania, co skutkowało umorzeniem postępowania. Wykonawca EMKA S.A. nie wykorzystał przewidzianych przepisami Pzp przysługujących jej środków, a składanie odwołania od ponownego wyboru ma na celu jedynie uniemożliwienie zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że odwołujący w postępowaniu o sygn. akt KIO 4520/25 zaniechał skorzystania z uprawnienia do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów

odwołania wniesionego przez wykonawców: Remondis Medison Sp. z o.o. oraz Remondis Medison Chrzanów Sp. z o. o.

Zgodnie z art. 523 ust. 3 ustawy Pzp, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie.

Odwołujący nie skorzystał z uprawnienia do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, natomiast obecnie podnosi w odwołaniu okoliczności przywołane również w odwołaniu wykonawcy Remondis Medison Sp. z o.o. oraz Remondis Medison Chrzanów Sp. z o. o.

Wobec powyższego w ocenie Izby, zamawiający uprawdopodobnił wystąpienie drugiej z przesłanek, określonych w przepisie art. 578ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: