Dotyczy: Konsultacje podatkowe – formularz interaktywny informacji o cenach transferowych (DCT1.8201.2.2019)

17.10.2019

Szanowni Państwo,

z upoważnienia Zespołu Cen Transferowych Rödl & Partner w nawiązaniu do Zawiadomienia o rozpoczęciu konsultacji podatkowych z dnia 25 września 2019 r. (znak: DCT1.8201.9.2019) (zwanego dalej: „Zawiadomieniem”) przedstawiamy nasze wstępne uwagi.

**I. Uwagi ogólne**

1. Wskazujemy na niekompletność i nieprecyzyjność Załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (dalej jako Załącznik do Rozporządzenia) – Objaśnienia co do sposobu sporządzenia informacji o cenach transferowych. **Wnioskuje się aktualizację uzupełnienie Załącznika o treści wskazane poniżej w celu wyeliminowania wątpliwości.**
2. **Wnioskujemy udostępnienie wersji testowej umożliwiającej testowe złożenie formularza próbnego.** Udostępniona wersja nie daje możliwości m.in. weryfikacji, czy niewypełnienie danego pola formularza umożliwia jego złożenie. Wypełnienie określonych pól np. w przypadku sporządzenia przez podatnika opisu zgodności a nie analizy nie będzie możliwe co jednocześnie nie powinno uniemożliwiać złożenia formularza (por. pkt. II.B.6).
3. Mając na uwadze możliwość dokonania pomyłki przy wypełnianiu formularza **wnioskuje się o umożliwienie zmiany poszczególnych danych w ramach danej kategorii bez konieczności usunięcia całej kategorii** i wypełniania jej ponownie jak ma to miejsce teraz w udostępnionej wersji. Z naszych testów wynika, iż błędny wybór np. metody wyceny i jej zmiana na inną metodę nie skutkuje zmianą kolejnych pozycji formularza, gdyż zostają zachowane kategorie właściwe dla pierwotnie wybranej metody.

**II. Uwagi co do formularza**

A) Część B i C:

1. Rekomendowane jest wskazanie w objaśnieniach do formularza jak wypełnić część B i C formularza przez **spółki komandytowe**. Zgodnie z objaśnieniami (pkt. 2, str. 3 Załącznika do Rozporządzenia) wskazać należy PKD wg REGON. Dla wskazanego powyżej podmiotu, który pełni funkcję wspólnika spółki komandytowej i jest podmiotem zagranicznym, nie ma takiej możliwości. Powołana powyżej forma działalności powszechnie występuje i funkcjonuje w Polsce i spółki komandytowe niejednokrotnie obowiązane do obowiązku raportowego. Występuje więc konieczność jednoznacznego wyjaśnienia jak te podmioty mają wypełnić część B i C.
2. Rekomendowane jest wskazanie w objaśnieniach do formularza jak wypełnić część B i C formularza przez **podatników zagranicznych posiadających położone w Polsce zakłady**. Zgodnie z objaśnieniami (pkt. 2, str. 3 Załącznika do Rozporządzenia) wskazać należy PKD wg REGON. Dla wskazanego powyżej podmiotu nie ma takiej możliwości. Powołana powyżej forma działalności powszechnie występuje i funkcjonuje w Polsce i spółki posiadające zakład niejednokrotnie obowiązane do obowiązku raportowego. Występuje więc konieczność jednoznacznego wyjaśnienia jak te podmioty mają wypełnić część B i C.

B) Część E:

1. Pragniemy wskazać na niejasne zdefiniowanie na potrzeby formularza czym jest „transakcja jednorodna” a czym „dodawana transakcja”. Ta niejasność pociąga za sobą trudność w weryfikacji formularza i jego opiniowaniu (pkt. II.B.2 i 3 uwag poniżej). Jak rozumiemy transakcje jednorodne mogą być realizowane z kontrahentami z różnych krajów. Aktualna wersja formularza wydaje się nie dawać możliwości wskazania kodów różnych krajów. Niejasne więc jest czy należy wskazać transakcje z każdym kontrahentem oddzielnie. Takie podejście wydaje się niezgodne z celem formularza, Rozporządzeniem i Załącznikiem do Rozporządzenia. **Wnioskujemy dodanie w formularzu możliwości wskazania kilku kodów krajów siedziby poszczególnych kontrahentów i jednoznaczne doprecyzowania definicji transakcji jednorodnej jako obejmującej jednorodne transakcje nawet jeśli są realizowane z różnymi podmiotami.** Takie podejście będzie zgodne z ustawowymi zasadami dokumentowania transakcji jednorodnych i nie będzie generowało po stronie podatników nadmiernego nakładu pracy.
2. Wskazujemy jednocześnie na niezgodność formularza z objaśnieniami (pkt. 4.1. str. 6 Załącznika do Rozporządzenia) i niejasność definicji „wartości transakcji”. Kwestia powiązana jest z uwagą z pkt. II.B.1. **Wnioskuje się doprecyzowanie w załączniku, iż „wartość transakcji” należy rozumieć jako zsumowaną wartość transakcji jednorodnych ze wszystkimi kontrahentami.**
3. Analogiczna wątpliwość dotyczy konieczności podania wyniku na dodawanej transakcji. Jeżeli dodawana transakcja nie jest tożsama z transakcją jednorodną to nakład administracyjny po stronie podatnika związany np. z wykazaniem wyniku na każdej transakcji z każdym kontrahentem a nie na poziomie transakcji jednorodnej będzie nadmierny. Takie podejście nie byłoby też spójne z regulacjami ustawowymi. **Wnioskuje się doprecyzowanie w załączniku, iż „wynik transakcji” należy rozumieć jako zagregowany wynik transakcji jednorodnych ze wszystkimi kontrahentami.**
4. Z uwagi na różnorodność życia gospodarczego **wnioskuje się o wskazanie w każdej kategorii transakcji, metodzie weryfikacji ceny, wartości transakcji oraz wskaźnika rentowności katalogu otwartego tj. dodanie w formularzu możliwości wpisania przez podatnika innego własnego rodzaju/pozycji**. Projekt przewiduje tzw. pozycję „inne” nie dla każdego rodzaju kategorii. Brak jest możliwości jednoznacznego wskazania kategorii dla m.in. takich świadczeń jak : transakcje (tzw. dealings) pomiędzy zakładem podatkowym a spółką czy podwyższenie kapitału.

Również w przypadku wskazania „wartości transakcji” zasadne wydaje się umożliwienie samodzielnej edycji jednostki i przedziału np. dla metody : wycena ekspercka jest możliwość podania tylko ceny minimalnej i maksymalnej w zł. Nie ma możliwości wpisania jednej kwoty lub identycznej wartości minimalnej i maksymalnej co jest niezgodne z Załącznikiem do Rozporządzenia (s. 11, pkt. 5.2.1. pkt. 1).

1. **W celu ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych wskazujemy na potrzebę zdefiniowania zakresu każdej z kategorii w Załączniku (Tabela w pkt 4.1. Załącznika do Rozporządzenia).**
2. **Jednocześnie wnioskuje się uwzględnienie w formularzu możliwości sporządzenia przez podatnika opisu zgodności.** Aktualna wersja formularza nie przewiduje w jaki sposób raportować opis zgodności? Formularz przewiduje wpisanie konkretnego wyniku lub przedziału analizy cen transferowych. Załącznik nie precyzuje natomiast co w przypadku, gdy ze względu na specyfikę transakcji nie da się wskazać wyniku?

1. **Wnioskuje się wprowadzenie do formularza możliwości dodania drugiego wskaźnika badania rynkowości wynagrodzenia** dla danej transakcji w celu zachowania spójności pomiędzy dokumentacją cen transferowych i formularzem i jednocześnie w celu umożliwienia podatników zaraportowania danej transakcji w pełny sposób.
2. Podatnik nie zawsze dysponuje wiedzą jaki jest profil funkcjonalny jego dostawcy. Formularz wymaga określenia tego profilu np. jako zakup wyrobów gotowych od producenta o organicznych/rozbudowanych ryzykach. **Wnioskuje się rezygnację ze wskazania profilu funkcjonalnego kontrahenta przy transakcjach zakupu w celu ograniczenia nadmiernych nakładów pracy po stronie podatnika w celu wypełnienia formularza oraz odpowiedzialności za otrzymanie nieprawidłowych informacji.**
3. Jednocześnie wskazuje się na **konieczność rezygnacji z raportowania wyniku na zakupach** z uwagi na brak możliwości wskazania takich danych. Często podatnicy nie dysponują danymi o wyniku na sprzedaży jaki uzyskują ich dostawcy – dane takie objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa.
4. **Wnioskuje się objaśnienie w Załączniku jak należy rozumieć dane wymagające wskazania w odniesieniu do transakcji finansowych**. W formularzu są do wykazania następujące dane: wartość transakcji, kwota kapitału, wartość zadłużenia i kwota odsetek. W naszej ocenie są to pojęcia mylące i trudno jednoznacznie wskazać czym różni się wartość transakcji od kwoty kapitału. Jednocześnie wskazujemy na niespójność Załącznika do Rozporządzenia i formularza przy raportowaniu transakcji cash poolingu i **wnioskujemy o objaśnienie zasad wykazania transakcji cash pooling** gdyż poniższe definicje z załącznika w naszej ocenie są mylące:
	1. Wartość transakcji – otrzymane lub przekazane płatności, (brak wskazania jak wykazać wartość transakcji gdy występują otrzymane i przekazane płatności),
	2. Kwota kapitału – limit zadłużenia w umowie cash poolingu; jeżeli go nie ma, pole zostawia się puste,
	3. Kwota odsetek –odnosi się do kwoty zadłużenia; nie wyjaśniono czy należy wskazać kwotę już po potrąceniu ewentualnego podatku u źródła.
	4. Wartość zadłużenia –średnia z dziennych sald pozycji ujemnych lub dodatnich.
5. **Wnioskuje się rezygnację z konieczności wykazania dla refakturowania tych samych danych co przy innych transakcjach** z uwagi na charakter refakturowania. Jak rozumiemy przedstawiona forma formularza wymaga wskazania takich danych jak metoda i wskaźniki co w przypadku refaktur jest niezasadne.

Jesteśmy do Państwa dyspozycji w wypadku jakichkolwiek wątpliwości lub zapytań związanych z niniejszymi uwagami.
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