INFORMACJA POKONTROLNA
FENX.01.01-IP.01-0002/23-007-INF

Informacje wstępne

—— Informacje o projekcie ——————————————————————

Numer kontroli:	FENX.01.01-IP.01-0002/23-007
Numer projektu:	FENX.01.01-IP.01-0002/23
Tytuł projektu:	Projekt Doradztwa Energetycznego

—— Dane beneficjenta ——————————————————————

Identyfikator beneficjenta:	5220018559
Nazwa beneficjenta:	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Adres beneficjenta:	Warszawa 02-673, Konstruktorska 3a

—— Informacje o kontroli ——————————————————————

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień poza PZP
Zespół kontrolujący:	Natalia Hinze-Jurczak
Zastosowana lista sprawdzająca:	A 1.2. Postępowania objęte zakresem stosowania Wytycznych – baza konkurencyjności
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2026-07-20 - 2026-08-03
Data rozpoczęcia kontroli:	2026-07-20
Podmiot kontrolujący:	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Podmioty kontrolowane:	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NIP: 5220018559
Miejsca przeprowadzenia kontroli:	Kontrola na dokumentach w siedzibie MKiŚ
Inne kontrolowane projekty:	Brak innych kontrolowanych projektów.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
DA.SZ.261.185.2025	usługi promocyjno-informacyjne w zakresie przygotowania i emisji audycji radiowych sponsorowanych o środowisku i programach finansowanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie	Umowa nr DA.SZ.262.68.2025

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent/Fundusz – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
2. Regulamin – Regulamin udzielania zamówień publicznych obowiązujący w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.
3. Umowa – Umowa nr DA.SZ.262.68.2025.BES z 18.11.2025 r.
4. Umowa o dofinansowanie – Umowa o dofinansowanie nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-00 Projektu „Projekt Doradztwa Energetycznego”.
5. Ustawa Pzp – Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
6. WFOŚiGW w Krakowie / Zamawiający – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.
7. Wytyczne – Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027.
8. BK2021 – Baza Konkurencyjności 2021.

2. Podstawa prawna

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 lit. c oraz art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r. poz. 1733, z późn. zm.);
2. § 14 umowy o dofinansowanie nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-00 Projektu „Projekt Doradztwa Energetycznego”;
3. Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027, w szczególności sekcje 3.2.1 i 3.2.2;
4. art. 11 ust. 1 pkt 4 i pkt 5, art. 11 ust. 2 pkt 3 oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793).

3. Cel kontroli

Ocena prawidłowości udzielenia zamówienia podstawowego dotyczącego świadczenia usług informacyjno-promocyjnych, w tym prawidłowości odstąpienia od stosowania zasady konkurencyjności oraz zgodności zawartej Umowy z dokumentacją postępowania.

4. Przedmiot kontroli

Postępowanie dotyczące udzielenia zamówienia na świadczenie usług informacyjno-promocyjnych, obejmujących przygotowanie i emisję audycji radiowych sponsorowanych, publikację audycji na stronie internetowej dostawcy oraz działania uzupełniające, zakończone zawarciem 18.11.2025 r. Umowy nr DA.SZ.262.68.2025.BES.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - poprawność formalna postępowania

Nie stwierdzono nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia podstawowego i zawarcia Umowy nr DA.SZ.262.68.2025.BES z 18.11.2025 r.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W dokumencie „Szacowanie wartości zamówienia" z 22.08.2025 r. wskazano wartość badanego zakresu na 38 100,00 zł netto. Łączną wartość zamówień ujętych przez Zamawiającego jako tożsame lub funkcjonalnie powiązane określono na 100 000,00 zł netto, co potwierdza również plan zamówień publicznych na 2025 r. zatwierdzony Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Krakowie nr 2533-2024 z 11.12.2024 r. Z wyjaśnień Beneficjenta wynika, że na kwotę tę składały się zamówienia przewidziane do udzielenia w ramach Projektu Doradztwa Energetycznego w całym okresie jego realizacji oraz część kontrolowanej Umowy finansowana ze środków własnych Funduszu. Beneficjent wskazał również, że w 2025 r. nie udzielał innych zamówień tożsamych.
Zamawiający odstąpił od stosowania zasady konkurencyjności, powołując się na pkt 1 lit. c sekcji 3.2.1 Wytycznych w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp. Kontrolujący zwrócił uwagę, że przywołana podstawa prawna nie odpowiadała charakterowi kontrolowanego zamówienia. Wyłączenie określone w art. 11 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp ma charakter podmiotowo-przedmiotowy i dotyczy zamówień udzielanych przez dostawców audiowizualnych lub radiowych usług medialnych w celu pozyskania audycji lub materiałów do audycji na potrzeby prowadzonej przez nich działalności medialnej. WFOŚiGW w Krakowie nie jest dostawcą takich usług i nie nabywał świadczenia w celu prowadzenia działalności programowej.
Charakterowi badanego zamówienia odpowiadał natomiast art. 11 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, wskazany przez Beneficjenta w wyjaśnieniach z 30.09.2026 r. Przepis ten wyłącza stosowanie ustawy do zamówień, których przedmiotem jest zakup czasu antenowego lub audycji od dostawców audiowizualnych lub radiowych usług medialnych. Kontrolowane świadczenie obejmowało przygotowanie i emisję audycji radiowych sponsorowanych oraz ich publikację przez dostawcę radiowych usług medialnych. W odniesieniu do świadczeń o charakterze mieszanym Beneficjent wskazał, że stanowiły one ze względów technicznych i organizacyjnych nierozerwalną całość, a zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp zastosowanie mają przepisy właściwe dla głównego przedmiotu zamówienia.
Pierwotne wskazanie art. 11 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp należy uznać za błąd w kwalifikacji prawnej, skorygowany w wyjaśnieniach Beneficjenta. Błąd ten nie zmienia faktu, że ze względu na rzeczywisty i główny przedmiot zamówienia możliwe było zastosowanie art. 11 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, do którego odsyła pkt 1 lit. c sekcji 3.2.1 Wytycznych. Odstąpienie od publikacji zapytania ofertowego w BK2021 uznano zatem za uzasadnione.

Przed oszacowaniem wartości zamówienia Zamawiający skierował zapytanie cenowe do potencjalnych wykonawców. Następnie zamówienia udzielono w trybie przewidzianym w § 10 Regulaminu, tj. bez rozeznania rynku w rozumieniu § 8 Regulaminu, z uwagi na szczególny charakter przedmiotu zamówienia i po zatwierdzeniu wniosku przez Kierownika Zamawiającego. Uzasadnienie zastosowania § 10 Regulaminu ograniczało się jednak do ogólnego wskazania „szczególnego charakteru przedmiotu zamówienia". Dokumentacja nie wskazywała, jakie konkretne cechy badanego zamówienia uzasadniały odstąpienie od procedury rozeznania rynku określonej w § 8 Regulaminu ani dlaczego zastosowanie tej procedury nie było zasadne w okolicznościach postępowania. Samo zatwierdzenie wniosku przez Kierownika Zamawiającego nie zastępuje rzeczowego udokumentowania przesłanek zastosowania wyjątku. W konsekwencji akta postępowania nie pozwalały na jednoznaczną weryfikację podstaw zastosowania § 10 Regulaminu na moment podejmowania decyzji o wyborze trybu. Określenie „bez dokonywania rozeznania rynku" nie oznaczało natomiast braku wcześniejszego zbadania rynku na potrzeby oszacowania wartości zamówienia.

Zapytanie z 12.08.2025 r. skierowano do trzech potencjalnych wykonawców, a otrzymano dwie propozycje cenowe. Dokumentacja nie potwierdza uprzedniego określenia kryteriów oceny ofert, ich wag ani sposobu przyznawania punktów. Braki te nie miały wpływu na ocenę odstąpienia od zasady konkurencyjności, ponieważ zastosowano wyłączenie z pkt 1 lit. c sekcji 3.2.1 Wytycznych. Rekomendowano wybór wykonawcy, który przedstawił niższą cenę. Umowę zawarto w formie pisemnej 18.11.2025 r. na kwotę 38 100,00 zł netto, co jest zgodne z ofertą cenową wybranego wykonawcy. Dokumentacja zapewniała możliwość prześledzenia zasadniczych etapów zamówienia, a weryfikacja w aplikacji SKANER nie wykazała powiązań ani nieprawdziwości oświadczeń o bezstronności.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:
Zalecenie 1.1.1
Rekomendacja:
W celu zapewnienia przejrzystości i jednoznaczności dokumentacji postępowań rekomenduje się każdorazowe szczegółowe dokumentowanie przesłanek uzasadniających zastosowanie wyjątków od procedur określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, w szczególności w przypadkach korzystania z wyłączeń przewidzianych w § 10 Regulaminu. Dokumentacja powinna umożliwiać jednoznaczne powiązanie przyjętego trybu postępowania z okolicznościami faktycznymi konkretnego zamówienia.

Zalecenie 1.1.2
Rekomendacja:
W celu zapewnienia prawidłowej kwalifikacji prawnej zamówień rekomenduje się, aby przed zastosowaniem wyłączenia z obowiązku stosowania Ustawy Pzp każdorazowo weryfikować i dokumentować zgodność powoływanej podstawy prawnej z przedmiotem zamówienia oraz statusem zamawiającego i wykonawcy. W dokumentacji postępowania należy wskazywać właściwą jednostkę redakcyjną przepisu odpowiadającą ustalonemu stanowi faktycznemu, w szczególności rozróżniając zakres zastosowania art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 11 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

Brak ustaleń finansowych.

7. Podsumowanie kontroli

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia podstawowego i zawarcia Umowy nr DA.SZ.262.68.2025.BES z 18.11.2025 r. Pierwotne powołanie art. 11 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp stanowiło błąd w kwalifikacji prawnej, skorygowany w wyjaśnieniach Beneficjenta. Rzeczywistemu i głównemu przedmiotowi zamówienia odpowiadał art. 11 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, co uzasadniało zastosowanie wyłączenia określonego w pkt 1 lit. c sekcji 3.2.1 Wytycznych i odstąpienie od publikacji zapytania ofertowego w BK2021. Uzasadnienie zastosowania § 10 Regulaminu nie przedstawiało konkretnych okoliczności faktycznych uzasadniających odstąpienie od procedury określonej w § 8 Regulaminu. Nie stwierdzono ustaleń finansowych. Wydano dwie rekomendacje.

8. Pouczenia końcowe

Beneficjentowi przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń kontroli wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Klimatu i Środowiska w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej, w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu CST lub ePUAP. Jeżeli zastrzeżenia nie będą wnoszone, należy również poinformować o tym w wyznaczonym terminie.

9. Załączniki

Brak załączników.