

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. "Ewaluacja ex post Programu INFRASTART".

Celem głównym badania „Ewaluacja ex post Programu INFRASTART” jest ocena skuteczności, użyteczności i trwałości efektów Programu oraz wypracowanie rekomendacji dotyczących zasadności i warunków jego ewentualnej kontynuacji. Wyniki ewaluacji mają za zadanie dostarczyć przesłanek o potrzebie kontynuacji wsparcia publicznego dla tego obszaru, komplementarności Programu z innymi instrumentami realizowanymi przez NCBR i poza nim oraz informacji o skutecznych formach wspierania infrastruktury B+R na polskich uczelniach oraz jednostkach badawczych i naukowych.

Cele szczegółowe:

1. Ocena stopnia wykorzystania wspartej infrastruktury B+R na cele naukowe i komercyjne.
2. Ocena skali efektów związanych z rozwojem pozycji naukowej jednostek posiadających infrastrukturę B+R, której utrzymanie było finansowane ze środków Programu INFRASTART oraz umiędzynarodowieniem działalności tych podmiotów.
3. Weryfikacja potrzeby warunków realizacji podobnego programu (kontynuacji programu INFRASTART).

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację Programem oraz Rada Centrum.
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako instytucja nadzorująca realizację Programu oraz Politykę Naukową Państwa.

Spis treści

1.	Wprowadzenie	3
	Przedmiot zamówienia	3
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia.....	3
	Kryteria ewaluacji	6
	Cele i pytania badawcze	7
	Zakres badania	10
2.	Minimalne wymagania metodologiczne.....	10
	Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji zamówienia	15
	Ryzyka związane z realizacją badania	17
3.	Produkty badania	17
	Raport metodologiczny	18
	Raport częściowy.....	19
	Raport końcowy.....	20
	Źródła danych	26
4.	Organizacja badania	26
	Kontakt z Zamawiającym	26
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	27
	Harmonogram.....	27

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania, którego rezultatem będzie ocena przebiegu dotychczasowej realizacji Programu i jego efektów. Ocenie poddany zostanie stopień wykorzystania infrastruktury B+R finansowanej w ramach Programu oraz stopień umiędzynarodowienia działalności beneficjentów. Ewaluacja ma także za zadanie dostarczyć rekomendacji o ewentualnej potrzebie kontynuacji wsparcia, komplementarności Programu z innymi realizowanymi przez NCBR i poza nim, czy ocenie zasadności poszerzenia katalogu wnioskodawców. Wyniki przedmiotowej ewaluacji mogą dostarczyć przesłanek do zaproponowania koncepcji kolejnej edycji Programu lub podjęcia decyzji o braku potrzeby kontynuacji wsparcia publicznego dla tego obszaru.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Na podstawie badania ewaluacyjnego „Bariery i problemy w sprawnej realizacji projektów w działaniu 4.2 oraz PANDA 2” zidentyfikowano brak komercyjnych pomysłów na utrzymanie infrastruktury B+R oraz *brak instrumentów zapewniających utrzymanie* infrastruktury przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej doskonałości naukowej badań prowadzonych przy jej użyciu.

W związku z powyższym konieczne było uruchomienie programu, którego bezpośrednim celem miało być stymulowanie współpracy z przedsiębiorstwami i zagranicznymi jednostkami naukowymi w zakresie świadczenia usług badawczych na posiadanej infrastrukturze B+R, której koszty utrzymania były przedmiotem wsparcia oraz stanowiły odpowiedź na:

- zintensyfikowanie komercyjnego wykorzystania istniejącej infrastruktury B+R do realizacji projektów B+R z udziałem zarówno podmiotów krajowych, jak i zagranicznych,
- zapotrzebowanie ze strony właścicieli istniejącej infrastruktury B+R w zakresie finansowania jej kosztów utrzymania, celem umożliwienia prowadzenia na najwyższym poziomie prac badawczo-rozwojowych przy pomocy tejże infrastruktury, przyczyniając się tym samym do wzrostu jakości prac B+R i doskonałości naukowej.

W ramach przeprowadzonej ewaluacji programów ukierunkowanych na rozwój infrastruktury B+R (PANDA2 oraz Działanie 4.2 POIR) zidentyfikowano strategie oraz modele współpracy podejmowanej przez przedsiębiorstwa i jednostki naukowe w kontekście infrastruktury B+R w Polsce. Zidentyfikowano także rekomendowane kierunki dalszych działań w zakresie wsparcia infrastruktury B+R. Ponadto w ramach analizy własnej NCBR zwróciło się do trzech ośrodków badawczych dysponujących infrastrukturą B+R w celu określenia ich potencjału w zakresie liczby i oceny jakości badań wykonywanych na ww. aparaturze. Analiza miała na celu także zbadanie mechanizmów,

sprzyjających rozwojowi doskonałości naukowej jednostek naukowych dysponujących infrastrukturą B+R. Środki na utrzymanie infrastruktury B+R (w tym koszty eksploatacji, przeglądów, materiałów zużywalnych oraz personelu obsługującego aparaturę) pochodzą przede wszystkim z takich źródeł jak:

- Fundusze MNiSW w ramach dotacji na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego oraz utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki (tzw. SPUB),
- Program PANDA2 realizowany przez NCBR,
- Fundusze statutowe/własne jednostek naukowych i przedsiębiorstw.

W perspektywie finansowej 2014-2020 położono istotny nacisk na wsparcie inwestycji w infrastrukturę B+R zarówno jednostek naukowych jak i przedsiębiorstw, co znalazło swoje odzwierciedlenie zarówno w wysokości alokacji na poszczególne instrumenty wsparcia, jak również dedykowaniu im odrębnych schematów wsparcia czy naborów. W efekcie przeprowadzonych analiz stwierdzono właściwie brak konkurencji między instrumentami wsparcia infrastruktury B+R jednostek naukowych z poziomu regionalnego i z poziomu krajowego. Linie demarkacyjną tworzą w tym przypadku Polska Mapa Infrastruktury Badawczej (4.2 POIR) oraz Kontrakty Terytorialne zawierające listy projektów uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie. Nie ma również konkurencji między schematami wsparcia dla jednostek naukowych a schematami wsparcia dla przedsiębiorstw mimo, iż na gruncie prawa UE jednostka naukowa może być traktowana jak przedsiębiorstwo. Analizę zbliżonych lub komplementarnych instrumentów finansowania przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela1. Instrumenty finansowania infrastruktury w Polsce

Źródło wsparcia	Właściciel	Dominujący cel wsparcia	Źródło finansowania	Linia demarkacyjna
SPUB/SPUBI	MNiSW	Utrzymanie infrastruktury	Środki krajowe	Infrastruktura NIE powstała w ramach POIG
4.2 PO IR	OPI PIB	Tworzenie infrastruktury	Środki europejskie	Wpis na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej
RPO	Regiony	Tworzenie infrastruktury	Środki europejskie	Wpis do Kontraktu Terytorialnego
PANDA2	NCBR	Utrzymanie infrastruktury	Środki krajowe	Wcześniejsze finansowanie z POIG
INFRASTART	NCBR	Utrzymanie infrastruktury	Środki krajowe	Wcześniejsze finansowanie z POIG

Bazując na doświadczeniach Programu PANDA2 oraz rekomendacjach z przeprowadzonej ewaluacji, powołano nowy program stanowiący kontynuację podjętych działań tj. wsparcie kosztów utrzymania infrastruktury B+R i wprowadzenie dodatkowego komponentu dot. współpracy międzynarodowej. Wsparcie dotyczyło utrzymania infrastruktury B+R, której specyfika i charakter, przekładał się na rozwój działalności naukowej danej jednostki i podniesienie stopnia jej wykorzystania dla celów badań komercyjnych.

Celem Programu INFRASTART jest zwiększenie wykorzystania infrastruktury B+R oraz wspieranie umiędzynarodowienia działalności jednostek naukowych. Do celów szczegółowych Programu należy:

- wsparcie komercyjnego wykorzystania wspartej infrastruktury B+R w projektach badawczo-rozwojowych;
- pobudzenie współpracy międzynarodowej w zakresie prowadzenia prac badawczo-rozwojowych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury B+R;
- profesjonalizacja zarządzania infrastrukturą B+R na rzecz komercjalizacji oraz współpracy międzynarodowej.

Program zwiększania efektywności wykorzystania infrastruktury B+R - INFRASTART jest kontynuacją programu PANDA 2. Program INFRASTART skierowany jest do jednostek naukowych, posiadających infrastrukturę (B+R) zbudowaną lub przebudowaną dzięki realizacji projektów w ramach II priorytetu POIG (dla której dofinansowanie wyniosło co najmniej 25 mln zł) i za pomocą której można prowadzić prace B+R oraz świadczyć usługi badawcze dla podmiotów zewnętrznych. Skonstruowane kryteria pozwoliły wyłonić jednostki, które już w momencie aplikowania wykorzystywały komercyjnie infrastrukturę, uzyskując przychody a Program umożliwił im zwiększenie skali działań i stymulował jeszcze intensywniejszą współpracę z biznesem. W ramach Programu jednostki naukowe uzyskały wsparcie na utrzymanie tej infrastruktury, co przełożyło się na rozwój ich działalności naukowej oraz komercyjnej. W 2020 r. ogłoszono pierwszy konkurs w tym Programie, w ramach którego podpisano 16 umów o dofinansowanie.

Wnioskodawcą w Programie mogła być jednostka naukowa, spełniająca łącznie poniższe warunki:

- była zarejestrowana i prowadziła działalność na terytorium Polski,
- była beneficjentem projektu realizowanego w priorytecie II *Infrastruktura sfery B+R Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013*.

Dofinansowanie mogło być udzielone na wsparcie kosztów utrzymania infrastruktury B+R zbudowanej lub przebudowanej dzięki realizacji projektów w ramach II priorytetu POIG, dla których ostateczne koszty kwalifikowalne dofinansowane ze środków POIG wyniosły co najmniej 25 mln PLN i

za pomocą której można prowadzić prace B+R oraz świadczyć usługi badawcze dla podmiotów zewnętrznych.

Docelową grupę beneficjentów ustalono na podstawie danych pozyskanych z POIG¹ i analizy wyników Programu PANDA2. Według listy beneficjentów POIG spełniających kryterium minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych, zidentyfikowano 59 beneficjentów projektów kwalifikujących się do programu, natomiast przy założeniu poziomu zainteresowania potencjalnych wnioskodawców na poziomie PANDA2, czyli 85% z uprawnionych do aplikowania będzie wnioskować o dofinansowanie, przyjęto, że grupę docelową stanowić będzie 50 infrastruktur (co znalazło również odzwierciedlenie we wskaźnikach produktu).

Budżet Programu: 200 mln zł

Liczna konkursów: 1 (nabór wniosków 11.01.-12.04 2021 r.)

Łączna liczba złożonych wniosków: 17

Łączna liczba zawartych umów: 16

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem spójności, trafności, skuteczności i użyteczności oraz trwałości:

Skuteczność – ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów programowych, w tym ocena wpływu wsparcia na realizację celu głównego i celów szczegółowych.

Trafność – ocena aktualności i adekwatności założeń programowych oraz weryfikacja potrzeb w zakresie kontynuacji wsparcia. Określenie istniejących alternatyw dla programu, ocena stopnia komplementarności z instrumentami oferowanymi przez NCBR i poza NCBR oraz z systemem wsparcia publicznego dla prac B+R+I.

Użyteczność - rozumiana jako rzeczywiste, osiągnięte efekty i ich adekwatność do sytuacji oraz potrzeb jednostek naukowych i przedsiębiorstw, a także poziom w jakim wsparta infrastruktura służyła do rozwiązywania istotnych problemów i wyzwań społecznych i gospodarczych.

Trwałość – rozumiana jako trwałe korzyści związane z umocnieniem pozycji naukowej posiadających infrastrukturę B+R finansowaną ze środków Programu INFRASTART oraz umiędzynarodowieniem działalności tych podmiotów.

¹ Lista beneficjentów POIG https://www.poig.2007-2013.gov.pl/Strony/lista_beneficjentow_POIG.aspx?N=N

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji:

Ocena skuteczności, użyteczności i trwałości efektów Programu oraz wypracowanie rekomendacji dotyczących zasadności i warunków jego ewentualnej kontynuacji.

Cel szczegółowy 1: Ocena stopnia wykorzystania wspartej infrastruktury B+R na cele naukowe i komercyjne.

- 1.1 Jakie podmioty korzystają/korzystały z infrastruktury B+R w finansowanych projektach? Czy są to przedsiębiorcy, czy zespoły badawcze itp.? Jakie typy działalności badawczej i usługowej były najczęściej realizowane przy użyciu infrastruktury?
- 1.2 W jakim stopniu infrastruktura B+R, której utrzymanie było finansowane w ramach INFRASART, była wykorzystywana do realizacji badań naukowych? A w jakim zakresie infrastruktura była wykorzystywana do celów komercyjnych (np. usługi dla przedsiębiorstw, komercjalizacja wyników)?
- 1.3 Czy wykorzystanie infrastruktury wzrosło, spadło czy pozostało stabilne w okresie objętym finansowaniem a jak zmieniło się to po zakończeniu finansowania?
- 1.4 Jakie bariery ograniczały pełne wykorzystanie infrastruktury (organizacyjne, finansowe, kadrowe, techniczne)? Jaki jest wpływ zidentyfikowanych barier na współpracę i jaka jest skala oddziaływania?
- 1.5 Czy posiadana infrastruktura B+R determinuje strategię podmiotu w zakresie dalszych badań lub specjalizacji? Jakie są strategie podmiotów w zakresie infrastruktury B+R?
- 1.6 Jakie działania podejmują beneficjenci wsparcia, by stymulować wykorzystanie infrastruktury B+R przez inne podmioty w celu generowania przychodów? Czy można wyróżnić w tym wymiarze dobre praktyki? Jakie są skuteczne mechanizmy zachęt dla firm do współpracy z jednostkami naukowymi z wykorzystaniem infrastruktury B+R?

Cel szczegółowy 2: Ocena dotychczas osiągniętych efektów w Programie wraz ze skalą efektów związanych z rozwojem pozycji naukowej jednostek posiadających infrastrukturę B+R, której utrzymanie było finansowane ze środków Programu INFRASART oraz umiędzynarodowieniem działalności tych podmiotów.

- 2.1. W jakim stopniu zostały osiągnięte cele programu?

- 2.2. W jakim stopniu udało się osiągnąć zadeklarowane wskaźniki? Czy zaproponowane w Programie wskaźniki były adekwatne, a ich wartość docelowa została przez Beneficjentów prawidłowo określona?
- 2.3. Jakie wymierne rezultaty przyniosła realizacja programu pod względem korzyści ekonomicznych i pozaekonomicznych?
- 2.4. Czy podczas realizacji projektów zidentyfikowano niezamierzone/nieplanowane efekty? Jeśli tak to jakie? Jakiego typu efekty można wskazać w przypadku podmiotów gospodarczych i jednostek naukowych? Czy mają one charakter trwały?
- 2.5. Czy w osiągnięciu zamierzonych celów programu pojawiły się jakieś trudności, które uniemożliwiły ich osiągnięcie lub miały znaczący wpływ na nie? Jeśli tak, to jakie to problemy? Jakie podjęto środki zaradcze w tym zakresie?
- 2.6. Jaki wpływ miało wsparcie uzyskane w ramach programu na rozwój pozycji naukowej jednostek na rynku międzynarodowym? Czy dzięki INFRASTART wzrosła liczba projektów międzynarodowych realizowanych z wykorzystaniem infrastruktury?
- 2.7. Jakie formy współpracy międzynarodowej były najczęściej podejmowane (projekty, konsorcja, publikacje, mobilność, wspólne badania)? Jakie czynniki sprzyjały, a jakie utrudniały rozwój współpracy międzynarodowej?
- 2.8. Czy infrastruktura była komercyjnie wykorzystywana przez zagraniczne podmioty lub zespoły badawcze?

Cel szczegółowy 3: Weryfikacja potrzeby warunków realizacji podobnego programu (kontynuacji programu INFRASTART).

- 3.1. Czy jednostki naukowe zgłaszają zapotrzebowanie na kontynuację programu? Jakie argumenty wskazują?
- 3.2. W jakim stopniu dotychczasowy zakres programu odpowiada na aktualne potrzeby potencjalnych beneficjentów?
- 3.3. Czy obecny katalog potencjalnych beneficjentów jest aktualny czy powinien on zostać poszerzony o nowych odbiorców? Jeśli powinien zostać rozszerzony lub zmieniony – to o jakie jednostki lub kryteria?
- 3.4. Jakie inne elementy programu wymagają modyfikacji (np. zasady finansowania, kryteria, zakres kosztów)?
- 3.5. Jakie ryzyka i bariery należy uwzględnić przy projektowaniu kolejnej edycji programu?

- 3.6. Jakie są alternatywne źródła finansowania utrzymania infrastruktury B+R i czy są one wystarczające? Czy beneficjenci Programu korzystali z innych źródeł finansowania utrzymania infrastruktury B+R, jeśli nie to dlaczego?
- 3.7. Jak wygląda komplementarność programu z ofertą programową NCBR i innymi programami finansowanymi ze środków publicznych w Polsce? Jakie są różnice pomiędzy tymi programami?
- 3.8. Czy kontynuacja Programu jest zasadna biorąc pod uwagę zakres wsparcia oferowanego w ramach programu oraz możliwości dofinansowania w innych Programach NCBR i ewentualnie poza NCBR? Z czego to wynika?

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Przedmiotem badania jest 16 projektów, wyłonionych w ramach 1 konkursu realizowanych w latach 2021-2024.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje wnioskodawców, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR.

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zawartych w SOPZ metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- **Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe oraz Europejskie i krajowe akty prawa, m.in:**
 - Horyzont Europa
 - Długoterminowa konkurencyjność UE: perspektywa na przyszłość po 2030 r.
 - Nowy Europejski Plan na rzecz Innowacji
 - Nowa europejska przestrzeń badawcza na rzecz badań naukowych i innowacji
 - Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
 - Strategia Produktywności 2030
 - Polityka Naukowa Państwa
 - Krajowe Inteligentne Specjalizacje
- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru** (do pozyskania przez Wykonawcę).
- **Oferta programowa NCBR i innych agencji/instytucji tworzących system wspierania B+R+I w Polsce pod kątem zasadności kontynuacji Programu.**
- **Dokumentacja programu oraz dokumentacja konkursowa, m.in:** raporty okresowe, raporty ex-post, raporty końcowe, wnioski o dofinansowanie (dane w posiadaniu NCBR dot. projektów i wniosków).
- **Procedury, instrukcje, regulacje wewnętrzne i schemat organizacyjny** NCBR mające wpływ na realizację Programu.
- **Inne źródła informacji** istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektem analizy danych zastanych ma być:

1. Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji projektowej/konkursowej (w tym raportów projektowych), które pozwolą wstępnie ocenić realizację zakładanych celów Programu.
2. Wstępna ocena użyteczności Programu na podstawie efektów realizowanych projektów wraz ze skalą efektów związanych z rozwojem pozycji naukowej jednostek posiadających infrastrukturę B+R, której utrzymanie było finansowane ze środków Programu INFRASTART oraz umiędzynarodowieniem działalności tych podmiotów, której wynikiem będzie lista rezultatów Programu (w tym także niezamierzonych).
3. Wstępna ocena trwałości efektów dofinansowanych projektów poprzez analizę stopnia

wykorzystania infrastruktury B+R na cele naukowe i komercyjne.

4. Przegląd dokumentacji pod kątem unikatowości/komplementarności Programu INFRASTART z innymi instrumentami wsparcia wdrażanymi przez NCBR oraz poza nim (także w ujęciu międzynarodowym), której wynikiem będzie: lista dobrych praktyk z obszaru analogicznych/podobnych programów oraz mapa/matryca ulokowania Programu na tle innych interwencji, które pozwolą na wskazanie potencjalnych kierunków modyfikacji zakresu i modelu Programu lub decyzji o braku potrzeby kontynuacji Programu.
5. Przygotowanie rekomendacji zmian w zakresie potrzeby realizacji podobnego programu lub decyzji o braku kontynuacji Programu.
6. W przypadku rekomendacji kontynuacji programu wskazanie katalogu beneficjentów programu.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt 1 i 2,
- szczegółowej struktury/schematu prezentacji wyników analiz desk reserch wymaganej w pkt 3-6.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI)

– min. 26 **wywiadów** łącznie z:

- 2.1 Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu- min. 1 osoba.
- 2.2 Beneficjenci Programu- 16 wywiadów. Jeśli projekt realizowany był w konsorcjum do wywiadów należy obligatoryjnie włączyć również konsorcjantów. Taki wywiad może być zrealizowany w formie diady lub triady.
- 2.3 Wywiady z przedstawicielami firm korzystających z infrastruktury B+R w ramach współpracy z beneficjentami programu – m.in. 8 wywiadów.

2.4 Koordynatorzy innych programów oferujących wsparcie finansowe utrzymania infrastruktury B+R – min. 1 osoba.

Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu transkrypcji z wywiadów.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów. Zamawiający wskaże osoby spośród pracowników NCBR, z którymi należy przeprowadzić wywiady oraz kontakty do nich. Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (mail, telefon) do przedstawicieli Konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów).

4. Warsztat rekomendacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia;
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu;
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

Efektem warsztatu rekomendacyjnego i dyskusji ma być m.in.:

- Podsumowanie zgromadzonego w trakcie procesu ewaluacji materiału i wypracowanie rekomendacji w obszarze nowej odsłony programu z pomocą uczestników spotkania.

Zamawiający preferuje stacjonarną formę realizacji warsztatu rekomendacyjnego w siedzibie NCBR. Natomiast dopuszczalna jest również zdalna forma spotkania z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne, w przypadku w którym nastąpiłaby trudność np. z uzgodnieniem terminu stacjonarnego z uczestnikami spotkania.

6. Studia przypadków. Szczegółowy opis projektu pod kątem wybranych cech, problemów (wyjaśnia w jaki sposób badana inicjatywa przyczynia się lub nie do uzyskania stwierdzonych wyników). Analiza projektu pod kątem uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych. Na kanwie przeprowadzonych wywiadów Wykonawca zobligowany jest do wytypowania m.in. 5 projektów do analizy case studies, a głównym kryterium ich analizy ma być skuteczność wykorzystywania infrastruktury B+R. Celem analizy

będzie przedstawienie efektów długookresowych w obszarze wybranych projektów oraz ocena czynników sukcesu, które potencjalnie mogą służyć jako dobre praktyki dla przyszłych beneficjentów wsparcia. Studia przypadków muszą uwzględniać projekty, których realizacja i efekty mają istotny wpływ dla komercyjnego wykorzystania wspartej infrastruktury B+R w projektach badawczo-rozwojowych oraz pobudzenia współpracy międzynarodowej.

W ramach studiów przypadków zostaną wykorzystane minimum następujące metody badawcze:

- analiza dokumentacji dotyczącej poszczególnych projektów oraz dokumentacji programowej;
- IDI lub mini FGI (minimum jeden) w ramach każdego studium z przedstawicielami Wnioskodawcy.

Celem analizy będzie też wskazanie dobrych praktyk w zakresie współpracy instytucji naukowych z podmiotami zewnętrznymi, w tym ocena potrzeby stworzenia i wdrażania strategii pozyskiwania partnerów zewnętrznych wykorzystujących infrastrukturę B+R. Studia przypadków muszą uwzględniać projekty pokazujące skuteczną współpracę pomiędzy nauką, a gospodarką, która to ma przełożenie na wysokie wartości osiągniętych wskaźników.

W przygotowywaniu case studies należy wziąć pod uwagę takie aspekty oceny trwałości efektów projektów jak utrzymanie infrastruktury B+R, rozwój działalności naukowej i komercyjnej, komercjalizację badań, umiędzynarodowienie działalności oraz profesjonalizację zarządzania infrastrukturą.

Informacje z przeprowadzonych studiów przypadku przysłużą się do odpowiedzi na wybrane pytania badawcze i powinny być uwzględnione w raporcie końcowym.

Struktura studium przypadku powinna obejmować:

1. Informacje o projekcie (w tym m.in. Lider projektu, zaangażowane podmioty – konsorcjanci, wartość projektu/ dofinansowanie NCBR, okres realizacji, inne).
2. Cel projektu.
3. Główny efekt projektu z odniesieniem się do pierwotnych założeń projektu.
4. Korzyści dla ostatecznych odbiorców powstałego rozwiązania.
5. Korzyści dla Beneficjenta (jako podmiotu), dla członków zespołu projektowego z realizacji projektu.
6. Czynniki sukcesu/bariery w realizacji projektu.

7. Dobre praktyki ².

Pozostałe wymagania dot. studium przypadku:

- Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego.
- Jedno studium przypadku nie może przekraczać 2 stron.
- Minimalna czcionka opisu – 11 pkt., cytatów – 9 pkt.
- Opis powinien być opatrzone (w miarę dostępności) elementami graficznymi (np. zdjęciami powstałego rozwiązania, schematami), pozyskanymi np. ze strony projektu/Beneficjenta, nie mogą one jednak stanowić więcej niż 20% objętości jednego studium.
- Opis powinien być opatrzone cytatai z przeprowadzonych wywiadów z Beneficjentem, szczególnie w kontekście „Korzyści dla Beneficjenta lub członków zespołu projektowego”.

Zamawiający zastrzega sobie konkretną kolejność niektórych wykonywanych badań i wymaga, aby najpierw przeprowadzić analizę Desk Reserach oraz IDI. Zamawiający dopuszcza możliwość aby wywiady indywidualne, o których mowa w punkcie 2. były jednocześnie wywiadami prowadzonymi na potrzeby case studies. W przypadku wytypowania do badania projektu prowadzonego w konsorcjum należy uwzględnić w wywiadzie przedstawiciela zarówno Lidera projektu oraz min. jednego konsorcjanta.

Koncepcja przeprowadzania kolejnych etapów badania powinna zostać przygotowana i przedstawiona Zamawiającemu do akceptacji na etapie raportu metodologicznego.

Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji zamówienia

1. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji (AI), takich jak np. ChatGPT, Microsoft Copilot itp., lub stanowiących dodatek w programach analitycznych, jako narzędzi wspomagających w badaniu do:

- analizy danych zastanych, w tym do wykonania np. analiz publicznie dostępnych dokumentów, strategii oraz analiz ilościowych,

² czyli zestaw uniwersalnych powszechnie uznawanych metod, technik, procesów lub procedur, które prowadzą do osiągnięcia pożądanych wyników w danej dziedzinie, w tym przypadku związane są z realizacją projektu badawczo-rozwojowego.

- opracowania wstępnych wersji narzędzi badawczych (scenariuszy badań jakościowych, kwestionariuszy badań ilościowych itp.),
- transkrypcji wywiadów,
- wsparcia w opracowywaniu treści raportów/innych produktów badania,
- tworzenia elementów graficznych w raportach lub innych produktach, przy czym treści te powinny każdorazowo zostać opisane: *„Dane/rysunek/wykres/opis wygenerowane przez model AI (nazwa użytego narzędzia)”*

Każdy inny sposób wykorzystania narzędzi korzystających z AI powinien zostać uzgodniony z Zamawiającym.

Zamawiający zaleca, żeby treści wygenerowane przy użyciu AI stanowiły wartość dodaną względem pracy człowieka.

Wykonawca bierze odpowiedzialność za integralność i rzetelność wygenerowanej treści.

2. Wykonawca korzystający do realizacji zamówienia z narzędzi sztucznej inteligencji zobowiązany jest do:

- stosowania AI zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz standardami etycznymi,
- prowadzenia operacji na zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych) bazach danych, plikach audio/video itp., lub przetwarzania ich w zamkniętym środowisku softwarowym Wykonawcy, które zapewnia anonimowość respondentów i odpowiednią ochronę danych osobowych),
- prowadzenia analiz na danych administracyjnych, przekazanych przez Zamawiającego w sposób, który nie będzie naruszał danych osobowych oraz innych informacji poufnych, w tym danych mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, np. poprzez przetwarzanie tych danych wyłącznie w zamkniętym środowisku softwarowym Wykonawcy. Za wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji do wykonania analiz na obcych zbiorach danych (pozyskanych przez Wykonawcę samodzielnie lub za pośrednictwem Zamawiającego od innych gestorów prywatnych lub publicznych, np. od GUS), odpowiedzialność ponosi Wykonawca

3. Raportowanie przez Wykonawcę wykorzystania narzędzi AI

W przypadku, gdy Wykonawca zamierza do realizacji zamówienia wykorzystać narzędzia sztucznej inteligencji zobowiązany jest, aby informacja o celu, sposobie i zakresie wykorzystania tych narzędzi

została przedstawiona w raporcie metodycznym. Zamawiający oczekuje, że w odrębnym punkcie zostanie w nim przedstawiony:

a. Cel w jakim zostaną wykorzystane narzędzia AI, w tym:

- Określenie zasadności użycia tych narzędzi
- Określenie wartości dodanej jaką zdaniem Wykonawcy przyniesie ich wykorzystanie

b. Narzędzia i modele AI, które Wykonawca zamierza wykorzystać, w tym:

- Nazwy i skrócony opis narzędzi AI wraz ze specyfikacją (np. numer wersji, producent/twórca)
- Charakterystykę narzędzi AI (system otwarty, system zamknięty), sposób przetwarzania danych przez narzędzie (np. czy narzędzie wykorzystuje dane do dalszego trenowania modelu).
- Informacje o modyfikacjach i innych działaniach stosowanych przez Wykonawcę, np. dostosowaniu modeli lub ich trenowaniu na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego

c. Zakres wykorzystania AI, w tym:

- Wskazanie etapów badania, w których planowane jest wykorzystanie narzędzi AI oraz ich zastosowania (np. transkrypcja wywiadów, analiza danych, przegląd dokumentów, generowanie treści na potrzebę opracowania raportów);
- Określenie rodzaju danych, które mają być przetwarzane za pomocą narzędzi AI (np. dane zastane, wyniki ankiet, treści wywiadów);
- Określenie zakresu wykorzystania narzędzi AI w analizie danych (jeżeli dotyczy), w tym wyszczególnienie typów analiz np. analiza treści, analiza sentymentu, analiza predykcyjna itd.; wskazanie, które z tych analiz będą się opierać wyłącznie na AI, a które będą wykonywane przy współpracy z ekspertami dziedzinowymi;

Jeżeli Wykonawca nie zamierza wykorzystywać AI do realizacji usługi powinien również zamieścić taką informację w raporcie metodologicznym.

Po zakończeniu badania, do Raportu końcowego, zostanie dołączony załącznik pn. **Raport z wykorzystania AI.**

Powinien on zawierać opis sposobu wykorzystania i walidacji uzyskanych wyników w odniesieniu do analogicznych zapisów z raportu metodologicznego. Wykonawca powinien w nim w sposób zwięzły określić co najmniej:

- które wskazane w raporcie metodologicznym narzędzia zostały wykorzystane w badaniu i jaką przyniosły korzyść
- Jakich nie wykorzystano i dlaczego
- Jakie dodatkowe narzędzia zostały wykorzystane lub jakie nie wskazane wcześniej elementy produktów badania zostały przy ich pomocy stworzone

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Ryzyko związane z trudnością w rekrutacji kierowników projektów do badania w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych i/lub zogniskowanych wywiadów grupowych.
2. Trudność w wyborze do studiów przypadku projektów, które odzwierciedlają rzeczywiste efekty Programu i ich pozytywny wpływ na obszar objęty wsparciem.
3. Ryzyko związane z trudnością w rekrutacji kierowników innych programów oferujących wsparcie finansowe utrzymania infrastruktury B+R.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+	
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+
Raport częściowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja wyników raportu częściowego podczas spotkania		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Infografika podsumowująca raport końcowy	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez Zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem Wykonawcy,

- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych.	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	• podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie)	~ 10
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu.	zależnie od celów badania
Załączniki:	1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku)	

Raport częściowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Objętość raportu nie powinna przekraczać 50 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie częściowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport częściowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez Zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania.	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: • zaktualizowane narzędzia badawcze.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i pdf (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 90 slajdów (bez

załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (<i>executive summary</i>) w języku polskim i angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek +/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu Streszczenie wykonawcze:	~ 3 -6 slajdów 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit

	• powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów.	
Wstęp – opis badań	Powinien zawierać: • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem)	~ 2 slajdy
Opis wyników	Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie. Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.	W zależności od celów badania
Tabela rekomendacji	Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca: • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	• Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Raport z wykorzystania AI • Bibliografia	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego –

		do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	- Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) - Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych - Tabele wynikowe z badań ilościowych - Transkrypcje wywiadów - Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- Wniosek** - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- Rekomendacja** - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania

- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*³
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło. Wyżej wspomniane formy wizualizacji danych muszą być przejrzyste w odbiorze, nieprzeładowane zbędną treścią, lub nadmiernie rozbudowaną formą graficzną.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Wszystkie formy graficzne, które wytworzy wykonawca muszą zgrywać się wzorem i kolorem z szablonem prezentacji przekazanej przez Zamawiającego. Zamawiający powinien zadbać o ciągłość graficzno-wizualną przesyłanych poszczególnych raportów, które będą spójne z całością.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),

³ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiestów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji przygotowanej z uwzględnieniem zasad dostępności:

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027⁴, w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁵ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Informacje o programie m.in. dostępne są na stronie NCBR m.in.:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/INFRASTART-i-konkurs>

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

⁴ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciovych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

⁵ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno w obszarze współpracy jednostek naukowych z przedsiębiorstwami lub zarządzania infrastrukturą B+R przez jednostki naukowe.
- **Dwóch badaczy w zakresie prowadzenia badań jakościowych** – każda z osób musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych jako moderator/osoba prowadząca wywiady, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.
- **Jeden badacz w zakresie prowadzenia badań ilościowych** - musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych w zakresie prowadzenia analiz statystycznych, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.

Funkcje członków Zespołu badawczego nie mogą być łączone.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. W terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 85 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 100 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 105 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag).

13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
15. W terminie do 14 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.