

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 21 KWIETNIA 2026 r.**

## **CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa karnego**

#### **Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 36 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## **Informacja dla zdającego**

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako adwokat Piotr Dokładny; obrońca z urzędu oskarżonego Jana Kowalskiego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych, protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
  - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiwanym osobom oraz ich numer PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
  - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, wygenerowana w dniu 30 listopada 2025 r., z której wynika, że oskarżony Jan Kowalski był karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 3 listopada 2025 r., sygn. akt II K 66/24, za czyn z art. 209 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią adnotacji na odpisie wyroku;
  - 4) pokrzywdzeni, świadkowie oraz oskarżony, zostali prawidłowo pouczeni o swoich uprawnieniach i obowiązkach;
  - 5) wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., art. 209 § 1 k.k., a w odpowiednim terminie także postanowienie o zamknięciu dochodzenia;
  - 6) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym;
  - 7) w aktach znajdują się:
    - a) protokół zatrzymania suszu roślinnego znajdującego się w dwóch woreczkach strunowych z dnia 4 października 2025 r.,

- b) protokół użycia wagi z dnia 4 października 2025 r., z którego wynika, że waga brutto zabezpieczonego opakowania wraz z suszem roślinnym wynosiła 7 gram,
  - c) protokół użycia testera narkotykowego CANNABIS TEST z dnia 4 października 2025 r., w którym stwierdzono uzyskanie wyniku pozytywnego – stwierdzono obecność marihuany,
  - d) postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii fizykochemicznej;
  - e) postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii B Janowi Kowalskiemu z którego wynika, że zostało ono zatrzymane w dniu 4 października 2025 r.
- 8) w aktach znajduje się odpis wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20 rozwiązującego przez rozwód małżeństwo Ewy i Jana Kowalskich; w wyroku tym zasądzono od Jana Kowalskiego na rzecz małoletnich Anny Kowalskiej i Piotra Kowalskiego alimenty po 1000 zł miesięcznie na każde z dzieci, płatne z góry do 5 dnia każdego miesiąca do rąk ich matki - Ewy Kowalskiej; wyrok ten uprawomocnił się w dniu 17 sierpnia 2021 r.;
- 9) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Jan Kowalski nie posiada nieruchomości, prowadzi działalność gospodarczą, za 2024 r. zadeklarował roczny dochód 45 000 zł, jest właścicielem samochodu Ford Focus nr rej. DW 4357 oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
- 10) Jan Kowalski został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie dalszych dowodów;
- 11) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom, ze stosownym pouczeniem;
- 12) w aktach sprawy znajdują się: wniosek oskarżonego Jana Kowalskiego z dnia 5 grudnia 2025 r. skierowany do Sądu Rejonowego w Opolu o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu z uwagi na zakończenie działalności gospodarczej z dniem 1 grudnia 2025 r. i brakiem dochodów, zarządzenie prezesa Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 8 grudnia 2025 r. sygn. akt II K 1970/25 o wyznaczeniu na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. oskarżonemu Janowi Kowalskiemu obrońcy z urzędu w osobie adwokata Piotra Dokładnego oraz upoważnienie adwokata Piotra Dokładnego dla uprawnionego, w rozumieniu art. 77 ust. 1 ustawy - Prawo o adwokaturze, aplikanta adwokackiego Adama Początkującego, do zastępowania go w sprawie oskarżonego;

- 13) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na okoliczności wynikające z ich treści;
- 14) oskarżyciel publiczny w terminie, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k. nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.
- III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Opolu , VII Wydział Karny Odwoławczy, ul. Plebiscytowa 3a, 45-359 Opole i wnieść apelację za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Opolu (jego biura podawczego).
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Ozimek, dnia 4 października 2025 r.

St. posterunkowy Jerzy Dobry  
Komisariat Policji w Ozimku

#### **Notatka urzędowa**

Od dnia 3 października 2025 r. godz. 22:00 pełniłem wraz z posterunkowym Adamem Nowakiem służbę w patrolu zmotoryzowanym. Dnia 4 października 2025 r. około godz. 0:40 w ramach rutynowej kontroli zatrzymaliśmy przemieszczający się drogą publiczną – ul. Wspaniałą w Krasiejowie, rejon skrzyżowania z ulicą Cudowną, samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357. Kierującym był Jan Kowalski, syn Tomasza i Anny z domu Król, urodzony 1 kwietnia 1983 r. w Opolu, zamieszkały przy ul. Cudownej 50 w Krasiejowie, którego poddano przy użyciu służbowego urządzenia pomiarowego - Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 badaniu na zawartość alkoholu z wynikiem – 0,75mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu. Kierującemu zatrzymano prawo jazdy nr CCC 123456. W trakcie wysiadania kierowcy z samochodu na ziemię wypadł niewielki pakunek foliowy. Na moje pytanie o zawartość pakunku kierujący odparł, że jest tam marihuana, którą nabył 3 dni wcześniej. Zatrzymano przedmiotowy pakunek, dokonując następnie w pomieszczeniach KP w Ozimku jego zważenia – wynik 7 gramów oraz przy użyciu służbowego testera narkotykowego CANNABIS TEST ustalono, że wewnątrz pakunku znajduje się marihuana.

*Jerzy Dobry*

(podpis)

## PROTOKÓŁ

### **z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym**

Przeprowadzający badania: Adam Nowak – posterunkowy Komisariatu Policji w Ozimku,

Działając na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 3, 129i ust. 1-4 oraz art. 129ja ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.), przeprowadzono badanie w celu ustalenia zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Imię i nazwisko osoby badanej: **Jan Kowalski**

Wiek i płeć: 42 lata, mężczyzna

Wzrost i masa ciała: 175 cm, 75 kg

Informacja o chorobach: według ustnego oświadczenia zdrowy

Badanie stanu trzeźwości przeprowadzono analizatorem wydechu: Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650

Tabela dokonanych pomiarów zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

I pomiar – 4 października 2025 r. godz. 0:40 – 0,75mg/dm<sup>3</sup>

II pomiar – 4 października 2025 r. godz. 0:55 – 0,75mg/dm<sup>3</sup>

Czynności dokonano w związku z prowadzeniem samochodu osobowego. Badany oświadczył, że w ciągu 24 godzin spożywał piwo w ilości ok. 4 butelek po 500 ml w dniu 3 października 2025 r. Spożywanie alkoholu zakończył około godziny 00:00. Badanie trzeźwości przeprowadzono w obecności starszego posterunkowego KP w Ozimku Jerzego Dobrego.

Badany: nie żąda ponownego badania wydychanego powietrza; nie żąda pobrania krwi; nie zgłasza uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika.

Podpis osoby badanej:

*Jan Kowalski*

Podpis prowadzącego czynność:

*Adam Nowak*

*Informacja dla zdającego:*

*do protokołu dołączono wydruki wyników badania.*

## Świadectwo wzorcowania (legalizacji wtórnej)

(wyciąg)

1. Podmiot wykonujący: Laboratorium Pomiarowe Analizatorów Wydechu ABC sp. z o.o., nr akredytacji AP 102102
2. Zlecający (użytkownik): Komisariat Policji w Ozimku ul. Bajkowa 700
3. Obiekt wzorcowania: analizator oddechu Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650
4. Data wykonania wzorcowania: 3 września 2025 r., termin następnego wzorcowania – 3 marca 2026 r.

Wyniki wzorcowania podano w formie tabelarycznej wraz z wartościami niepewności pomiaru i dotyczą wyłącznie wzorcowanego obiektu. Niepewność pomiaru została określona zgodnie z dokumentem EA-4/02 M 2022. Podane wartości niepewności stanowią niepewności rozszerzone przy prawdopodobieństwie rozszerzenia ok. 95% współczynnika rozszerzenia  $k=2$

Wartość wielkości odniesienia	Wartość wielkości zmierzona	Poprawka	Niepewność pomiaru
mg/l	mg/l	mg/l	mg/l
0,10	0,10	0,00	0,00
0,25	0,70	0,00	0,00
0,70	0,71	0,01	0,01
1	1,02	0,02	0,02

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE  
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY  
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Ozimek, dnia 8 października 2025 r., godz. 12:10

Ewa Kowalska

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

**Na podstawie art. 304a k.p.k.**

Prowadzący czynność: Łukasz Szybki – sierżant sztabowy Komisariatu Policji w Ozimku

Protokolant: protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i nr). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań (art. 233§1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

*Ewa Kowalska*

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Ewa Kowalska;**

Imiona rodziców – Robert i Edyta;

Data i miejsce urodzenia – 8 sierpnia 1982 r., Opole;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.);

Zajęcie – kierownik działu;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana;

Stosunek do stron – była żona oskarżonego.

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Pouczona oświadcza, że chce zeznawać.

**Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:**

Jestem matką 15 letniego Piotra Kowalskiego i 13 letniej Anny Kowalskiej. Ich ojcem jest mój były mąż Jan Kowalski. Nasze małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, w którym zasądzono od mojego byłego męża alimenty na rzecz dzieci po 1 000 zł miesięcznie, płatne z góry do 5 dnia każdego miesiąca. Mój były mąż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie budownictwa. Na początku, tj. zaraz po rozwodzie przez krótki czas płacił alimenty, choć czasami w ratach lub po terminie. Natomiast od długiego czasu nie płaci ich w ogóle, zresztą byłam już w przeszłości, niedawno, przesłuchiwana w sprawie alimentów. Na pewno nie zapłacił alimentów w okresie od maja 2024 r. do teraz, za październik 2025 r. też nie zapłacił. Próbowałam się z nim kontaktować, ale jest to bardzo trudne z uwagi na przebieg postępowania rozwodowego. Kiedy czasami udało mi się skontaktować z byłym mężem to tłumaczył, że akurat ma przestój w firmie, ale później nigdy nie przekazywał nawet w części zaległych alimentów. Odniosłam wrażenie, że wobec wysokości moich dochodów oczekuje, że to ja będę utrzymywać dzieci, którymi też faktycznie się opiekuję. One mieszkają ze mną w Opolu, chodzą do szkół, mają też zainteresowania w zakresie sportu i języków obcych, które wymagają nakładów, które też ja w całości ponoszę. Uważam, że mój były mąż powinien ponieść konsekwencje za swoje zachowanie, dlatego skłamałam zawiadomienie o przestępstwie niealimentacji i wniosę o jego ściganie i ukaranie.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 8 października 2025 r. o godz. 15:00.

*Ewa Kowalska*

(podpis świadka)

*Łukasz Szybki*

(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ  
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Ozimek, dnia 10 października 2025 r., godz. 9:00

Łukasz Szybki – sierżant sztabowy Komisariatu Policji w Ozimku

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Jerzy Dobry*

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jerzy Dobry**;

Imiona rodziców – Henryk, Stanisława;

Data i miejsce urodzenia – 15 maja 1992 r. Ozimek;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – policjant;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarany;

Stosunek do stron – obcy.

**Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:**

Jestem funkcjonariuszem policji w Komisariacie Policji w Ozimku. Od dnia 3 października 2025 r. godz. 22:00 pełniłem wraz posterunkowym Adamem Nowakiem służbę w patrolu zmotoryzowanym. W dniu 4 października 2025 r. około godz. 0:40 w ramach rutynowej kontroli zatrzymaliśmy przemieszczający się drogą publiczną, tj. ul. Wspaniałą w Krasiejowie, rejon skrzyżowania z ulicą Cudownej, samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357. Kierującym okazał się być Jan Kowalski, zamieszkały przy ul. Cudownej 50 w Krasiejowie. W ramach tej rutynowej kontroli posterunkowy Adam Nowak przy użyciu służbowego urządzenia pomiarowego - Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 poddał kierującego badaniu na zawartość alkoholu z wynikiem  $0,75\text{mg/dm}^3$  w wydychanym powietrzu. Kierującemu zatrzymano prawo jazdy nr CCC 123456 oraz zabezpieczono samochód poprzez przekazanie go ojcu kierującego, którego telefonicznie wezwał kierujący. Tu chciałbym dodać, że kiedy kierujący wysiadał z samochodu, to na ziemię przy kierującym upadł niewielki pakunek foliowy. Na moje pytanie o zawartość pakunku kierujący odparł, że jest tam marihuana, którą nabył 3 dni wcześniej. Zatrzymano przedmiotowy pakunek, będący suszem roślinnym zawiniętym w dwa woreczki tzw. strunowe. Następnie dokonałem w pomieszczeniach KP w Ozimku zważenia pakunku – wynik 7 gramów oraz przy użyciu służbowego testera narkotykowego CANNABIS TEST ustaliłem, że wewnątrz pakunku znajduje się marihuana.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół zgodny jest z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 10 października 2025 r. o godz. 10:45.

*Jerzy Dobry*  
(podpis świadka)

*Łukasz Szybki*  
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ**  
**PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Ozimek, dnia 10 października 2025 r., godz. 11.00

Łukasz Szybki – sierżant sztabowy Komisariatu Policji w Ozimku,

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym

przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Adam Nowak*

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Adam Nowak;**

Imiona rodziców – Ludwik, Barbara;

Data i miejsce urodzenia – 15 maja 1999 r. Suwałki ;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – policjant;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarany;

Stosunek do stron – obcy.

**Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:**

Jestem funkcjonariuszem policji w Komisariacie Policji w Ozimku. Od dnia 3 października 2025 r. godz. 22:00 pełniłem, jako kierowca, wraz z st. posterunkowym Jerzym Dobrym służbę w patrolu zmotoryzowanym. W dniu 4 października 2025 r. około godz. 0:40 w ramach rutynowej kontroli zatrzymaliśmy przemieszczający się drogą publiczną samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357. Kierującym okazał się być Jan Kowalski. W ramach tej rutynowej kontroli poddałem kierującego, przy użyciu służbowego urządzenia pomiarowego Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 badaniu na zawartość alkoholu z wynikiem  $0,75\text{mg/dm}^3$  w wydychanym powietrzu. Kierujący wskazał informacje co do czasu, rodzaju i ilości spożytego alkoholu. Zatrzymałem mu prawo jazdy nr CCC 123456 oraz zabezpieczyłem samochód poprzez przekazanie go ojcu kierującego, którego telefonicznie wezwał kierujący. Wiem, że kiedy kierujący wysiadał z samochodu, to na ziemię upadł niewielki pakunek foliowy. Jerzy Dobry zapytał go o zawartość pakunku, kierujący odparł, że jest tam marihuana, którą nabył 3 dni wcześniej. Zatrzymano przedmiotowy pakunek. Wiem, że po powrocie do Komisariatu Jerzy Dobry zajął się zważeniem pakunku oraz sprawdzał zawartość przy użyciu testera narkotykowego. Przekazał mi, że wewnątrz pakunku znajduje się marihuana. To wszystko co mogę powiedzieć o zdarzeniu.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół zgodny jest z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 10 października 2025 r. o godz. 12:00

*Adam Nowak*  
(podpis świadka)

*Łukasz Szybki*  
(podpis przesłuchującego)

**Opinia z zakresu badań fizykochemicznych Laboratorium Kryminalistycznego  
Komendy Wojewódzkiej w Opolu nr LK 100/2025**

**(wyciąg)**

- 1) przedmiotem badania był dowód rzeczowy w postaci suszu roślinnego, zapakowanego w podwójne opakowanie w postaci woreczków strunowych,
- 2) waga brutto – 7 gramów,
- 3) waga netto suszu roślinnego 1 gram,
- 4) w dostarczonym do badań suszu roślinnym stwierdzono zawartość delta-9 – tetra hydrokannabinolu – 0,7 % w suchej masie. Stanowi on środek odurzający – ziele konopi innych niż włókniste (marihuana). Biorąc pod uwagę zawartość ww. substancji czynnej w badanym suszu 1 gram suszu wystarczyłby do sporządzenia 2 efektywnie oddziaływujących na organizm porcji.

*Biegły z zakresu badań fizykochemicznych*

*Inżynier Jan Kos*

(podpis)

**POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW**

Ozimek, dnia 15 listopada 2025 r.

Łukasz Szybki – sierżant sztabowy Komisariatu Policji w Ozimku, uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

**postanowił**

przedstawić **Janowi Kowalskiemu**, synowi Tomasza zarzuty, o to że:

1. w okresie od maja 2024 r. do października 2025 r. w Opolu uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci Anny i Piotra Kowalskich, określonego co do wysokości prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, przy czym wskutek tego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,  
tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.,
2. w dniu 4 października 2025 r. około godz. 0:40 w Krasiejowie prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357 znajdując się w stanie nietrzeźwości – zawartość alkoholu 0,75mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu,  
tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
3. w dniu 4 października 2025 r. w Krasiejowie, wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci 7 gramów konopi innych niż włókniste (marihuany),  
tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

*Łukasz Szybki*

(podpis policjanta)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 15 listopada 2025 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z czym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

*Jan Kowalski*

(podpis podejrzanego)

**PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO**

Ozimek, dnia 15 listopada 2025 r., godz. 10.00

Łukasz Szybki – sierżant sztabowy Komisariatu Policji w Ozimku

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 209 § 1 k.k., 178a § 1 kk zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Jan Kowalski**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: syn Tomasza i Anny z domu Król;

Data i miejsce urodzenia: 1 kwietnia 1983 r. w Opolu;

Miejsce zamieszkania: ul. Cudowna 50, Krasiejów;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: rozwiedziony;

Liczba dzieci i ich wiek: 2 dzieci w wieku 13 i 15 lat;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: alimenty na 2 ww. dzieci;

Zawód wyuczony: murarz;

Zajęcie: działalność gospodarcza;

Dochody: ok 4 000 zł miesięcznie;

Stan majątkowy: brak nieruchomości, właściciel samochodu marki Ford Focus o nr rej. DW 4357 z 2007 r. wartości 4 000 zł;

Karalność: karany za przestępstwo z art. 209 §1 k.k.;

Stan zdrowia: zdrowy, nieleczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i § 1a, art.133 § 2, art. 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

*Jan Kowalski*

(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

*Jan Kowalski*

(podpis podejrzanego)

*Łukasz Szybki*

(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do zarzucanego mi czynu w punkcie 1 postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Do 2 i 3 zarzutu przyznaję się w całości. Odmawiam składania wyjaśnień, ale mogę odpowiadać na pytania.

*Na pytania przesłuchującego:*

Co do zarzutu związanego z alimentami to nie kwestionuję, że nie zapłaciłem alimentów za ten okres, ale nie uważam, żebym uchylał się od ich płacenia. Prowadzę działalność gospodarczą, która przynosi mi zmienne dochody, gdyby podzielić roczne dochody, to wychodzi mi po około 4 000 zł miesięcznie. Taka kwota pozwala mi tylko na zaspokojenie swoich potrzeb, na pewno nie na zapłacenie całych alimentów co miesiąc. Poza tym moja była żona dobrze zarabia i w tej sytuacji to ona powinna ponosić koszty utrzymania dzieci, które o ile wiem mają zaspokojone wszystkie ważne potrzeby.

Co do jazdy samochodem w stanie nietrzeźwości to przyznaję, że przez kilka godzin przed zatrzymaniem przez policję do kontroli byłem u znajomego, który mieszka w Krasiejowie. Piliśmy piwo, wypłem przez ten czas około 4 półlitrowe piwa, ale nie pamiętam, kiedy skończyłem pić. W związku z tym, że było już późno, nie było już ruchu, a poza tym mieszkam w odludnym miejscu, zdecydowałem się wrócić do domu samochodem. Po około 5 minutach jazdy zostałem zatrzymany do kontroli. Policjanci sprawdzili moje prawo jazdy, dokumenty samochodu, w tym polisę OC oraz obowiązkowe wyposażenie. Później zbadali mnie alkomatem i „sprawa wyszła”. Bardzo żałuję tego co się stało, wiem że nie powinienem się tak zachować. W ostatnim czasie mam sporo problemów, firma idzie coraz gorzej. Chciałem sprawdzić, czy nie poczuje się lepiej po zapaleniu marihuany dlatego od przypadkowo spotkanej na dyskotecie osoby, ze 3 dni przed kontrolą policji kupiłem za 80 zł marihuanę. Marihuana była w woreczku strunowym, dodatkowo zapakowałem to jeszcze w jeden woreczek. Marihuana była tylko dla mnie, chciałem ją wypalić w domu, aby zapomnieć o kłopotach. Nie zdążyłem jej wypalić, bo wypadła mi, kiedy wysiadałem z samochodu w trakcie kontroli policyjnej.

Nie mam nic więcej do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 15 listopada 2025 r. o godz. 12:20.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

*Jan Kowalski*

(podpis podejrzanego)

*Łukasz Szybki*

(podpis przesłuchującego)

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Opole, dnia 3 listopada 2025 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia Stanisław Rączy

**Protokolant:** sekr. sąd. Anna Kwiecień

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2025 r. sprawy:

Jana Kowalskiego, syna Tomasza i Anny z domu Król, urodzonego 1 kwietnia 1983 r. w Opolu, oskarżonego o to, że w okresie od marca 2023 r. do końca sierpnia 2025 r. w Opolu uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci: Anny i Piotra Kowalskich określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, przy czym wskutek tego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,

tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.

- I. uznaje oskarżonego Jana Kowalskiego za winnego dokonania zarzucanego czynu, tj. przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne po 30 godzin w każdym miesiącu,
- II. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

*Na oryginale właściwy podpis.*

*Zgodność z oryginałem stwierdza Sekretarz sądowy Anna Kwiecień (podpis i właściwa pieczęć).*

*Wyrok uprawomocnił się z dniem 10 listopada 2025 r.*

*SSR Stanisław Rączy (podpis i właściwa pieczęć)*

Ozimek, dnia 1 grudnia 2025 r.

Komisariat Policji w Ozimku

RSD 123/25

### AKT OSKARŻENIA

przeciwko Janowi Kowalskiemu o przestępstwa z art.  
178a §1 k.k. w zw. z art.12 §1 k.k., art. 209 § 1 k.k.  
oraz art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.  
o przeciwdziałaniu narkomanii

Oskarżam:

**Jana Kowalskiego**, syna Tomasza i Anny z domu Król, urodzonego 1 kwietnia 1983 r. w Opolu, zamieszkałego przy ul. Cudownej 50 w Krasiejowie, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, rozwiedzionego, z zawodu murarza, utrzymującego się z działalności gospodarczej z dochodem około 4 000 zł miesięcznie, posiadającego na utrzymaniu 2 małoletnich dzieci, nie posiadającego majątku nieruchomości, tel. 999 999 999, e-mail: jk@gmail.com, karanego, środków zapobiegawczych nie stosowano,

o to, że:

1. w okresie od maja 2024 r. do października 2025 r. w Opolu uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci Anny i Piotra Kowalskich określonego co do wysokości prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, przy czym skutek tego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,  
tj. o przestępstwo z art.209 § 1 k.k.,
2. w dniu 4 października 2025 r. około godz. 0.40 w Krasiejowie, prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357 znajdując się w stanie nietrzeźwości – zawartość alkoholu 0,75mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu,  
tj. o przestępstwo z art.178a § 1 k.k. w zw. z art.12 § 1 k.k.,
3. w dniu 4 października 2025 r. w Krasiejowie, wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci 7 gramów konopi innych niż włókniste (marihuany),  
tj. o przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Opolu w postępowaniu zwyczajnym.

**I.** Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Jan Kowalski, występujący bez obrońcy,
- 2) świadek Ewa Kowalska,
- 3) świadek Adam Nowak,
- 4) świadek Jerzy Dobry.

**II.** Wykaz dowodów do przeprowadzenie na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 4 października 2025 r.;
- 2) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 3) odpis wyroku Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 3 listopada 2025 r., sygn. akt II K 66/24;
- 4) protokół użycia wagi z dnia 4 października 2025 r.;
- 5) protokół użycia Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 z dnia 4 października 2025 r. wraz ze świadectwem wzorcowania (legalizacji wtórnej);
- 6) protokół użycia testera narkotykowego CANNABIS TEST z dnia 4 października 2025 r.;
- 7) opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP z zakresu badań fizykochemicznych;
- 8) odpis wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20;
- 9) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 10) dowód rzeczowy – susz opisany w wykazie dowodów rzeczowych DRz 3/25 pod poz. 1.

**III.** Lista ujawnionych pokrzywdzonych: małoletni Anna i Piotr Kowalscy reprezentowani przez Ewę Kowalską.

*Lukasz Szybki*

(podpis policjanta)

1 Ds. 368.2025 Zenon Surowy – prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu, po zapoznaniu się w dniu 1 grudnia 2025 r. z aktami sprawy RSD 123/25, na podstawie art. 331 § 1 k.p.k., zatwierdza powyższy akt oskarżenia.

*Zenon Surowy*

(pieczęć i podpis prokuratora)

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny

Sprawa **Jana Kowalskiego**

oskarżonego o przestępstwa z art. 209 §1 k.k. i inne

*Przewodniczący: sędzia Tomasz Małodobry*

*Protokolant: sekr. sąd. Anna Maj*

*Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu Zenon Surowy*

Wywołano sprawę o godz. 11:00. Rozprawa odbyła się jawnie.

**Na rozprawę stawili się:**

Oskarżony Jan Kowalski – osobiście.

Stawił się obrońca z urzędu adw. Piotr Dokładny.

Stawili się świadkowie: Ewa Kowalska, Adam Nowak.

Nie stawił się świadek: Jerzy Dobry – brak dowodu doręczenia wezwania.

Świadek Adam Nowak został usunięty z sali rozpraw.

Przewodniczący poinformował, że z powodu braku możliwości technicznych dźwięk i obraz z przebiegu rozprawy nie będzie utrwalany.

**Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):**

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia, za wyjątkiem źródła i wielkości dochodu – od 1 grudnia 2025 r. bez dochodu wobec zakończenia działalności gospodarczej.

**Prokurator przedstawił zwięźle zarzuty oskarżenia.**

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k.,

art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia i jakie.

**Oskarżony Jan Kowalski podał:**

Treść zarzutów zrozumiałem. Nie przyznaję się do zarzutu z pkt. 1, do pozostałych dwóch zarzutów przyznaję się. To, co miałem powiedzieć, już powiedziałem na Policji. Odmawiam składania wyjaśnień w dniu dzisiejszym.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu oskarżony:

Podtrzymuję to, co powiedziałem i chciałem dodać, że aktualnie nie mam dochodów, bo zakończyłem działalność, zamierzam się zarejestrować jako bezrobotny. Bardzo żałuję jazdy w stanie nietrzeźwości i kupna narkotyków, więcej już tak nie zrobię.

Staje świadek Ewa Kowalska oraz wezwano na salę świadka Adama Nowaka.

Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań. Zapytani o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania oraz stosunek do stron świadkowie podali:

Świadek Ewa Kowalska, lat 44, kierownik działu, niekarana, była żona oskarżonego, pouczona o prawie odmowy składania zeznań, oświadcza, że z tego prawa nie korzysta i chce zeznawać.

Świadek Adam Nowak, lat 27, policjant, obcy, niekarany.

Zarządzono opuszczenie sali rozpraw przez świadka Adama Nowaka.

**Świadek Ewa Kowalska zeznaje:**

Podtrzymuję wszystko, co powiedziałam na policji. Nie wiem, co jeszcze można dodać. Były mąż – oskarżony już od dłuższego czasu po rozwodzie nie płaci alimentów na dzieci, choć prowadzi działalność gospodarczą, nie wiem, czy ją zakończył, od dłuższego czasu nie utrzymujemy kontaktów.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania

przygotowawczego, wobec niepamięci świadka.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania.

Na pytanie obrońcy:

Nie wiem, bo skąd mam wiedzieć, czy oskarżony dalej prowadzi działalność gospodarczą, i jakie dochody z niej osiągał w przeszłości. Jestem kierownikiem działu w dużej firmie logistycznej, zarabiam około 13 000 zł na rękę, mam własne mieszkanie. Dzieci mają zapewnione dodatkowe zajęcia, wyjeżdżam z nim dwa razy w roku na urlopy po 2 tygodnie. Pracuję wyłącznie w tej firmie, nie mam potrzeby dodatkowo dorabiać, od dziadków dzieci dostają tylko zwyczajowe prezenty na urodziny i święta.

Wezwano świadka **Adama Nowaka**, który zeznaje:

To był czas moich początków pracy w policji. Poza tym od tego czasu uczestniczyłem w wielu interwencjach i kontrolach. Oskarżonego kojarzę z kontrolą trzeźwości i jakimś pakunkiem, ale to wszystko co pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, wobec niepamięci świadka.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje:

Podtrzymuję odczytane zeznania.

Na pytanie obrońcy: to była rutynowa kontrola, kwestią pakunku zajmował się drugi członek patrolu, ja zajmowałem się badaniem trzeźwości oskarżonego przy użyciu służbowego alkosensora. Byłem przeszkolony do jego obsługi, użyty do badania oskarżonego alkosensor później uległ uszkodzeniu w wypadku radiowozu i został zutyilizowany.

Przewodniczący zarządził

na zasadzie art. 401 § 1 k.p.k. celem wezwania nieobecnego świadka, przerwać rozprawę, do dnia 20 stycznia 2026 r. o godz. 11:00.

Rozprawę zamknięto o godz. 13:45.

*Tomasz Małodobry*  
(podpis Przewodniczącego)

*Anna Maj*  
(podpis protokolanta)

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny

Sprawa **Jana Kowalskiego**

oskarżonego o przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. i inne

**Przewodniczący:** sędzia *Tomasz Małodobry*

**Protokolant:** sekr. sąd. *Anna Maj*

**Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu Zenon Surowy**

Wywołano sprawę o godz. 11:00. Rozprawa odbyła się jawnie.

**Na rozprawę stawili się:**

Oskarżony Jan Kowalski – osobiście.

Za obrońcę adw. Piotr Dokładnego stawił się aplikant adwokacki Adam Początkujący przedkładając upoważnienie.

Stawił się świadek: Jerzy Dobry.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań.

Zapytany o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania oraz stosunek do stron świadek podał:

Świadek Jerzy Dobry, lat 34, policjant, niekarany, obcy.

**Świadek Jerzy Dobry zeznaje:**

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. Teraz już niewiele pamiętam z tamtej kontroli, pamiętam tylko specyficzną sytuację z pakunkiem, który wypadł. Ja się nim zajmowałem, zważyłem go na Komisariacie, wynik powinien być w aktach. Z użycia testera wyszło mi, że w pakunku była marihuana. To tyle.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję swoje zeznania.

Na pytanie Przewodniczącego:

To była rutynowa kontrola, był to po prostu jedyny samochód jadący o tej porze, po tej mało uczęszczanej drodze, którą w tym czasie przejeżdżaliśmy w ramach patrolu.

Na podstawie art. 405 § 4 k.p.k. poinformowano strony, że z chwilą zamknięcia przewodu sądowego ujawnione zostają bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty, podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane (art. 405 § 2 k.p.k.)

Na pytanie Przewodniczącego o uzupełnienie przewodu sądowego, strony oświadczają, że nie wnoszą o uzupełnienie postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

**Oskarżyciel wnosi o:** uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu czynów i wymierzenie mu:

- za czyn I kary 1 roku pozbawienia wolności;
- za czyn II kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn III kary 3 miesięcy pozbawienia wolności

oraz kary łącznej w wysokości 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a także zasądzenie kosztów i opłat na rzecz Skarbu Państwa.

**Obrońca wnosi o:**

uniewinnienie oskarżonego od zarzutu z pkt. 1, wymierzenie łagodnych kar w zakresie czynów z pkt. 2 i 3 oraz zasądzenie kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oświadczając, że nie zostały one pokryte w żadnej części.

**Oskarżony Jan Kowalski:** popieram stanowisko swojego obrońcy

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Po ogłoszeniu wyroku wraz z ustnymi motywami rozstrzygnięcia, oskarżony oświadcza, że zrozumiał treść wyroku i pouczenie o środkach odwoławczych.

Rozprawę zamknięto o godz. 13:45.

*Tomasz Małodobry*  
(podpis Przewodniczącego)

*Anna Maj*  
(podpis protokolanta)



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Opole, dnia 20 stycznia 2026 r.

**Sąd Rejonowy** w Opolu II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** sędzia Tomasz Małodobry

**Protokolant:** sekr. sąd. Anna Maj

*Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu Zenona Surowego*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 30 grudnia 2025 r. i 20 stycznia 2026 r. sprawy:

Jana Kowalskiego, syna Tomasza i Anny z domu Król, urodzonego 1 kwietnia 1983 r. w Opolu, oskarżonego o to, że:

1. w okresie od maja 2024 r. do października 2025 r. w Opolu uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci Anny i Piotra Kowalskich określonego co do wysokości prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, przy czym wskutek tego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,  
tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.,
2. w dniu 4 października 2025 r. około godz. 0.40 w Krasiejowie, prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357 znajdując się w stanie nietrzeźwości – zawartość alkoholu 0,75mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu,  
tj. o przestępstwo z art.178a § 1 k.k. w zw. z art.12 § 1 k.k.,
3. w dniu 4 października 2025 r. w Krasiejowie, wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci 7 gramów konopi innych niż włókniste (marihuany),  
tj. o przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

- I. uznaje oskarżonego Jana Kowalskiego za winnego dokonania czynu zarzucanego w pkt. 1, tj. przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 §1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- II. uznaje oskarżonego Jana Kowalskiego za winnego dokonania czynu opisanego w pkt.2, tj. przestępstwa z art.178a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie 178a § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 57b k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch ) miesięcy pozbawienia wolności,
- III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,
- IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5 000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
- V. na podstawie art.178a § 5 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa samochodu osobowego Ford Focus o nr rej DW 4357,
- VI. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od 4 października 2025 r. do uprawomocnienia się wyroku,
- VII. uznaje oskarżonego Jana Kowalskiego za winnego dokonania czynu opisanego w pkt. 3, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- VIII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 2 000 (dwa tysiące) zł na rzecz stowarzyszenia „Monar” oddział w Opolu,
- IX. na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1 000 (jeden tysiąc) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
- X. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych DRz 3/25 pod poz.1,
- XI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I, II i VII i wymierza oskarżonemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art.70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby 2 lat,
- XII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Piotra Dokładnego 840 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu sądowym,
- XIII. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

*Sędzia Tomasz Małodobry*  
(podpis Przewodniczącego)

*Biuro Podawcze  
Sądu Rejonowego w Opolu  
wpłynęło dnia 26 stycznia 2026 r.  
st. sekr. Barbara Kos  
(podpis)*

Opole, dnia 26 stycznia 2026 r.

Sygn. akt II K 1970/25

Adwokat Piotr Dokładny  
Kancelaria Adwokacka w Opolu ul. Jurydyczna 8  
p.dokladny@gmail.com tel. 666666666

Do Sądu Rejonowego w Opolu  
Wydział II Karny  
ul. Ozimska 60a  
45-368 Opole

### **Wniosek o uzasadnienie**

Jako obrońca z urzędu oskarżonego Jana Kowalskiego w sprawie o sygn. akt II K 1970/25, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia co do całości wyroku z dnia 20 stycznia 2026 r. i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii.

*Adwokat  
Piotr Dokładny  
(podpis)*

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 1970/25

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.*

### 1. USTALENIE FAKTÓW

#### 1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Jan Kowalski	w okresie od maja 2024 r. do października 2025 r. w Opolu uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci Anny i Piotra Kowalskich określonego co do wysokości prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, przy czym wskutek tego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, tj. przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.	
2.		w dniu 4 października 2025 r. około godz. 0:40 w Krasiejowie prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki Ford Focus o nr rej. DW 4357 znajdując się w stanie nietrzeźwości – 0,75mg/dm <sup>3</sup> w wydychanym powietrzu, tj. przestępstwo z art.178a § 1 k.k. w zw. z art.12 §1 k.k.,	
3.		w dniu 4 października 2025r. w Krasiejowie wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci 7 gramów konopi innych niż włókniste (marihuany) tj. przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
Ad.1 Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 14 maja 2021 r. sygn. akt I C 3570/20, rozwiązano przez rozwód małżeństwo Ewy i Jana Kowalskich. W wyroku tym zasądzono od Jana Kowalskiego na rzecz małoletnich Anny Kowalskiej i Piotra Kowalskiego,		zeznania świadka Ewy Kowalskiej, częściowo wyjaśnienia oskarżonego.	k. 9, 22-23 k. 17, 22

<p>których jest ojcem, alimenty po 1 000 zł miesięcznie na każde z dzieci, płatne z góry do 5 dnia każdego miesiąca do rąk ich matki - Ewy Kowalskiej. Aktualnie Piotr Kowalski ma 15 lat, a Anna Kowalska 13 lat. Dzieci od czasu rozwodu mieszkają z matką w Opolu, oskarżony mieszka w innej miejscowości. Oskarżony, będący z zawodu murarzem, przed rozwodem oraz po rozwodzie, aż do 1 grudnia 2025 r., prowadził działalność gospodarczą z przeciętnym miesięcznym dochodem 4 000 zł. Oskarżony nie zapłacił, nawet w części, alimentów należnych w okresie od maja 2024 r. do października 2025 r., zarówno w terminie ich płatności, jak też później.</p>		
<p>Ad.2 Oskarżony Jan Kowalski w dniu 3 października 2025 r. pojechał samochodem Ford Focus o nr rej. DW 4357 do znajomego mieszkającego w Krasiejowie. W trakcie kilkugodzinnego pobytu oskarżony wypił łącznie 4 półlitrowe piwa, kończąc ich spożywanie o nieustalonej godzinie. W związku z tym, że było już późno, nie było już ruchu, nadto oskarżony mieszka w odludnym miejscu, zdecydował się wrócić do domu samochodem. Po około 5 minutach jazdy został zatrzymany do rutynowej kontroli w ramach której m.in. zbadano stan trzeźwości oskarżonego przy wykorzystaniu analizatora oddechu Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650. W wyniku tego badania stwierdzono u oskarżonego zawartość alkoholu - 0,75mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka Jerzego Dobrego, zeznania świadka Adama Nowaka, protokół użycia Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 wraz z wyciągiem świadectwa wzorcowania.</p>	<p>k. 17, 22 k. 11, 24-25 k. 13, 23 k. 6-7</p>
<p>Ad.3 Oskarżony Jan Kowalski w związku z pogorszonym nastrojem postanowił sprawdzić, czy nie poczuje się lepiej po zapaleniu marihuany, dlatego około 3 dni przed 4 października 2025 r., od przypadkowo spotkanej na dyskotecy osoby, kupił 7 gramów środka odurzającego – konopi innych niż włókniste (marihuana), za które zapłacił 80 zł. Nabyty, zapakowany susz marihuany przechowywał w samochodzie Ford Focus o nr rej. DW 4357, aż do czasu zatrzymania do kontroli przez funkcjonariuszy Policji 4 października 2025 r., nie korzystając z kupionej marihuany. W trakcie ww. kontroli drogowej, kiedy oskarżony wysiadał z samochodu, pakunek zawierający</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka Jerzego Dobrego, zeznania świadka Adama Nowaka, protokół użycia testera,</p>	<p>k. 17, 22 k. 11, 24-25 k. 13, 23 pkt. II.7 c inf. dla zdającego</p>

<p>marihuanę wypadł z samochodu, co zwróciło uwagę funkcjonariuszy policji. Jeden z funkcjonariuszy zapytał oskarżonego o zawartość pakunku. Oskarżony odpowiedział, że jest tam marihuana. Pakunek zatrzymano, a następnie na terenie Komisariatu Policji zważono uzyskując wynik – 7 gramów oraz przy użyciu testera narkotykowego stwierdzono, że wewnątrz pakunku jest marihuana.</p> <p>Zatrzymany pakunek został poddany opiniowaniu w zakresie badań fizykochemicznych. Stwierdzono w trakcie badania, że pakunek zawiera 7 gramów suszu roślinnego</p> <p>w którym stwierdzono zawartość delta-9 – tetrahydrokannabinolu – 0,7 % w suchej masie, stanowi on zatem środek odurzający – ziele konopi innych niż włókniste (marihuana).</p>	<p>protokół użycia wagi,</p> <p>dowód rzeczowy – susz roślinny,</p> <p>opinia z zakresu fizykochemii.</p>	<p>pkt. II. 7 b inf. dla zdającego</p> <p>pkt. II 7 a inf. dla zdającego</p> <p>k. 14</p>
--	---	---

### 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1		
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>
		<i>Numer karty</i>

## 2. OCENA DOWODÓW

### 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	wyjaśnienia Jana Kowalskiego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim przyznał się do zarzucanych w mu w punkcie 2 i 3 aktu oskarżenia czynów, są wiarygodne, podobnie w części dotyczącej czynu z pkt. 1 w zakresie w jakim potwierdził niezapłacenie należnych alimentów. W zakresie, w jakim wskazał na niemożność ich zapłacenia z uwagi na sytuację majątkową, Sąd nie dał mu wiary, bowiem wskazywane przeciętne dochody w ujęciu miesięcznym, możliwości zarobkowe wynikające z wykonywanego i oczekiwanego na rynku zawodu, dawały oskarżonemu możliwość uiszczenia alimentów, czego w żadnej części nie uczynił, w żaden sposób nie realizując obowiązku alimentacyjnego, co pozwala uznać takie zachowanie za objęte zamiarem.</p>

	<p>zeznania świadka Ewy Kowalskiej</p> <p>zeznania świadka Jerzego Dobrego</p> <p>zeznania Adama Nowaka</p> <p>notatki urzędowe</p> <p>protokół użycia Alco-Sensor IV CM nr fabryczny 117650 wraz z wyciągiem świadectwa wzorcowania</p> <p>opinia z zakresu fizykochemii, protokół użycia testera, protokół użycia wagi, dowód rzeczowy</p>	<p>Sąd dał wiarę w całości zeznaniom jako konsekwentnym, logicznym i zgodnym z zasadami doświadczenia życiowego. Pozostają także niesprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego, nie kwestionującego, że w przypisanym okresie nie płacił alimentów.</p> <p>Sąd dał wiarę jego zeznaniom w całości jako logicznym, niesprzecznym wewnątrznie oraz spójnych z zeznaniami A. Nowaka, dowodami z dokumentów i wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>Sąd dał wiarę jego zeznaniom w całości jako logicznym, niesprzecznym wewnątrznie oraz spójnych z zeznaniami J. Dobrego, dowodami z dokumentów i wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>Dokumenty te zostały sporządzone przez uprawnione organy i uzyskane zgodnie z wymogami procedury karnej.</p> <p>Urządzenie pomiarowe zostały użyte przez uprawnioną osobę i w prawidłowy sposób. Jednocześnie łączne uwzględnienie danych wynikających ze świadectwa wzorcowania pozwala jednoznacznie ustalić zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na 0,75mg/dm<sup>3</sup>.</p> <p>Protokoły zostały sporządzone przez uprawnione osoby, w sposób zgodny z odpowiednimi przepisami. Opinia jest zupełna, niesprzeczna, wykonana przez specjalistyczny podmiot. Opinia fizykochemiczna nie pozostawia wątpliwości co do tego, że susz roślinny posiadany przez oskarżonego jest środkiem odurzającym</p>
--	--	---

		w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Opinia ta, a także protokół użycia wagi, jednoznacznie wskazują także na ilość posiadanego środka odurzającego – 7 gramów.
--	--	---

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, VII art. 209 § 1 k.k., art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	Jan Kowalski

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

Ad. I. Sąd uznał, że zarówno wina i sprawstwo oskarżonego Jana Kowalskiego, jak i okoliczności popełnienia przypisanego mu w tym punkcie czynu nie budzą jakichkolwiek wątpliwości. Czyn był także zawiniony, ponieważ po stronie oskarżonego nie istniały żadne okoliczności zmniejszające lub wyłączające winę. Przypisanym czynem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 209 § 1 k.k.

Ad. II. W zakresie czynu przypisanego w pkt. II sprawstwo i wina oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości, nie są zresztą kwestionowane przez samego oskarżonego. Czynem tym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. Kwalifikację tę należało uzupełnić o art. 12 § 1 k.k. mając na uwadze, że oskarżony prowadził samochód przez określony czas, a więc w warunkach stanowiących przesłankę konstrukcji z art. 12 § 1 k.k.

Ad. VII. Czynem przypisanym w tym punkcie oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, mając na uwadze ilość posiadanego środka odurzającego.

<input type="checkbox"/> 3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

<input type="checkbox"/> 3.3. Umorzenie postępowania		
--	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania*

<input type="checkbox"/>	3.4. Uniewinnienie		
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</i>			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Jan Kowalski	I, II i VII		<p>Ważąc wysokość kar za przypisane oskarżonemu w pkt. I, II i VII czyny, Sąd kierował się określonymi w art. 53 k.k. ogólnymi dyrektywami sądowego wymiaru kary, bacząc w szczególności, by rozmiar orzeczonych kar był współmierny do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości przypisanych czynów.</p> <p>Wymierzając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. miano na uwadze jako okoliczności obciążające długość okresu uchylania się od płacenia alimentów, uprzednią karalność za tożsame rodzajowo przestępstwo.</p> <p>Wymierzając karę 2 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. jako okoliczności łagodzące wzięto pod uwagę niewielkie niebezpieczeństwo dla dobra prawnego w postaci bezpieczeństwa w ruchu lądowym, mając na uwadze krótki odcinek, który zamierzał przejechać w stanie nietrzeźwości, brak innych uczestników ruchu z uwagi na późną porę, brak uchwytnych dla policjantów niebezpiecznych zachowań oskarżonego jako kierowcy.</p> <p>Okolicznością obciążającą, mającą charakter obligatoryjnego obostrzenia kary z art. 57b k.k., było działanie w warunkach czynu ciągłego z art. 12 § 1 k.k. W tym przypadku karą minimalną możliwą do orzeczenia w zgodzie z art. 57b k.k. było 2 miesiące i taką też karę orzeczono.</p> <p>Wymierzając karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jako okoliczność łagodzącą potraktowano charakter środka należącego do tzw. narkotyków miękkich, przeznaczenie na potrzeby własne, nie zaś handel. Jako okoliczność obciążającą</p>

			<p>potraktowano ilość posiadanego środka – 7 gramów, pozwalającą przygotować kilkanaście jednorazowych porcji, przez co nie może być uznana za niewielką czy małą.</p> <p>Sąd uznał, że tak orzeczone kary wystarczająco spełnią cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego Jana Kowalskiego, a także w zakresie oddziaływania społecznego.</p>
	III		<p>Orzeczono obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w wymiarze 3 lat. Biorąc pod uwagę rodzaj popełnionego czynu Sąd dał priorytet oddziaływaniu na oskarżonego w zakresie pozbawienia możliwości prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p>
	IV		<p>Na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, określając jego wysokość w wartości minimalnej, tj. 5 000 zł.</p>
	V		<p>Na podstawie art. 178a § 5 k.k. orzeczono obligatoryjny przepadek na rzecz Skarbu Państwa samochodu osobowego Ford Focus o nr rej DW 4357.</p>
	VIII		<p>Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 2 000 zł na rzecz stowarzyszenia „Monar” oddział w Opolu, dla zwiększenia oddziaływania prewencyjnego.</p>
	IX		<p>Na podstawie na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego obligatoryjne oświadczenie pieniężne w wysokości 1 000 złotych, tj. minimalnej, na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
	X		<p>Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono obligatoryjny przepadek środka odurzającego</p>

			w postaci ziela konopi innych niż włókniste, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych DRz 3/25 pod poz.1.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Jan Kowalski	XI		Wobec wymierzenia tożsamyh rodzajowo kar na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I, II i VII i wymierzono oskarżonemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności. Uznając, że zachodzi wobec oskarżonego dodatnia prognoza kryminologiczna, jej wykonanie na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat.
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
XII, XIII	O wynagrodzeniu dla obrońcy z urzędu orzeczono mając na uwadze oświadczenie, że nie zostało pokryte, na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację majątkową i brak dochodów.		
<b>8. PODPIS</b>			
Sędzia Tomasz Małodobry (podpis sędziego)			

*Informacja dla zdającego:*

*odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Jana Kowalskiego adwokatowi Piotrowi Dokładnemu na adres jego kancelarii w dniu 15 kwietnia 2026 r.*