



Olsztyn, 29 października 2025 r.

PS-VI.431.2.14.2025.KS

**Szanowna Pani
Ilona Sierzputowska
Dyrektor
Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1
w Gołdapi
ul. Wojska Polskiego 16/3
11-500 Gołdap**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi, ul. Wojska Polskiego 16/3, 11-500 Gołdap. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Ilona Sierzputowska, która stanowisko Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi, objęła z dniem 1 lipca 2023 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista, kierująca zespołem kontrolerów, legitymacja służbowa nr 32/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista, legitymacja służbowa nr 30/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.811.2025 z 17 września 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 01 października 2025 r. i zakończono w dniu 07 października 2025 r., z wyłączeniem dnia 02 października 2025 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispsz, m.in. w świetle przepisu art. 122 a ustawy wrispsz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka - co oznacza: Dom dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi, Panią Ilonę Sierzputowską,
3. Zastępca Dyrektora/ Zastępca - co oznacza: Zastępcę Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi, Pana,
4. Regulamin/ Regulamin Organizacyjny - co oznacza: *Regulamin Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi*,
5. Regulamin Monitoringu - co oznacza: *Regulamin funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi*,
6. Stowarzyszenie „TACY SAMI” - co oznacza: Stowarzyszenie na rzecz dziecka i jego rodziny „TACY SAMI” w Gołdapi,
7. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Wykaz dzieci/ Wykaz - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
9. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym,
10. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
11. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecka, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
12. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
13. arkusz - co oznacza: arkusz badań i obserwacji psychologicznych/pedagogicznych, o którym mowa § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,
14. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135 - 138 ustawy wripsz,
15. ocena/ ocena okresowa - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
16. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
17. mos - co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny,
18. mow - co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2024 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą) informacje i wyjaśnienia przekazane przez Panią Ilonę Sierzputowską – Dyrektora oraz Pana – Zastępcę Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Stowarzyszenie na rzecz pomocy dziecku i jego rodzinie „TACY SAMI” w Gołdapi, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

W okresie objętym kontrolą szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania Placówki określały następujące dokumenty:

- *Statut Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi /akta kontroli str. 1-2/*,
- *Regulamin Organizacyjny Dom dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi /akta kontroli str. 3-30/*.

Ponadto praca opiekuńczo-wychowawcza w Jednostce, w okresie podlegającym kontroli, realizowana była na podstawie:

- *Rocznego Planu Działań Psychologa/Psychotraumatologa na rok 2024 oraz 2025 /akta kontroli str. 31-34/*,
- *Procedury pn. „Postępowanie w razie pożaru” /akta kontroli str. 35/*,
- *Procedury postępowania w przypadku wystąpienia nagłego wypadku wychowanka lub pracownika” /akta kontroli str. 36-37/*,
- *Procedury postępowania w przypadku występujących ze strony wychowanków zachowań autoagresywnych, deklaracji samobójczych, gróźb skierowanych wobec innych dzieci i pracowników /akta kontroli str. 38-39/*,
- *Procedury postępowania w przypadku agresywnego zachowania wychowanka /akta kontroli str. 40-41/*,
- *Procedury Postępowania Interwencyjnego w Sytuacjach Kryzysowych /akta kontroli str. 42-47/*,
- *Zarządzenia nr 4/11/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 2 listopada 2024 r. w celu zapewnienia właściwego postępowania z depozytami pieniężnymi wychowanków placówki opiekuńczo-wychowawczej /akta kontroli str. 48-52/*,
- *Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi, przyjętego Zarządzeniem nr 2/07/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 01 lipca 2023 r. wraz ze zmianami, wprowadzonymi Zarządzeniem nr 7/06/2024 z dnia 01 czerwca 2024 r. /akta kontroli str. 53-57/*,
- *Zarządzenia nr 17/10/2025 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 1 października 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania dla wychowanków Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi /akta kontroli str. 58/*,
- *Zarządzenia nr 6/11/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 2 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi /akta kontroli str. 59-65/*,
- *Zarządzenia nr 8/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów ochrony małoletnich w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi /akta kontroli str. 66-88/*,
- *Zarządzenia nr 10/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów ochrony*

małoletnich w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi – wersja skrócona /akta kontroli str. 89-92/,

- *Zarządzenia nr 12/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r., zmienionego Zarządzeniem nr 15/05/2025 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia koordynatora ds. Standardów ochrony małoletnich w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi /akta kontroli str. 93-94/.*
- *Zasad kierowania i procedury przyjmowania dzieci do placówki /akta kontroli str. 95-98/.*

W toku kontroli stwierdzono, że zapisy § 37 lit. f Regulaminu wymagają zmiany i dostosowania do obowiązujących przepisów rozporządzenia. Wskazano bowiem, że *wychowankom przebywającym w placówce zapewnia się (...) kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1 % a nie wyższą niż 8 % kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (...), ustala co miesiąc dyrektor (...)* /akta kontroli str. 21-22/. Tymczasem przepisy § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia stanowią, że kwota do własnego dysponowania przez dziecko **nie może być niższa niż 3 %** kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy wripsz to jest 45,51 zł. Przepisy rozporządzenia nie określają także górnego limitu kwoty kieszonkowego, co zostało omówione z Dyrektorem.

Pomimo, iż zapisy Regulaminu wskazywały niewłaściwy sposób naliczania kieszonkowego, ustalono, że Dyrektor *Zarządzeniem nr 7/06/2024 z dnia 01 czerwca 2024 r. wprowadził zmiany do Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi, określając w nim minimalną kwotę kieszonkowego w wysokości 46,00 zł. Zarządzenie to obowiązuje od 01 czerwca 2024 r.* /akta kontroli str. 57/.

Dyrektor, w trakcie trwania czynności kontrolnych, dokonał zmian zapisów w Regulaminie Organizacyjnym, dotyczących ustalania wysokości kieszonkowego, dostosowując jego zapisy do przepisów rozporządzenia, w związku z czym odstąpiono od uwag w tym zakresie /akta kontroli str. 98/.

Ponadto stwierdzono, że w Regulaminie Monitoringu ujęto pomieszczenia wyłączone z monitoringu, które zostały określone w przepisach ustawy Prawo oświatowe, a nie przepisach ustawy wripsz /akta kontroli str. 63/. Dyrektor Jednostki podczas trwania kontroli dokonał zmian w Regulaminie Monitoringu, dostosowując jego zapisy do przepisów ustawy wripsz /akta kontroli str. 99-100/, do których kontrolujący nie wnieśli uwag.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

W okresie podlegającym kontroli Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach etatu, sprawował również funkcję Dyrektora w drugiej placówce opiekuńczo-wychowawczej, prowadzonej przez Stowarzyszenie „TACY Sami” w Gołdapi na zlecenie Powiatu Gołdapskiego, funkcjonującej w tym samym budynku.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 101/, w badanym okresie, w Placówce pracę świadczyło łącznie 9 pracowników tj.:

- Zastępca Dyrektora/ wychowawca - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog/ psychotraumatolog - 1 osoba na podstawie umowy zlecenia,

- wychowawca – łącznie 7 osób, w tym: 4 w wymiarze 1 etatu każda, z których 1 pełniła jednocześnie funkcje lidera oraz 3 na podstawie umowy zlecenia.

Psycholog/psychotraumatolog oraz Zastępca Dyrektora świadczyli także pracę w drugiej placówce opiekuńczo-wychowawczej, prowadzonej przez Stowarzyszenie „TACY Sami” na terenie Powiatu Gołdapskiego.

Ustalono, że Dyrektor oraz pozostałe osoby, świadczące pracę w Placówce posiadają odpowiednie do zajmowanego stanowiska wykształcenie, określone odpowiednio w art. 97 ust. 3 pkt 1 i 98 ust. 1 ustawy wrispz. Dyrektor kontrolowanej Jednostki spełniał również wymóg dotyczący stażu pracy, określony w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy wrispz.

Ponadto stwierdzono, że osoby, o których mowa powyżej, spełniają także wymagania określone odpowiednio w art. 97 ust. 3 pkt 3 i 5 oraz 98 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy wrispz, tj., mówiące o tym, że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Stwierdzono jednocześnie, iż w dokumentacji Dyrektora oraz pozostałych osób pracujących w Placówce, brak było oświadczenia potwierdzającego, iż wypełniają oni obowiązek alimentacyjny – w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego. Braki w tym zakresie zostały uzupełnione w trakcie kontroli poprzez podpisanie przez Dyrektora i pozostałych pracowników oświadczeń, które przedłożono kontrolującemu. W związku z faktem, iż uchybienie to nie spowodowało negatywnych skutków w działalności Jednostki, a braki w tym zakresie zostały uzupełnione, kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia.

Ustalono ponadto, iż Dyrektor oraz pozostałe osoby, świadczące pracę w Placówce są zdolni do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, odpowiednio do art. 97 ust. 3 pkt 6 i art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, co zostało potwierdzone orzeczeniami lekarskimi.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno Dyrektor (o czym mowa w art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz), jak i pracownicy (art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz), mogą pełnić swoje funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Wskazać należy również, że stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 7 w zbiegu z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2024 poz. 1802 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze **przed zatrudnieniem**. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Na podstawie przedłożonych wydruków stwierdzono, że Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz pozostali pracownicy pedagogiczni zostali zweryfikowani w Rejestrze i w nim nie figurują.

Stwierdzono jednocześnie, że Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz 4 pracowników pedagogicznych (poz. nr 5, 7, 8, 9, 10 w Wykazie kadry) w Rejestrze zostali zweryfikowani już po zatrudnieniu **/akta kontroli str. 100-112/**.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Placówki Dyrektora i Zastępcę Dyrektora zatrudnia Prezes i Wiceprezes Stowarzyszenia. Ustalono, że umowę o pracę z Dyrektorem Placówki podpisał Zastępca Dyrektora (pełniący jednocześnie funkcję Wiceprezesa Stowarzyszenia „TACY SAMI”). Ocena sposobu zawarcia umowy pozostaje poza oceną organu kontroli. Powyższe nie zmienia jednak faktu, iż to na Wiceprezesie Stowarzyszenia (zatem Zastępcy Dyrektora Placówki) spoczywał obowiązek weryfikacji Dyrektora w Rejestrze.

Zastępca Dyrektora, w odpowiedzi na pytanie o przyczyny niedochowania terminu sprawdzenia Dyrektora w Rejestrze wskazał, że *„Umowa ze Starostwem Powiatowym w Gołdapi dotycząca powierzenia prowadzenia placówki została podpisana 23.06.2023 r. Placówka została przekazana do użytkowania i faktycznej organizacji pracy dopiero z dniem 01.07.2023 r. Dzień wcześniej odbyło się spotkanie z pracownikami, którzy dopiero wówczas deklarowali wolę dalszego zatrudnienia. Po przejęciu Placówki niezwłocznie Dyrektor p. Ilona Sierzputowska podjęła działania w celu założenia konta instytucjonalnego w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Należy wskazać, że procedura ta jest kilkietapowa – obejmuje elektroniczną rejestrację, przesłanie papierowego zgłoszenia do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz oczekiwanie na jego akceptację i aktywację konta. Proces ten nie odbywa się automatycznie i trwa długo. W naszym przypadku procedura rejestracyjna została zakończona 26.09.2023 r. W tym dniu udało się zweryfikować p. Dyrektor (...). Podkreślam, że placówka dochowała staranności w zakresie bezpieczeństwa wychowanków. Pani Ilona Sierzputowska (...) była zweryfikowana poprzez przedłożenie aktualnego zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. Dodatkowo zatrudniona jest na stanowisku kuratora zawodowego w pionie rodzinnym co daje należyłą rękojmię. Obecnie w placówce funkcjonuje stała procedura nakazująca obowiązkową weryfikację w rejestrze przez podpisanie umowy o pracę”* **/akta kontroli str. 113-114/**.

Dyrektor w swoich wyjaśnieniach, dotyczących niezwyfikowania Zastępcy oraz pozostałych pracowników, o których mowa powyżej, w Rejestrze, przed ich zatrudnieniem, wskazał również te same przyczyny niedopełnienia obowiązku **/akta kontroli str. 115-116/**.

Nieprawidłowość ta, uznana przez organ kontroli za istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispsz skutkowała zatrudnieniem Dyrektora, Zastępcy, psychologa oraz wychowawców, co do których nie było pewności, czy spełniają oni wymóg określony w art. 97 ust 3 pkt 5a (dotyczy Dyrektora) i 98 ust. 3 pkt 3a (dotyczy pozostałych pracowników) ustawy wrispsz. Powyższy fakt omówiono z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

3. Dane dotyczące wychowanków

Na podstawie analizy prowadzonej ewidencji dzieci, o której mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z tejże ewidencji) ustalono, że na dzień kontroli w Jednostce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 13 wychowanków, z których na co dzień przebywało 11, bowiem 1 osoba przebywała w mos i 1 w mow /akta kontroli str. 117-122/.

Ustalono, że w dacie kontroli w Domu przebywało 3 dzieci poniżej 10 roku życia (poz. nr 9, 10 i 13 w Wykazie dzieci), które umieszczone było razem ze starszym rodzeństwem. W Jednostce przebywała wychowanka, która w trakcie przeprowadzania kontroli ukończyła 18 lat.

Jak wynika z Wykazu dzieci stanowiącego akta kontroli str. 117-122:

- 7 dzieci posiadało opinię/orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 12 podopiecznych korzystało ze wsparcia specjalistów tj.: psychologa/psychotraumatologa Placówki (11 dzieci), psychologa poza Placówką (6 wychowanków), pedagoga poza Domem (6 dzieci),
- 10 dzieci uczęszczało na dodatkowe zajęcia, rozwijające pasje i zainteresowania, w tym: sportowo-rekreacyjne (4 wychowanków), naukę pływania (3 wychowanków), akrobatyczne i piłkę nożną (po 2 dzieci) oraz plastyczne, muzyczne, taneczne, rozwijające kreatywność, socjoterapię i wolontariat (po 1 podopiecznym).

Stwierdzono, że żadna rodzina biologiczna dzieci przebywających w Placówce, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny /akta kontroli str. 117-122/.

Dyrektor Placówki poinformował, że w badanym okresie:

- nie było przypadku adopcji dziecka,
- żadne dziecko nie powróciło do rodziny biologicznej,
- 3 dzieci zostało przeniesionych do rodzinnej formy pieczy zastępczej ,
- 5 wychowanków usamodzielniało się /akta kontroli str. 123/.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce nie była formalnie planowana.

Z Regulaminu wynika, że w Jednostce dla każdego wychowanka prowadzona jest następująca dokumentacja indywidualna: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusz badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa/pedagoga, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa/pedagoga, karta odzieżowa.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że w Placówce, poza dokumentacją indywidualną dziecka, prowadzi się także:

- *Zeszyt dyżuru głównego,*
- *Dziennik zapisu przebiegu dyżurów,*
- *Zeszyt wypisu,*
- *Zeszyt samowolnego oddalenia,*
- *Dziennik poradnictwa psychologicznego i psychotraumatologicznego,*
- *notatki służbowe /akta kontroli str. 124/.*

Biorąc pod uwagę fakt, że w *Zeszycie dyżuru głównego* ujmowano tylko datę i godziny dyżuru wychowawcy, oraz jego imię i nazwisko, a także stan wychowanków, w opinii kontrolujących,

w celu zminimalizowania ilości dokumentacji w Jednostce, zasadne byłoby odnotowywanie tych informacji w *Dzienniku zapisu przebiegu dyżurów*. Powyższe omówiono z Dyrektorem Domu.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej wykazała, iż odzwierciedlała ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, umieszczonych w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 6, 7, 8, 12 w Wykazie dzieci) **/akta kontroli str. 117-122/**.

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Ustalono, iż diagnozy psychofizyczne w Jednostce były sporządzane przez psychologa, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki **/akta kontroli str. 125-147/**.

Stwierdzono, że diagnozy zawierały elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, za wyjątkiem diagnoz opracowanych dla dzieci pod poz. nr 8 i 12 w Wykazie, w których nie uwzględniono wskazań dotyczących pracy z rodziną dziecka **/akta kontroli str. 136-147/**.

Dyrektor zapytany o przyczynę nieujęcia w diagnozach powyższych wskazań poinformował, iż „(...) zakres diagnozy psychofizycznej nie obejmuje pełnej analizy sytuacji rodzinnej. Psycholog, opracowując diagnozę psychofizyczną koncentrował się na funkcjonowaniu dziecka, jego rozwoju emocjonalnym, społecznym, poznawczym i zdrowotnym, przez co przypadkowo pominął wskazania dotyczące pracy z rodziną dziecka” **/akta kontroli str. 148-149/**.

Biorąc pod uwagę fakt, że rodzice wychowanków, o których mowa powyżej, na etapie sporządzania diagnozy psychofizycznej nie byli pozbawieni praw rodzicielskich, wskazania dotyczące pracy z rodziną dziecka, wyznaczające kierunki działań, winny być ujęte w diagnozach psychofizycznych dzieci. Kontrolujący nie stwierdzili skutku powyższego uchybienia.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Przepisy art. 100 ust. 1 ustawy wripsz wskazują, iż praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku.

Ustalono, że wszyscy wychowankowie, których dokumentację analizowano, posiadali plan pomocy **/akta kontroli str. 150-329/**. Stwierdzono jednocześnie, że plany, zgodnie z § 15 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia, opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Przepisy § 15 ust. 1 rozporządzenia stanowią, że wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Ponadto, w myśl art. 100 ust. 1 ustawy wripsz, praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent, we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Ustalono, że niżej wskazane plany pomocy (których cel główny zakładał powrót dziecka do rodziny, a w 1 przypadku umieszczenie dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej) nie zostały opracowane we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, tj:

- plan pomocy dziecka pod poz. nr 6 w Wykazie dzieci - opracowany 01 stycznia i 01 lipca 2024 r. **/akta kontroli str. 150-177/;**
- plan pomocy wychowanka pod poz. nr. 7 w Wykazie - z całego okresu objętego kontrolą **/akta kontroli str. 206-259/;**
- plan pomocy dziecka pod poz. nr 8 w Wykazie dzieci - sporządzony 01 listopada 2023 r., 01 maja i 01 listopada 2024 r. **/akta kontroli str. 260-301/;**
- plan pomocy wychowanka pod poz. nr. 12 w Wykazie - opracowany 12 czerwca 2025 r. **/akta kontroli str. 316-329/.**

Dyrektor zapytany dlaczego plany pomocy nie zostały opracowane we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną wyjaśnił, że: „(...) *był to błąd proceduralny, niedopatrzenie organizacyjne, brak współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną mógł wynikać z przeoczenia formalnego lub niepełnej koordynacji między instytucjami. W związku z tym zostaną podjęte działania naprawcze mające na celu wzmocnienie współpracy między naszą placówką a odpowiednimi służbami. (...) w ramach najbliższej aktualizacji dokumentów nawiążemy współpracę z podmiotem organizującym pracę z rodziną (...) /akta kontroli str. 330-331/.*

Sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z asystentem rodziny, bądź podmiotem organizującym pracę z rodziną (jeśli asystent nie został przydzielony) ma celu podejmowanie spójnych i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka i rodziny.

Nieprawidłowość ta skutkowałą brakiem, w okresie objętym kontrolą, powrotów dzieci do rodziny.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz i § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie.

Ustalono, że w przypadku 2 wychowanków, przy opracowywaniu planu pomocy, nie zostało uwzględnione ich zdanie, tj.:

- wychowanka pod poz. nr. 7 w Wykazie – plan pomocy z 01 czerwca 2024 r., 02 stycznia i 01 czerwca 2025 r. **/akta kontroli str. 218-259/;**
- wychowanek pod poz. nr. 8 w Wykazie – plan sporządzony 01 listopada 2023 r. **/akta kontroli str. 260-273/.**

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach, dotyczących niedopełnienia powyższego obowiązku wskazał, że „(...) *był to błąd proceduralny, niedopatrzenie (...), w niektórych przypadkach pominięcie uwzględnienia opinii dziecka wynikało z przeoczenia formalnego ze strony osób odpowiedzialnych za opracowanie planu. W ramach działań naprawczych plan zostanie uzupełniony o stanowisko wychowanka. (...) wychowawcy zamierzają uzupełnić plan pomocy o stanowisko wychowanków w ramach najbliższej aktualizacji dokumentacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W tym celu zostaną podjęte działania umożliwiające bezpieczne i adekwatne zebranie opinii dziecka” /akta kontroli str. 332-333/.*

Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka

do usamodzielnienia. Analizowane plany pomocy zawierały cele i zadania długoterminowe oraz cele i zadania krótkoterminowe, za wyjątkiem:

- planów pomocy wychowanka pod poz. nr 8 z Wykazu, opracowanych 01 listopada 2023 r. i 01 maja 2024 r., w których w obszarze sfery rodzinnej nie określono celów oraz działań krótkoterminowych **/akta kontroli str. 260-287/**;
- planu pomocy wychowanka pod poz. nr 12 z Wykazu, opracowanego 16 czerwca b.r., w którym w obszarze sfery zdrowotnej i edukacyjnej nie określono celów oraz działań krótkoterminowych **/akta kontroli str. 316-329/**.

Dyrektor Placówki zapytany o przyczynę uchybienia wyjaśnił, że „*był to błąd formalny, niedopatrzenie (...)* **/akta kontroli str. 334-335/**. Biorąc pod uwagę fakt, że co do zasady, plany pomocy w pozostałych sferach zawierały cele i działania krótkoterminowe, o których mowa w rozporządzeniu, kontrolujący przyjęli wyjaśnienie Dyrektora. Udzielając bieżącego instruktażu, kontrolujący pouczyli o konieczności rzetelnego sporządzania planów pomocy we wszystkich obszarach.

Przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowią, iż w planie wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający: powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej i przygotowanie do usamodzielnienia. Plany poddane analizie zawierały jeden z celów pracy z dzieckiem, o których mowa powyżej, za wyjątkiem planu pomocy opracowanego 30 maja 2025 r. dla wychowanka pod poz. nr 8 w Wykazie **/akta kontroli str. 302-315/**.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż przyczyną niewyznaczenia celu było „*(...) niedopatrzenie (...)*” **/akta kontroli str. 334/**. Dyrektor poinformował ponadto, że plan pomocy wychowanka zostanie niezwłocznie uzupełniony o cel pracy z dzieckiem. W związku z tym, iż był to incydentalny przypadek kontrolujący przyjęli wyjaśnienie Dyrektora i odstąpili od wydania zalecenia. W powyższym zakresie udzielono bieżącego instruktażu.

Przepisy § 15 ust. 5 rozporządzenia stanowią, że plan pomocy dziecku modyfikowany jest w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej lub w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz nie rzadziej niż co 3 miesiące – w przypadku dziecka umieszczonego w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Ustalono, że w przypadku 2 dzieci (poz. nr 7 i 8 z Wykazu) modyfikacji planu dokonano z około miesięcznym opóźnieniem. W przypadku dziecka pod poz. nr 7 w Wykazie dzieci, plan pomocy opracowano 01 czerwca 2024 r., a następny plan 02 stycznia 2025 r. **/akta kontroli str. 218-245/**. Natomiast w przypadku wychowanka pod poz. nr 8 w Wykazie, ostatni plan pomocy sporządzono 30 maja 2025 r., a poprzedzający go 01 listopada 2024 r. **/akta kontroli str. 288-315/**.

Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, że „*(...) niedokonanie modyfikacji planu w terminie sześciu miesięcy było wynikiem przeoczenia ze strony osób odpowiedzialnych za dokumentację (...)*” **/akta kontroli str. 335-336/**. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia.

Ustalono, że plany pomocy, co do zasady, były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/ orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych (bowiem zawierały ujęte w nich wskazania), poza 1 wyjątkiem. W planie pomocy wychowanka pod poz. nr 12 w Wykazie nie uwzględniono bowiem kwestii rozwijania zainteresowań i zdolności oraz kwestii związanych z edukacją chłopca, tj. rozwijania strategii pamięciowych, kompensowania braków i utrwalania

przerobionego materiału, o których mowa w diagnozie i orzeczeniu poradni psychologiczno-pedagogicznej **/akta kontroli str. 142-147, 337-342/**.

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że „(...) w *planie pomocy wychowanka* [tu dane dziecka] *nie uwzględniono (...) rozwijania zainteresowań i zdolności, a także kwestii związanych z edukacją ze względu na niedopatrzenie i pominięcie tych kwestii podczas tworzenia planu, co zostanie skorygowane. Jednocześnie dokładamy wszelkich starań, aby* [tu dane wychowanka] *mógł rozwijać swoje pasje, zainteresowania i zdolności. Stały kontakt i współpraca ze szkoła, nauczycielami i specjalistami pracującymi z chłopcem umożliwia korygowanie i kompensowanie braków i trudności szkolnych*” **/akta kontroli str. 343-344/**.

Zespół inspektorów przyjął wyjaśnienia Dyrektora, bowiem znalazły one potwierdzenie w analizowanej dokumentacji. Jednak w bieżącym instruktażu wskazano na konieczność uwzględniania w planie pomocy wszystkich kwestii ujętych w diagnozie, opinii/orzeczeniu poradni pedagogiczno-psychologicznej.

Stwierdzono jednocześnie, że w planie pomocy wychowanki pod poz. nr 6 w Wykazie dzieci (lat 17 i 11 mies.), stosownie do przepisów § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, nie uwzględniono kwestii wskazania opiekuna usamodzielnienia, ani opracowania IPU **/akta kontroli str. 164-205/**.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki, w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących w powyższej sprawie wyjaśnił, że przyczyną nieuwzględnienia w planie pomocy kwestii związanych z usamodzielnieniem było przeoczenie **/akta kontroli str. 345-346/**.

Biorąc pod uwagę fakt, że wychowanka, o której mowa powyżej, dopełniła obowiązku wskazania opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania IPU, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy wreszcie, Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki udzielono bieżącego instruktażu, wskazując na zasadność uwzględniania w planach pomocy dzieci, które niebawem osiągną wiek 17 lat, kwestii związanych z przebiegiem procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia, w tym wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia czy tworzenia IPU.

Ustalono, że terminy wykonania zadań, wyznaczone w planach pomocy, nie były precyzyjnie określone. Co do zasady wskazywano okres obowiązywania planu np. I 2024 r. – VI 2025 r. **/akta kontroli str. 150-329/**. W opinii zespołu inspektorów wskazanie konkretnych terminów w planie pomocy umożliwia weryfikację realizacji poszczególnych działań. Daje wychowawcom i pozostałym realizatorom realny obraz nad czym w kolejności należy jeszcze pracować. Dyrektorowi Jednostki udzielono bieżącego instruktażu w powyższym zakresie.

Plany pomocy dziecku, co do zasady, były zindywidualizowane. Uwzględniano w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwoju pasji i zainteresowań dzieci. Niemniej, cele i działania, ujęte w planach pomocy nie zawsze były dookreślone, np. w planie wychowanki (pod poz. nr 7 w Wykazie), sporządzonym 12 stycznia 2024 r., w którym w sferze rozwojowej ujęto cel długoterminowy: „*rozwijanie pasji i zainteresowań*”, wśród działań długoterminowych: „*zachęcanie dziecka do rozwijania pasji i zainteresowań*” - nie doprecyzowano jakie pasje i zainteresowania będą rozwijane **/akta kontroli str. 206-217/**. Powyższą kwestię szczegółowo omówiono z Dyrektorem Jednostki.

Realizację założeń ujętych w planach pomocy określano m.in. w dokumentacji indywidualnej podopiecznych, tj.: kartach pobytu, „*Kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa*”, „*Dzienniku poradnictwa psychologicznego i psychotraumatologicznego*” oraz „*Dzienniku zapisu przebiegu dyżurów*”. Ustalono, że realizację kontaktów z rodziną/osobami

bliskimi potwierdzały oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem, które je urlopowwały **/akta kontroli str. 347/**.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, że w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia psycholog sporządzał dzieciom, które obejmował swoim wsparciem „*Karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa*” **/akta kontroli str. 348-352/**. Karty te zawierały: dane dziecka, datę zajęć, nazwę/rodzaj zajęć, opis przebiegu zajęć oraz podpis psychologa.

Ponadto stosownie do § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia psycholog prowadził dla każdego wychowanka „*Arkusze badań i obserwacji psychologicznych*”, który zawierał: datę, rodzaj zajęć, opis i przebieg i podpis psychologa **/akta kontroli str. 353-360/**.

W wyniku analizy „*Arkuszy badań i obserwacji psychologicznych*” stwierdzono, że co do zasady zawierały informacje na temat podejmowanych przez psychologa działań w pracy z wychowankiem. W opinii kontrolujących w dokumentach tych należałoby uwzględnić zaobserwowane zachowania wychowanków, ich mocne i słabe strony, występujące trudności, a także ewentualne wnioski dotyczące dalszych działań. W powyższym zakresie Dyrektorowi udzielono bieżącego instruktażu.

Dokumentacja prowadzona przez psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań w zakresie objęcia dzieci wsparciem specjalistycznym.

- **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczego typu interwencyjnego, oraz nie rzadziej niż co miesiąc – w sytuacji dziecka umieszczonego w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu, które, co do zasady, zawierały elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 361-443/**. Ustalono jednocześnie, że informacje o przebiegu kontaktów Placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza, oraz jego nauki szkolnej, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt. 2 lit. c rozporządzenia, ujmowano w dwóch kartach pn. „*Nauka szkolna*” i „*Bieżące kontakty ze szkołą*”. W opinii kontrolujących należałoby poddać ocenie zasadność prowadzenia karty pobytu, w jednym z obszarów, na dwóch odrębnych dokumentach. Tak przyjęty sposób prowadzenia dokumentacji powoduje zbędne nawarstwianie się dokumentacji, a także może przyczyniać się do przeoczenia istotnych informacji o dziecku oraz uniemożliwić całościowy wgląd w jego aktualną sytuację. Instruktaż w tym zakresie przekazano Dyrektorowi.

Stwierdzono jednocześnie, że w kartach pobytu nie zawsze uwzględniano informacje dotyczące samowolnego opuszczenia przez dziecko placówki, do czego zobowiązuje § 17 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia. Wskazane braki dotyczą:

- wychowanka pod poz. nr 6 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona we wrześniu i listopadzie 2024 r. oraz w styczniu i lutym 2025 r., a także od czerwca do sierpnia 2025 r. **/akta kontroli str. 424-426/**,

- dziecka pod poz. nr 7 w Wykazie - karta pobytu prowadzona w okresie od lutego 2024 r. do września 2025 r. **/akta kontroli str. 402-404/**,
- wychowanka pod poz. nr 8 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona w okresie od stycznia do lipca 2024 r. oraz w styczniu i lutym 2025 r. **/akta kontroli str. 374-377/**,
- dziecka pod poz. nr 12 w Wykazie - karta pobytu prowadzona od maja do sierpnia 2025 r. **/akta kontroli str. 362/**.

Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną uchybienia była błędna interpretacja przepisu. W Placówce przyjęto bowiem, że jeżeli w danym miesiącu nie doszło do samowolnego oddalenia się wychowanka, to takiej informacji w karcie pobytu nie zawierano **/akta kontroli str. 444-445/**.

Wskazać należy, iż karta pobytu dziecka jest podstawowym dokumentem odzwierciedlającym całokształt sytuacji wychowanka, jego funkcjonowania i podejmowanych wobec niego działań, dlatego też winna być prowadzona rzetelnie, we wszystkich obszarach. Informacje, czy dana sytuacja miała miejsce, bądź też nie, ma istotne znaczenie w odniesieniu do podejmowanych wobec dziecka oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych. Kontrolujący nie stwierdzili skutku opisanego uchybienia.

Stwierdzono jednocześnie, że w kartach, co do zasady, przy wpisach odnotowywano tylko miesiąc i rok **/akta kontroli str. 361-443/**, tym samym trudno jest ustalić, czy wpisy te były dokonywane zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia, tj. nie rzadziej niż co miesiąc. Zauważyć należy, iż w przypadku, gdy kartę pobytu uzupełniono np. 02 stycznia, a następnie 17 lutego, mamy do czynienia już z okresem 1,5 miesięcznym.

Niemniej niektóre wpisy w kartach pobytu wychowanków pod poz. nr 6, 7 i 8 z Wykazu były opatrzone pełną datą, co pozwoliło stwierdzić, że miesięczny termin uzupełniania karty, określony w powyższych przepisach, został przekroczony **/akta kontroli str. 371-398, 399-421, 422-443/**.

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że *„Karty pobytu dzieci nie były uzupełniane nie rzadziej niż co miesiąc ze względu na błędne przyjęcie, że wpisy mają być dokonywane w razie istotnych zmian, a nie obligatoryjnie co miesiąc (...) /akta kontroli str. 444-445/*.

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora przyczyną uchybienia była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Kontrolujący nie stwierdzili skutku opisanego wyżej uchybienia.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawarte w nich informacje, co do zasady odzwierciedlały sytuację dziecka i podejmowane wobec niego oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Niemniej stwierdzono, iż w obszarze dotyczącym współpracy placówki z instytucjami i organizacjami na rzecz dziecka i jego rodziny zazwyczaj wskazywano tylko nazwę jednostki, z którą się kontaktowano lub specjalistę, z którym współpracowano, np. *kontakt z MOW, ze szkołą, z PCPR, współpraca z psychologiem szkolnym /akta kontroli str. 370, 397, 421, 443/*. Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na konieczność uszczegółowienia charakteru i zakresu tejże współpracy.

Jednym z obszarów karty pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Dyrektor w pisemnej informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 446-448** wskazał, że w Jednostce zapewnia się wychowankom kontakt z rodziną i osobami bliskimi, zgodnie z przepisami ustawy wrispz oraz postanowieniami sądu. Poinformował, iż kontakty te odbywają się w formie spotkań osobistych na terenie Placówki, jak i poza nią oraz podczas urlopowania dzieci przez osoby bliskie w dni wolne od nauki. Ponadto dzieciom zapewnia się możliwość

utrzymywania kontaktów z rodziną za pośrednictwem telefonu oraz komunikatorów internetowych. Dzieci podczas rozmów z zespołem inspektorów potwierdziły, że Placówka umożliwi im kontakty z członkami rodziny i osobami bliskimi.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora **/akta kontroli str. 446-448/** wynika, że w Placówce przebywa 3-osobowe rodzeństwo, które w momencie umieszczania w pieczy zastępczej zostało rozdzielone z pozostałym trojgiem rodzeństwa. Dwoje dzieci zostało umieszczonych w placówce opiekuńczo-wychowawczej w Olecku, natomiast jedno w domu pomocy społecznej. Dyrektor wskazał, że wychowawcy organizowali wychowankom wyjazdy w odwiedziny do rodzeństwa. Ponadto poinformował, że dzieci utrzymują ze sobą kontakt telefoniczny, a także osobisty podczas urlopowania do rodziny. Dzieci podczas rozmów z kontrolującymi potwierdziły, że Placówka umożliwi im kontakty z rodziną i osobami bliskimi.

Dyrektor Domu wskazał ponadto, że w Placówce przebywa również 4-osobowe rodzeństwo, którego brat (z powodu braku wolnych miejsc) został umieszczony w drugiej placówce opiekuńczo-wychowawczej, funkcjonującej w tym samym budynku **/akta kontroli str. 446-448/**. Dzieci mają możliwość utrzymywania ze sobą codziennego, osobistego kontaktu.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

Przepisy art. 135 ustawy wripsz stanowią, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka ocenia sytuację umieszczonego w niej dziecka. Stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy wripsz zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj. 10 czerwca i 09 grudnia 2024 r. oraz 05 czerwca 2025 r. (w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 3 roku życia) **/akta kontroli str. 117-122/**.

W arkuszach dotyczących ocen ujęto wszystkie obszary wskazane w art. 136 ustawy wripsz, w tym w zakresie modyfikowania planu pomocy **/akta kontroli str. 449-454/**.

Przepisy art. 4a ustawy wripsz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, **w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji**. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że obowiązek ten został zrealizowany w przypadku 3 wychowanków, czego potwierdzeniem były podpisy dzieci na arkuszach dotyczących oceny. Natomiast dokumentacja 1 wychowanki (poz. nr 7 w Wykazie) nie odzwierciedlała faktu jej wysłuchania **/akta kontroli str. 449-454/**.

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach potwierdził, iż „(...) Nie został zrealizowany obowiązek zebrania i udokumentowania jej stanowiska. (...) w ramach działań naprawczych, dokonując okresowej oceny sytuacji dziecka brane będzie [pod uwagę] jego zdanie, a ten fakt będzie udokumentowany” **/akta kontroli str. 455-456/**. Dyrektor wskazał jednocześnie, że przyczyną nieprawidłowości było „niedopatrzenie”. W toku kontroli nie stwierdzono skutku wskazanej nieprawidłowości.

c. **Planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

W myśl art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy

wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że wychowanka (pod poz. nr 6 w Wykazie dzieci, lat 18) opiekuna usamodzielnienia wskazała w terminie, określonym w przepisach ustawy wrispz, tj. co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, przedstawiając pisemną zgodę tej osoby. Ponadto ustalono, że dopełniła ona obowiązku opracowania IPU w terminie określonym w przepisach ustawy wrispz, tj. na miesiąc przed ukończeniem przez nią pełnoletności.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów 01 i 03 października 2025 r. przeprowadził rozmowy kierowane z 6 obecnymi w Domu wychowankami, w zakresie jakości opieki, zapewnianej w Placówce. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 457-462**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich bieżących potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Domu czują się bezpiecznie. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce umożliwia im się kontakty z rodziną i osobami bliskimi. Wychowankowie poinformowali, że w Placówce mogą liczyć nie tylko na pomoc wychowawców, ale także na pomoc Dyrektora, Zastępcy Dyrektora i pozostałych pracowników, którzy m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów.

Kontrolujący podczas rozmów zapytali wychowanków, których stan dojrzałości pozwalał na udzielenie odpowiedzi w tym zakresie: „*czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?*” oraz „*czy zostałeś/eś zapoznany w wnioskami do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie?*”. Wszyscy wychowankowie potwierdzili, że w Domu realizowane są działania ujęte w planach pomocy, 2 dzieci potwierdziło, że są zapoznawani z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny, a 2 odpowiedziało: „*nie przypominam sobie*”, „*nie kojarzę*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii kontrolujących, podczas rozmów z dziećmi należałoby przypominać dzieciom jakie ustalenia zostały podjęte na posiedzeniu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 01 października 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki. Protokół z dokonanych ustaleń, stanowi **akta kontroli str. 463-464**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka mieści się na II piętrze w budynku przy ul. Wojska Polskiego 16/3 w Gołdapi. Dom składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 3-osobowych,
- 2 pokoi mieszkalnych 4-osobowych,
- pokoju wychowawców,
- 2 korytarzy, na których znajdują się komody oraz szafy,
- salonu z aneksem kuchennym, gdzie znajduje się m.in. w: rogowka, telewizor oraz kącik komputerowy, stół z krzesłami, sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne), stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku. W pomieszczeniu zapewniono odpowiednie warunki do

- przechowywania żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków,
- łazienki wyposażonej w 2 kabiny prysznicowe, 3 umywalki, 2 wc,
 - pomieszczenia do prania i suszenia, w którym znajdują się 2 pralki i suszarka elektryczna do suszenia odzieży.

Stwierdzono, że w Placówce zapewniono wychowankom możliwość korzystania z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

Wszyscy wychowankowie (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków, w tym przebywający w mow i mos) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki.

Pomieszczenia Domu są zadbane, czyste i posiadają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb wychowanków. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia.

Wychowankowie mają możliwość korzystania z pomieszczeń znajdujących się na parterze budynku, w którym znajduje się Placówka, tj. świetlicy (wyposażonej w stół z krzesłami, a także zabawki, klocki oraz gry planszowe) i pokoju zwanym kinowo-gamingowym (wyposażonego m.in.: w telewizor, gry, pufy, sofę). Na parterze budynku dzieci mają do dyspozycji również łazienkę, w której znajdują się 3 umywalki, 2 toalety oraz 2 prysznice. Ponadto na parterze budynku znajduje się kuchnia, w której przygotowywane są posiłki.

Wychowankom umożliwia się także korzystanie z ogólnodostępnej siłowni, znajdującej się w piwnicy budynku przy ul. Gołdapskiej 16. Wyposażona jest ona m.in. w: stół do tenisa stołowego, piłkarzyki, bilard oraz sprzęt treningowy (bieżnia, orbitreki).

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej, gdzie znajduje się boisko, na którym znajduje się m.in. kosz do gry w piłkę koszykową.

7. Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce, co do zasady, realizowano działania opiekuńczo-wychowawcze, które były adekwatne do bieżących potrzeb dzieci oraz odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym dzieci, z zaangażowaniem podejmowali działania mające na celu realizację ich planów pomocy.

Kontrola wykazała jednakże brak współpracy Placówki z podmiotami organizującymi pracę z rodziną przy opracowaniu i realizacji planu pomocy, co może mieć znaczący wpływ na powrót dzieci do rodziny, w sytuacjach w których jest to realnie możliwe.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie, działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Realizować obowiązek wynikający z art. 7b ust. 2 pkt 4 ustawy wrispz, tj. weryfikacji pracowników Placówki w Rejestrze dokonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami.**
- 2. W diagnozach psychofizycznych uwzględniać wszystkie wskazania określone w § 14 ust. 4 rozporządzenia.**

3. Plan pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w.rispz.
4. W planie pomocy dziecku określać cele i działania krótkoterminowe, zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia.
5. Opracowując plan pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględniać zdanie dziecka, zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia, oraz dokumentować ten fakt.
6. Plan pomocy modyfikować w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej jednak niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia.
7. Karty pobytu dziecka uzupełniać rzetelnie, we wszystkich obszarach, nie rzadziej niż co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.
8. Dokonując okresowej oceny sytuacji dziecka wysłuchać dziecko, zgodnie z art. 4a ustawy w.rispz oraz udokumentować ten fakt.
9. Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą pracę Jednostki oraz wzmóc nadzór nad sposobem prowadzenia dokumentacji.

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Adrian Żemis

DYREKTOR

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Agnieszka Brzozowska - *główny specjalista*

Katarzyna Henryka Stefanowska - *główny specjalista*



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 30 października 2025 r.

PS-VI.431.2.14.2025.KS

Szanowna Pani
Ilona Sierzputowska
Dyrektor
Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1
w Gołdapi
ul. Wojska Polskiego 16/3
11-500 Gołdap

w sprawie: sprostowania omyłki pisarskiej w wystąpieniu pokontrolnym

z urzędu dokonuje się sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniach 01-07 października 2025 r. w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi, przez zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w następujący sposób:

▪ w treści na str. 6 **zapis:** „ Stwierdzono jednocześnie, że Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz 4 pracowników pedagogicznych (poz. nr 5, 7, 8, 9, 10 w Wykazie kadry) w Rejestrze zostali zweryfikowani już po zatrudnieniu /akta kontroli str. 100-112/”, **zastępuje się zapisem:** „Stwierdzono jednocześnie, że Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz 5 pracowników pedagogicznych (poz. nr 5, 7, 8, 9, 10 w Wykazie kadry) w Rejestrze zostali zweryfikowani już po zatrudnieniu /akta kontroli str. 100-112/”.

Treść ww. sprostowania stanowi integralną część wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 października 2025 r. znak: PS-VI.431.2.14.2025.KS.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Piotr Duda
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej