



Znak: K-2.431.1.58.5.2025.EGK
Szczecin, 23 marca 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miejska w Gryfinie, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. 1 Maja 16, 74-100 Gryfino.
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Rafał Guga, zwany dalej <i>Przewodniczącym</i>
Okres objęty kontrolą	Od dnia 2 stycznia 2023 r. do dnia 14 listopada 2025 r.
Kontrolerzy	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Tomasz Pawnuk – główny specjalista, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – młodszy specjalista, 3. Pan Łukasz Kokoszko – starszy inspektor wojewódzki.
Nr upoważnienia	Nr 114/25 z dnia 6 listopada 2025 r.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego ¹ .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	17-20 listopada 2025 r.
Podstawa prawna	art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwana dalej Kpa.

USTALENIA KONTROLI

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Gryfino wprowadzony uchwałą Nr L/503/18², zwany dalej *Statutem*. Zapisy § 32 oraz Rozdział 11 Statutu zawierały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co stanowiło realizację art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym³.

(dowód: akta kontroli str. 19, 21)

Zgodnie z § 69 Regulaminu Organizacyjnego⁴ *koordynowanie załatwiania skarg, wniosków i petycji kierowanych do Rady Miejskiej* realizuje Biuro Obsługi Rady (BOR). Postępowanie w zakresie podlegającym kontroli zostało opisane w Regulaminie przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków oraz petycji⁵. W § 27 ww. regulaminu wskazano, że kierownik BOR odpowiada za kontrolę terminowości i sposobu załatwiania skarg i wniosków.

Powyższe stanowiło realizację § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁶.

(dowód: akta kontroli str. 66, 69-71, 74)

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została na tablicy Urzędu Miasta i Gminy Gryfino stanowiącego siedzibę Rady, czym wypełniono dyspozycję art. 253 § 4 Kpa. Ustalono, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady przyjmują obywateli w każdy czwerek w godzinach 15:00 – 16:30 po wcześniejszym zgłoszeniu telefonicznym lub poprzez pocztę elektorniczną. Urząd w tym dniu był czynny w godzinach 7:30 – 15:30. Przewodniczący poinformował, że (...) *do Rady Miejskiej w Gryfinie nie wpłynęły sygnały mogące świadczyć o problemach z dostępem mieszkańców do Rady Miejskiej czy też niedostosowaniem procesu przyjęć do ich potrzeb i oczekiwań. Oprócz wskazanych dni i godzin przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady, część radnych pełni dyżury we własnym zakresie w określonym przez siebie miejscu i czasie, a wszyscy radni wyrazili zgodę na udostępnianie numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej do bieżącego kontaktu z mieszkańcami.*

Przyjęte rozwiązanie wypełniało zapis art. 253 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 77-79, 95-98)

Rejestr skarg i wniosków złożonych do Rady (zwany dalej rejestrem) był prowadzony w formie elektronicznej przez kierownika BOR, oddzielnie dla każdego roku. W toku kontroli przedłożono spisy spraw dotyczące skarg i wniosków. Przedmiotowe dokumenty prowadzono z podziałem na:

- skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (1510),
- skargi i wnioski przekazywane według właściwości (1511).

(dowód: akta kontroli str. 80-89)

² Uchwała Nr L/503/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Gryfino.

³ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153).

⁴ Załącznik do Zarządzenia Nr 120.49.2025 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 9 czerwca 2025 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie wprowadzony zarządzeniem Nr 120.41.2020 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 20 lipca 2020 r.

⁵ Załącznik do Zarządzenia Nr 120.36.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków oraz petycji (z późn. zm.), zwany dalej *regulaminem*.

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

Sposób rejestrowania i przechowywania dokumentacji skarg i wniosków (poza poz. 10 Tabeli Nr 1) ułatwia kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych spraw.

W ramach równolegle prowadzonej kontroli Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino ustalono, że w dniu 15.03.2023 r. do Rady wpłynęła skarga (poz. 10 Tabeli Nr 1), której nie zaewidencjonowano w rejestrze.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia.**

Na podstawie rejestru ustalono, że do Rady wpłynęło 9 skarg i 1 wniosek, z czego:

- w 2023 r. – 5 skarg,
- w 2024 r. – 2 skargi, 1 wniosek,
- w 2025 r. (do dnia kontroli) – 2 skargi (w tym 1 w toku rozpatrywania).

Nie stwierdzono skarg i wniosków wnoszonych ustnie.

Analizie poddano 9 spraw ujętych w rejestrze oraz sprawę ujawnioną w ramach równolegle prowadzonej kontroli organu wykonawczego Gminy Gryfino. Sygnatury akt ujęto w poniższej tabeli.

Tabela Nr 1

Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy	Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy	Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy
2023 r.					
1.	1 BOR.1510.1.2023.AK	2.	2 BOR.1510.2.2023.AK	3.	3 BOR.1510.3.2023.AK
4.	4 BOR.1510.4.2023.AK	5.	5 BOR.1510.5.2023.AK		
2024 r.					
6.	1 BOR.1510.1.2024.AK	7.	2* BOR.1510.2.2024.AK	8.	3 BOR.1511.1.2024.AK
2025 r.					
9.	1 BOR.1511.1.2025.AK	10.	Brak ⁷ BOR.1511.3.2023.AK		

* wniosek

Ustalono, że:

- 5 skarg i 1 wniosek (poz. 1-5, 7 Tabeli Nr 1) zostało zgodnie z przypisanymi kompetencjami załatwionych przez Radę (podjęte przez organ rozstrzygnięcia przybrały formę uchwał),
- 1 skargę (poz. 6 Tabeli Nr 1) Rada rozpatrzyła pomimo trwającego postępowania administracyjnego w sprawie,
- 3 sprawy zostały przekazane do załatwienia organowi właściwemu (poz. 8-10 Tabeli Nr 1).

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 2 skarg (poz. 8-9 Tabeli Nr 1). Skargi zostały przekazane właściwym organom w terminie nieprzekraczającym 7 dni z równoczesnym zawiadomieniem skarżącego.

⁷ Sprawa nie wpisana do rejestru.

W przedłożonych do kontroli aktach spraw znajdowały się adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁸, przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób, co stanowiło realizację art. 226 a oraz 231 § 2 Kpa.

Stosowane w postępowaniach symbole klasyfikacyjne były zgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej⁹.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- 7 spraw (poz. 1-5, 7, 10 Tabeli Nr 1) zostało załatwionych bez zachowania terminów wynikających z Działu VIII Kpa (art. 237 § 1, art. 231 § 1 oraz art. 36 Kpa),
- skarga w sprawie indywidualnej (poz. 6 Tabeli Nr 1) nie została rozpatrzona w postępowaniu jurysdykcyjnym, lecz w trybie Działu VIII Kpa, co było niezgodne z art. 234 pkt 1 Kpa,
- zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia (poz. 7 Tabeli Nr 1) nie zawierało informacji o prawie złożenia skargi, do czego zobowiązuje art. 246 § 1 Kpa,
- skarga (poz. 10 Tabeli Nr 1) została przekazana organowi właściwemu w sprawie w oparciu o art. 65 § 1 i art. 19 Kpa zamiast art. 231 Kpa,
- skarga (poz. 10 Tabeli Nr 1) nie została zaewidencjonowana w rejestrze.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI I UCHYBIENIA

Nieprawidłowości:

- przekazanie skargi (poz. 10 Tabeli Nr 1) organowi właściwemu do jej rozpatrzenia nastąpiło z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 231 § 1 Kpa,

Zgodnie z art. 231 § 1 Kpa Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi (...).

- zawiadomienia o sposobie załatwienia spraw nadane zostały:
 - w 4 przypadkach (poz. 1, 3-5 Tabela Nr 2) po terminie wskazanym w art. 237 § 1 Kpa,
 - w 2 sprawach (poz. 2, 6 Tabela Nr 2) po uprzednio wskazanym przez organ, w myśl art. 36 Kpa, terminie,a wyznaczenia nowego terminu załatwienia skargi (poz. 2 Tabeli Nr 2), dokonano po terminie wskazanym w art. 237 § 1 Kpa;

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.).

⁹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr rejestru	Sygnatura akt	Data wpływu	Nowy termin załatwienia sprawy	Data załatwienia ¹⁰
1.	1/2023	BOR.1510.1.2023.AK	14.02.2023 r.	-	31.03.2023 r.
2.	2/2023	BOR.1510.2.2023.AK	31.03.2023 r.	do końca czerwca 2023 r.	05.12.2023 r.
3.	3/2023	BOR.1510.3.2023.AK	30.06.2023 r.	-	05.12.2023 r.
4.	4/2023	BOR.1510.4.2023.AK	09.10.2023 r.	-	07.12.2023 r.
5.	5/2023	BOR.1510.5.2023.AK	07.11.2023 r.	-	03.01.2024 r.
6.	2/2024*	BOR.1510.2.2024.AK	28.02.2024 r.	maj 2024 r.	03.07.2024 r.

*wniosek

(dowód: akta kontroli str. 101-210, 220-253)

Organ w 4 przypadkach (poz. 1, 3-5 Tabela Nr 2) nie wskazał skarżącym nowego terminu załatwienia sprawy, do czego zobowiązuje art. 36, w związku z art. 237 § 4 Kpa.

W 2 postępowaniach (poz. 2, 6 Tabela Nr 2) zawiadomienia o załatwieniu spraw przesłano po uprzednio wskazanym przez organ, w myśl art. 36 Kpa, terminie (odpowiednio po 158 i 33 dniach).

Ponadto w sprawie ujętej pod poz. 2 Rada poinformowała skarżącego o nowym terminie załatwienia sprawy pismem z dnia 11 maja 2023 r., czyli 11 dni po upływie terminu wynikającego z art. 237 § 1 Kpa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił: *z uwagi na fakt, iż organ kolegialny, jakim jest Rada Miejska, z gruntu nie jest w stanie sprostać wymogowi art. 237 § 1 Kpa. Przy trybie pracy Rady oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (KSWP) procedura rozpatrzenia skargi trwa dłużej niż 30 dni.*

A także wskazał, że w sprawach:

- BOR.1510.1.2023.AK, BOR.1510.5.2023.AK skarżący uczestniczyli w posiedzeniach KSWP gdzie byli informowani o terminie sesji, na której będzie rozpatrywana sprawa,
- BOR.1510.2.2023.AK, BOR.1510.3.2023.AK Rada nie podjęła uchwał zaproponowanych przez KSWP,
- BOR.1510.2.2024.AK KSWP nie zdążyła przygotować projektu uchwały w związku z końcem kadencji.

(dowód: akta kontroli str. 95-98)

Analiza ww. dokumentów wykazała, że kontrolowany organ podejmował działania zmierzające do rozpatrzenia skarg i wniosku, kierując je do KSWP. Strony były zawiadamiane pisemnie lub drogą elektroniczną o terminach posiedzeń KSWP, jak i czynnościach oraz działaniach podejmowanych przez tę komisję w celu rzetelnego i wnikliwego rozpatrzenia spraw. Skarżący uczestniczyli w posiedzeniach KSWP i byli informowani o tym na jakim etapie rozpatrywania jest ich sprawa.

Jednakże powyższe działanie nie zwalnia Rady z obowiązku wystosowania do skarżących/wnioskodawców zawiadomień o niezałatwieniu sprawy.

W przypadkach, kiedy nie można załatwić skargi albo wniosku w terminach wskazanych w art. 237 § 1 albo 245 Kpa, należy – przed ich upływem – zawiadomić

¹⁰ Data nadania zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

o tym skarżącego/wnioskodawcę, podając nowy termin załatwienia sprawy. Termin ten musi być dokładnie określony – należy wskazać konkretny dzień. Tylko takie określenie terminu gwarantuje obywatelowi prawo do złożenia ponaglenia albo skargi w związku z przekroczeniem terminu na załatwienie jego sprawy.

Organ powinien w tym zakresie stosować w kontaktach ze stronami zasadę pisemności postępowania wynikającą z art. 14 § 1a Kpa. Strony w powyższych postępowaniach należało poinformować w formie dokumentu pisemnego, tradycyjnego (papierowego) lub elektronicznego. Ustne informowanie skarżącego w trakcie posiedzeń KSWP o terminie załatwienia sprawy nie spełnia wymogu wskazanego w art. 36 § 1 Kpa.

Mając na uwadze ustalenia kontroli należy uznać, że przyjęty przez Radę sposób zawiadamiania strony w przypadku niezakończonych skarg w terminie nie odpowiadał przepisom Działu VIII Kpa. Organ również nie dotrzymywał wskazanych w zawiadomieniach nowych terminów na załatwienie sprawy (art. 36 Kpa).

- skarga (poz. 6 Tabeli Nr 1) nie została rozpatrzona w postępowaniu jurysdykcyjnym, lecz w trybie Działu VIII Kpa, co było niezgodne z art. 234 pkt 1 Kpa,

Przewodniczący pismem z dnia 26 listopada 2025 r. poinformował, że *przedmiotem skargi oznaczonej sygnaturą BOR.1510.1.2024.AK było „zaniedbanie, nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy i ich pracowników, naruszenie praworządności i interesów, a także przewlekłe załatwianie spraw”, skarga dotyczyła co prawda procesu administracyjnego, ale trwającego prawie 4 lata, gdzie skarżący opisuje długotrwałą procedurę uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy, w której skarżony organ finalnie nie stwierdza przewlekłości oraz niezgodności z przepisami prawa. Skarga ta nie mogła zostać zakwalifikowana stosownie do okoliczności i stanu sprawy i uznana za odwołanie, zażalenie lub innego rodzaju pismo procesowe, stąd nie została przekazana na podstawie art. 231 Kpa w związku z art. 234 Kpa, a rozpatrzona przez Radę. Takiej też intencji skarżącego należało w tej sprawie domniemywać.*

(dowód: akta kontroli str. 95-98, 211-219)

Wyjaśnień nie uwzględniono. Jak wskazano w wyroku WSA¹¹ treść art. 234 pkt 1 Kpa stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.

Jeżeli zatem organ, do którego wpłynęła skarga, posiada informacje, że w sprawie objętej skargą toczy się w stosunku do skarżącego postępowanie jurysdykcyjne, skargę powinien przekazać bezpośrednio do organu prowadzącego to postępowanie.

- zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia (poz. 7 Tabeli Nr 1) nie zawierało informacji o prawie złożenia skargi, co było niezgodne z art. 246 § 1 Kpa,

(dowód: akta kontroli str. 248-253)

¹¹ Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2017 r. I SA/Wr 1234/16.

Zespół kontrolny wskazuje, że pozostawienie złożonego wniosku bez rozpatrzenia oznacza jego odmowne załatwienie¹². Organ zawiadamiając wnioskodawcę o sposobie załatwienia wniosku, zgodnie z art. 246 § 1 Kpa winien zawrzeć pouczenie, że *wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi (...)*.

W sprawach rozpatrywania wniosków należy przestrzegać również art. 9 Kpa i pamiętać, że *organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek*. Informowanie wnioskodawcy o prawie do złożenia skargi w przypadku niezadowolenia ze sposobu załatwienia wniosku jest wypełnieniem tych obowiązków.

Uchybienie:

- skargę (poz. 10 Tabeli Nr 1):
 - nie zaewidencjonowano w rejestrze, co było niezgodne z art. 254 Kpa,
 - przekazano do rozpatrzenia przez właściwy organ wskazując art. 65 § 1 i art. 19 Kpa zamiast art. 231 § 1 Kpa.

W ramach równolegle prowadzonej kontroli Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino stwierdzono, że w aktach sprawy SEO.1510.2.2023.IB znajduje się pismo Rady przekazujące skargę do rozpatrzenia według właściwości Burmistrzowi (BOR.1511.3.2023.AK).

W rejestrze nie odnotowano wpływu skargi. Nie przedłożono również dokumentacji powyższej sprawy.

Przewodniczący wyjaśnił, że *skarga oznaczona sygnaturą BOR.1511.3.2023.AK nie została ujęta w rejestrze skarg i wniosków przez niedopatrzenie pracownika*.

(dowód: akta kontroli str. 95-98, 259-260)

Należy podkreślić, że każdorazowe rejestrowanie skarg i wniosków wpływających do organów porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich rozpatrywania oraz wspomaga nadzór. Obowiązek rejestracji i przechowywania pism i innych dokumentów związanych ze skargami i wnioskami przekazywanymi do organów państwowych określa art. 254 Kpa.

Zespół kontrolny nadmienia, że podstawa prawna wskazana przez organ w ww. piśmie winna umożliwiać stronie identyfikację przepisów, na których organ opiera się przekazując sprawę. Przepis art. 65 Kpa stanowi podstawę przekazywania według właściwości spraw indywidualnych załatwianych przez organy administracji w drodze decyzji, a nie skarg określonych w Dziale VIII Kpa. Zgodnie z powyższym, właściwą podstawą prawną przekazania spraw rozpatrywanych w trybie skargowym będzie art. 231 Kpa.

¹² Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 20 marca 2013 r. II SA/Sz 1313/12.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Przewodniczącego z dnia 26 listopada 2025 r. (dowód: akta kontroli str. 95-98)
Ocena obszaru kontroli	pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	7/2025
Zalecenia	<ul style="list-style-type: none"> ✓ przekazywać skargi organom właściwym z zachowaniem 7-dniowego terminu wskazanego w art. 231 Kpa; ✓ załatwiać sprawy z zachowaniem terminu wskazanego w art. 237§ 1 Kpa oraz terminu uprzednio wyznaczonego przez organ na podstawie art. 36 Kpa; ✓ zawiadamiać skarżących o nowej dacie załatwienia sprawy przed upływem ustawowego terminu wskazanego w art. 237 § 1 Kpa; ✓ rozpatrywać skargi złożone przez stronę w toku toczącego się postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami Kpa; ✓ zamieszczać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia wniosku informacje o prawie złożenia skargi, do czego zobowiązuje art. 246 § 1 Kpa; ✓ rejestrować i przechowywać dokumentację skargowo-wnioskową w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, zgodnie z art. 254 Kpa; ✓ przekazując skargi właściwemu organowi do ich rozpatrzenia wskazywać właściwą podstawę prawną.
Pouczenia	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej ¹³ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. O podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>

¹³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158).