



Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji



Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”

Badanie efektywności projektów lokalnych realizowanych w 2025 roku w ramach "Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028"

Raport końcowy



Zamawiający:

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

www.mswia.gov.pl



Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji

Wykonawca:

„EU-CONSULT” Sp. z o.o.

Ul. Toruńska 18c lokal D

80-747 Gdańsk

www.eu-consult.pl



Warszawa 2026

Spis treści

Spis treści.....	3
1. Wprowadzenie	5
1.1. Opis programu „Razem bezpieczniej”	5
1.2. Przedmiot i cel badania	7
1.3. Etapy badania	7
2. Metodyka oraz sposób realizacji badania	8
2.1. Sposób realizacji badania	8
2.2. Wykorzystane metody oraz techniki badawcze	9
2.2.1. Analiza źródeł wtórnych (desk research)	9
2.2.2. Ankieta internetowa wspomagana komputerowo (CAWI)	10
2.2.3. Studium przypadku.....	10
3. Analiza danych zastanych w obszarze objętym ewaluacją.....	12
3.1. Informacje nt. Programu „Razem bezpieczniej” oraz projektów lokalnych z 2025 r.	12
3.2. Diagnoza stanu i poczucia bezpieczeństwa	14
3.2.1. Stan i poczucie bezpieczeństwa	14
3.2.2. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym.....	19
4. Efektywność projektów lokalnych zrealizowanych w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w perspektywie realizatorów	21
4.1. Obszar realizacji projektów lokalnych	21
4.2. Realizatorzy oraz odbiorcy działań projektowych.....	22
4.3. Identyfikacja potrzeb z zakresu bezpieczeństwa publicznego	23
4.4. Skuteczność działań zrealizowanych w ramach projektów lokalnych.....	29
4.5. Trudności w realizacji projektów lokalnych	32
4.6. Ocena uzyskanych efektów projektów lokalnych	32
5. Ocena „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w perspektywie realizatorów	34
6. Case study.....	37
6.1. Projekt pn. „Bezpieczeństwo to nasza wspólna sprawa”	37



6.2.	Projekt pn. „Poprawa bezpieczeństwa pieszych poprzez modernizację przejścia na ul. Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”	41
6.3.	Projekt pn. „Bezpieczne przejścia w Powiecie Parczewskim”	45
6.4.	Projekt pn. „Przebudowa przejścia i chodnika ze schodami terenowymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej”	49
6.5.	Projekt pn. „Instalacja monitoringu miejskiego nad zalewem w Siedlcach”	53
6.6.	Projekt pn. „Wzmocnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w gminie Iwierzycze” ...	56
6.7.	Projekt pn. „Gmina Domaradz bez przemocy i zagrożeń – edukacja dla bezpiecznego stylu życia”	60
6.8.	Projekt pn. „Modernizacja systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Świętochłowice”	64
6.9.	Projekt pn. „Bezpieczna i ekologiczna Gmina Czarnocin – montaż oświetlenia solarnego”. 68	
6.10.	Projekt pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w gminie Swarzędz”	71
6.11.	Projekt pn. „Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią)”	75
7.	Wnioski i rekomendacje z badania	78
8.	Bibliografia.....	81
9.	Wzory narzędzi badawczych	82
9.1.	Wzór kwestionariusza ankiety internetowej (CAWI) skierowanej do realizatorów projektów	82
9.2.	Wzór scenariusza wywiadu skierowanego do realizatorów oraz partnerów projektów na potrzeby studium przypadku.....	89
10.	Spis wykresów, tabel, map i rysunków.....	92
10.1.	Spis wykresów	92
10.2.	Spis tabel	93
10.3.	Spis map	93
10.4.	Spis rysunków	94

1. Wprowadzenie

1.1. Opis programu „Razem bezpieczniej”

Dnia 31 marca 2025 r. Rada Ministrów przyjęła uchwałę nr 52 w sprawie przyjęcia „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” (M.P. poz. 338). Program na lata 2025-2028 stanowi kontynuację wcześniejszych edycji, realizowanych nieprzerwanie od 2007 r., przyczyniając się do ograniczania najbardziej dokuczliwej dla obywateli przestępczości pospolitej oraz tworzenia efektywnych lokalnych systemów bezpieczeństwa przy współpracy z lokalnymi społecznościami¹.

Na realizację Programu w 2025 r. w budżecie państwa została zabezpieczona rezerwa celowa w wysokości 12 000 000 zł². Zgodnie z Programem jednostki samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe mogły składać wnioski o dofinansowanie inicjatyw na rzecz bezpieczeństwa w ramach wskazanych poniżej celów oraz siedmiu podstawowych obszarów zawierających kierunki działań oraz sprecyzowane oddziaływania wobec różnych grup odbiorców.

¹ Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028, Załącznik do uchwały nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. (M.P. poz. 338), s. 4.

² <https://www.gov.pl/web/mswia/program-ograniczania-przestepczosci-i-aspoecznych-zachowan-razem-beezpieczniej3> [dostęp na dzień: 06.02.2026 r.].



Rysunek 1. Cele programu „Razem bezpieczniej” z 2025 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie <https://www.gov.pl/web/mswia/proqram-oqraniczania-przestepczosci-i-aspoiecznych-zachowan-razem-bezpieczniej3> [dostęp na dzień: 06.02.2026 r.].

W związku z rozstrzygnięciem konkursu, w 2025 r. do dofinansowania wybranych zostało **117 projektów o łącznej wartości 11 997 011,82 zł**, w tym 28 projektów w ramach celu szczegółowego 1 oraz 89 projektów w ramach celu szczegółowego 2. Ostatecznie jednak 6 projektów zostało wycofanych lub z różnych powodów nie zostały one zrealizowane³.

³ Dane otrzymane od Zamawiającego.

1.2. Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania było opracowanie rocznego raportu z badania efektywności 111 projektów lokalnych w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028”, które w 2025 r. były dofinansowane i realizowane w ramach:

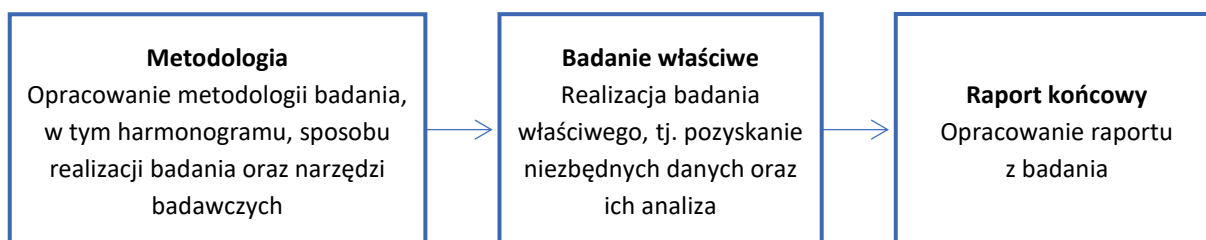
1. Celu szczegółowego 1. *Wzrost wiedzy oraz umiejętności w zakresie identyfikacji zagrożeń dla bezpieczeństwa i sposobów ograniczania i zapobiegania im w różnych sferach życia społecznego.*
2. Celu szczegółowego 2. *Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych.*

Celem badania było zweryfikowanie pod względem poziomu osiągnięcia celów szczegółowych założonych w projektach, które uzyskały dofinansowanie w ramach Programu w 2025 r.

1.3. Etapy badania

Badanie zrealizowane zostało w trzech etapach:

Rysunek 2. Etapy procesu badawczego



Źródło: Opracowanie własne.

2. Metodyka oraz sposób realizacji badania

2.1. Sposób realizacji badania

Realizacja procesu badawczego przebiegała w oparciu o triangulację, umożliwiającą pozyskanie obszernych i wiarygodnych danych, co przełożyło się na wysoką jakość badania i ograniczyło ryzyko wystąpienia ewentualnych błędów pomiaru. Na potrzeby niniejszego badania wykorzystano trzy rodzaje triangulacji:

- źródeł danych;
- metod i technik badawczych;
- perspektyw badawczych.

Rysunek 3. Rodzaje triangulacji

Triangulacja źródeł danych

W badaniu wykorzystano zarówno pierwotne (uzyskane w wyniku badań własnych), jak i wtórne źródła danych.

Triangulacja metod/ technik badawczych

Ewaluacja zrealizowana została przez zespół ekspertów, co zagwarantowało większy obiektywizm i wiarygodność uzyskanych wyników. Utworzony zespół dokonywał bieżącej analizy uzyskanych danych celem minimalizacji ewentualnych błędów czy niespójności oraz weryfikacji ich poprawności. Realizacja powyższych działań pozwoliła na terminowe i właściwe wykonanie zaplanowanych prac badawczych.

Triangulacja perspektyw badawczych

W ramach badania wykorzystano metody jakościowe oraz ilościowe, pozwalające na zebranie danych pierwotnych oraz wtórnych.

Źródło: Opracowanie własne.

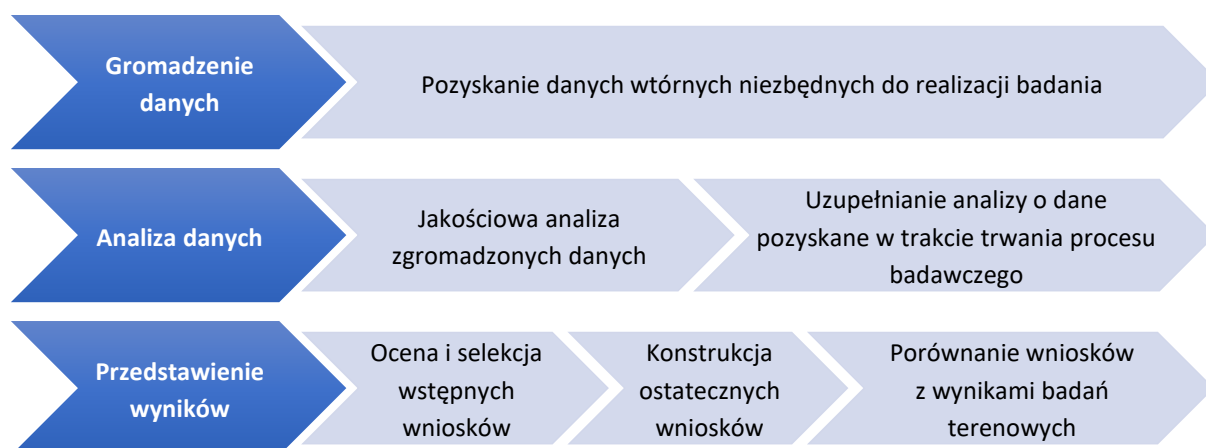
2.2. Wykorzystane metody oraz techniki badawcze

2.2.1. Analiza źródeł wtórnych (desk research)

Analiza danych zastanych (z ang. *desk research*) to metoda badawcza wolna od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych. W jej ramach następuje scalenie, przetworzenie i analiza danych rozproszonych wśród różnych źródeł. Desk research pozwala na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji. Stanowi ponadto doskonały wstęp do dalszych etapów procesu badawczego, nakierowując Zespół Badawczy na konkretne problemy, które można pogłębić i wyjaśnić podczas realizacji badań reaktywnych.

W ramach przedmiotowego projektu badawczego, analiza desk research pełniła funkcję podstawowej metody badawczej i została zrealizowana w trzech etapach:

Rysunek 4. Etapy analizy desk research



Źródło: Opracowanie własne.

Analizie poddana została dokumentacja dotycząca Programu, a także poszczególnych projektów zrealizowanych w 2025 r., w tym m.in.:

1. Uchwała nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” (M.P. poz. 338).
2. Wykaz projektów lokalnych zakwalifikowanych do dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa zabezpieczonej na realizację w 2025 r. Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028”.
3. Dokumenty związane z projektami realizowanymi w ramach Programu w 2025 r.
4. Raporty z badania efektywności projektów lokalnych z poprzednich lat.
5. Dane ze statystyki publicznej dotyczące bezpieczeństwa publicznego.

2.2.2. Ankieta internetowa wspomagana komputerowo (CAWI)

Ankieta internetowa wspomagana komputerowo (CAWI) – z ang. *Computer Assisted Web Interview*) to technika ilościowa, w ramach której respondent ma możliwość samodzielnego wypełnienia ankiety w formie elektronicznej, z pomocą wyświetlanych wskazówek. Zaletami wskazanej techniki, oprócz stosunkowo szybkiej realizacji badania oraz możliwości dotarcia do respondentów znajdujących się w znacznej odległości geograficznej, jest eliminacja pośrednictwa ankietera oraz stały dostęp badacza do uzyskiwanych danych, umożliwiające ich kontrolę i analizę bez konieczności czasochłonnej digitalizacji danych (jak ma to miejsce w przypadku tradycyjnej ankiety papierowej).

Na potrzeby niniejszego badania, za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich realizatorów projektów wysłano kwestionariusz wywiadu CAWI. Do wiadomości dołączono list polecający podpisany przez MSWiA. Wykonawca kontaktował się z projektodawcami również drogą telefoniczną, co zapewniło większą efektywność działań podejmowanych w procesie badawczym. Po upływie 3 dni od wysłania ankiety, do respondentów, którzy nie wypełnili kwestionariusza, skierowano przypomnienie w wersji elektronicznej wraz z prośbą o uzupełnienie kwestionariusza w ciągu 2 dni. Po upływie tego czasu Wykonawca kontaktował się telefonicznie z respondentami, którzy nie wypełnili kwestionariusza i poprosił ich o udział w badaniu.

W przypadku braku zadowalającego poziomu zwrotu odpowiedzi, ankiety realizowano za pomocą badania telefonicznego CATI (z ang. *Computer Assisted Telephone Interviewing*). Wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo to technika, polegająca na przeprowadzaniu wywiadów telefonicznych realizowanych przy wsparciu programu komputerowego. Badania telefoniczne pozwalają na pełną kontrolę materiału, ponieważ wywiady są nagrywane. Zebrane informacje są wprowadzane do specjalnego programu komputerowego, dzięki czemu można szybko przeanalizować opinie badanych osób.

Ostatecznie w badaniu ankietowym wzięli udział wszyscy realizatorzy projektów lokalnych z 2025 r. (111).

2.2.3. Studium przypadku

Studium przypadku (z ang. *case study*) to technika opisu przypadku, będąca ilustracją oddziaływania interwencji w praktyce. Metoda ta ma charakter empiryczny, ponieważ analizuje i ocenia zjawiska zachodzące w rzeczywistości. Studium przypadku jest stosowane zwłaszcza dla tematów badawczych o charakterystyce opisowej – daje wówczas odpowiedzi na pytania „co, kiedy, gdzie i w jaki sposób się wydarzyło”. Metoda studium przypadku umożliwia dokonanie pogłębionej analizy badanego zagadnienia i zaprezentowanie jego specyfiki na podstawie zgromadzonych informacji.

Do podstawowych zalet metody należą:

- możliwość wybrania i zawężenia grupy badanych;
- możliwość dostosowania procedur do własnych potrzeb;
- mniejsza liczba badanych, z czym wiąże się mniejsze koszty;
- możliwość łatwiejszego zastosowania wniosków w praktyce, gdyż dotyczą one wybranej osoby/grupy osób.



Technikami badawczymi użytymi w ramach metody studium przypadku były:

- studium przypadku oparte o dokumentację projektową;
- studium wyjazdowe dla wybranych projektów realizowanych w terenie;
- wywiady indywidualne z realizatorami i partnerami współpracującymi przy projekcie.

W ramach niniejszego badania przeprowadzono 11 studiów przypadku. Dobór próby miał charakter celowy. Wybór projektów do studium przypadku został uzgodniony z Zamawiającym.



3. Analiza danych zastanych w obszarze objętym ewaluacją

3.1. Informacje nt. Programu „Razem bezpieczniej” oraz projektów lokalnych z 2025 r.

Zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców jest jednym z podstawowych aspektów funkcjonowania państwa. W związku z tym, w 2007 r. MSWiA wyszło z inicjatywą opracowania rządowego programu pn. „Program ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2007-2015”, mającego na celu aktywizację i wspieranie inicjatyw lokalnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego. Kolejne edycje Programu były realizowane odpowiednio w latach 2016-2017, 2018-2020 oraz 2022-2024, a doświadczenia z jego realizacji jednoznacznie wskazywały na istotne znaczenie programu „Razem bezpieczniej” dla poprawy bezpieczeństwa w miejscach publicznych, jak i podnoszenia świadomości na temat społecznych zagrożeń bezpieczeństwa i skutecznych metod ich zapobiegania⁴.

Na realizację trwającej obecnie, V edycji Programu zaplanowanej na lata 2025-2028, przewiduje się przeznaczyć z rezerwy celowej 48 000 000 zł, w tym:

- w 2025 r. – 12 000 000 zł;
- w 2026 r. – 12 000 000 zł;
- w 2027 r. – 12 000 000 zł;
- w 2028 r. – 12 000 000 zł;

oraz po 235 000 zł rocznie na zadania o charakterze centralnym, tj.:

- zakup ekspertyz, analiz i opinii (w tym m.in. ewaluacja Programu) – 90 000 zł;
- organizację i współorganizację konferencji i kampanii profilaktycznych o zasięgu ogólnopolskim oraz zakup nagród i artykułów bezpieczeństwa na potrzeby akcji i kampanii profilaktyczno-edukacyjnych realizowanych przez MSWiA lub pod honorowym patronatem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – 145 000 zł.

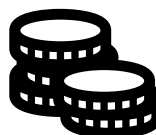
⁴ Na podstawie analizy raportów rocznych z realizacji dotychczasowych edycji Programu, <https://www.gov.pl/web/mswia/edycje-programu3> [dostęp na dzień: 16.02.2026 r.].

Rysunek 5. Środki przewidziane na realizację Programu w latach 2025-2028



48 000 000 zł na dofinansowanie
projektów lokalnych

940 000 zł na działania
o charakterze centralnym



Źródło: Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028, Załącznik do uchwały nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. (M.P. poz. 338), s. 23-24.

Celem głównym Programu jest **poprawa stanu bezpieczeństwa w miejscach publicznych i podniesienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców społeczności lokalnych**. Cel ten realizowany jest poprzez dwa cele szczegółowe:

1. **Cel szczegółowy 1.** Wzrost wiedzy oraz umiejętności w zakresie identyfikacji zagrożeń dla bezpieczeństwa i sposobów ograniczania i zapobiegania im w różnych sferach życia społecznego.
2. **Cel szczegółowy 2.** Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych⁵.

Na rzecz zwiększenia skuteczności przeciwdziałania przestępczości i aspołecznym zachowaniom, w tym realizacji ww. celów, określono siedem podstawowych obszarów zawierających kierunki działań skierowanych do różnych grup odbiorców:

1. **Propagowanie aktywnego i bezpiecznego stylu życia** (obszar kierowany do ogółu społeczeństwa).
2. **Tworzenie, rozwijanie i doskonalenie kompetencji społecznych w zakresie cyberbezpieczeństwa** (edukacja społeczna i rozwijanie umiejętności wszystkich grup wiekowych w zakresie cyberbezpieczeństwa).
3. **Kształtowanie pożądanych postaw obywatelskich, społecznych i etycznych** (edukacja prawna z zakresu bezpieczeństwa skierowana do wszystkich grup wiekowych).
4. **Propagowanie kultury bezpieczeństwa ruchu drogowego** (obszar kierowany do wszystkich uczestników ruchu drogowego).
5. **Profilaktyka w zakresie oszustw na szkodę osób i podmiotów gospodarczych – wypracowanie dobrych praktyk** (obszar kierowany do małych/średnich przedsiębiorców oraz do nabywców towarów i usług).

⁵ Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028, Załącznik do uchwały nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. (M.P. poz. 338), s. 14-15.

6. **Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej** (obszar kierowany do jednostek samorządu terytorialnego).
7. **Budowa/przebudowa/remont monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej** (obszar kierowany do jednostek samorządu terytorialnego)⁶.

W 2025 r. dzięki środkom z Programu do dofinansowania wytypowano 117 projektów o łącznej wartości 11 997 011,82 zł, w tym 28 projektów w ramach celu szczegółowego 1 oraz 89 projektów w ramach celu szczegółowego 2. Ostatecznie 6 projektów zostało wycofanych lub z różnych powodów nie zostały zrealizowane⁷.

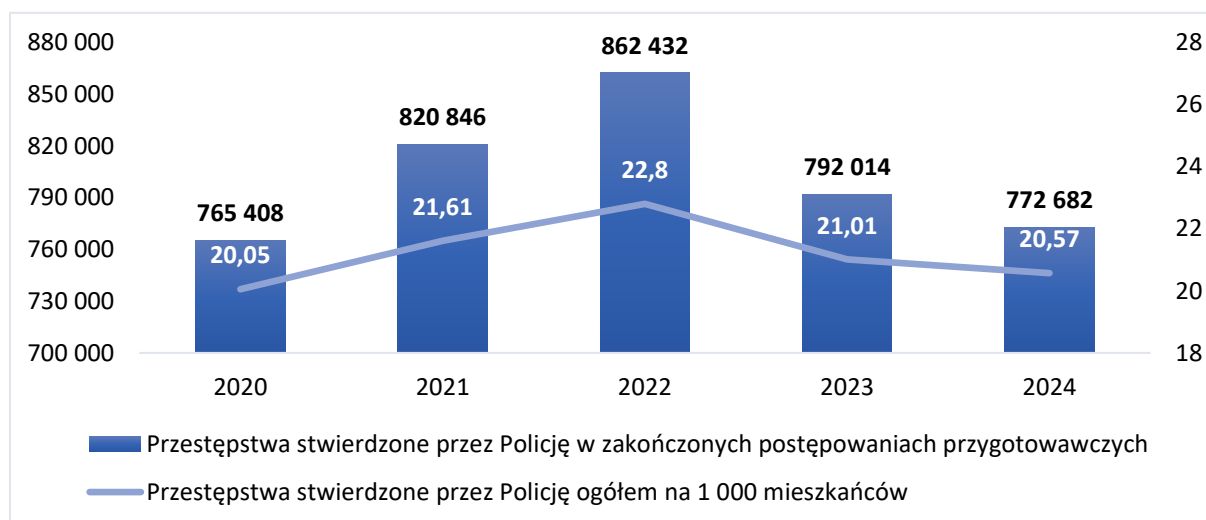
3.2. Diagnoza stanu i poczucia bezpieczeństwa

3.2.1. Stan i poczucie bezpieczeństwa

Pomimo wysokiej efektywności interwencji w ramach dotychczasowych edycji Programu, dane statystyczne dotyczące bezpieczeństwa w Polsce wskazują, że nadal pozostaje wiele do zrobienia w tym zakresie. W 2024 r. stwierdzono łącznie 772 682 przestępstw. W porównaniu z rokiem 2020 liczba przestępstw wzrosła o 7 274. Biorąc jednak pod uwagę znaczący wzrost wskaźnika w latach 2021-2022, od 2023 r. liczba przestępstw w Polsce systematycznie maleje, zbliżając się do sytuacji z roku 2020.

Podobnie kształtuje się wartość wskaźnika w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców. Po jego istotnym wzroście w latach 2021-2022, liczba przestępstw stwierdzanych przez Policję na 1 000 mieszkańców zaczęła maleć, osiągając w 2024 r. wartość 20,57 (o 0,52 więcej niż w roku bazowym).

Wykres 1. Przestępstwa w Polsce w latach 2020-2024



Źródło: BDL GUS.

⁶ Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028, Załącznik do uchwały nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. (M.P. poz. 338), s. 15.

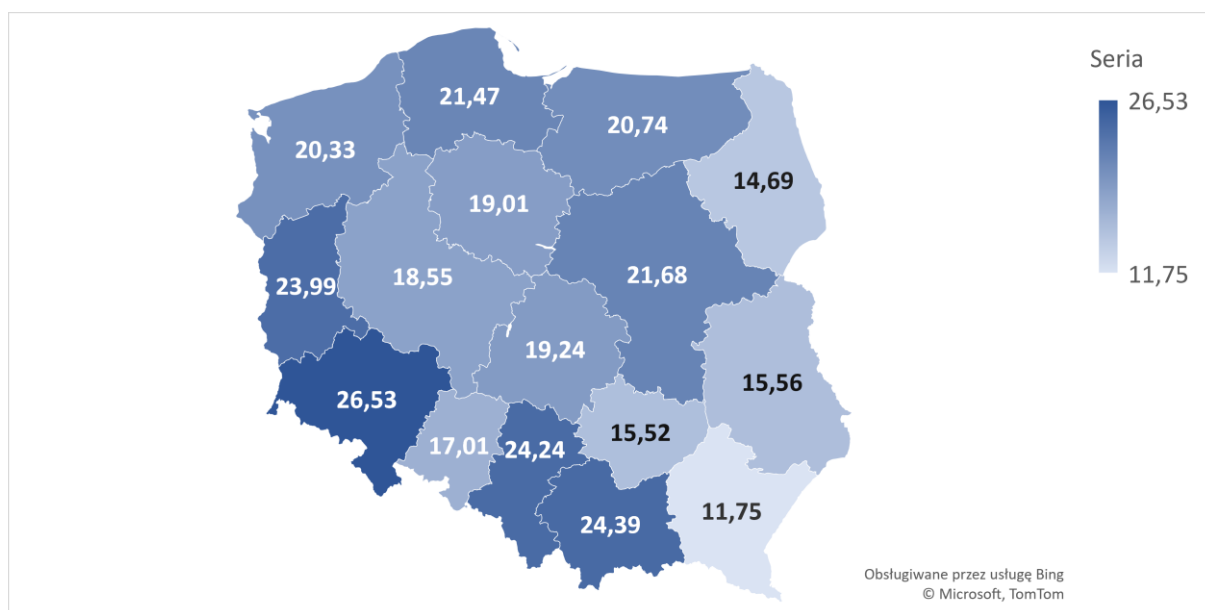
⁷ Dane otrzymane od Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę sytuację w 2024 r. w poszczególnych województwach, analiza wskaźnika przestępstw stwierdzonych przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych wskazuje na wyraźne zróżnicowanie regionalne pod względem natężenia przestępczości mierzonej liczbą czynów na 1 000 mieszkańców. Rozpiętość pomiędzy województwem o najwyższym i najniższym wskaźniku przekracza 14 punktów, co świadczy o istotnych dysproporcjach przestrzennych w poziomie bezpieczeństwa.

Najwyższy wskaźnik w 2024 r. odnotowano w województwie dolnośląskim (26,53), małopolskim (24,39), śląskim (24,24) oraz lubuskim (23,99). Są to regiony o stosunkowo dużym stopniu urbanizacji i koncentracji ludności, co może sprzyjać większej liczbie ujawnianych przestępstw, zarówno o charakterze kryminalnym, jak i gospodarczym.

Najniższe wartości odnotowano natomiast w województwach podkarpackim (11,75), podlaskim (14,69), świętokrzyskim (15,52) oraz lubelskim (15,56). Są to regiony o relatywnie niższym stopniu urbanizacji i mniejszej gęstości zaludnienia, co może przekładać się na mniejszą liczbę stwierdzanych przestępstw w przeliczeniu na mieszkańca.

Mapa 1. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych 1 000 mieszkańców w 2024 r. w podziale na województwa



Źródło: BDL GUS.

Analizując dane regionalne z lat 2020-2024 można stwierdzić, że okres ten charakteryzował się umiarkowaną zmiennością wskaźnika przestępczości w większości województw. Największy wzrost odnotowano przy tym w Małopolsce (wzrost o 4,26 przestępstw na 1 000 ludności), a największe spadki – w województwach podkarpackim i świętokrzyskim (spadek odpowiednio o 3,58 i 3,30 przestępstw na 1 000 ludności)⁸.

⁸ BDL GUS.

Silnie negatywnym zjawiskiem obserwowanym w analizowanym okresie była natomiast malejąca wykrywalność sprawców przestępstw stwierdzonych przez Policję. W latach 2020-2024 wartość wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw zmalała o 3,5 p.p., osiągając w 2024 r. 69,8%.

Tabela 1. Wykrywalność przestępstw w Polsce w latach 2020-2024

	2020	2021	2022	2023	2024	Zmiana w latach 2020-2024
Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez Policję	73,3%	71,2%	71,1%	71,5%	69,8%	-3,5 p.p.

Źródło: BDL GUS.

Spadek wykrywalności przy jednoczesnym utrzymaniu się liczby przestępstw na relatywnie podwyższonym poziomie może wskazywać na rosnące trudności w identyfikacji sprawców, zmianę struktury przestępczości w kierunku czynów trudniejszych do wykrycia lub zwiększone obciążenie organów ścigania. Analiza rodzajów popełnianych przestępstw wskazuje na wyraźny wzrost przestępczości gospodarczej, przy równoczesnym spadku przestępczości o charakterze kryminalnym. W latach 2020-2024 liczba przestępstw gospodarczych wzrosła z 198 163 do 239 565 (wzrost o 41 402 czyny). Szczególnie silny wzrost miał miejsce w 2022 r., kiedy liczba przestępstw gospodarczych osiągnęła 263 761. Choć w 2023 r. nastąpił spadek, rok 2024 ponownie przyniósł wzrost. Trend ten może być powiązany z rosnącą aktywnością gospodarczą, cyfryzacją obrotu gospodarczego oraz większą skutecznością wykrywania przestępstw finansowych i podatkowych.

Odminną dynamikę obserwowano w przypadku przestępstw o charakterze kryminalnym. W analizowanym okresie liczba takich czynów zmalała z 469 971 do 422 442 (spadek o 47 529 czynów). Po przejściowym wzroście w latach 2021-2022, w kolejnych dwóch latach nastąpił wyraźny trend malejący. Może to wskazywać zarówno na realne ograniczenie przestępczości, jak i na zmiany w strukturze zgłaszanych oraz wykrywanych czynów.

W przypadku pozostałych rodzajów wykroczeń, niewielki wzrost liczby popełnianych przestępstw identyfikowano wyłącznie w odniesieniu do wykroczeń przeciwko mieniu (wzrost o 287 przestępstw, do wartości 370 329 w 2024 r.).

Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”

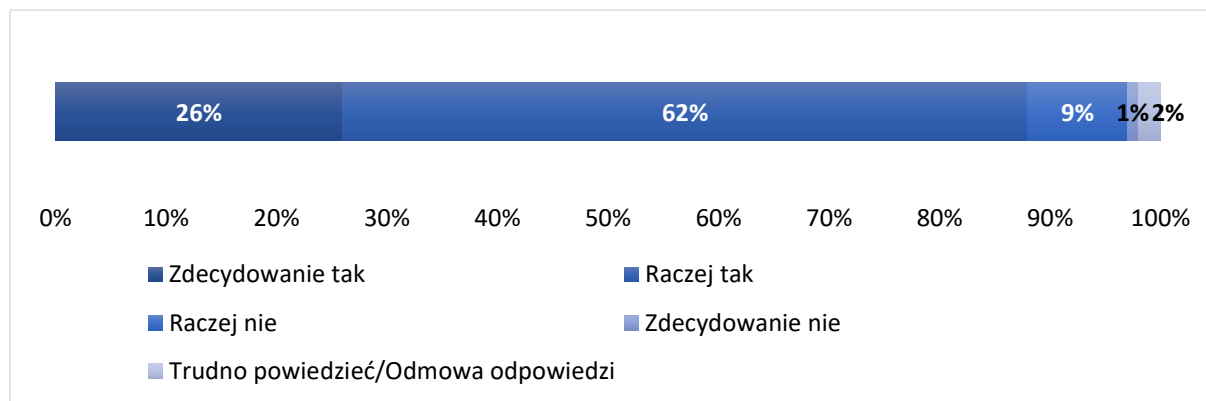
Tabela 2. Liczba przestępstw popełnianych w Polsce w latach 2020-2024 w podziale na rodzaj wykroczenia

	2020	2021	2022	2023	2024	Zmiana w latach 2020-2024
O charakterze kryminalnym	469 971	489 052	490 934	466 241	422 442	-47 529
O charakterze gospodarczym	198 163	224 775	263 761	225 979	239 565	41 402
Przeciwko życiu i zdrowiu	14 029	13 403	13 301	13 187	13 241	-788
Przeciwko mieniu	370 042	418 041	429 909	409 114	370 329	287
Przeciwko wolności, wolności sumienia, wolności seksualnej i obyczajności razem	36 310	35 672	34 409	34 452	30 389	-5 921
Przeciwko rodzinie i opiece	57 654	56 566	47 967	46 639	43 845	-13 809
Przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu i bezpieczeństwu w komunikacji ogółem	72 562	77 585	75 776	66 682	64 115	-8 447
Przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu i bezpieczeństwu w komunikacji – drogowe	66 507	70 727	68 979	60 932	58 059	-8 448

Źródło: BDL GUS.

Biorąc pod uwagę perspektywę Polaków, Polska jest jednak postrzegana jako kraj bezpieczny. Zgodnie z wynikami badania CBOS z 2024 r., 88% ankietowanych mieszkańców kraju wskazało, że Polska jest krajem, w którym żyje się bezpiecznie, z czego 26% stanowiły odpowiedzi zdecydowane. Przeczną opinię wyraził co dziesiąty z respondentów, przy czym odsetek odpowiedzi zdecydowanie przeczących wyniósł zaledwie 1%.

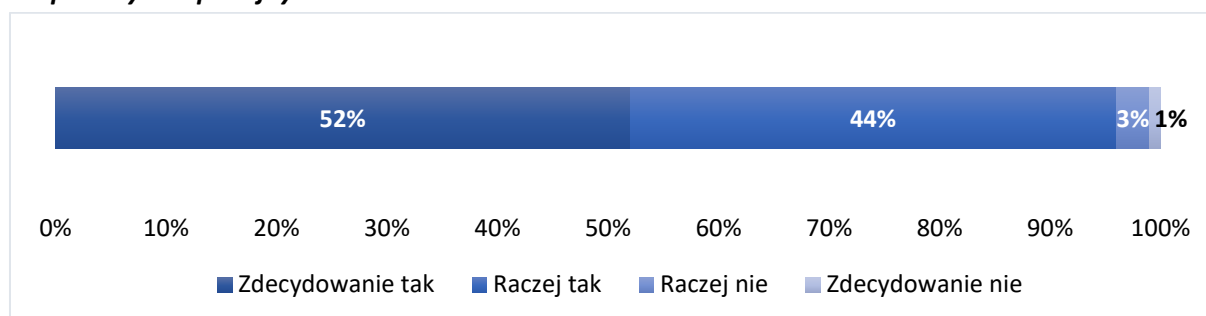
Wykres 2. Czy, Pana(i) zdaniem, Polska jest krajem, w którym żyje się bezpiecznie?



Źródło: Bezpieczeństwo publiczne w doświadczeniach i ocenie Polaków, Komunikat z badań Nr 49/2023, CBOS, 2024, s. 12.

Wysoko oceniano również bezpieczeństwo w wymiarze lokalnym. Zdaniem 96% ankietowanych Polaków, ich miejsce zamieszkania można nazwać bezpiecznym i spokojnym. 52% respondentów wskazało przy tym na oceny zdecydowanie twierdzące. Przeciwnego zdania było zaledwie 4% badanych, a odsetek odpowiedzi zdecydowanie przeczących wyniósł jedynie 1%.

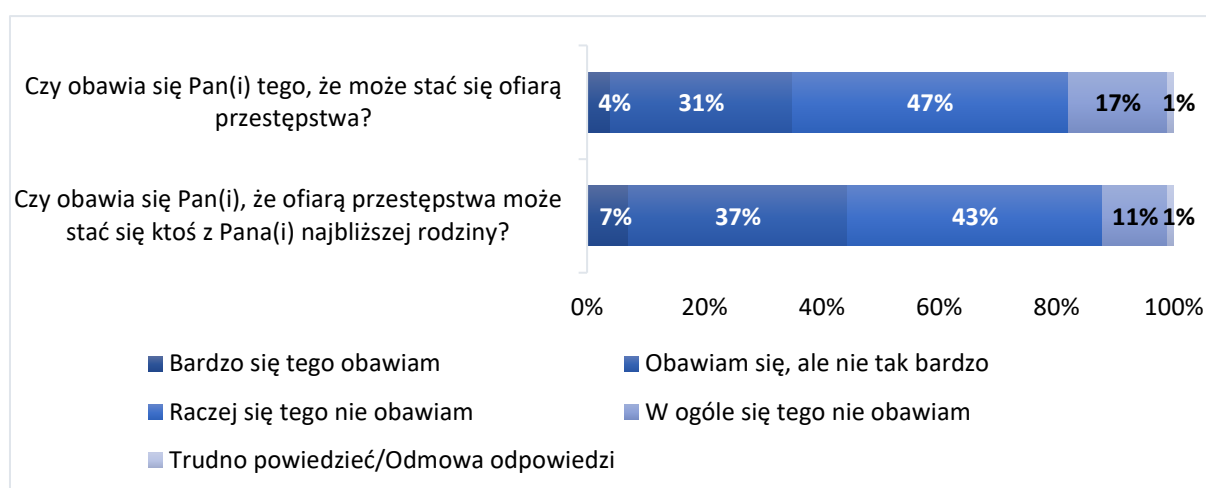
Wykres 3. Czy miejsce, w którym Pan(i) mieszka (dzielnica, osiedle, wieś), można nazwać bezpiecznym i spokojnym?



Źródło: Bezpieczeństwo publiczne w doświadczeniach i ocenie Polaków, Komunikat z badań Nr 49/2023, CBOS, 2024, s. 10.

Wysokie wskaźniki dotyczące poczucia bezpieczeństwa Polaków wpływają na to, że większość z nich nie obawia się, że oni lub ich bliscy mogą stać się ofiarami przestępstwa (odpowiednio 64% i 54% wskazań na odpowiedzi raczej/w ogóle się tego nie obawiam). Ogółem respondenci częściej deklarowali jednak niepokój w odniesieniu do swoich bliskich (44%) niż wobec siebie samych (35%), choć obawy te miały zwykle umiarkowany charakter.

Wykres 4. Czy obawia się Pan(i) tego, że może stać się ofiarą przestępstwa lub że ofiarą przestępstwa może stać się ktoś z Pana(i) najbliższej rodziny?



Źródło: Bezpieczeństwo publiczne w doświadczeniach i ocenie Polaków, Komunikat z badań Nr 49/2023, CBOS, 2024, s. 6-8.

3.2.2. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym⁹

Analiza danych dotyczących wypadków drogowych w Polsce w latach 2020-2024 wskazuje na ogólną poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, choć w ostatnim roku badanego okresu widoczne jest częściowe zahamowanie wcześniejszej tendencji spadkowej.

W latach 2020-2024 liczba wypadków drogowych zmniejszyła się z 23 540 do 21 519 (spadek o 2 021 zdarzeń). W latach 2020-2023 obserwowano systematyczny spadek liczby wypadków, osiągając najniższy poziom w 2023 r. (20 936). W 2024 r. nastąpił jednak niewielki wzrost w stosunku do roku poprzedniego, co może wskazywać na osłabienie pozytywnego trendu lub powrót do większej intensywności ruchu drogowego.

Jeszcze wyraźniejszą poprawę widać w liczbie ofiar śmiertelnych. W 2020 r. w wypadkach drogowych zginęło 2 491 osób, natomiast w 2024 r. – 1 896, co oznacza spadek o 23,9%. Może to świadczyć o trwałym ograniczeniu najtragiczniejszych skutków wypadków, prawdopodobnie w wyniku zmian legislacyjnych, zaostrzenia sankcji, działań infrastrukturalnych i prewencyjnych.

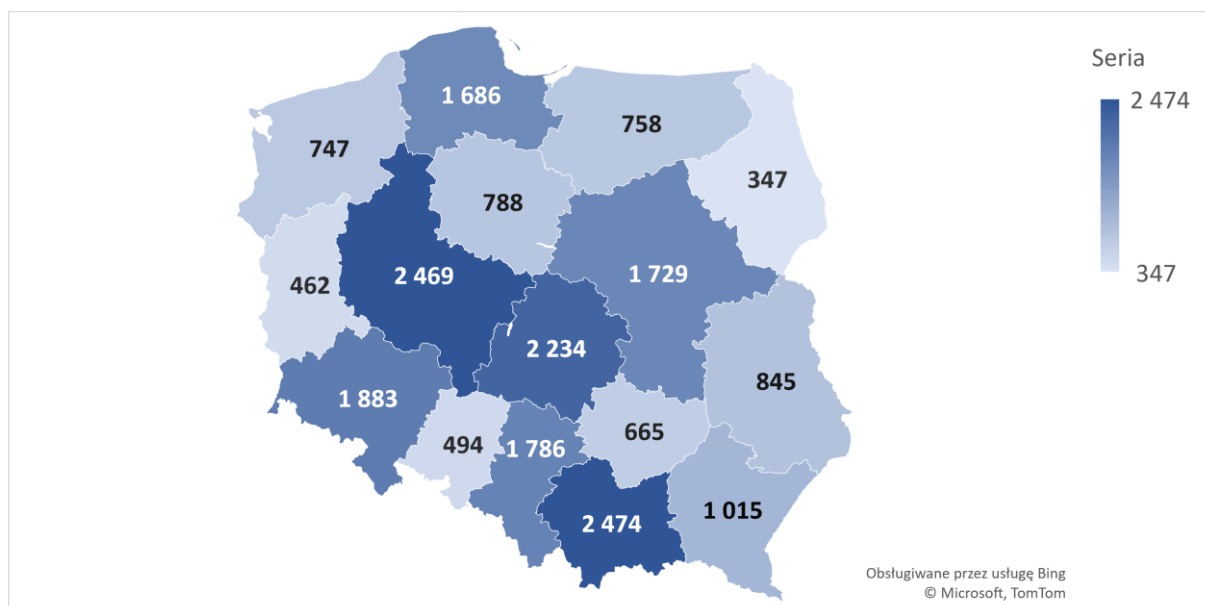
Podobną tendencję obserwuje się w liczbie osób rannych. W 2020 r. odnotowano 26 463 rannych, a w 2024 roku – 24 782, co oznacza spadek o 6,4%. Dane regionalne dotyczące liczby wypadków drogowych w 2024 r. wskazują na wyraźne zróżnicowanie przestrzenne natężenia zdarzeń.

Największą liczbę wypadków odnotowano w województwach małopolskim (2 474) oraz wielkopolskim (2 469), a niewiele mniej w województwie łódzkim (2 234). Wysokie wartości wystąpiły również w województwach dolnośląskim (1 883), śląskim (1 786) oraz w mazowieckim bez obszaru działania KSP (1 729). Dodatkowo KSP, obejmująca m.st. Warszawę i powiaty ościenne, odnotowała 1 137 wypadków, co wskazuje na znaczące natężenie zdarzeń w aglomeracji stołecznej. Wysoka liczba wypadków w wymienionych regionach może być powiązana z dużą liczbą mieszkańców, rozwiniętą infrastrukturą drogową oraz znacznym natężeniem ruchu, zarówno lokalnego, jak i tranzytowego.

Najniższe liczby wypadków odnotowano z kolei w województwach podlaskim (347), lubuskim (462) oraz opolskim (494). Są to regiony o relatywnie najmniejszej liczbie ludności i niższym natężeniu ruchu drogowego, co znajduje odzwierciedlenie w mniejszej liczbie zdarzeń.

⁹ Jeśli nie wskazano inaczej, podrozdział opracowano na podstawie raportu Wypadki drogowe w Polsce w 2024 roku, Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, Warszawa 2025.

Mapa 2. Wypadki drogowe w 2024 r. w podziale na województwa



Źródło: Wypadki drogowe w Polsce w 2024 roku, Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, Warszawa 2025.

Analizując dane regionalne z lat 2020-2024 można wskazać, że w większości województw wskaźnik liczby wypadków odwzorowywał tendencje krajowe, wykazując tendencję spadkową. Największy spadek obserwowano przy tym na Śląsku i Wielkopolskie, gdzie wartość wskaźnika zmalała odpowiednio o 597 i 353. Wyjątek stanowiły województwa dolnośląskie, małopolskie i opolskie, gdzie liczba wypadków wzrosła odpowiednio o 305, 209 i 6 zdarzeń¹⁰.

Głównymi przyczynami wypadków w 2024 r. było:

- nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu (5 169 wypadków);
- niedostosowanie prędkości do warunków ruchu (4 269 wypadków);
- nieustąpienie pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych (2 301 wypadków).

W 2024 r. do jednostek Policji zgłoszono 390 580 kolizji drogowych.

Podobnie jak w latach poprzednich, przejście dla pieszych stanowiło drugie po jezdni najczęstsze miejsce wypadków drogowych¹¹. W 2024 r. zgłoszonych zostało 2 769 takich przypadków (12,9% ogółu zdarzeń drogowych). W analizowanym roku w wypadkach na przejściach dla pieszych zginęły 144 osoby, a rannych zostało 2 780 osób.

¹⁰ Wypadki drogowe w Polsce, Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji. Raporty z lat 2020-2024, <https://statystyka.policja.pl/st/ruch-drogowy/76562,wypadki-drogowe-raporty-roczne.html> [dostęp na dzień: 16.02.2026 r.].

¹¹ Dotyczy wypadków z pieszymi jak też innych, np. wypadku rowerzysty przejeżdżającego przez przejście dla pieszych.

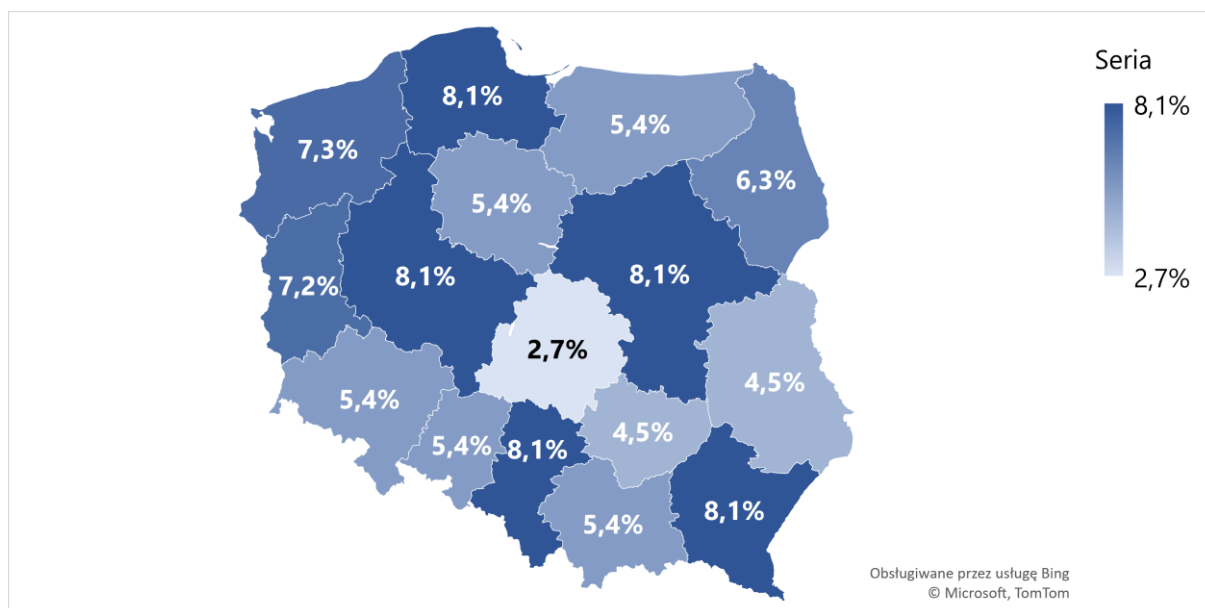
4. Efektywność projektów lokalnych zrealizowanych w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniejsz na lata 2025-2028” w perspektywie realizatorów

4.1. Obszar realizacji projektów lokalnych

W celu zbadania efektywności projektów lokalnych, które zrealizowano w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniejsz na lata 2025-2028” w 2025 r., przeprowadzono badanie ilościowe z beneficjentami. Ankietę wypełniło 111 respondentów, tj. 96,5% wszystkich beneficjentów Programu w analizowanym roku.

Wśród badanych dominowali realizatorzy projektów wdrażanych na terenie województw podkarpackiego, mazowieckiego, pomorskiego, śląskiego i wielkopolskiego (po 8,1%). Z kolei najmniejszy odsetek ankietowanych reprezentował województwo łódzkie (2,7%).

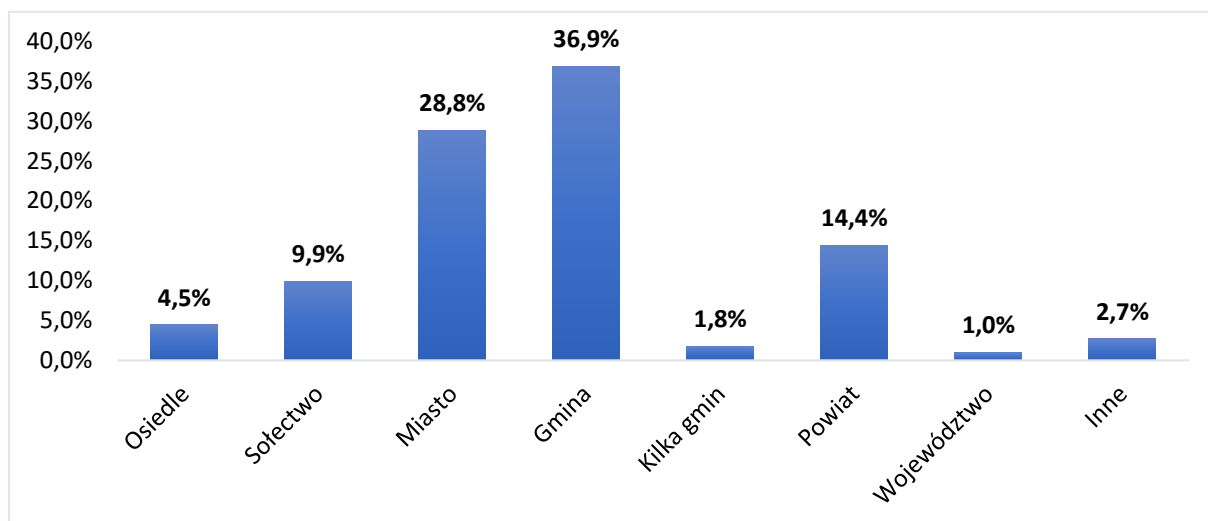
Mapa 3. Województwa, w których realizowane były badane projekty lokalne



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Wśród projektów lokalnych dominowały interwencje obejmujące swym zakresem obszar gminy (36,9%) lub miasta (28,8%). Stosunkowo często inicjatywy realizowano również w obszarze powiatu bądź sołectwa (odpowiednio 14,4% i 9,9% projektów). Sporadycznie obszar realizacji projektu obejmował osiedle (4,5%), kilka gmin (1,8%), województwo (1,0%) czy inny obszar, jak kilka regionów lub określony wycinek drogi (2,7%).

Wykres 5. Obszar realizacji projektów lokalnych

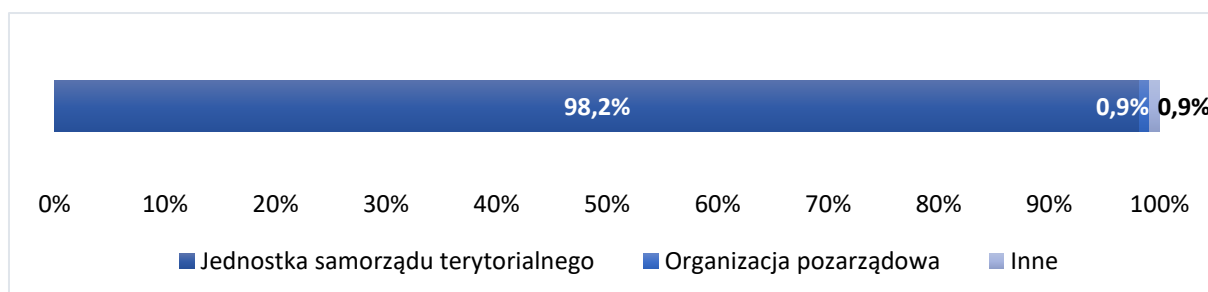


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

4.2. Realizatorzy oraz odbiorcy działań projektowych

Wśród realizatorów projektów lokalnych zdecydowanie dominowały jednostki samorządu terytorialnego, odpowiedzialne za 98,2% wdrożonych inicjatyw. Organizacje pozarządowe lub inne podmioty, jak lokalne służby bezpieczeństwa, odpowiadały łącznie za 1,8% interwencji.

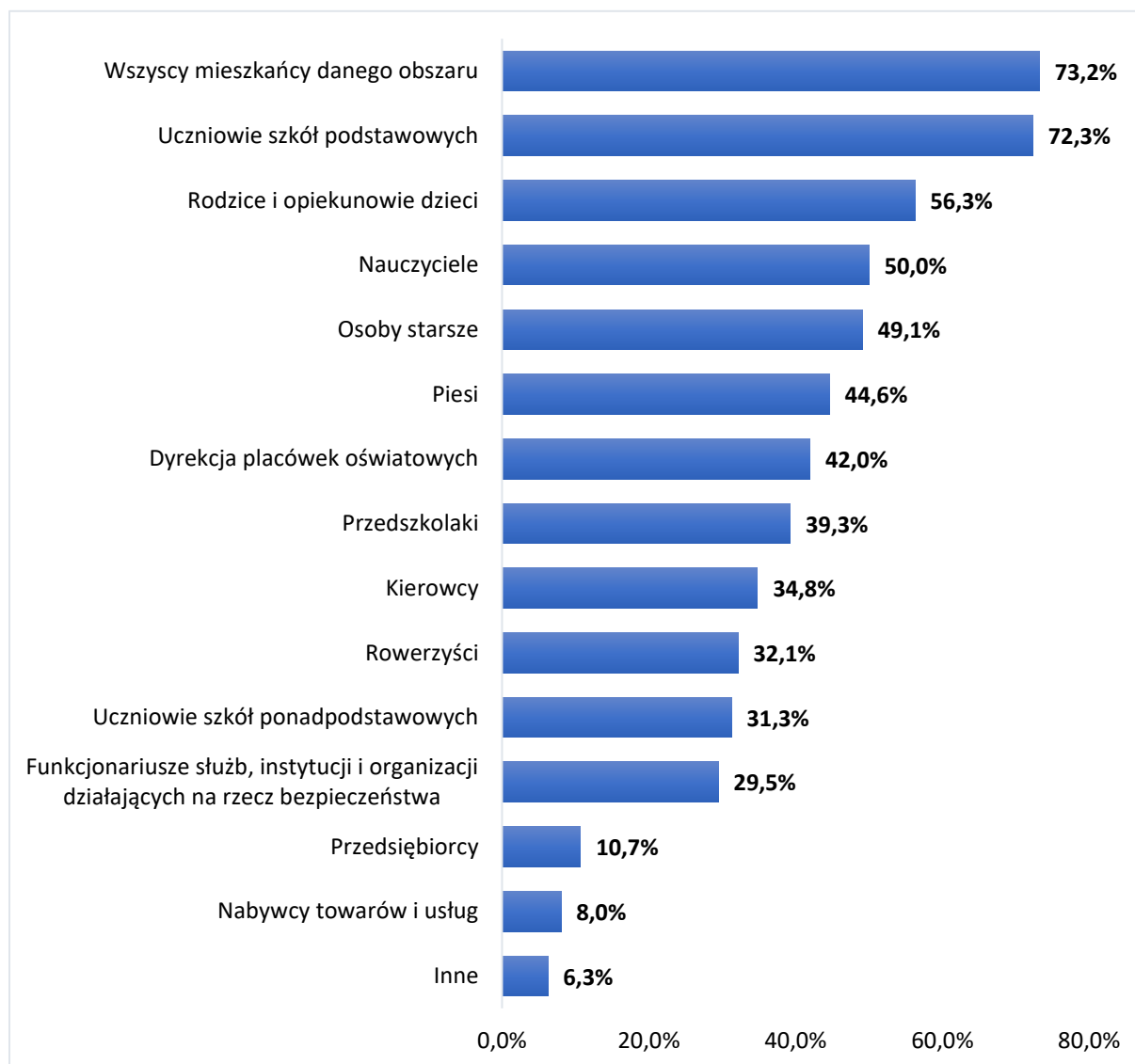
Wykres 6. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Realizowane projekty skierowane były najczęściej do wszystkich mieszkańców danego obszaru (72,3%) oraz do uczniów szkół podstawowych (72,3%). Znaczący odsetek projektów kierowany był ponadto do rodziców i opiekunów dzieci (56,3%), nauczycieli (50,0%) i seniorów (49,1%). Tylko nieco rzadziej odbiorcami realizowanych działań byli piesi (44,6%), dyrekcja placówek oświatowych (42,0%) czy przedszkolaki (39,3%). Blisko co trzecia z interwencji kierowana była do kierowców i rowerzystów (odpowiednio 34,8% i 32,1%), uczniów szkół ponadpodstawowych (31,3%) lub funkcjonariuszy służb, instytucji i organizacji zajmujących się przeciwdziałaniem przestępczości i aspołecznym zachowaniom (29,5%). Rzadziej odbiorcami działań projektowych byli przedsiębiorcy (10,7%), nabywcy towarów i usług (8,0%) czy inne grupy, jak kobiety, mieszkańcy MOF Miasta Łomża, turyści i odwiedzający, osoby z niepełnosprawnościami, dyrektorzy/kierownicy jednostek organizacyjnych bądź pracownicy firm Specjalnej Strefy Ekonomicznej (łącznie 6,3%).

Wykres 7. Kto był odbiorcą działań realizowanych w ramach projektu?

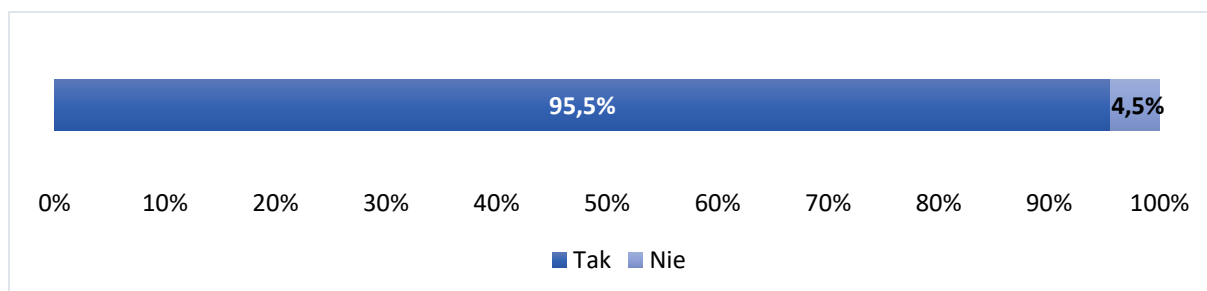


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

4.3. Identyfikacja potrzeb z zakresu bezpieczeństwa publicznego

Zgodnie z wynikami badania ankietowego z realizatorami projektów lokalnych, zdecydowaną większość interwencji poprzedzała analiza problemów i potrzeb lokalnych (95,5%), pozwalająca dostosować zakres wsparcia do realnego zapotrzebowania lokalnej społeczności. W pięciu projektach taka diagnoza nie była prowadzona, a w celu dopasowania wsparcia do potrzeb odbiorców posługiwano się aktualnymi, dostępnymi danymi/raportami/diagnozami lub postulatami zgłaszanymi na bieżąco przez mieszkańców (4,5%).

Wykres 8. Czy przed przystąpieniem do realizacji projektu, przeprowadzili Państwo analizę problemów i potrzeb lokalnych?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Wyniki przeprowadzonych przez beneficjentów diagnoz problemów i potrzeb społecznych wskazywały na istnienie szeregu istotnych zagrożeń oraz deficytów infrastrukturalnych, edukacyjnych i społecznych, które wymagały systemowej interwencji. Jednym z najczęściej identyfikowanych obszarów problemowych było **bezpieczeństwo w ruchu drogowym**, szczególnie w odniesieniu do dzieci i młodzieży oraz seniorów. Diagnozy jednoznacznie wykazały, że kluczowymi czynnikami ryzyka są nadmierna prędkość pojazdów, duże natężenie ruchu, niewystarczające oświetlenie oraz niska widoczność przejść dla pieszych. W wielu lokalizacjach wskazywano na brak odpowiedniej infrastruktury, takiej jak chodniki, bezpieczne przejścia czy sygnalizacja świetlna, co zmuszało pieszych do poruszania się w warunkach podwyższonego zagrożenia. Analizy potwierdziły również występowanie zdarzeń drogowych, w tym potrażeń pieszych, a także częste przekraczanie dopuszczalnej prędkości przez kierowców. Szczególnie niebezpieczne okazywały się rejony w pobliżu szkół, przedszkoli oraz miejsc o dużym natężeniu ruchu pieszego.

Istotnym wnioskiem płynącym z diagnoz była także **niewystarczająca jakość infrastruktury technicznej wpływającej na bezpieczeństwo**, w tym brak lub niedobór oświetlenia ulicznego oraz niedoświetlone przejścia dla pieszych. Mieszkańcy, których poproszono o opinię, wielokrotnie wskazywali, że ograniczona widoczność po zmroku znacząco obniża ich poczucie bezpieczeństwa i zwiększa ryzyko wypadków. W wielu przypadkach podkreślano również brak odpowiedniego oznakowania oraz elementów uspokojenia ruchu, co dodatkowo potęgowało zagrożenia.

Kolejnym wyraźnie zidentyfikowanym obszarem problemowym było **bezpieczeństwo w przestrzeni publicznej**, w tym występowanie zjawisk takich jak wandalizm, spożywanie alkoholu w miejscach publicznych, zakłócanie porządku czy zachowania agresywne. Analizy danych Policji i Straży Miejskiej oraz zgłoszenia mieszkańców wskazywały na konkretne lokalizacje o podwyższonym ryzyku występowania tego typu zdarzeń, w szczególności w parkach, na skwerach, w rejonach rekreacyjnych oraz w centrach miast. Jednocześnie diagnozy potwierdziły istotne **braki w systemach monitoringu wizyjnego lub potrzebę ich rozbudowy i modernizacji** jako narzędzia prewencji i poprawy wykrywalności przestępstw.

Wyniki diagnoz ujawniły również istotne **problemy o charakterze społecznym i wychowawczym**. W wielu środowiskach szkolnych zdiagnozowano występowanie przemocy rówieśniczej, w tym przemocy słownej, fizycznej oraz cyberprzemocy. Znacząca część uczniów deklarowała doświadczenie lub bycie świadkiem agresji, a także kontakt z hejtem i przemocą w Internecie. Równocześnie wskazywano na rosnącą skalę uzależnień behawioralnych i problemów związanych z nadmiernym

korzystaniem z technologii cyfrowych. W niektórych przypadkach diagnozy ujawniały również pogarszający się stan zdrowia psychicznego młodzieży, objawiający się stresem, poczuciem osamotnienia czy zachowaniami autodestrukcyjnymi.

W obszarze cyberbezpieczeństwa zidentyfikowano **problem kompetencji cyfrowych**, szczególnie wśród seniorów, a także **podatność mieszkańców na oszustwa internetowe i manipulacje**. Jednocześnie zarówno młodzież, jak i osoby starsze były wskazywane jako grupy szczególnie narażone na cyberprzemoc, dezinformację oraz działania przestępcze w sieci.

Diagnozy ujawniły także problemy związane z **uzależnieniami i zachowaniami ryzykownymi**, w tym spożywaniem alkoholu, używaniem substancji psychoaktywnych oraz uzależnieniami od urządzeń cyfrowych. W niektórych społecznościach skala tych zjawisk była znacząca, a dostępność używek – wysoka. Jednocześnie wskazywano na potrzebę intensyfikacji i uatrakcyjnienia działań profilaktycznych w tym zakresie.

Ważnym wnioskiem płynącym z diagnoz była także **potrzeba wzmocnienia kompetencji mieszkańców w zakresie reagowania na sytuacje zagrożenia**, w tym udzielania pierwszej pomocy oraz właściwego postępowania w sytuacjach kryzysowych. Podkreślano potrzebę prowadzenia szkoleń i działań edukacyjnych w tych tematach.

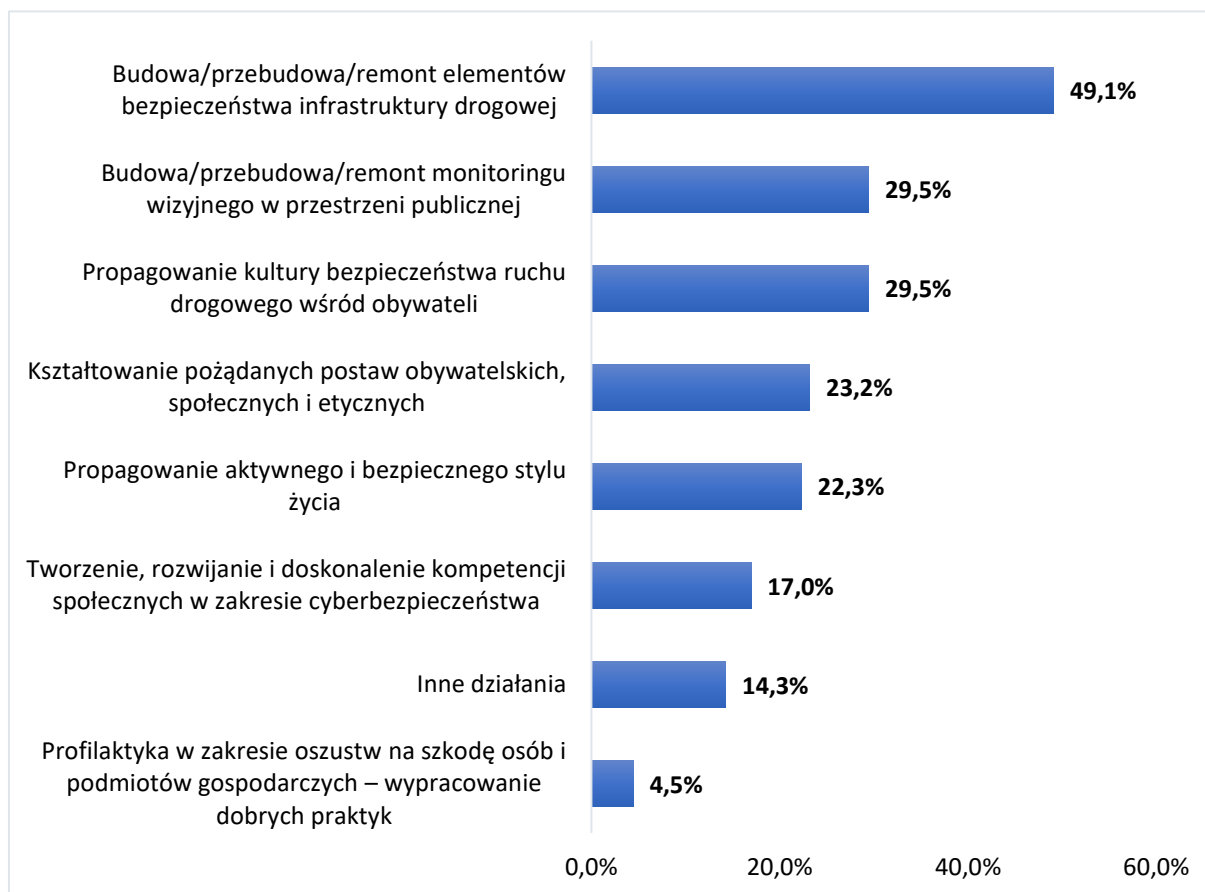
Jednocześnie wyniki analiz wskazywały, że mimo ogólnie wysokiego deklarowanego poczucia bezpieczeństwa w części społeczności, istnieją wyraźne obszary obaw i zagrożeń, szczególnie w odniesieniu do bezpieczeństwa dzieci, ruchu drogowego oraz zagrożeń cyfrowych. Mieszkańcy wykazywali dużą świadomość problemów oraz jednoznacznie wskazywali na potrzebę podejmowania konkretnych działań naprawczych. W wielu przypadkach odnotowano bardzo wysokie poparcie społeczne dla planowanych inwestycji i działań, zwłaszcza w zakresie poprawy infrastruktury drogowej, oświetlenia oraz rozbudowy monitoringu.

W celu przeciwdziałania ww. wyzwaniom podjęto się realizacji projektów lokalnych w ramach Programu. Najczęściej były to działania infrastrukturalne, obejmujące budowę, przebudowę lub remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej (49,1%) bądź monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej (29,5%). Stosunkowo często wdrażano również działania z zakresu propagowania kultury bezpieczeństwa ruchu drogowego (29,5%), kształtowania pożądanych postaw obywatelskich, społecznych, etycznych (23,2%) czy promowania aktywnego i bezpiecznego stylu życia (22,3%). Nieco rzadziej w projektach uwzględniano działania ukierunkowane na wzrost kompetencji społecznych w zakresie cyberbezpieczeństwa (17,0%) bądź inne (14,3%), w tym:

- kompleksowe działania edukacyjno-profilaktyczne w szkołach (m.in. przeciwdziałanie agresji, uzależnieniom, hejtowi oraz promocja wiedzy prawnej);
- edukację w zakresie bezpieczeństwa, pierwszej pomocy, reagowania kryzysowego oraz obsługi defibrylatora AED;
- programy i kampanie dotyczące bezpieczeństwa w ruchu drogowym;
- działania wzmacniające bezpieczeństwo osobiste, w tym szkolenia z samoobrony oraz cyberbezpieczeństwa;
- rozwój infrastruktury bezpieczeństwa oraz wyposażenie w sprzęt ratujący życie.

Najbardziej projekty lokalne obejmowały działania profilaktyczne z zakresu oszustw na szkodę osób i podmiotów gospodarczych, służące wypracowaniu dobrych praktyk (4,5%).

Wykres 9. Na czym polegał projekt realizowany przez Państwa w ramach programu „Razem bezpieczniej”?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Do głównych efektów planowanych do osiągnięcia w ramach projektów beneficjenci zaliczyli następujące:

Rysunek 6. Efekty planowane do osiągnięcia na skutek realizacji projektów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Poniżej przedstawiono działania zaplanowane i wdrożone w ramach projektów w celu osiągnięcia powyższych efektów.

Tabela 3. Planowane działania służące osiągnięciu poszczególnych efektów interwencji

Zakładane efekty	Planowane działania
Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym	• modernizacja i przebudowa przejść dla pieszych (wyniesione przejścia, doświetlenie); • instalacja aktywnego oznakowania (LED, znaki D6, „kocie oczka”); • montaż systemów detekcji pieszych (np. SafePass); • budowa chodników, progów zwalniających, wyspowych progów; • poprawa oznakowania poziomego i pionowego; • montaż radarowych wyświetlaczy prędkości; • kampanie informacyjne o bezpieczeństwie drogowym; • spotkania z Policją, pogadanki, warsztaty; • dystrybucja elementów odbłaskowych; • zajęcia dla dzieci, młodzieży i seniorów.



Zakładane efekty	Planowane działania
Wzrost poziomu realnego i odczuwanego bezpieczeństwa	• budowa i rozbudowa monitoringu wizyjnego (kamery, centra monitoringu); • objęcie nadzorem miejsc publicznych (parki, skwery, szkoły); • instalacja nowoczesnych technologii (światłowód, analityka obrazu); • modernizacja przestrzeni publicznej (oświetlenie, zagospodarowanie); • widoczna poprawa infrastruktury (oświetlenie, przejścia, monitoring); • konsultacje społeczne i reagowanie na postulaty mieszkańców • działania informacyjne i kampanie społeczne; • obecność służb i systemów nadzoru.
Zwiększenie świadomości i wiedzy mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa	• warsztaty, szkolenia, lekcje w szkołach; • kampanie edukacyjne (media, spoty, konkursy); • programy profilaktyczne (np. dot. uzależnień, cyberbezpieczeństwa); • materiały edukacyjne (ulotki, gry, platformy e-learningowe).
Wzrost umiejętności praktycznych i gotowości do reagowania	• szkolenia z pierwszej pomocy; • wyposażenie w AED i sprzęt ratunkowy; • ćwiczenia ewakuacyjne; • szkolenia z samoobrony i reagowania kryzysowego.
Zwiększenie skuteczności służb i systemów bezpieczeństwa	• integracja monitoringu z Policją i Strażą Miejską; • rozbudowa systemów nadzoru i ich funkcjonalności; • wyposażenie służb (sprzęt, pojazdy, AED); • poprawa koordynacji działań instytucji; • instalacja oświetlenia (LED, solarne); • wdrażanie inteligentnych systemów (monitoring, detekcja ruchu); • budowa infrastruktury rowerowej i drogowej; • tworzenie trwałych narzędzi edukacyjnych.
Wzmocnienie współpracy instytucjonalnej i społecznej	• wspólne projekty (Policja, szkoły, OSP, NGO); • debaty, spotkania, wydarzenia społeczne; • działania międzypokoleniowe; • wymiana wiedzy i doświadczeń.

Zakładane efekty	Planowane działania
Przeciwdziałanie przemocy, uzależnieniom i patologiom społecznym	• programy profilaktyczne i terapeutyczne; • warsztaty dla uczniów, rodziców i nauczycieli; • kampanie antyprzemocowe i antyuzależnieniowe; • wsparcie psychologiczne i punkty konsultacyjne.
Aktywizacja społeczności i budowanie postaw obywatelskich	• kampanie społeczne i wydarzenia lokalne; • konkursy, pikniki, debaty; • działania międzypokoleniowe; • angażowanie mieszkańców w inicjatywy lokalne.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

4.4. Skuteczność działań zrealizowanych w ramach projektów lokalnych

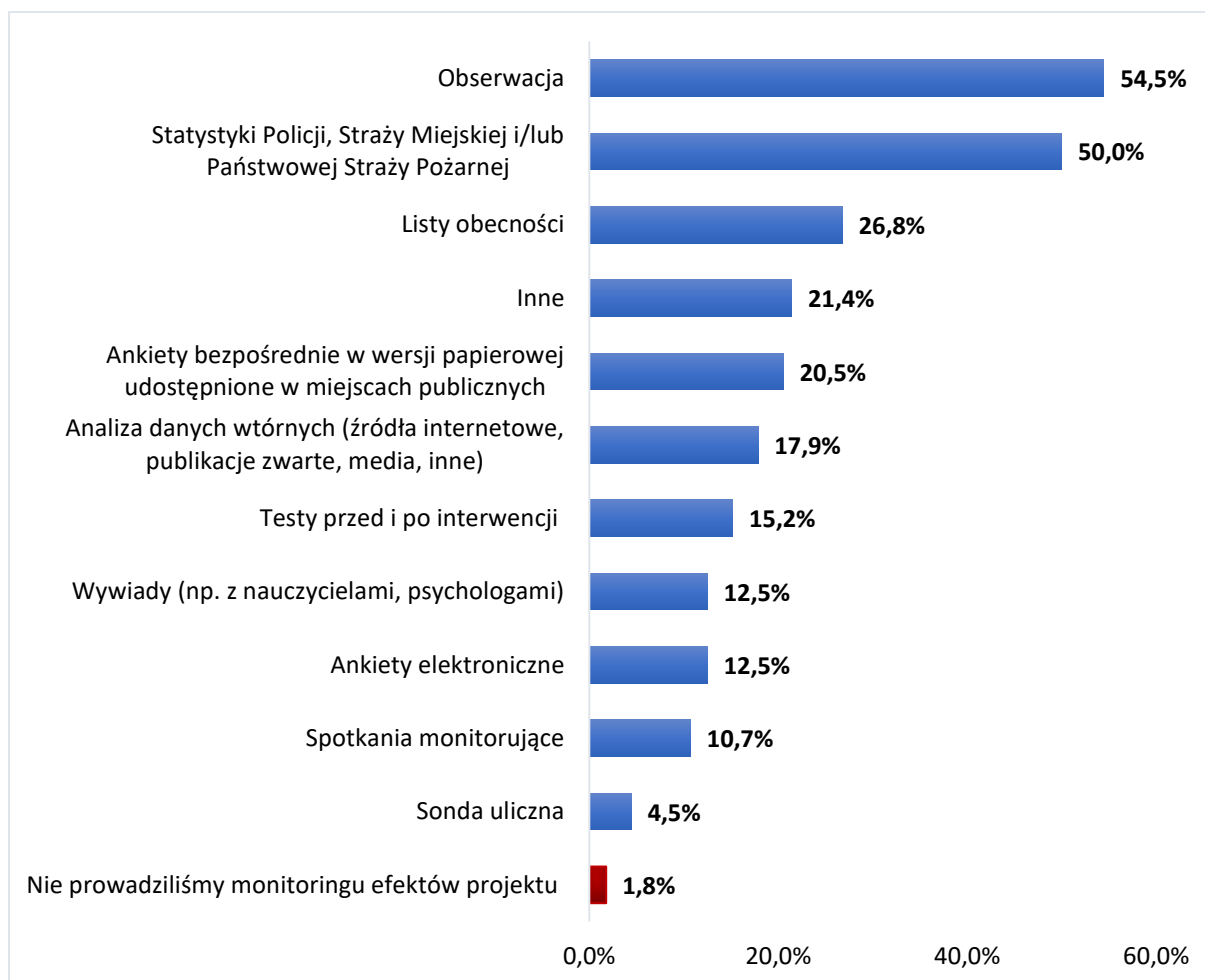
W celu weryfikacji osiągniętych efektów projektów lokalnych korzystano najczęściej z obserwacji (54,5%) oraz statystyk służb bezpieczeństwa (50,0%). Stosunkowo często wykorzystywano również listy obecności (26,8%) czy ankiety papierowe skierowane do odbiorców wsparcia (20,5%).

Nieco rzadziej wykorzystywanymi metodami monitorowania efektów projektów były natomiast analiza dostępnych danych (17,9%), testy przed i po interwencji (15,2%), wywiady czy ankiety elektroniczne (po 12,5%). Co dziesiąty z realizatorów projektów prowadził ponadto spotkania monitorujące (10,7%), a co dwudziesty – sondę uliczną (4,5%). Do innych wykorzystywanych sposobów weryfikacji efektów wsparcia (21,4%) należały:

- badania ankietowe i opinie interesariuszy (uczniowie, nauczyciele, rodzice, seniorzy), w tym ankiety ex ante i ex post oraz ewaluacje uczestników działań;
- analizy i pomiary bezpieczeństwa (np. poziom bezpieczeństwa, pomiary i analizy prędkości pojazdów, statystyki Policji i PCZK);
- dokumentacja realizacji projektu (techniczna, finansowa, fotograficzna, zakupowa oraz zapisy w dziennikach lekcyjnych);
- protokoły i sprawozdania (odbioru prac, realizacji działań edukacyjnych, spotkań oraz raporty końcowe);
- monitoring działań i efektów (ewidencja działań edukacyjnych, liczba uczestników, informacje od służb);
- konsultacje społeczne oraz audyty, a także porównania z podobnymi realizacjami.

Dwóch beneficjentów nie przeprowadziło natomiast monitoringu efektów wsparcia (1,8%), choć są one planowane w najbliższym czasie.

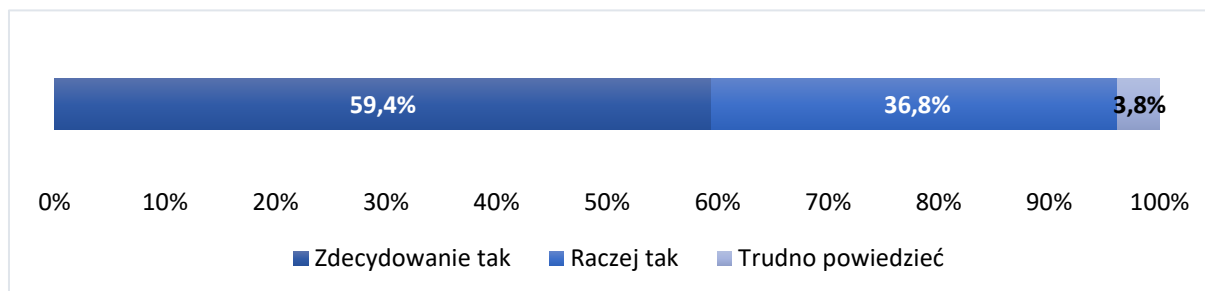
Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały wykorzystane w Państwa projekcie?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Niemal wszyscy respondenci, którzy deklarowali, że ich projekty zostały poprzedzone analizą problemów i potrzeb lokalnych, przyznali również, że na skutek wdrożenia zaplanowanych działań udało im się rozwiązać zdiagnozowane wcześniej problemy (96,2%), z czego 59,4% stanowiły odpowiedzi zdecydowane. Pozostałe 3,8% wskazań stanowiły odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

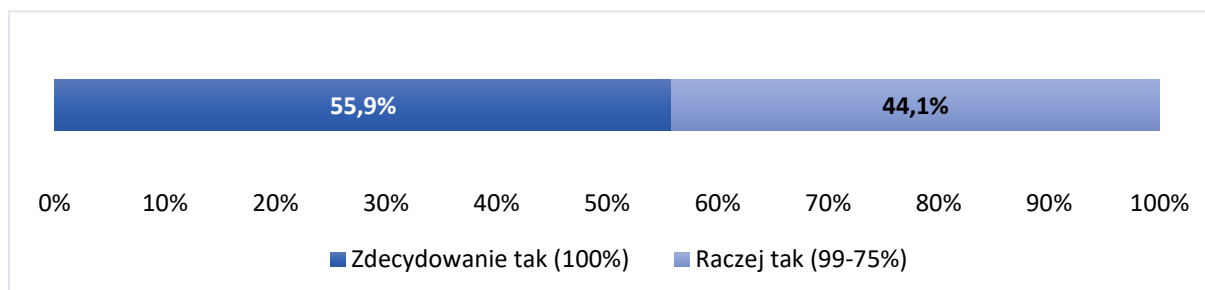
Wykres 11. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać problemy zdiagnozowane na etapie analizy problemów i potrzeb lokalnych?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=106.

Wszyscy z ankietowanych beneficjentów deklarowali także, że wskutek realizacji projektów udało im się osiągnąć zakładane rezultaty (100,0% wskazań, w tym 55,9% odpowiedzi zdecydowanych). Potwierdza to wysoką skuteczność wdrożonych działań.

Wykres 12. Czy udało się Państwu osiągnąć zakładane efekty?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Dodatkowo 15,2% realizatorów projektów wskazało, że w ramach wdrożonej interwencji udało im się osiągnąć dodatkowe efekty, które nie zostały przewidziane na etapie pisania wniosku o dofinansowanie. Należały do nich:

- wysoki poziom satysfakcji uczestników;
- wzrost świadomości uczniów w zakresie zagrożeń, w tym szkodliwości hazardu;
- wzmocnienie kompetencji uczestników i kadry poprzez działania szkoleniowe;
- zwiększenie dostępności wsparcia psychologiczno-pedagogicznego oraz relacji uczniów ze specjalistami;
- poprawa organizacji i bezpieczeństwa w przestrzeni szkolnej;
- zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego dzięki działaniom infrastrukturalnym i edukacyjnym;
- wzmocnienie pozytywnego wizerunku szkoły i jednostki samorządowej;
- wysoki poziom zaangażowania społeczności lokalnej oraz rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej;
- zwiększenie zasięgu oddziaływania projektu oraz integracja społeczności lokalnej;
- wzrost świadomości ekologicznej oraz poprawa estetyki i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej.

4.5. Trudności w realizacji projektów lokalnych

Zgodnie z wynikami badania ankietowego, realizacja projektów lokalnych przebiegała najczęściej bezproblemowo. Dziesięciu beneficjentów deklarowało jednak, że napotkali na różnego typu wyzwania, do których zaliczały się:

1. Trudności **organizacyjne**, w tym zbyt krótki czas przeznaczony na realizację projektu (50,0%). W związku z tym konieczne było skumulowanie prac w końcowym okresie realizacji interwencji lub rezygnacja z części zaplanowanych działań.
2. Ograniczenia **biurokratyczne**, w tym konieczność wykonania dokumentacji budowlanej, przedłużające się procedury skutkujące opóźnieniem rozpoczęcia realizacji projektu (30,0%). W związku z tym planowane w projektach działania musiały odbyć się w krótszym okresie czasu. W jednym przypadku spowodowało to jednak potrzebę organizacji wielu działań skierowanych do uczniów w krótkim okresie czasu, co skutkowało utrudnieniami w zwykłej realizacji podstawy programowej w szkołach oraz zmęczeniem dzieci i młodzieży tematyką projektu.
3. Problemy **sprawozdawcze** z uwagi na konieczność wprowadzenia zmian w zakresie projektu, wynikających ze zdiagnozowanych na etapie realizacji ograniczeń technologicznych (10,0%). W związku z tym konieczna była rezygnacja z planowanego zakupu (platforma online do zdalnego sterowania i monitorowania lamp solarnych) i przesunięcie oszczędzonych środków na pokrycie kosztów dostawy i montażu lamp solarnych.
4. **Inne** trudności o charakterze niezależnym od realizatora, w tym konieczność zmiany lokalizacji wstępnie wybranych do objęcia interwencją, ogłoszony alert bezpieczeństwa, niemożność pozyskania w wymaganym terminie zezwolenia na prace (40,0%). W celu przeciwdziałania napotkanym wyzwaniom – w zależności od zgłaszanego problemu – dokonano zmiany lokalizacji części działań, zgodnie z sugestiami lokalnych służb bezpieczeństwa, zrezygnowano z elementu projektu, który byłby w sprzeczności z obowiązującym w danym momencie alertem lub wprowadzono zmiany wynikające z uzgodnień administracyjnych i optymalizacji technicznych.

4.6. Ocena uzyskanych efektów projektów lokalnych

Badanie pokazało, że realizatorzy byli **bardzo zadowoleni z uzyskanych efektów** – niemal wszyscy ankietowani potwierdzili, że wdrożone działania projektowe charakteryzowały się **wysoką skutecznością**, w tym dziewięciu na dziesięciu z nich oceniło, że skuteczność ta była bardzo wysoka.

Jednocześnie niemal wszyscy ankietowani beneficjenci projektów lokalnych deklarowali, że ich zdaniem **efekty uzyskane dzięki wdrożeniu projektów będą miały długofalowy charakter**, w tym siedmiu na dziesięciu z nich oceniło, że trwałość uzyskanych rezultatów będzie bardzo wysoka.

Rysunek 7. Skuteczność i trwałość projektów lokalnych w ocenie realizatorów



Niemal wszyscy ankietowani beneficjenci ocenili, że działania realizowane w ramach ich programu były skuteczne (99,1%), w tym aż 79,3% z nich oceniło tę skuteczność bardzo wysoko

Zdecydowana większość beneficjentów deklarowała, że efekty uzyskane dzięki wdrożeniu ich programu będą trwałe (99,1%), w tym 73,0% z nich oceniło, że trwałość ta będzie bardzo wysoka

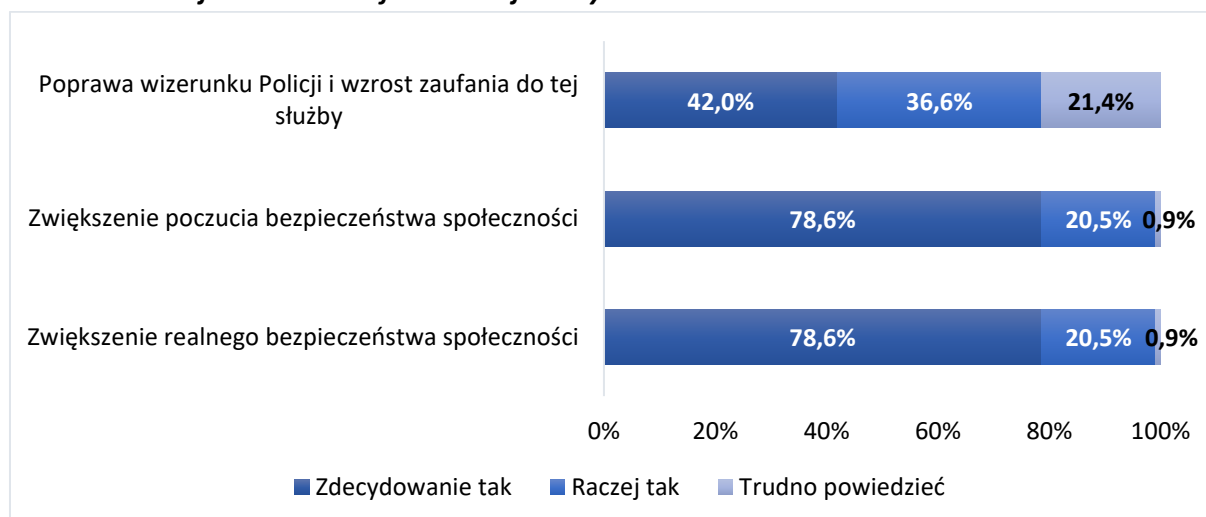


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Wyniki przeprowadzonych badań potwierdziły ponadto znaczący wpływ projektów lokalnych na **wzrost realnego i subiektywnie odczuwanego bezpieczeństwa społeczności**, dla których były realizowane. W obu przypadkach pozytywny wpływ interwencji w analizowanym zakresie deklarowało 99,1% beneficjentów, z czego 78,6% stanowiły odpowiedzi zdecydowane.

Niemal ośmiu na dziesięciu badanych realizatorów uznało również, że ich program przyczynił się do **poprawy wizerunku Policji i wzrostu zaufania do tej służby** (78,6% ogółu badanych, w tym 42,0% wskazań na oceny najwyższe).

Wykres 13. Czy Pan/i zdaniem projekt przyczynił się do zwiększenia realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której był realizowany, poczucia bezpieczeństwa tej społeczności oraz do poprawy wizerunku Policji i wzrostu zaufania do tej służby?

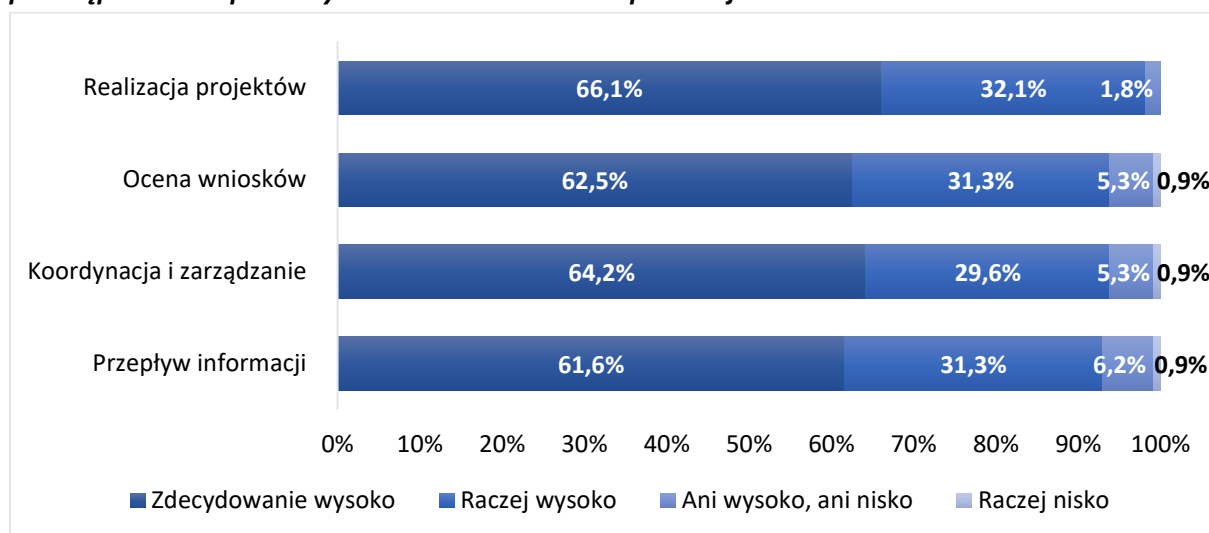


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

5. Ocena „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w perspektywie realizatorów

Wyniki przeprowadzonych badań ankietowych potwierdziły wysoki poziom zadowolenia beneficjentów z udziału w programie „Razem bezpieczniej”. Najlepiej oceniano przy tym samą realizację projektów lokalnych (98,2% wskazań na oceny pozytywne, w tym 66,1% na zdecydowanie wysokie). Bardzo dobrze oceniano jednak również pozostałe aspekty związane z Programem, jak ocena wniosków o dofinansowanie, koordynacja i zarządzanie (po 93,8% ocen pozytywnych) czy przepływ informacji między poszczególnymi instytucjami (92,9%).

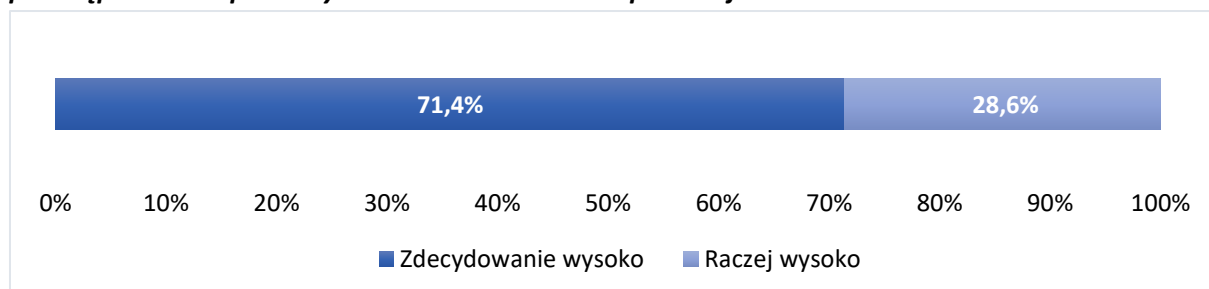
Wykres 14. Jak ocenia Pan/i poszczególne elementy „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Bardzo wysoko oceniano również ogólną skuteczność programu „Razem bezpieczniej”. Respondenci nie wskazywali na oceny inne niż wysokie (100,0%), a odsetek ocen zdecydowanie wysokich sięgał 71,4%.

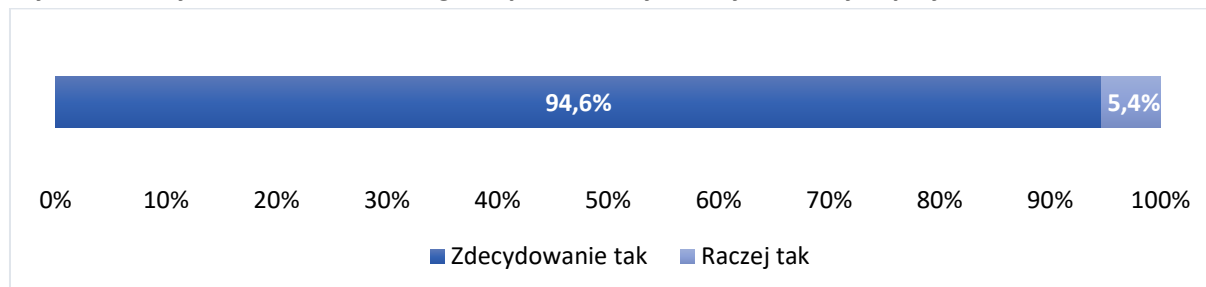
Wykres 15. Jak ogółem ocenia Pan/i skuteczność „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

W związku z pozytywną oceną Programu, realizatorzy projektów byli zgodni co do tego, że powinien on być kontynuowany w kolejnych latach (100,0% wskazań, w tym 94,6% na odpowiedzi zdecydowane).

Wykres 16. Czy Pana/i zdaniem Program powinien być kontynuowany w przyszłości?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania ankietowego CAWI, n=111.

Co trzeci z respondentów był jednak zdania, że w przypadku kontynuowania Programu w przyszłości powinno się wprowadzić w jego zakresie jakieś zmiany (32,1%). Zgłoszone uwagi i rekomendacje wskazywały na potrzebę wprowadzenia szeregu usprawnień organizacyjnych, finansowych oraz proceduralnych w funkcjonowaniu Programu. W pierwszej kolejności zwracano uwagę na **brak jednolitego regulaminu**, który jasno określałby zasady realizacji, rozliczania oraz oceny projektów. Wnioskodawcy podkreślali również potrzebę **większej przejrzystości procesu oceny** poprzez udostępnianie kart oceny wniosków, co umożliwiłoby identyfikację błędów i podniesienie jakości aplikacji w kolejnych edycjach.

Istotnym obszarem wymagającym zmian jest **harmonogram realizacji projektów**. Wskazywano na konieczność wcześniejszego ogłaszania wyników naborów, przyspieszenia procedur podpisywania porozumień oraz uruchamiania środków finansowych. Obecny model, w którym realizacja zadań rozpoczyna się z opóźnieniem i musi zakończyć się do końca roku budżetowego, znacząco ogranicza efektywność działań, zwłaszcza w przypadku projektów edukacyjnych i profilaktycznych. W związku z tym postulowano wydłużenie okresu realizacji, a także wprowadzenie możliwości realizacji projektów wieloletnich.

Kolejnym kluczowym zagadnieniem jest **finansowanie Programu**. Respondenci zgodnie wskazywali na potrzebę zwiększenia alokacji środków, podwyższenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz zwiększenia liczby wspieranych projektów. Podkreślano, że wyższe finansowanie pozwoliłoby na realizację bardziej kompleksowych inicjatyw, łączących działania infrastrukturalne i edukacyjne, a także zwiększyłoby trwałość osiąganych efektów. Zwracano również uwagę na zasadność wzmocnienia komponentu inwestycyjnego, w szczególności w zakresie monitoringu i oświatlenia.

W obszarze **procedur administracyjnych** wskazano na potrzebę ich **uproszczenia**. Dotyczy to zarówno formularzy aplikacyjnych, jak i obowiązków sprawozdawczych, które w obecnej formie są postrzegane jako nadmiernie rozbudowane i powielające informacje. Postulowano wprowadzenie bardziej efektywnego systemu rozliczania opartego na dokumentacji końcowej oraz mierzalnych efektach projektu. Jednocześnie zwracano uwagę na potrzebę większej **elastyczności budżetowej**, umożliwiającej dokonywanie przesunięć między kategoriami wydatków w trakcie realizacji zadania.

Wśród rekomendacji pojawiły się także postulaty dotyczące **rozszerzenia zakresu możliwych do finansowania** działań oraz większego **dostosowania kryteriów oceny projektów** do specyfiki różnych jednostek samorządu terytorialnego. W szczególności wskazano na konieczność zapewnienia równego traktowania wnioskodawców, np. poprzez modyfikację kryteriów wymagających opinii Straży Miejskiej, które wykluczają część mniejszych gmin.

Podkreślano również potrzebę **wzmacniania wymiany doświadczeń między beneficjentami**, w tym poprzez tworzenie baz dobrych praktyk, organizację spotkań i konferencji oraz rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej.

Część respondentów oceniła obecną formułę Programu jako adekwatną i skuteczną, wskazując jednocześnie, że jego dalszy rozwój powinien koncentrować się na zwiększeniu skali finansowania, wydłużeniu czasu realizacji oraz dalszym upraszczaniu procedur, co pozwoli na jeszcze lepsze dopasowanie działań do potrzeb lokalnych społeczności i zwiększenie trwałości osiąganych rezultatów.

6. Case study

6.1. Projekt pn. „Bezpieczeństwo to nasza wspólna sprawa”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Bezpieczeństwo to nasza wspólna sprawa” realizowany był przez gminę Kowalewo Pomorskie, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Przedszkole Publiczne w Kowalewie Pomorskim;
- Posterunek Policji w Kowalewie Pomorskim oraz Komenda Powiatowa Policji w Golubiu-Dobrzyniu;
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Golubiu-Dobrzyniu;
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Golubiu-Dobrzyniu;
- Urząd Miejski w Kowalewie Pomorskim;
- Firmy zewnętrzne prowadzące szkolenia ;
- Ratownicy Medyczni – firma zewnętrzna.

Tabela 4. Informacje dotyczące projektu pn. „Bezpieczeństwo to nasza wspólna sprawa”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 1: Wzrost wiedzy oraz umiejętności w zakresie identyfikacji zagrożeń dla bezpieczeństwa i sposobów ograniczania i zapobiegania im w różnych sferach życia społecznego
Obszar	Obszar 1. Propagowanie aktywnego i bezpiecznego stylu życia
Okres realizacji projektu	październik – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Kowalewo Pomorskie
Kwota dofinansowania z Programu	75 950,00 zł
Wkład własny	19 300,00 zł
Kwota wydatkowana	95 250,00 zł
Cel główny	Celem głównym projektu było podniesienie poziomu świadomości i wiedzy na temat różnego typu zagrożeń dla bezpieczeństwa i sposobów im przeciwdziałania. Celem projektu było również propagowanie bezpiecznego spędzenia czasu wolnego.

Podejmowane działania	• przeprowadzenie cyklu zajęć i spotkań „Bezpieczne Dziecko”; • przeprowadzenie warsztatów, spotkań oraz szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i profilaktyki uzależnień dla uczniów, nauczycieli, rodziców, dziadków oraz środowiska lokalnego – „Stop uzależnieniom!”; • realizacja kampanii społecznej „Czy zareagujesz?”.
------------------------------	--

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli uczniowie Szkoły Podstawowej w Kowalewie Pomorskim (600 osób), nauczyciele (80 osób), rodzice (215 osób) oraz seniorzy (100 osób), środowisko lokalne (co najmniej 100 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu były dzieci z przedszkola publicznego (ok. 50 osób), a także ich rodzice, dziadkowie, społeczność gminy Kowalewo Pomorskie, przedstawiciele władz samorządowych, funkcjonariusze Policji, PSP, pracownicy P P-P, MGOPS, ratownicy medyczni, czytelnicy stron internetowych szkół, gminy, powiatu oraz lokalnej prasy.

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano szeroko zakrojone działania informacyjno-edukacyjne z zakresu bezpieczeństwa, w tym:

1. Zajęcia i spotkania „Bezpieczne Dziecko”:
 - szkolenia uczniów z zakresu bezpieczeństwa w szkole, spędzania czasu wolnego oraz pierwszej pomocy;
 - kurs pierwszej pomocy dla rodziców;
 - szkolenie z kwalifikowanej pierwszej pomocy dla nauczycieli.
2. Cykl warsztatów „Stop uzależnieniom!”:
 - edukacja uczniów z zakresu profilaktyki uzależnień w formie warsztatów;
 - szkolenia dla pracowników, rodziców i środowiska z zakresu uzależnień, diagnozy zachowań suicydalnych oraz bezpieczeństwa w sieci;
 - przygotowanie i realizacja spektaklu profilaktycznego dla uczniów klas I-III.



3. Kampania społeczna „Czy reagujesz?”:

- zajęcia teatralne i filmowe w przestrzeni miejskiej pod nadzorem służb i instruktora;
- kampania z ulotkami i plakatami w sklepach na terenie miasta i mediach społecznościowych – „Nie sprzedawaj nieletnim”;
- debata Oxfordzka z udziałem społeczeństwa podsumowująca wyniki kampanii;
- kampania „Młodzi ostrzegają starszych”;
- szkolenie dla seniorów „Metoda na wnuczka”, „Zapłać blikiem”;
- realizacja zajęć sportowych – samoobrona dla każdego.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- szerokie, zróżnicowane grono odbiorców realizowanych działań;
- szeroki zakres prowadzonych działań informacyjnych i edukacyjnych;
- wzrost świadomości mieszkańców na temat bezpieczeństwa.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- dostosowanie zakresu realizowanych działań do potrzeb specyficznych dla danej grupy odbiorców.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych.



Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”





6.2. Projekt pn. „Poprawa bezpieczeństwa pieszych poprzez modernizację przejścia na ul. Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Poprawa bezpieczeństwa pieszych poprzez modernizację przejścia na ul. Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich” realizowany był przez gminę Ząbkowice Śląskie, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Szkoły Podstawowe w gminie Ząbkowice Śląskie;
- Komenda Powiatowa Policji w Ząbkowicach Śląskich.

Tabela 5. Informacje dotyczące projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa pieszych poprzez modernizację przejścia na ul. Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	październik – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Ząbkowice Śląskie
Kwota dofinansowania z Programu	86 858,00 zł
Wkład własny	21 715,49 zł

Kwota wydatkowana	108 573,49 zł
Cel główny	Celem projektu było zwiększenie bezpieczeństwa pieszych oraz podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie bezpiecznego korzystania z ruchu.
Podejmowane działania	• przebudowa niebezpiecznego przejścia dla pieszych na ul. Kościuszki (m.in. roboty rozbiórkowe, wykonanie chodnika, roboty nawierzchniowe jezdni, roboty towarzyszące, stała organizacja ruchu drogowego, oświetlenie dedykowane); • realizacja zajęć edukacyjnych dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych z zakresu bezpieczeństwa na drodze i odpowiedzialnych zachowań w przestrzeni publicznej, realizowane przez funkcjonariuszy Policji (połączone z rozdaniem materiałów edukacyjnych i elementów odblaskowych).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli mieszkańcy i osoby korzystające z usług, urzędów i rynku w Ząbkowicach Śląskich oraz turyści (ok. 1 000 osób dziennie).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli mieszkańcy miasta Ząbkowice Śląskie (13 210 osób), gminy Ząbkowice Śląskie (19 327 osób) oraz Powiatu Ząbkowickiego (59 417 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia, w tym wybór lokalizacji działań infrastrukturalnych.

W ramach omawianego projektu zrealizowano:

1. Działania infrastrukturalne, obejmujące przebudowę niebezpiecznego przejścia dla pieszych na ul. Kościuszki (m.in. roboty rozbiórkowe, wykonanie chodnika, roboty nawierzchniowe jezdni, roboty towarzyszące, stała organizacja ruchu drogowego, oświetlenie dedykowane).
2. Działania edukacyjne dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych oraz podczas imprez na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie, dotyczące bezpieczeństwa na drodze i odpowiedzialnych zachowań w przestrzeni publicznej. Zajęcia poprowadzone zostały przez funkcjonariuszy Policji i połączone z rozdaniem materiałów edukacyjnych oraz elementów odblaskowych.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności. Wskazano jednak, że środki finansowe dostępne na realizację projektu były zbyt ograniczone względem identyfikowanych potrzeb.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejście dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- wzrost świadomości mieszkańców na temat bezpieczeństwa;
- dobra współpraca instytucji zaangażowanych w realizację projektu;
- możliwość kontynuowania działań profilaktycznych z wykorzystaniem zakupionego wyposażenia.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa;
- wyposażenie Policji w namiot pneumatyczny oraz materiały edukacyjne, zakupione na potrzeby projektu;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia przedstawiają stan lokalnej infrastruktury przed i po realizacji działań projektowych.



Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Włodysława Stasiaka na lata 2025-2028”



6.3. Projekt pn. „Bezpieczne przejścia w Powiecie Parczewskim”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Bezpieczne przejścia w Powiecie Parczewskim” realizowany był przez powiat Parczewski, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Zarząd Dróg Powiatowych w Parczewie;
- Komenda Powiatowa Policji w Parczewie;
- Gmina Podedwórze;
- Zespół Placówek Oświatowych w Podedwórz;
- Gmina Jabłoń;
- Szkoła Podstawowa w Dawidach;
- Gmina Milanów;
- Szkoła Podstawowa w Milanowie;
- Media Lokalne Wspólnota Parczewska;
- TV Dębowa Kłoda.

Tabela 6. Informacje dotyczące projektu „Bezpieczne przejścia w Powiecie Parczewskim”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	lipiec – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Podedwórz, Dawidy, Milanów
Kwota dofinansowania z Programu	76 048,00 zł
Wkład własny	19 012,00 zł
Kwota wydatkowana	95 060,00 zł

Cel główny	Projekt miał na celu zwiększenie bezpieczeństwa pieszych korzystając z przejść dla pieszych poprzez wprowadzenie nowych środków, takich jak aktywne znaki D6 z czujnikiem ruchu, doświetlenie przejścia, odnowienie oznakowania poziomego, oraz przeprowadzenie działań edukacyjnych. Drugim celem projektu była edukacja społeczna – zwiększenie świadomości społecznej na temat bezpieczeństwa drogowego poprzez przeprowadzenie działań edukacyjnych oraz dystrybucję odblasków dla dzieci.
Podejmowane działania	• realizacja kampanii edukacyjnej skierowanej do uczniów, z przekazaniem odblasków; • modernizacja wybranych przejść dla pieszych.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli mieszkańcy gminy – uczniowie, nauczyciele, urzędnicy, pracownicy podległych jednostek organizacyjnych gminy i powiatu (ok. 3 000 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli rodzice odprowadzający dzieci, mieszkańcy chodzący do urzędów gmin, kościołów i kaplicy, ośrodka zdrowia czy sklepów, pozostali mieszkańcy gminy, turyści i osoby odwiedzające, potencjalni inwestorzy, uczestnicy ruchu drogowego (ok. 2 000 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano działania infrastrukturalne i edukacyjnych, do których należały:

1. Modernizacja przejść dla pieszych przy drodze powiatowej 1095L w miejscowości Dawidy, przy drodze powiatowej 1096L w miejscowości Podedwórze oraz przy drodze powiatowej 1601L ul. Kościelna w miejscowości Milanów (doświetlenie przejść, instalacja aktywnych znaków D6, odnowienie oznakowania poziomego;
2. Przeprowadzenie zajęć edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa drogowego dla uczniów trzech szkół podstawowych, których celem było podniesienie świadomości dzieci na temat poruszania się po drogach oraz występujących na niej zagrożeniach. W ramach zajęć dzieciom rozdano odblaski.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejście dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- wzrost świadomości mieszkańców na temat bezpieczeństwa.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństw.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych, w tym działań edukacyjnych i infrastrukturalnych.



Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Włodysława Stasiaka na lata 2025-2028”



6.4. Projekt pn. „Przebudowa przejścia i chodnika ze schodami terenowymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Przebudowa przejścia i chodnika ze schodami terenowymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej” realizowany był przez gminę Sucha Beskidzka, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Komenda Powiatowa Policji w Suchej Beskidzkiej;
- Szkoła Podstawowa nr 1 w Suchej Beskidzkiej;
- Straż Miejska w Suchej Beskidzkiej;
- Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Suchej Beskidzkiej;
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Suchej Beskidzkiej.

Tabela 7. Informacje dotyczące projektu pn. „Przebudowa przejścia i chodnika ze schodami terenowymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	czerwiec – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Sucha Beskidzka
Kwota dofinansowania z Programu	120 000,00 zł
Wkład własny	33 313,33 zł
Kwota wydatkowana	153 313,33 zł
Cel główny	Projekt miał na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa oraz dostosowanie do norm bezpieczeństwa elementów infrastruktury drogowej.

Podejmowane działania	• przeprowadzenie pikniku profilaktycznego „Bezpieczne wakacje 2025”; • przebudowa chodnika ze schodami terenowymi wraz z oświetleniem i zamontowaniem barier; • wykonanie wyniesionego przejścia dla pieszych wraz z oznakowaniem poziomym; • przeprowadzenie kampanii edukacyjnej w Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej.
-------------------------------------	--

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu były dzieci i młodzież Szkoły Podstawowej nr 1 (ok. 500 uczniów), Szkoły Muzycznej I stopnia w Suchej Beskidzkiej (ok. 201 uczniów) oraz Liceum Ogólnokształcącego (ok. 772 uczniów), mieszkańcy osiedla Na Stawach (kilkanaście bloków mieszkalnych), uczestnicy wydarzenia „Bezpieczne Wakacje 2025” (ok. 300 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli mieszkańcy Suchej Beskidzkiej (ok. 9 000 osób) oraz powiatu suskiego (ok. 84 000 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano:

1. Działania edukacyjne i profilaktyczne – zorganizowano piknik profilaktyczny „Bezpieczne wakacje 2025” oraz kampanię edukacyjną w Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej na temat bezpieczeństwa.
2. Działania infrastrukturalne – przebudowano chodnik ze schodami terenowymi wraz z oświetleniem i zamontowaniem barier oraz wykonano wyniesione przejście dla pieszych wraz z oznakowaniem poziomym.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejścia dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- wzrost świadomości mieszkańców na temat bezpieczeństwa.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa;
- dostosowanie elementów infrastruktury drogowej do norm bezpieczeństwa.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych, w tym zarówno edukacyjnych, jak i infrastrukturalnych.

Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”



6.5. Projekt pn. „Instalacja monitoringu miejskiego nad zalewem w Siedlcach”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Instalacja monitoringu miejskiego nad zalewem w Siedlcach” realizowany był przez miasto Siedlce, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Komenda Miejska Policji w Siedlcach;
- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach;
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Siedlcach;
- Szkoły Podstawowe w Siedlcach i Szkoły Ponadpodstawowe w Siedlcach.

Tabela 8. Informacje dotyczące projektu pn. „Instalacja monitoringu miejskiego nad zalewem w Siedlcach”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 2. Budowa/przebudowa/remont monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej
Okres realizacji projektu	wrzesień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Siedlce
Kwota dofinansowania z Programu	120 000,00 zł
Wkład własny	158 000,00 zł
Kwota wydatkowana	278 000,00 zł
Cel główny	Celem projektu była poprawa bezpieczeństwa nad zalewem w Siedlcach.
Podejmowane działania	• utworzenie monitoringu nad zalewem w Siedlcach połączonego z systemem monitoringu miejskiego; • działania edukacyjno-profilaktyczne.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli uczestnicy działań edukacyjno-profilaktycznych, rodzice/opiekunowie dzieci ze szkół podstawowych klas 4-8 oraz kadra pedagogiczna (2 500 osób), uczniowie szkół ponadpodstawowych (450 osób), seniorzy (50 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli wszyscy mieszkańcy miasta Siedlce (75 072 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano:

1. Działania infrastrukturalne, obejmujące utworzenie monitoringu nad zalewem w Siedlcach (instalacja kamer wraz z infrastrukturą towarzyszącą, doprowadzenie światłowodowego łącza transmisji danych do rejonu zalewu) i jego integrację z centrum monitoringu miejskiego w Siedlcach.
2. Działania edukacyjno-profilaktyczne, służące poprawie bezpieczeństwa publicznego, profilaktyce uzależnień, bezpiecznemu wypoczynkowi nad wodą, higienie zdrowia publicznego oraz zapobieganiu zachowaniom ryzykownym:
 - „Świadomie i bezpiecznie w młodość” – warsztaty z profilaktyki uzależnień dla młodzież;
 - „Świadomy rodzic” – „po co sięga młodzież” – warsztaty dla rodziców o rozpoznawaniu zagrożeń i reagowaniu;
 - „Świadomy senior” – spotkanie edukacyjne dla seniorów o zagrożeniach zdrowotnych i społecznych.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (monitoring);
- poprawa bezpieczeństwa osób korzystających z wypoczynku nad wodą.

Słabe strony

-



Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- integracja monitoringu nad zalewem z systemem monitoringu miejskiego;
- połączenie działań infrastrukturalnych z działaniami edukacyjnymi i profilaktycznymi;
- ścisła współpraca między Komendą Miejską Policji w Siedlcach a Urzędem Miasta Siedlce.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych, w tym zarówno edukacyjnych, jak i infrastrukturalnych.





6.6. Projekt pn. „Wzmocnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w gminie Iwierzycy”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Wzmocnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w gminie Iwierzycy” realizowany był przez gminę Iwierzycy, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Komenda Powiatowa Policji w Ropczycach;
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Ropczycach;
- Komisja Oświaty Kultury Zdrowia oraz Prawa i Porządku Publicznego w Iwierzycach;
- Szkoły podstawowe z terenu gminy;
- Klub Seniora w Wiśniowej.

Tabela 9. Informacje dotyczące projektu pn. „Wzmocnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w gminie Iwierzycy”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	wrzesień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Gmina Iwierzycy
Kwota dofinansowania z Programu	120 000,00 zł
Wkład własny	30 000,00 zł

Kwota wydatkowana	150 000,00 zł
Cel główny	Celem projektu była poprawa poziomu bezpieczeństwa w miejscach publicznych oraz zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców społeczności lokalnej. Projekt zakładał podniesienie świadomości mieszkańców na temat zagrożeń oraz aktywizację społeczności lokalnej w obszarze działań na rzecz bezpieczeństwa. Istotnym elementem było także doposażenie przestrzeni publicznej w nowoczesne rozwiązania techniczne, przyczyniające się do ograniczenia ryzyka niebezpiecznych zdarzeń. Dodatkowo projekt miał na celu poprawę infrastruktury bezpieczeństwa poprzez montaż oświetlenia w przestrzeniach publicznych i wzdłuż dróg oraz instalację barier ochronnych w miejscach szczególnie narażonych na niebezpieczne sytuacje drogowe.
Podejmowane działania	• działania infrastrukturalne, obejmujące montaż lamp solarnych, oświetlenia i barier ochronnych; • działania edukacyjne i aktywizacyjne skierowane do dzieci i młodzieży, rodziców oraz seniorów.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli uczniowie szkół podstawowych, ich rodzice, seniorzy (ok. 1 370 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli wszyscy mieszkańcy gminy (ok. 7 746 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano zarówno działania infrastrukturalne, jak i edukacyjne i aktywizacyjne, w tym:

1. Montaż lamp solarnych w miejscach publicznych na terenie gminy Wierzyce w okolicy placówek takich, jak biblioteka, Klub Seniora, obiekty sportowe itd.
2. Montaż ulicznego oświetlenia solarnego w ciągu dróg publicznych (lamp solarnych z panelem monokrystalicznym dwustronnym tj. wyposażonym w innowacyjny odzysk mocy, zapewniający ciągłą pracę niezależnie od pory roku).
3. Montaż barier ochronnych przy drogach, w celu fizycznego zapobieżenia zjechania pojazdu z drogi w miejscach niebezpiecznych.



4. Spotkania z policjantami dla uczniów, mające na celu zapoznanie ich z zasadami bezpieczeństwa przeciwdziałania przemocy i agresji w szkole, odpowiedzialności prawnej nieletnich za czyny karalne lub przejawy demoralizacji.
5. Spotkania z policjantami dla rodziców, mające na celu uświadomienie ich w tematyce zagrożeń w cyberprzestrzeni, problemów dorastania.
6. Spotkania z policjantami dla seniorów, służące zapoznaniu ich z zagrożeniami w cyberprzestrzeni, informacjami na temat popełnianych przestępstw na osobach starszych tj. oszustwo „na wnuczka”, „na policjanta”.
7. Zajęcia dla uczniów informujące o przeciwdziałaniu uzależnieniom, a w szczególności przeciwdziałaniu zjawiskom związanym z narkotykami i przemocą wśród nieletnich.
8. Szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej dla uczniów.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- zróżnicowane grono odbiorców realizowanych działań;
- szeroki zakres prowadzonych działań informacyjnych i aktywizujących;
- dostosowanie tematyki zajęć do specyfiki grup docelowych;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejście dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa.
- aktywizacja społeczności lokalnej w obszarze działań na rzecz bezpieczeństwa;
- doposażenie przestrzeni publicznej w nowoczesne rozwiązania techniczne, przyczyniające się do ograniczenia ryzyka niebezpiecznych zdarzeń;
- poprawa infrastruktury bezpieczeństwa poprzez montaż oświetlenia w przestrzeniach publicznych i wzdłuż dróg oraz instalację barier ochronnych w miejscach szczególnie narażonych na niebezpieczne sytuacje drogowe.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych, zarówno edukacyjnych, jak i infrastrukturalnych (przed i po realizacji).



6.7. Projekt pn. „Gmina Domaradz bez przemocy i zagrożeń – edukacja dla bezpiecznego stylu życia”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Gmina Domaradz bez przemocy i zagrożeń – edukacja dla bezpiecznego stylu życia” realizowany był przez gminę Domaradz, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Policją;
- Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Domaradzu;
- Szkołami podstawowymi;
- Ochotniczą Strażą Pożarną.

Tabela 10. Informacje dotyczące projektu pn. „Gmina Domaradz bez przemocy i zagrożeń – edukacja dla bezpiecznego stylu życia”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 1. Wzrost wiedzy oraz umiejętności w zakresie identyfikacji zagrożeń dla bezpieczeństwa i sposobów ograniczania i zapobiegania im w różnych sferach życia społecznego.
Obszar	Obszar 1. Propagowanie aktywnego i bezpiecznego stylu życia
Okres realizacji projektu	wrzesień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Gmina Domaradz
Kwota dofinansowania z Programu	106 880,00 zł
Wkład własny	26 720,00 zł
Kwota wydatkowana	133 600,00 zł
Cel główny	Celem projektu było zwiększenie poziomu wiedzy i kompetencji mieszkańców gminy w zakresie przemocy rówieśniczej, cyberprzemocy, uzależnień oraz innych zachowań niebezpiecznych. Projekt zakładał również budowanie odpowiedzialnych postaw społecznych i wzmacnianie współpracy międzypokoleniowej na rzecz bezpieczeństwa.

Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”

Podejmowane działania	• realizacja szeroko zakrojonych działań edukacyjnych i promocyjnych z zakresu bezpieczeństwa; • zakup drona z kamerą termowizyjną.
------------------------------	---

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu były dzieci i uczniowie, rodzice i opiekunowie dzieci i młodzieży, seniorzy, nauczyciele, wychowawcy, pracownicy oświaty (500 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli społeczność lokalna, szkoły i placówki oświatowe, pracownicy samorządu lokalnego i instytucji publicznych, organizacje pozarządowe i grupy nieformalne, służby publiczne: Policja, Ochotnicza Straż Pożarna (1 000 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano działania promocyjne i edukacyjne, obejmujące:

1. Międzypokoleniowe Forum Bezpieczeństwa – porozmawiajmy o zagrożeniach.
2. Przeprowadzenie gry terenowej „Bezpieczni razem” – śladami zagrożeń i rozwiązań.
3. Realizację kampanii społecznej „Zauważ. Zareaguj. Zaufaj.”.
4. Warsztaty antyprzemocowe dla uczniów.
5. Szkolenia dla nauczycieli i rodziców z rozpoznawania przemocy rówieśniczej, uzależnień i zachowań samobójczych.
6. Konkurs wiedzy: „Bezpieczni na co dzień”.
7. Ścieżka Bezpiecznego Stylu Życia – interaktywny spacer edukacyjny z audioprzewodnikiem.
8. Nagranie i dystrybucję filmu edukacyjnego „Bez hejtu, bez nałogów, bez zagrożeń – razem bezpieczniej”.
9. Spotkania edukacyjne z policjantem dla dzieci i rodziców w zakresie przeciwdziałania patologiom.

Dodatkowo w ramach projektu zakupiono mobilne urządzenie monitorujące (dron z kamerą termowizyjną).

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- szerokie, zróżnicowane grono odbiorców realizowanych działań;
- szeroki zakres prowadzonych działań informacyjnych i edukacyjnych.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa.
- zbudowanie odpowiedzialnych postaw społecznych;
- wzmocnienie współpracy międzypokoleniowej na rzecz bezpieczeństwa.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia stanowią dokumentację fotograficzną z realizacji działań projektowych, w tym zarówno edukacyjnych, jak i infrastrukturalnych (przed i po realizacji).



Raport powstał w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2025-2028”



6.8. Projekt pn. „Modernizacja systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Świętochłowice”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Modernizacja systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Świętochłowice” realizowany był przez gminę Świętochłowice (Urząd Miejski w Świętochłowicach, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego), przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Komenda Miejska Policji w Świętochłowicach;
- Straż Miejska w Świętochłowicach.

Tabela 11. Informacje dotyczące projektu pn. „Modernizacja systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Świętochłowice”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 2. Budowa/przebudowa/remont monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej
Okres realizacji projektu	sierpień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Gmina Świętochłowice
Kwota dofinansowania z Programu	120 000,00 zł
Wkład własny	30 000,00 zł
Kwota wydatkowana	150 000,00 zł



Cel główny	Realizacja projektu miała przyczynić się do osiągnięcia następujących celów: 1. Ograniczenie przestępczości pospolitej w miejscach szczególnie narażonych na występowanie czynów zabronionych, takich jak kradzieże, bójki, akty wandalizmu i rozboje, poprzez modernizację systemu monitoringu miejskiego. 2. Zwiększenie skuteczności działań interwencyjnych służb porządkowych dzięki poprawie jakości i funkcjonalności urządzeń monitorujących. 3. Podniesienie poziomu prewencji i bezpieczeństwa publicznego poprzez widoczność nowoczesnego systemu monitoringu, który działa odstraszająco na potencjalnych sprawców. 4. Redukcja zachowań ryzykownych i patologii społecznych poprzez prowadzenie działań edukacyjno-profilaktycznych skierowanych do dzieci, młodzieży i dorosłych. 5. Zbudowanie zaufania i pozytywnych relacji z mieszkańcami oraz stworzenie trwałych form partnerstwa na rzecz bezpieczeństwa.
Podjęmowane działania	• zakup i montaż kamer i rozmieszczenie ich w kluczowych lokalizacjach miasta (okolice szkół, urzędów, przystanków, skrzyżowań); • organizacja spotkań profilaktycznych w szkołach dotyczących przeciwdziałania przemocy, uzależnień oraz zachowań aspołecznych i wandalizmu; • realizacja warsztatów z udzielania pierwszej pomocy; • dystrybucja materiałów edukacyjnych (książeczek, zawieszek odbłaskowych).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli:

- mieszkańcy, których bezpieczeństwo pośrednio wzrosło dzięki ograniczeniu przestępczości w przestrzeni publicznej;
- nauczyciele, pedagodzy, wychowawcy, którzy mogli wykorzystać działania edukacyjne jako uzupełnienie pracy wychowawczej;
- użytkownicy przestrzeni publicznych (np. przystanków, skwerów) – osoby korzystające z obszarów objętych monitoringiem;
- społeczność lokalna jako całość, która zyskała lepsze warunki życia, zwiększone poczucie bezpieczeństwa i świadomość obywatelską.

Pośrednimi odbiorcami projektu byli:

- mieszkańcy Świętochłowic (ok. 40 tys. osób), w szczególności osoby zamieszkujące okolice objęte modernizacją monitoringu;
- uczniowie świętochłowickich szkół podstawowych i ponadpodstawowych – uczestnicy spotkań profilaktycznych;
- funkcjonariusze Policji i Straży Miejskiej – użytkownicy zmodernizowanego systemu monitoringu, który usprawnił ich codzienną pracę i reakcję na zagrożenia;
- pracownicy/operatorzy systemu monitoringu – osoby obsługujące nowy sprzęt i współpracujące ze służbami porządkowymi.

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano zarówno działania infrastrukturalne, jak i edukacyjno-informacyjne. Działania infrastrukturalne obejmowały modernizację systemu monitoringu poprzez zakup i montaż 7 nowoczesnych kamer 4-obiektywowych, zakup rejestratora 64-kanalowego i 7 dysków do rejestratora, a także licencji do oprogramowania zarządzającego monitoringiem. Kamery zostały rozmieszczone w kluczowych lokalizacjach miasta – okolicach szkół, urzędów, przystanków, skrzyżowań. Monitoring objęty został całodobowym nadzorem przez Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Do działań edukacyjno-informacyjnych zaliczały się natomiast:

- cykl spotkań profilaktycznych w 13 szkołach podstawowych i ponadpodstawowych, dotyczących przeciwdziałania przemocy, uzależnień oraz zachowań aspołecznych i wandalizmu;
- warsztaty z udzielania pierwszej pomocy organizowane podczas wydarzeń miejskich (festyny, imprezy);

- dystrybucja materiałów edukacyjnych (książeczek dla dzieci, służących upowszechnianiu wśród dzieci zachowań i nawyków umożliwiających uniknięcia różnorodnych niebezpieczeństw, zawieszek odblaskowych).

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (monitoring);
- poprawa bezpieczeństwa mieszkańców;
- wzrost świadomości mieszkańców na temat bezpieczeństwa;
- skuteczna współpraca między instytucjami, podmiotami, służbami i ich zaangażowanie w realizację projektu.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- usprawnienie codziennej pracy funkcjonariuszy Policji i Straży Miejskiej i zwiększenie skuteczności podejmowanych przez nich działań;
- wzrost poziomu prewencji i bezpieczeństwa publicznego dzięki widoczności monitoringu;
- ograniczenie zachowań ryzykownych i patologii społecznych;
- stworzenie trwałych form partnerstwa na rzecz bezpieczeństwa.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia przedstawiają stan lokalnej infrastruktury po realizacji działań projektowych.



6.9. Projekt pn. „Bezpieczna i ekologiczna Gmina Czarnocin – montaż oświetlenia solarnego”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Bezpieczna i ekologiczna Gmina Czarnocin – montaż oświetlenia solarnego” realizowany był przez gminę Czarnocin, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Lokalne szkoły;
- Policja.

Tabela 12. Informacje dotyczące projektu pn. „Bezpieczna i ekologiczna Gmina Czarnocin – montaż oświetlenia solarnego”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	sierpień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Gmina Czarnocin
Kwota dofinansowania z Programu	92 920,00 zł



Wkład własny	23 230,00 zł
Kwota wydatkowana	116 150,00 zł
Cel główny	Głównym celem projektu było zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom, które codziennie pokonują drogę do szkoły, często o wczesnych godzinach porannych lub późnym popołudniem, co podnosi ryzyko potrąceń, zwłaszcza w czasie jesieni i zimy.
Podejmowane działania	• zakup i montaż lamp solarnych; • warsztaty dla dzieci i młodzieży z zakresu bezpieczeństwa.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu były dzieci i młodzież (ok. 300 osób), rodzice i opiekunowie (ok. 580 osób).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli wszyscy mieszkańcy gminy (ok. 2 500 osób), a także funkcjonariusze i pracownicy gminnych instytucji, zaangażowani w realizację projektu.

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano działania infrastrukturalne i edukacyjne, w tym:

1. Poprawa oświetlenia na drodze poprzez montaż lamp solarnych.
2. Warsztaty dla dzieci i młodzieży z zakresu świadomego i kulturalnego uczestnictwa ruchu drogowego, zachowań ryzykownych.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu natrafiono na pewne wyzwania, związane z koniecznością częściowej zmiany zakresu projektu. We wniosku o dofinansowanie przewidziano zakup platformy on-line do zdalnego sterowania i monitorowania lamp solarnych. W toku szczegółowych analiz technicznych stwierdzono jednak, że z uwagi na brak stabilnego zasięgu sieci komórkowej oraz Internetu, wdrożenie platformy było by technicznie niemożliwe. Środki finansowe zaoszczędzone dzięki rezygnacji z zakupu platformy zostały przesunięte na kluczowy rzeczowy cel projektu – pokrycie kosztów dostawy i montażu wysokiej jakości lamp solarnych.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- regularne spotkania z mieszkańcami w celu określenia ich potrzeb;
- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejście dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- dobra współpraca instytucji zaangażowanych w realizację projektu.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia przedstawiają stan lokalnej infrastruktury po realizacji działań projektowych.





6.10. Projekt pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w gminie Swarzędz”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w gminie Swarzędz” realizowany był przez gminę Swarzędz, przy współpracy z następującymi podmiotami:

- Inwestor;
- Straż Miejska w Swarzędzu;
- Komisariat Policji w Swarzędzu;
- Szkoły podstawowe z terenu gminy Swarzędz;
- Przedszkola z terenu gminy Swarzędz;
- Ochotnicza Straż Pożarna w Kobylnicy;
- telewizja STK;
- „Prosto z Ratusza”;
- „Tygodnik Swarzędzki”;
- Urząd Miasta i Gminy w Swarzędzu;
- sołectwo Paczkowo;
- sołectwo Kobylnica;
- Centrum Usług Społecznych w Swarzędzu;
- Ośrodek Kultury w Swarzędzu.

Tabela 13. Informacje dotyczące projektu pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w gminie Swarzędz”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	wrzesień – grudzień 2025 r.
Miejsce realizacji	Gmina Swarzędz
Kwota dofinansowania z Programu	68 000,00 zł
Wkład własny	17 000,00 zł
Kwota wydatkowana	85 000,00 zł
Cel główny	Celem projektu była poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych zlokalizowanych w dwóch newralgicznych punktach gminy, szczególnie często odwiedzanych przez dzieci i młodzież.
Podejmowane działania	• przebudowa przejść dla pieszych zlokalizowanych w dwóch newralgicznych punktach gminy (w tym montaż oznakowania poziomego i pionowego D6, lampy LED, kocich oczek); • realizacja zajęć w przedszkolach i szkołach dotyczących prawidłowego zachowania na przejściu dla pieszych; • przygotowanie i rozdysponowanie materiałów edukacyjnych dotyczących prawidłowego zachowania na przejściu dla pieszych (ulotki, plakaty).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli uczniowie dwóch szkół podstawowych z terenu gminy (ok. 1 000 osób), dzieci uczęszczające do dwóch przedszkoli i żłobka (odpowiednio ok. 215 i 19 dzieci), użytkownicy świetlicy wiejskiej w miejscowości Paczkowo (ok. 140 osób tygodniowo w tym ok. 40 dzieci), korzystający z biblioteki publicznej (ok. 70 osób tygodniowo, w tym ok. 35 dzieci), okoliczni mieszkańcy (w tym dzieci i młodzież) z gminy Swarzędz (ok. 50 000 osób), użytkownicy parku linowego (ok. 50 osób tygodniowo, w tym ok. 40 dzieci) i boiska Orlik (ok. 420 osób tygodniowo, w tym ok. 315 dzieci).

Pośrednimi odbiorcami projektu byli nauczyciele szkół podstawowych (ok. 110 osób), pracownicy administracyjni szkół, przedszkoli, żłobków (ok. 30 osób), pracownicy punktów handlowo-usługowych itp. (ok. 200 osób) oraz rodzice i opiekunowie dzieci uczęszczających do pobliskich placówek edukacyjnych (ok. 2 000 osób).

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zrealizowano zarówno działania infrastrukturalne, jak i edukacyjne. Działania o charakterze infrastrukturalnym obejmowały przebudowę dwóch przejść dla pieszych, zlokalizowanych w newralgicznych punktach gminy, szczególnie często odwiedzanych przez dzieci i młodzież:

- przejście dla pieszych na ul. Poznańskiej w miejscowości Kobylnica (na wysokości ul. Szkolnej);
- przejście dla pieszych na ul. Zapłocie w miejscowości Paczkowo (na wysokości ul. Szkolnej).

Przejścia zostały wyposażone w odblaskowe oznakowanie poziome, a także oznakowanie pionowe D6, lampy LED na słupach oraz kocie oczka).

Dodatkowo, w ramach projektu przeprowadzono zajęcia skierowane do dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym, dotyczące prawidłowego zachowania na przejściu dla pieszych. Działania edukacyjne objęły również przygotowanie i rozdysponowanie materiałów edukacyjnych dotyczących prawidłowego zachowania na przejściu dla pieszych (ulotki, plakaty).

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu nie natrafiono na żadne trudności. Realizator projektu wskazał jednak, że ze względu na ograniczone środki możliwe do pozyskania w ramach Programu, modernizacja objęła jedynie wybrane przejścia dla pieszych, nie zaspokajając wszystkich potrzeb gminy.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejścia dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- wzrost świadomości mieszkańców – zwłaszcza młodych – na temat bezpieczeństwa;
- zwrócenie uwagi na problem bezpieczeństwa na drodze i co za tym idzie, podjęcie działań zmierzających w kierunku chronienia najsłabszych użytkowników ruchu drogowego, tj. pieszych, a w tym w szczególności dzieci i młodzieży.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

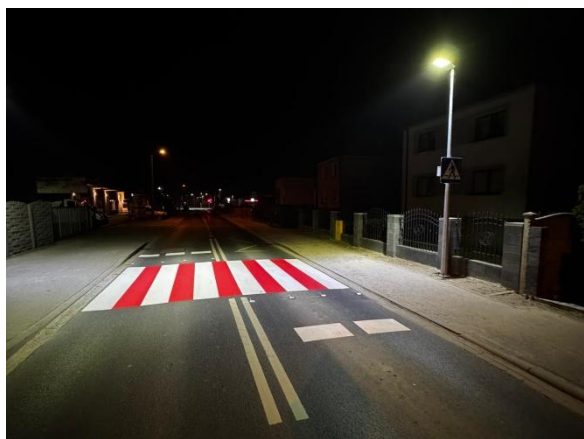
- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- regularne prowadzenie analizy bezpieczeństwa na drogach i podejmowanie działań mających na celu poprawę warunków drogowych, zarówno poprzez modernizację kolejnych przejść dla pieszych, jak i przez szeroko zakrojone działania edukacyjne, szczególnie skierowane do dzieci i młodzieży;
- połączenie działań infrastrukturalnych z edukacją w zakresie bezpieczeństwa.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia przedstawiają stan lokalnej infrastruktury przed i po realizacji działań projektowych.





6.11. Projekt pn. „Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią)”

Informacje ogólne

Projekt pn. „Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią)” realizowany był przez gminę Miasto Kołobrzeg.

Tabela 14. Informacje dotyczące projektu pn. „Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią)”

Cel szczegółowy	Cel szczegółowy 2: Kształtowanie bezpiecznych przestrzeni w miejscach publicznych społeczności lokalnych
Obszar	Obszar 1. Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
Okres realizacji projektu	wrzesień – grudzień 2025
Miejsce realizacji	Kołobrzeg
Kwota dofinansowania z Programu	120 000,00 zł
Wkład własny	43 567,87 zł
Kwota wydatkowana	163 567,87 zł
Cel główny	Kompleksowa poprawa bezpieczeństwa pieszych dzięki budowie oświetlenia przejścia dla pieszych.
Podejmowane działania	Modernizacja przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią) poprzez budowę inteligentnego systemu detekcji pieszych SafePass, a także modernizację i doświetlenie przejścia.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ogólnodostępnych informacji na temat projektu oraz otrzymanych materiałów i rozmów przeprowadzonych z realizatorem projektu.

Odbiorcy projektu

Bezpośrednimi odbiorcami projektu byli uczestnicy ruchu drogowego, którzy korzystają z przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu właśnie ul. Koszalińskiej i ul. Bocianie. Projekt został zaprojektowany z myślą o poprawie bezpieczeństwa wszystkich uczestników w tej przestrzeni, ze szczególnym uwzględnieniem grup najbardziej narażonych na wypadki – dzieci uczęszczające do pobliskiego przedszkola, seniorzy, w tym uczestnicy nabożeństw, spotkań parafialnych w okolicznych kościołach, mieszkańcy pobliskich osiedli oraz kierowcy i pasażerowie pojazdów poruszających się ul. Koszalińską.

Pośrednimi odbiorcami projektu byli przede wszystkim rodzice i opiekunowie dzieci uczęszczających do pobliskiego przedszkola, pracownicy przedszkola, personel pobliskich placówek religijnych, a także

przedstawiciele władz samorządowych i urzędnicy miejscy. Istotną grupę też stanowili również funkcjonariusze służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, m.in. Policja, Straż Miejska, Państwowa Straż Pożarna, którzy dzięki zmodernizowanej infrastrukturze mogą skuteczniej realizować swoje działania.

Przebieg realizacji projektu

Realizacja projektu poprzedzona została analizą problemów i potrzeb lokalnych, co pozwoliło na właściwe ukierunkowanie i zaplanowanie wsparcia.

W ramach omawianego projektu zmodernizowano wytypowane przejście dla pieszych na ul. Koszalińskiej (skrzyżowanie z ul. Bocianią) poprzez:

- budowę inteligentnego systemu detekcji pieszych SafePass, który ostrzega kierowców o pieszych zbliżających się do przejścia i znajdujących się na nim – szczególnie przy ograniczonej widoczności – skracając czas reakcji i zapewniając skuteczne działanie w różnych warunkach pogodowych, zarówno w dzień, jak i w noc;
- modernizację i doświetlenie przejścia.

Na skutek wdrożonych działań, rozwiązano problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy.

Podczas realizacji projektu natrafiono na pewne trudności wynikające z konieczności uzyskania wszystkich wymaganych decyzji i uzgodnień. Ich uzyskanie zajęło więcej czasu niż zakładano, co skutkowało wydłużeniem realizacji zaplanowanych działań. Dodatkowo ograniczone środki finansowe przeznaczone na realizację projektów lokalnych, skutkowały koniecznością wytypowania tylko jednego przejścia dla pieszych do modernizacji.

Mocne i słabe strony projektu

Mocne strony

- adekwatność zrealizowanych działań względem realnych potrzeb odbiorców;
- trwały efekt infrastrukturalny (zmodernizowane przejście dla pieszych);
- poprawa bezpieczeństwa pieszych;
- wykorzystanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych (SafePass), przyczyniających się do większej skuteczności działań prewencyjnych;
- kompleksowość realizowanych działań – projekt łączył modernizację infrastruktury z poprawą oświetlenia i oznakowania.

Słabe strony

-

Dobre praktyki

- poprzedzenie realizacji projektu diagnozą potrzeb, umożliwiające dostosowanie wsparcia do specyfiki warunków lokalnych;
- wdrożenie systemu SafePass w oparciu o rzetelną diagnozę zagrożeń oraz realne potrzeby mieszkańców.

Osiągnięte rezultaty

- wzrost realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- wzrost poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której realizowany był projekt;
- poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania do tej służby;
- wzrost widoczności pieszych;
- skrócenie czasu reakcji kierowców, co minimalizuje ryzyko potrącenia.

Dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu

Poniższe zdjęcia przedstawiają stan lokalnej infrastruktury przed i po realizacji działań projektowych.



7. Wnioski i rekomendacje z badania

W niniejszym rozdziale przedstawiono wnioski i rekomendacje z badania. Wnioski przypisano do kilku najważniejszych obszarów badawczych.

Realizacja projektów lokalnych

Wnioski

Zdecydowana większość projektów lokalnych realizowana była przez jednostki samorządu terytorialnego (98,2%).

Projekty realizowano najczęściej na terenie województw podkarpackiego, mazowieckiego, pomorskiego, śląskiego i wielkopolskiego (po 8,1% wskazań), a swym zasięgiem obejmowały zwykle obszar gminy (36,9%) lub miasta (28,8%).

Odbiorcami działań wdrażanych w ramach projektów lokalnych byli najczęściej wszyscy mieszkańcy obszaru objętego interwencją (73,2%) oraz uczniowie szkół podstawowych (72,3%). Blisko połowa projektów realizowała działania skierowane do rodziców i opiekunów dzieci (56,3%), nauczycieli (50,0%) i seniorów (49,1%).

Główne efekty, jakie planowano osiągnąć dzięki realizacji programów lokalnych, obejmowały:

- poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym;
- wzrost poziomu realnego i odczuwanego bezpieczeństwa;
- zwiększenie świadomości i wiedzy mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa;
- wzrost umiejętności praktycznych i gotowości do reagowania;
- zwiększenie skuteczności służb i systemów bezpieczeństwa;
- wzmocnienie współpracy instytucjonalnej i społecznej;
- przeciwdziałanie przemocy, uzależnieniom i patologiom społecznym;
- aktywizację społeczności i budowanie postaw obywatelskich.

W ramach projektów realizowano głównie działania infrastrukturalne, obejmujące budowę, przebudowę lub remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej (49,1%) bądź monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej (29,5%). Stosunkowo często wdrażano również działania z zakresu propagowania kultury bezpieczeństwa ruchu drogowego (29,5%), kształtowania pożądanych postaw obywatelskich, społecznych, etycznych (23,2%) czy promowania aktywnego i bezpiecznego stylu życia (22,3%).

Rekomendacje

Rekomenduje się kontynuację Programu w kolejnych latach. Nadal identyfikuje się bowiem znaczne zapotrzebowanie na realizację działań skoncentrowanych na podniesieniu bezpieczeństwa (realnego i odczuwanego) społeczeństwa, zwłaszcza współfinansowanych ze środków zewnętrznych, co ma szczególne znaczenie w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, będących głównymi beneficjentami wsparcia, które cechują się ograniczonymi możliwościami finansowymi.



Skuteczność realizowanych projektów

Wnioski

W ramach wdrożonych projektów lokalnych zapewniono realizację działań pozwalających na osiągnięcie zarówno twardych jak i miękkich efektów wsparcia.

W celu monitorowania osiągniętych efektów korzystano najczęściej z obserwacji (54,5%) oraz statystyk służb bezpieczeństwa (50,0%). Stosunkowo często wykorzystywano również listy obecności (26,8%) czy ankiety papierowe skierowane do odbiorców wsparcia (20,5%).

Niemal wszystkie zrealizowane projekty pozwoliły na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów społecznych w obszarze bezpieczeństwa publicznego (96,2%). Wszyscy beneficjenci na skutek zrealizowanych działań osiągnęli ponadto zakładane efekty (100,0%), a część z nich uzyskała również dodatkowe rezultaty, które nie były planowane na etapie składania wniosku o dofinansowanie (15,2%).

Niemal każdy z badanych realizatorów wysoko ocenił skuteczność swojego projektu (99,1%).

W przypadku dziesięciu projektów odnotowano pewne trudności w ich realizacji, które obejmowały najczęściej problemy organizacyjne, w tym zbyt krótki czas przeznaczony na realizację projektu lub biurokratyczne, jak konieczność wykonania dokumentacji budowlanej, przedłużające się procedury skutkujące opóźnieniem rozpoczęcia realizacji projektu. W związku z tym konieczne było skumulowanie prac w końcowym okresie realizacji interwencji lub rezygnacja z części zaplanowanych działań.

Rekomendacje

Z uwagi na wysoką skuteczność realizowanych działań i osiąganych w ich ramach rezultatów, rekomenduje się kontynuację Programu w przyszłości.

Zaleca się również promowanie dobrych praktyk wykorzystanych w ramach zrealizowanych projektów lokalnych, zapewniając tym samym możliwość ich powielania w przyszłości w ramach innych działań i/lub w innych społecznościach/obszarach wsparcia.

Użyteczność i trwałość Programu

Wnioski

Realizacja projektów w bardzo dużym stopniu przyczyniła się do zwiększenia realnego bezpieczeństwa oraz poczucia bezpieczeństwa mieszkańców, na co wskazało 99,1% ankietowanych beneficjentów.

78,6% badanych beneficjentów potwierdziło także, że ich projekt przyczynił się do poprawy wizerunku Policji i wzrostu zaufania do tej służby.

Niemal wszyscy badani beneficjenci deklarowali, że efekty osiągnięte dzięki wdrożeniu programów lokalnych będą się utrzymywać w długim okresie czasu (99,1%).

Rekomendacje

Z uwagi na znaczący wpływ realizowanych działań na realny i odczuwany poziom bezpieczeństwa mieszkańców, jak również na postrzeganie Policji i poziom zaufania do tej służby, zaleca się kontynuację Programu w kolejnych latach.

Zarządzanie Programem

Wnioski

Ankietowani realizatorzy projektów bardzo pozytywnie ocenili wszystkie aspekty związane z Programem. Najlepiej oceniano przy tym samą realizację projektów lokalnych (98,2%). Bardzo dobrze oceniano jednak również ocenę wniosków o dofinansowanie, koordynację i zarządzanie Programem (po 93,8% ocen pozytywnych) czy przepływ informacji między instytucjami (92,9%).

Zdaniem wszystkich ankietowanych realizatorów projektów lokalnych, Program okazał się skuteczny i powinien być kontynuowany w przyszłości (po 100,0% wskazań). Co trzeci z respondentów deklarował jednak, że powinno się wprowadzić w jego zakresie pewne zmiany (32,1%). Zwracano uwagę na potrzebę:

- utworzenia i udostępnienia jednolitego regulaminu, który jasno określałby zasady realizacji, rozliczania oraz oceny projektów;
- zapewnienia większej przejrzystości procesu oceny poprzez udostępnianie kart oceny wniosków, co umożliwiłoby identyfikację błędów i podniesienie jakości aplikacji w kolejnych edycjach;
- wcześniejszego ogłaszania wyników naborów, przyspieszenia procedur podpisywania porozumień oraz uruchamiania środków finansowych;
- zwiększenia alokacji środków, podwyższenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz zwiększenia liczby wspieranych projektów;
- uproszczenia procedur administracyjnych (zarówno formularzy aplikacyjnych, jak i obowiązków sprawozdawczych, które w obecnej formie są postrzegane jako nadmiernie rozbudowane i powielające informacje) oraz zapewnienia większej elastyczności budżetowej;
- rozszerzenia zakresu możliwych do finansowania działań;
- większego dostosowania kryteriów oceny projektów do specyfiki różnych jednostek samorządu terytorialnego (w szczególności wskazano na konieczność zapewnienia równego traktowania wnioskodawców, np. poprzez modyfikację kryteriów wymagających opinii Straży Miejskiej, które wykluczają część mniejszych gmin);
- wzmacniania wymiany doświadczeń między beneficjentami (tworzenie baz dobrych praktyk, organizacja spotkań i konferencji czy rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej).

Rekomendacje

Rekomenduje się – w miarę możliwości – uwzględnienie postulatów realizatorów projektów, w tym przede wszystkim poprzez wydłużenie czasu przeznaczonego na realizację projektów.

8. Bibliografia

Dane BDL GUS.

Bezpieczeństwo publiczne w doświadczeniach i ocenie Polaków, Komunikat z badań Nr 49/2023, CBOS, 2024.

Dane otrzymane od Zamawiającego dotyczące realizowanych projektów.

Informacje na temat Programu, <https://www.gov.pl/web/mswia/program-ograniczania-przestepczosci-i-aspoecznych-zachowan-razem-bezpieczniej3> [dostęp na dzień: 06.02.2026 r.].

Reporty roczne z realizacji dotychczasowych edycji Programu, <https://www.gov.pl/web/mswia/edycje-programu3> [dostęp na dzień: 16.02.2026 r.].

Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028, Załącznik do uchwały nr 52 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2025 r. (M.P. poz. 338).

Wypadki drogowe w Polsce, Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji. Raporty z lat 2020-2024, <https://statystyka.policja.pl/st/ruch-drogowy/76562,wypadki-drogowe-raporty-roczne.html> [dostęp na dzień: 16.02.2026 r.].

9. Wzory narzędzi badawczych

9.1. Wzór kwestionariusza ankiety internetowej (CAWI) skierowanej do realizatorów projektów

Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów																	
WPROWADZENIE																	
Szanowni Państwo, Firma EU-CONSULT Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028”, skierowanego do projektodawców z 2025 r. W związku z powyższym prosimy o wzięcie udziału w badaniu ankietowym i udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania. Udział w ankiecie powinien zająć około 15-20 min.																	
CZĘŚĆ WŁAŚCIWA ANKIETY																	
1. Proszę wpisać nazwę projektu: 																	
2. Proszę zaznaczyć nazwę województwa, na terenie którego zrealizowano projekt: <table border="1"> <tbody> <tr> <td>a) Dolnośląskie</td> <td>i) Podkarpackie</td> </tr> <tr> <td>b) Kujawsko-pomorskie</td> <td>j) Podlaskie</td> </tr> <tr> <td>c) Lubelskie</td> <td>k) Pomorskie</td> </tr> <tr> <td>d) Lubuskie</td> <td>l) Śląskie</td> </tr> <tr> <td>e) Łódzkie</td> <td>m) Świętokrzyskie</td> </tr> <tr> <td>f) Małopolskie</td> <td>n) Warmińsko-mazurskie</td> </tr> <tr> <td>g) Mazowieckie</td> <td>o) Wielkopolskie</td> </tr> <tr> <td>h) Opolskie</td> <td>p) Zachodniopomorskie</td> </tr> </tbody> </table>		a) Dolnośląskie	i) Podkarpackie	b) Kujawsko-pomorskie	j) Podlaskie	c) Lubelskie	k) Pomorskie	d) Lubuskie	l) Śląskie	e) Łódzkie	m) Świętokrzyskie	f) Małopolskie	n) Warmińsko-mazurskie	g) Mazowieckie	o) Wielkopolskie	h) Opolskie	p) Zachodniopomorskie
a) Dolnośląskie	i) Podkarpackie																
b) Kujawsko-pomorskie	j) Podlaskie																
c) Lubelskie	k) Pomorskie																
d) Lubuskie	l) Śląskie																
e) Łódzkie	m) Świętokrzyskie																
f) Małopolskie	n) Warmińsko-mazurskie																
g) Mazowieckie	o) Wielkopolskie																
h) Opolskie	p) Zachodniopomorskie																
3. Proszę wskazać obszar realizacji projektu: a) Osiedle b) Kilka osiedli c) Sołectwo																	

Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

- d) Miasto
- e) Gmina
- f) Kilka gmin
- g) Powiat
- h) Województwo
- i) Inne (jakie?)

4. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt:

- a) Jednostka samorządu terytorialnego
- b) Organizacja pozarządowa
- c) Inne, jakie?

5. Kto był odbiorcą działań realizowanych w ramach projektu? (Proszę zaznaczyć wszystkie właściwe odpowiedzi.)

- a) Przedszkolaki
- b) Uczniowie szkół podstawowych
- c) Uczniowie szkół ponadpodstawowych
- d) Nauczyciele
- e) Dyrekcja placówek oświatowych
- f) Rodzice i opiekunowie dzieci
- g) Osoby starsze
- h) Funkcjonariusze służb, instytucji i organizacji zajmujących się przeciwdziałaniem przestępczości i aspołecznym zachowaniom
- i) Przedsiębiorcy
- j) Nabywcy towarów i usług
- k) Kierowcy
- l) Rowerzyści
- m) Piesi
- n) Wszyscy mieszkańcy danego obszaru
- o) Inne, jakie?



Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

6. Czy przed przystąpieniem do realizacji projektu, przeprowadzili Państwo analizę problemów i potrzeb lokalnych?

- a) Tak – Jakie były wyniki przeprowadzonej diagnozy?.....
- b) Nie – Dlaczego?..... (Proszę przejść do pytania 8.)

7. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – dlaczego nie? Jakich problemów nie udało się Państwu rozwiązać?.....
- d) Zdecydowanie nie – dlaczego nie? Jakich problemów nie udało się Państwu rozwiązać?.....
- e) Trudno powiedzieć

8. Na czym polegał projekt realizowany przez Państwa w ramach programu „Razem bezpieczniej” (możliwość zaznaczenia wszystkich właściwych odpowiedzi):

- a) Propagowanie aktywnego i bezpiecznego stylu życia
- b) Tworzenie, rozwijanie i doskonalenie kompetencji społecznych w zakresie cyberbezpieczeństwa
- c) Kształtowanie pożądanych postaw obywatelskich, społecznych i etycznych
- d) Propagowanie kultury bezpieczeństwa ruchu drogowego wśród obywateli
- e) Profilaktyka w zakresie oszustw na szkodę osób i podmiotów gospodarczych – wypracowanie dobrych praktyk
- f) Budowa/przebudowa/remont elementów bezpieczeństwa infrastruktury drogowej
- g) Budowa/przebudowa/remont monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej
- h) Inne działania, jakie?...

9. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Proszę je wymienić.)

.....

10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały wykorzystane w Państwa projekcie? (możliwość zaznaczenia kilku odpowiedzi)

- a) Statystyki Policji, Straży Miejskiej i/lub Państwowej Straży Pożarnej
- b) Obserwacja
- c) Sonda uliczna

Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

- d) Ankiety bezpośrednie w wersji papierowej udostępnione w miejscach publicznych
- e) Ankiety elektroniczne
- f) Testy przed i po interwencji
- g) Spotkania monitorujące
- h) Listy obecności
- i) Wywiady (np. z nauczycielami, psychologami)
- j) Analiza danych wtórnych (źródła internetowe, publikacje zwarte, media, inne)
- k) Inne, jakie?.....
- l) Nie prowadziliśmy monitoringu efektów projektu – dlaczego?.....

11. Czy udało się Państwu osiągnąć zakładane efekty?

- a) Zdecydowanie tak (100%)
- b) Raczej tak (99-75%)
- c) Raczej nie (74-50%) – dlaczego?.....
- d) Zdecydowanie nie (poniżej 50%) – dlaczego?.....

12. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?

- a) Tak – Jakie?.....
- b) Nie

13. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?

- a) Tak
- b) Nie (Proszę przejść do pytania 15.)

14. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?

- a) Organizacyjne – proszę je wymienić i wyjaśnić w jaki sposób je Państwo pokonali:
.....
- b) Finansowe – proszę je wymienić i wyjaśnić w jaki sposób je Państwo pokonali:
.....
- c) Sprawozdawcze – proszę je wymienić i wyjaśnić w jaki sposób je Państwo pokonali:
.....
- d) Biurokratyczne – proszę je wymienić i wyjaśnić w jaki sposób je Państwo pokonali:

Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

.....
e) Inne – *Jakie? proszę je wymienić i wyjaśnić w jaki sposób je Państwo pokonali:*
.....

15. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dlaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dlaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

16. Czy według Pan/i efekty zrealizowanego przez Państwa projektu będą trwałe?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dlaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dlaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

17. Czy Pan/i zdaniem projekt przyczynił się do zwiększenia realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której był realizowany?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dlaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dlaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

18. Czy Pan/i zdaniem realizowany przez Państwa projekt przyczynił się do zwiększenia poczucia bezpieczeństwa społeczności, dla której był realizowany?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dlaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dlaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

19. Czy Pan/i zdaniem realizowany przez Państwa projekt przyczynił się do poprawy wizerunku Policji i wzrostu zaufania do tej służby?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dlaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dlaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

20. Jak ocenia Pan/i poszczególne elementy „Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?

	Zdecydowanie wysoko	Raczej wysoko	Ani wysoko, ani nisko	Raczej nisko	Zdecydowanie nisko
Przepływ informacji	☐	☐	☐	☐	☐
Koordinacja i zarządzanie	☐	☐	☐	☐	☐
Ocena wniosków	☐	☐	☐	☐	☐
Realizacja projektów	☐	☐	☐	☐	☐
Współpraca z zespołem wojewódzkim – koordynatorem	☐	☐	☐	☐	☐

21. Jak ogółem ocenia Pan/i skuteczność „Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?

- a) Zdecydowanie wysoko
- b) Raczej wysoko
- c) Raczej nisko – *dlaczego?*.....
- d) Zdecydowanie nisko – *dlaczego?*.....
- e) Trudno powiedzieć

22. Jakie działania mogłyby według Pan/i wpłynąć na podniesienie skuteczności Programu?

.....



Kwestionariusz ankiety skierowanej do realizatorów projektów

.....
.....

23. Czy Pana/i zdaniem Program powinien być kontynuowany w przyszłości?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie – *dłaczego nie?*.....
- d) Zdecydowanie nie – *dłaczego nie?*.....
- e) Trudno powiedzieć

24. Czy w przypadku kontynuowania Programu w przyszłości powinno się wprowadzić w jego zakresie jakieś zmiany?

- a) Zdecydowanie tak – *jakie zmiany należałoby wprowadzić?*.....
- b) Raczej tak – *jakie zmiany należałoby wprowadzić?*.....
- c) Raczej nie
- d) Zdecydowanie nie
- e) Trudno powiedzieć

Dziękujemy za udział w badaniu.

Źródło: Opracowanie własne.

9.2. Wzór scenariusza wywiadu skierowanego do realizatorów oraz partnerów projektów na potrzeby studium przypadku

Scenariusz wywiadu skierowanego do realizatorów oraz partnerów projektów

WPROWADZENIE

Szanowni Państwo,

Firma EU-CONSULT Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028”, skierowanego do projektodawców z 2025 r.

W związku z powyższym prosimy o wzięcie udziału w badaniu i udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania.

Udział w badaniu potrwa około 30 minut.

Czy wyraża Pan/i zgodę na nagrywanie rozmowy? Nagranie posłuży wyłącznie do sporządzenia transkrypcji, która zostanie wykorzystana przez członków Zespołu Badawczego na potrzeby przygotowania raportu z badania. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim.

CZĘŚĆ WŁAŚCIWA WYWIADU

1. Na czym polegał realizowany przez Państwa projekt?

- Jaki był jego cel? Czy cel ten został osiągnięty? Jeśli nie, to dlaczego?

2. Kto uczestniczył w realizacji projektu?

- Kto koordynował projekt?
- Kto włączył się w realizację projektu? Jak układała się ewentualna współpraca? Czy wystąpiły w tym zakresie jakieś problemy? Jeśli tak, to w jaki sposób je Państwo rozwiązywali?

3. Kto był adresatem projektu?

- Jakie grupy były adresatami projektu?
- Czy z projektu pośrednio skorzystały także inne osoby? Jeśli tak, to jakie i w jaki sposób?

4. Czy przed realizacją projektu prowadzone były konsultacje społeczne?

- Jeśli tak, jak one wyglądały?
- Z jakimi grupami interesariuszy były prowadzone?
- Czy konsultacje miały realny wpływ na ostateczny zakres projektu?

5. Jakie działania prowadzone były w ramach projektu?



Scenariusz wywiadu skierowanego do realizatorów oraz partnerów projektów

- Jakie działanie w ramach projektu było dla uczestników najbardziej efektywne? Dlaczego?
- Które z działań określiłoby Państwo mianem dobrych praktyk, czyli działań wzorcowych, które mogłyby być wdrażane przez inne podmioty w przyszłości?

6. Czy w trakcie realizacji zadań w ramach projektu wystąpiły jakieś problemy?

- Jakie? Z czego wynikały?
- W jaki sposób je Państwo rozwiązali?
- Czy przełożyły się one na efekty projektu? Jeśli tak, to w jaki sposób?

7. Czy projekt obejmował działania skierowane do mieszkańców?

- Jeśli tak, to czy uczestnicy chętnie angażowali się w projekt? W jaki sposób?
- Czy wychodzili z własną inicjatywą?
- Jakie grupy uczestników angażowały się najchętniej? Z czego to wynikało?
- Czy były grupy, które nie chciały angażować się w działania? Z czego to wynikało?

8. Jakie były zakładane i rzeczywiste rezultaty projektu?

- Czy zrealizowali Państwo wszystkie zakładane rezultaty projektu?
- Czy udało się osiągnąć dodatkowe rezultaty? Jeśli tak, to jakie? W jaki sposób się to udało?

9. Jeśli projekt obejmował działania skierowane do mieszkańców, to czy jego uczestnicy zgłaszali jakieś uwagi przed, w trakcie lub po zakończeniu realizacji?

- Jakie to uwagi? Czego dotyczyły?
- Czy realizator projektu wziął je pod uwagę?

10. Czy projekt wpłynął na poprawę bezpieczeństwa w okolicy?

- W jaki sposób?
- Jak kwestię poprawy bezpieczeństwa oceniają uczestnicy projektu, a jak realizatorzy?
- Czy można było wprowadzić działania w ramach projektu, które zwiększyłyby bezpieczeństwo w większym stopniu? Jeśli tak, to jakie?

11. Jakie są Państwa zdaniem mocne i słabe strony realizowanego projektu?

12. Jak ogółem oceniacie Państwo skuteczność „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?

- Jakie czynniki wpływają na taką ocenę?
- W jaki sposób można byłoby podnieść skuteczność Programu?
- Czy Państwa zdaniem Program powinien być kontynuowany w kolejnych latach?



Scenariusz wywiadu skierowanego do realizatorów oraz partnerów projektów

- Czy w przypadku kontynuowania Programu w przyszłości powinno się wprowadzić w jego zakresie jakieś zmiany? Jakie?

13. Czy na zakończenie chcielibyście Państwo podzielić się jakimiś uwagami dotyczącymi Państwa projektu lub całego Programu?

Dziękujemy za udział w badaniu.

Źródło: Opracowanie własne.

10. Spis wykresów, tabel, map i rysunków

10.1. Spis wykresów

Wykres 1. Przestępstwa w Polsce w latach 2020-2024.....	14
Wykres 2. Czy, Pana(i) zdaniem, Polska jest krajem, w którym żyje się bezpiecznie?	17
Wykres 3. Czy miejsce, w którym Pan(i) mieszka (dzielnica, osiedle, wieś), można nazwać bezpiecznym i spokojnym?.....	18
Wykres 4. Czy obawia się Pan(i) tego, że może stać się ofiarą przestępstwa lub że ofiarą przestępstwa może stać się ktoś z Pana(i) najbliższej rodziny?	18
Wykres 5. Obszar realizacji projektów lokalnych	22
Wykres 6. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt	22
Wykres 7. Kto był odbiorcą działań realizowanych w ramach projektu?.....	23
Wykres 8. Czy przed przystąpieniem do realizacji projektu, przeprowadzili Państwo analizę problemów i potrzeb lokalnych?	24
Wykres 9. Na czym polegał projekt realizowany przez Państwa w ramach programu „Razem bezpieczniej”?.....	26
Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały wykorzystane w Państwa projekcie?	30
Wykres 11. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać problemy zdiagnozowane na etapie analizy problemów i potrzeb lokalnych?.....	30
Wykres 12. Czy udało się Państwu osiągnąć zakładane efekty?	31
Wykres 13. Czy Pan/i zdaniem projekt przyczynił się do zwiększenia realnego bezpieczeństwa społeczności, dla której był realizowany, poczucia bezpieczeństwa tej społeczności oraz do poprawy wizerunku Policji i wzrostu zaufania do tej służby?	33
Wykres 14. Jak ocenia Pan/i poszczególne elementy „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?	34
Wykres 15. Jak ogółem ocenia Pan/i skuteczność „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” w 2025 r.?	34
Wykres 16. Czy Pana/i zdaniem Program powinien być kontynuowany w przyszłości?	35

10.2. Spis tabel

Tabela 1. Wykrywalność przestępstw w Polsce w latach 2020-2024	16
Tabela 2. Liczba przestępstw popełnianych w Polsce w latach 2020-2024 w podziale na rodzaj wykroczenia.....	17
Tabela 3. Planowane działania służące osiągnięciu poszczególnych efektów interwencji	27
Tabela 4. Informacje dotyczące projektu pn. „Bezpieczeństwo to nasza wspólna sprawa”	37
Tabela 5. Informacje dotyczące projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa pieszych poprzez modernizację przejścia na ul. Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”	41
Tabela 6. Informacje dotyczące projektu „Bezpieczne przejścia w Powiecie Parczewskim”	45
Tabela 7. Informacje dotyczące projektu pn. „Przebudowa przejścia i chodnika ze schodami terenowymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Suchej Beskidzkiej”	49
Tabela 8. Informacje dotyczące projektu pn. „Instalacja monitoringu miejskiego nad zalewem w Siedlcach”	53
Tabela 9. Informacje dotyczące projektu pn. „Wzmocnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w gminie Iwierzycze”	56
Tabela 10. Informacje dotyczące projektu pn. „Gmina Domaradz bez przemocy i zagrożeń – edukacja dla bezpiecznego stylu życia”	60
Tabela 11. Informacje dotyczące projektu pn. „Modernizacja systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Świętochłowice”	64
Tabela 12. Informacje dotyczące projektu pn. „Bezpieczna i ekologiczna Gmina Czarnocin – montaż oświetlenia solarnego”	68
Tabela 13. Informacje dotyczące projektu pn. „Przebudowa przejść dla pieszych w gminie Swarzędz”	72
Tabela 14. Informacje dotyczące projektu pn. „Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych ul. Koszalińska (skrzyżowanie z ul. Bocianią)”	75

10.3. Spis map

Mapa 1. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych 1 000 mieszkańców w 2024 r. w podziale na województwa.....	15
Mapa 2. Wypadki drogowe w 2024 r. w podziale na województwa.....	20
Mapa 3. Województwa, w których realizowane były badane projekty lokalne	21

10.4. Spis rysunków

Rysunek 1. Cele programu „Razem bezpieczniej” z 2025 r.	6
Rysunek 2. Etapy procesu badawczego	7
Rysunek 3. Rodzaje triangulacji	8
Rysunek 4. Etapy analizy desk research	9
Rysunek 5. Środki przewidziane na realizację Programu w latach 2025-2028	13
Rysunek 6. Efekty planowane do osiągnięcia na skutek realizacji projektów	27
Rysunek 7. Skuteczność i trwałość projektów lokalnych w ocenie realizatorów	33