



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.43.2025.AGO.23

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”),

**postanawiam**

sprostować z urzędu oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 września 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.43.2025.AGO.18, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbiórka istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,0 MPa oraz budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Rembelszczyzna-Wronów na przekroczeniu Kanału Żerańskiego”, w ten sposób, że:

**1) pkt II.26 sentencji decyzji o treści:**

„wykonać przejście gazociągu pod dnem Kanału Żerańskiego w km 8+954 metodą bezwykopową gdzie zagłębienie wierzchniej rury osłonowej gazociągu pod dnem kanału będzie na głębokości nie mniejszej niż 5,0 m od rzędnej dna Kanału, a obustronne wysunięcia końców rury osłonowej w odległości nie mniejszej niż 10 m od zewnętrznych górnych krawędzi skarp;”

**otrzymuje brzmienie:**

„wykonać przejście gazociągu pod dnem Kanału Żerańskiego w km 8+954 metodą bezwykopową, gdzie zagłębienie rury gazociągu pod dnem kanału będzie na głębokości nie mniejszej niż 5,0 m od rzędnej dna Kanału, a obustronne wysunięcia końców gazociągu (wejście/wyjście) w odległości nie mniejszej niż 10,0 m od zewnętrznych górnych krawędzi skarp;”;

**2) pkt II.27 sentencji decyzji o treści:**

„realizować planowaną inwestycję nie powodując zmian w przepływie wód w kanale Żerańskim oraz nie utrudniając żeglugi;”

**otrzymuje brzmienie:**

„realizować planowaną inwestycję nie powodując zmian w przepływie wód w kanale Żerańskim;”.

**UZASADNIENIE**

W dniu 3 września 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.43.2025.AGO.18, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W treści ww. decyzji Regionalny Dyrektor uwzględnił warunki wskazane w stanowisku Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ”) z dnia 30 lipca 2025 r. (znak: WL.ZZŚ.4901.97.2025.EJ.2). W dniu 9 września 2025 r. do tutejszego organu zostało doręczone postanowienie ZZ z dnia 8 września 2025 r. (znak: WL.ZZŚ.4901.97.2025.EJ.3), którym ZZ sprostował z urzędu oczywiste omyłki pisarskie w ww. stanowisku z dnia 30 lipca 2025 r. W konsekwencji powyższego, Regionalny Dyrektor, mając na uwadze treść ww. postanowienia ZZ z dnia 8 września 2025 r., stwierdził w pkt II.26 i II.27 sentencji ww. decyzji oczywiste omyłki pisarskie polegające na niewłaściwym użyciu sformułowania „końców rury osłonowej” i wskazaniu sformułowania „nie utrudniając żeglugi” – które znaleźć się tam nie powinno.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej można dokonać w sytuacji, gdy w treści dokumentu pojawiają się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera w konsekwencji czego sporządzony zostaje niepełny wydruk dokumentu oraz, gdy w treści tej występują elementy obce w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także stanowi ona widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Jednocześnie, omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W niniejszej decyzji sprostowano więc oczywiste omyłki pisarskie, polegające na niewłaściwym użyciu sformułowania „końców rury osłonowej” i wskazaniu sformułowania „nie utrudniając żegluga”. Oczywiście omyłek potwierdza fakt, iż w przedmiotowej sprawie (po analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie) właściwym byłoby użycie sformułowania „końców gazociągu (wejście/wyjście)” – zamiast wskazanego wyżej, zaś drugie błędnie wpisane sformułowanie nie powinno się znaleźć w treści decyzji, ponieważ nie znajduje ono uzasadnienia w niniejszym przypadku.

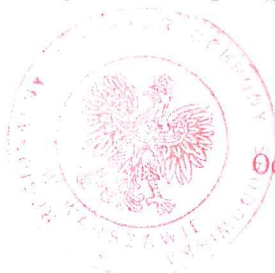
W związku z powyższym należało sprostować ww. oczywiste omyłki i orzec jak w sentencji.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 Kpa na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

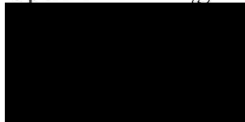


Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Jacek Lolo*

#### Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., za pośrednictwem pełnomocnika:



2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
ul. Elektronowa 2  
03-219 Warszawa
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie  
ul. Żelazna 79  
00-875 Warszawa