



Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.4.2025

Warszawa, 03 lipca 2025 r.



Prezes zarządu

Stowarzyszenia Mieszkańców Wsi Okrajnik i Okolic

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z niezgłoszeniem zastrzeżeń¹ do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*² przedstawiam Pani Prezes *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli planowej³ przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Stowarzyszeniu Mieszkańców Wsi Okrajnik i Okolic z siedzibą w Okrajniku (34-321 Łękawica) przy ul. Skalnej 16, KRS 0000420529, REGON 242940603, NIP 5532511459 (dalej: Stowarzyszenie, Zleceniobiorca albo Kontrolowany) w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego zleconego w ramach *programu wieloletniego Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 pt. Nowa młodość 60+* (dalej także: zadanie publiczne, zadanie albo projekt), w tym wydatkowania przekazanej dotacji celowej.

Podstawa prawna:

§ 8 umowy nr 466/DS/24 z 14 października 2024 r. o realizację zadania publicznego (dalej: umowa), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*⁴ oraz art. 46 ust. 1, art. 47, 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej*⁵ (dalej: *ustawa o kontroli*).

Stowarzyszenie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) 11 maja 2012 r. Zgodnie ze Statutem Stowarzyszenia⁶ celem jego działania jest między innymi wspieranie wszechstronnego i zrównoważonego rozwoju społecznego i kulturalnego wsi Okrajnik i okolic, integracja mieszkańców wsi i okolic, przeciwdziałanie bezradności i wykluczeniu społecznemu, upowszechnianie kultury, sztuki i tradycji, czy promocja zdrowia.

Organem uprawnionym do reprezentowania Stowarzyszenia jest zarząd, którego prezesem w okresie realizacji zadania oraz obecnie jest [REDAKTOWANE].

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Stowarzyszenie rozliczyło zadanie publiczne pt. *Nowa młodość 60+* **nieprawidłowo**. Z przedstawionej w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (dalej: sprawozdanie) kwoty dotacji **139 053,20 zł**, niezgodnie z umową wydatkowano:

- **124 253,20 zł**, co stanowi 89,4% wykorzystanej dotacji, tj. Zleceniobiorca nie przedstawił prawidłowych deklaracji potwierdzających kwalifikowalność wydatków, ponieważ przygotowany przez Zleceniobiorcę **wzór deklaracji** udziału uczestników w projekcie **nie spełniał wymagań Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 (dalej: Regulamin)**⁷ – nie przewidywał **miejsca na podanie numeru Pesel bądź daty urodzenia oraz adresu zamieszkania**;
- w kwocie 124 253,20 zł mieści się również **kwota 7 940 zł** dotycząca 2 faktur (zakup biletów do Teatru Polskiego w Bielsko-Białej), których płatność została zrealizowana ze środków dotacji 2 stycznia 2025 r.,

¹ Pismo [REDAKTOWANE], prezes zarządu z 21 czerwca 2025 r.

² Pismo znak: DNK.WK.1741.4.2025 z 13 czerwca 2025 r.

³ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Marta Wrzesińska, radca, kierownik zespołu kontrolującego oraz Joanna Smolarek-Pawłowska – główny specjalista, członkowie zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono zdalnie od 5 do 26 maja 2025 r. Kontrolą objęto okres od 15 czerwca 2024 r. do 6 marca 2025 r. z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁶ Uchwała Zebrania Założycielskiego z 4 marca 2012 r. ze zm.

⁷ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział I. Informacje ogólne, pkt 2 Struktura programu i przeznaczenie dotacji.

tj. po terminie realizacji zadania i wydatkowania środków, co było niezgodne § 2 ust. 1 umowy oraz zasadą kasowości określoną w Regulaminie⁸.

Wobec braku adresów zamieszkania w deklaracjach, **nie można potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień) i tym samym nie można potwierdzić, że cel główny zadania publicznego** – polegający na poprawie jakości życia 200 seniorów z terenu 3 gmin (Gilowice, Łękawica, Ślemień) poprzez stworzenie warunków sprzyjających ich aktywności fizycznej, społecznej, kulturalnej oraz upowszechnianie i promowanie wewnątrzpokoleniowej aktywności osób starszych – **został osiągnięty**.

Ponadto Stowarzyszenie w przygotowanym wzorze deklaracji **nie uwzględniło miejsca na podanie danych pozwalających na identyfikację wieku**, tj. nie podawano w nich, zgodnie z Regulaminem, numerów Pesel bądź dat urodzenia, a jedynie uczestnicy byli zobowiązani do złożenia oświadczeń, że ukończyli 60 rok życia. Wrywkowa weryfikacja wieku przez wolontariuszki z terenu 3 gmin objętych zadaniem **nie gwarantowała, że w projekcie brały udział osoby spełniające kryterium wiekowe**.

Przeprowadzone sprawdzenie dat urodzenia przez zespół kontrolujący, na podstawie przedstawionych dokumentów (listy osób przystępujących do ubezpieczenia PZU NNW, w związku z wyjazdami seniorów) wykazała, że z 210 osób, które złożyły deklaracje uczestnictwa w projekcie, kryterium wiekowe spełniało 166 osób, **2 nie spełniały tego kryterium** (złożono nieprawdziwe oświadczenie w zakresie wieku) oraz w stosunku do **42 osób nie można było potwierdzić wieku 60+** z uwagi na to, że nie uczestniczyły one w aktywnościach wymagających ubezpieczenia PZU NNW.

Należy też zauważyć, że w projekcie wzięły udział łącznie 254 osoby, tj. oprócz wspomnianych 210 osób, które złożyły deklaracje, 44 osoby nie złożyły tych dokumentów, a mimo to figurowały na listach obecności aktywności przewidzianych w projekcie.

Stowarzyszenie zrealizowało wszystkie **8 form aktywności** przewidzianych w ofercie oraz w przypadku **10 z 12 zakładanych rezultatów** osiągnięto planowany poziom w zakresie równym lub przekraczającym przyjęte założenia. Jednakże ze względu na nieprawidłowe deklaracje **nie można potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień)**, tym samym nie można uznać, że wydatkowana w tym zakresie kwota dotacji (**124 253,20 zł**) **jest kwalifikowalna**. Ponadto w jednym przypadku (rezultat nr 4 - liczba seniorów, którzy ukończyli szkolenie w zakresie świadczenia wolontariatu) planowany poziom rezultatu został osiągnięty **na poziomie 88%**, co jednak nie zostało wskazane w sprawozdaniu. Natomiast w przypadku rezultatu nr 2 dot. badania satysfakcji seniorów ze sposobu spędzenia czasu wolnego **przyjęta metodologia nie pozwalała na wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia rezultatu**, gdyż dokonano jej na podstawie opinii wyrażonej przez niespełna 17% deklarowanej liczby uczestników projektu.

Zleceniobiorca przedstawił komplet dokumentów finansowo-księgowych, tj. faktury, polisy, umowy zlecenia i rachunki, potwierdzające poniesione wydatki (**158 132,18 zł**). Wszystkie koszty realizacji zadania były celowe, mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do 9 działań bądź kosztów administracyjnych. Dokumenty zostały wystawione w terminie realizacji zadania i opłacone w terminie ponoszenia wydatków (od 15 czerwca do 31 grudnia 2024 r.) z rachunku bankowego wskazanego w umowie, z wyjątkiem wspomnianych 2 faktur na łączną kwotę 7 940 zł.

Zleceniobiorca **prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową** dla zadania oraz **sprawował kontrolę** finansową wydatków (tak w zakresie dotacji, jak i wkładu własnego).

Zamieszczone na dokumentach dekrety księgowe nie zawierały wskazania miesiąca, do którego zdarzenie należy przypisać w ewidencji księgowej, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹ (dalej: ustawa o rachunkowości). W trakcie kontroli Zleceniobiorca uzupełnił dekrety księgowe o brakujące elementy.

Z 6 zamówień o łącznej wartości 101 050 zł (gdzie ze względu na wartość zamówienia oraz szerokie spectrum wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie) odnośnie do 4 zamówień łącznie na kwotę 41 000 zł

⁸ Część B – Sprawozdawczość i rozliczenie, rozdział I. Zasady rozliczania dotacji, pkt 2 Termin rozliczenia przyznanej dotacji.

⁹ Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

(40%), **Zleceniobiorca nie przeprowadził udokumentowanych analiz rynku pozwalających na ocenę przestrzegania zasad uczciwej konkurencji oraz efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków**, o których mowa w art. 47 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*¹⁰. Brak analiz był niezgodny z Częścią A – Zasady przyznawania dotacji, III. Zasady finansowania i realizacji zadań, 9. Zamówienia publiczne Regulaminu.

Negatywnie na bezstronność w procesie udzielania zamówień przez Stowarzyszenie rzutuje również to, że **10 wydatków na łączną kwotę 14 130,26 zł** (sfinansowanych ze środków dotacji) zostało poniesionych na rzecz *Firmy Handlowo-Uslugowej TAGO s.c.* [REDAKTOWANE] z właścicielami której prezes zarządu pozostaje w relacji rodzinnej. Działanie takie **nie sprzyja transparentności** wydatkowania środków publicznych.

Obowiązki informacyjne **zostały zrealizowane z naruszeniem § 6 ust. 4 umowy**. Informacje zawarte na stronie internetowej i profilu w mediach społecznościowych oraz plakacie informacyjnym nie zawierały niektórych elementów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w *sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych*¹¹ (dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych). W internecie informacje te zostały upublicznione dopiero na etapie kontroli, czym naruszono wymóg § 7 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia, natomiast odnośnie do plakatu informacyjnego – Stowarzyszenie nie przedstawiło wystarczających dowodów świadczących o wyeksponowaniu plakatu w czasie realizacji zadania, zgodnie z § 6 ust. 2-4 rozporządzenia.

Podobnie **nienależycie zrealizowany został obowiązek informacyjny w zakresie RODO** wobec uczestników projektu w wieku 60+, czym naruszono postanowienia § 16 ust. 3 umowy. Z grona 254 osób biorących udział w różnych formach aktywności, obowiązkiem informacyjnym objętych zostało 210 seniorów (83%), którzy zostali uwzględnieni do wyliczenia stopnia realizacji celu i jednego z rezultatów. Natomiast nie dopełniono obowiązku w zakresie RODO w stosunku do 44 osób (17%), osoby te (zgodnie z listami obecności) uczestniczyły w aktywnościach, ale nie złożyły deklaracji udziału w projekcie.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

[Informacje ogólne dotyczące zadania publicznego]

1. Stowarzyszenie przystąpiło do otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w ramach *Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* (dalej: program rządowy albo program). Zgłoszona oferta otrzymała dofinansowanie w kwocie **139 650 zł** w **okresie od 15 czerwca do 31 grudnia 2024 r.** Zakładany całkowity koszt zadania stanowił kwotę **164 240 zł**.

2. Celem głównym zadania *Nowa młodość 60+* skierowanego do 200 seniorów z terenu 3 gmin (Gilowice, Łękawica, Ślemień) powiatu żywieckiego w województwie śląskim była poprawa jakości życia osób starszych poprzez stworzenie warunków sprzyjających ich aktywności fizycznej, społecznej, kulturalnej oraz upowszechnianie i promowanie wewnątrzpokoleniowej aktywności osób starszych.

Umowę zawarto **14 października 2024 r.** Stowarzyszenie otrzymało dotację **18 października 2024 r.**

Na realizację zadania przewidziano w umowie 164 240 zł¹², z tego:

- 139 650 zł z dotacji KPRM (85,03% wartości zadania),
- 19 100 zł ze środków finansowych własnych (11,63% wartości dotacji),
- 5 490 zł z wkładu osobowego (3,34 % wartości dotacji).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu głównego poprzez realizację 9 działań merytorycznych¹³, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 151 190 zł:

- 1) *Zajęcia Rekreacyjne dla Witalności i Energii* na kwotę 17 500 zł, w tym:
 - a) wynagrodzenie prowadzących aerobik – 10 000 zł (dotacja),
 - b) wynajem sali na zajęcia z aerobiku – 3 000 zł (dotacja),
 - c) wynagrodzenie prowadzących zajęcia z Nordic Walking – 4 500 zł (dotacja);

¹⁰ Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 953 ze zm.

¹² Wartość zgodna z § 3 ust. 4 umowy.

¹³ Część V Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

- 2) *Warsztaty Smaków i Zapachów* na kwotę 13 600 zł, w tym:
 - a) wynagrodzenie prowadzących warsztaty – 6 000 zł (dotacja),
 - b) zakup artykułów na warsztaty – 7 600 zł (dotacja);
- 3) *Muzyka w Nas* na kwotę 3 000 zł (dotacja) – wynagrodzenie prowadzących warsztaty;
- 4) *Seniorzy na Ścieżkach Sztuki* na kwotę 26 400 zł, w tym:
 - a) zakup biletów do teatru w Bielsko Białej – 8 000 zł (dotacja),
 - b) transport do teatru w Bielsko Białej – 2 800 zł (wkład finansowy),
 - c) zakup biletów do teatru muzycznego – 10 000 zł (dotacja),
 - d) transport do teatru muzycznego – 5 000 zł (wkład finansowy),
 - e) ubezpieczenie uczestników wyjazdów – 600 zł (300 zł dotacja, 300 zł wkład finansowy);
- 5) *Podróże Złotych Lat* na kwotę 70 250 zł, w tym:
 - a) wycieczka w Karkonosze – 41 250 zł (dotacja),
 - b) transport seniorów w Karkonosze – 9 000 zł (wkład finansowy),
 - c) wycieczka do Zawoi – 17 500 zł (dotacja),
 - d) transport do Zawoi – 2 000 zł (wkład finansowy),
 - e) ubezpieczenie wyjazdów – 500 zł (dotacja);
- 6) *Przestrzeń Wspólnych Uśmiechów* na kwotę 5 800 zł, w tym:
 - a) *Dzień Seniora* – 4 000 zł (dotacja),
 - b) wynajem sali na spotkanie integracyjne – 800 zł (dotacja),
 - c) koszt DJ – 1 000 zł (dotacja);
- 7) *Aktywność Społeczna przez Wolontariat* na kwotę 1 440 zł (wkład osobowy) – wynagrodzenie trenera wolontariatu;
- 8) *Podsumowanie projektu i ewaluacja projektu* na kwotę 7 400 zł, w tym:
 - a) koszt spotkania integracyjnego – 4 000 zł (dotacja),
 - b) wynajem sali na spotkanie – 800 zł (dotacja),
 - c) koszt DJ lub kapeli – 1 000 zł (dotacja),
 - d) zakup pamiątek z projektu dla uczestników – 1 600 zł (dotacja);
- 9) *Promocja projektu* na kwotę 5 800 zł, w tym:
 - a) wynagrodzenie prowadzącego promocję – 2 800 zł (dotacja),
 - b) artykuły w prasie i Internecie – 3 000 zł (dotacja).

Natomiast w ramach obsługi zadania zaplanowano koszty na kwotę 13 050 zł, w tym:

- a) wynagrodzenie koordynatora projektu – 7 000 zł (dotacja),
- b) pomoc koordynatora (wolontariat) – 4 050 zł (wkład osobowy),
- c) wynagrodzenie księgowego projektu – 1 500 zł (dotacja),
- d) zakup materiałów biurowych do obsługi projektu – 500 zł (dotacja).

3. Zleceniobiorca **złożył sprawozdanie w terminie**, tj. 29 stycznia 2025 r., co było zgodne z § 9 ust. 3 umowy, w którym postanowiono, że ma ono zostać złożone w ciągu 30 dni od zakończenia realizacji zadania (tj. do 30 stycznia 2025 r.). Zostało ono zaakceptowane przez KPRM 6 marca 2025 r., z uwzględnieniem jednej niezgodności, która dotyczyła terminu zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji (596,80 zł) – kwota zwrócona została na rachunek bankowy KPRM 20 stycznia 2025 r., a nie w wymaganym terminie do 15 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*¹⁴, odsetki za zwłokę nie zostały naliczone.

[Cel główny oraz rezultaty zadania i ich dokumentowanie]

4. **Nie można potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień) i tym samym nie można wykazać, że cel główny zadania publicznego** – polegający na poprawie jakości życia 200 seniorów z terenu 3 gmin (Gilowice, Łękawica, Ślemień) poprzez stworzenie warunków sprzyjających ich aktywności fizycznej, społecznej, kulturalnej oraz upowszechnianie i promowanie wewnątrzpokoleniowej aktywności osób starszych – **został osiągnięty**.

Zleceniobiorca **nie przedstawił bowiem prawidłowych deklaracji udziału w projekcie** potwierdzających kwalifikowalność wydatków poniesionych ze środków dotacji i związanych z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w zrealizowanych zadaniach na łączną kwotę **144 772,18 zł**, w tym **124 253,20 zł** ze środków

¹⁴ Dz.U. z 2025 r., poz.111; Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – *Prawo pocztowe* za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

dotacji, co stanowi 89,4% wykorzystanej dotacji. Przygotowany przez Zleceniobiorcę **wzór deklaracji nie spełniał wymagań Regulaminu**, tj. nie przewidywał miejsca na podanie numeru Pesel bądź daty urodzenia oraz adresu zamieszkania. W konsekwencji Stowarzyszenie nie gromadziło tych danych, a w to miejsce uczestnicy zostali zobowiązani jedynie do złożenia deklaracji, że ukończyli 60 rok życia. Wiek był weryfikowany wyręcznie przez wolontariuszki, **co nie gwarantowało zakwalifikowania do udziału w projekcie osób spełniających kryterium wiekowe**.

Przeprowadzona weryfikacja dat urodzenia przez zespół kontrolujący, na podstawie przedstawionych dokumentów (listy osób przystępujących do ubezpieczenia PZU NNW, w związku z wyjazdami seniorów) wykazała, że z 210 osób, które złożyły deklaracje uczestnictwa w projekcie i figurowały na listach obecności – 166 osób spełniało kryterium wiekowe, **2 nie spełniały tego kryterium** (złożono nieprawdziwe oświadczenie w zakresie wieku – dotyczy aktywności *Seniorzy na ścieżkach sztuki*) oraz **w stosunku do 42 osób nie można było potwierdzić wieku 60+** z uwagi na to, że seniorzy nie uczestniczyli w aktywnościach wymagających ubezpieczenia PZU NNW.

Zgodnie z Regulaminem¹⁵ potwierdzenie kwalifikowalności wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w realizowanych zadaniach stanowi uwierzytelniona jego własnoręcznym podpisem deklaracja udziału w projekcie, zawierająca w szczególności: dane identyfikujące program. Edycja 2024 oraz nazwę zadania, imię i nazwisko oraz Pesel albo datę urodzenia (celem potwierdzenia ukończenia 60. roku życia), jak również adres zamieszkania.

Do kontroli przedłożono 214 deklaracji uczestników, którzy potwierdzili, że ukończyli 60 rok życia i dobrowolnie uczestniczą w projekcie. W tym mieszczą się 4 deklaracje złożone przez osoby, które nie figurują na żadnych listach obecności [REDAKTOWANE]. Stowarzyszenie wyjaśniło¹⁶, że zgodnie z ustnymi relacjami wolontariuszy i uczestników osoby te brały udział w wybranych zajęciach, jednak omyłkowo nie podpisały list obecności, co mogło mieć miejsce szczególnie w intensywnym okresie zajęć i przy dużej rotacji uczestników.

W projekcie wzięło zatem udział 210 seniorów, którzy figurują na listach obecności i złożyli deklaracje dotyczące udziału w projekcie niespełniające wymagań Regulaminu - na deklaracjach brak numeru Pesel albo daty urodzenia oraz adresu zamieszkania (w tym 2 beneficjentów złożyło nieprawdziwe oświadczenie w zakresie wieku). Osoby te uczestniczyły w aktywnościach dot. 8 działań (I.A.1-I.A.8), w ramach których poniesiono wydatki na łączną kwotę 144 772,18 zł, w tym 124 253,20 zł ze środków dotacji, co stanowi 89,4% wykorzystanej dotacji. Wydatki te nie zostały potwierdzone zgodnie z Regulaminem.

Wyjaśniając sposób weryfikacji czy osoby składające deklaracje udziału w projekcie spełniają kryteria udziału w zakresie wieku w projekcie Stowarzyszenie podało¹⁷, że opierało się na współpracy z wolontariuszkami działającymi w poszczególnych miejscowościach (na terenie 3 gmin), które dobrze znają lokalne środowisko i osoby starsze. Wolontariuszki na bieżąco weryfikowały wiek zgłaszających się osób na podstawie własnej wiedzy oraz rozmów z seniorami, a w przypadku wątpliwości prosiły o okazanie dokumentu tożsamości.

W wyniku przeglądu *deklaracji/listy osób przystępujących do ubezpieczenia PZU NNW* w związku z wyjazdami do Zawoi, Karpacza, Teatru Polskiego w Bielsko-Białej i Teatru Rozrywki w Chorzowie, na których figuruje 171 osób¹⁸ ustalono, że w spotkaniach wyjazdowych wzięły udział 2 osoby, które w 2024 r. nie osiągnęły wieku 60 lat ([REDAKTOWANE] – wyjazd do Teatru Rozrywki, [REDAKTOWANE] - wyjazd do Teatru Polskiego). Zarówno [REDAKTOWANE] złożyły deklarację udziału w projekcie, w której nieprawdziwie potwierdziły, że są w wieku kwalifikującym do udziału w projekcie.

Wyjaśniono¹⁹, że obecność tych osób była związana z koniecznością uzupełnienia wolnych miejsc powstałych na skutek nagłych rezygnacji lub nieobecności osób zakwalifikowanych do udziału w wyjeździe. Projekt realizowano w okresie wzmożonej zachorowalności wśród seniorów, a organizatorzy zmuszeni byli do szybkiego reagowania i elastycznego zarządzania listą uczestników. W sytuacji, gdy zapewniony był pełny skład uczestników w wieku 60+, a mimo to pozostały niewykorzystane miejsca, dopuszczono udział tych osób z lokalnej społeczności, aby nie zmarnować zorganizowanego transportu, zakupionych biletów i zasobów organizacyjnych. Niespełniająca kryterium wiekowego [REDAKTOWANE] jest od lat aktywnie zaangażowana w działania na rzecz osób starszych i systematycznie wspiera takie inicjatywy. Natomiast [REDAKTOWANE] pełniła funkcję osoby wspierającej dla uczestniczki w wieku 78 lat, która ze względu na ograniczoną mobilność oraz trudności w samodzielnym poruszaniu się mogła wziąć udział w wyjeździe wyłącznie pod warunkiem zapewnienia opieki (należy zauważyć, że w ofercie nie przewidziano

¹⁵ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział I. Informacje ogólne, pkt 2 Struktura programu i przeznaczenie dotacji.

¹⁶ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 7).

¹⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 26 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-4/2025 (pytanie 2).

¹⁸ W spotkaniach wyjazdowych uczestniczyło 307 osób, z tym że niektóre z nich brały udział w więcej niż jednej aktywności.

¹⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 26 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-4/2025 (pytanie 1 i 3).

osób wspierających str. 10 oferty, pkt 3 *Dodatkowych informacji dotyczących rezultatów realizacji zadania publicznego*).

Po ponownej analizie dokumentacji oraz na podstawie informacji od wolontariuszek, prezes Stowarzyszenia poinformowała, że w zadaniu nie uczestniczyły inne osoby, które nie spełniałyby kryterium wieku 60+. Dwie opisane przypadki były jednostkowe i wynikały z wyjątkowych sytuacji.

5. W projekcie wzięło udział łącznie 254 osoby, tj. oprócz wspomnianych 210 osób, które złożyły deklaracje, **44 osoby nie złożyły tych dokumentów**, a mimo to figurowały na listach obecności aktywności przewidzianych w projekcie. Oznacza to, że Stowarzyszenie nie dochowało należytej staranności w procesie gromadzenia deklaracji udziału w projekcie potwierdzających kwalifikowalność uczestnika projektu, czym naruszyło postanowienia Regulaminu²⁰.

W zajęciach brały udział osoby (44), które nie złożyły deklaracji udziału w projekcie:

- a) zajęcia aerobik Ślemień – [REDACTED];
- b) zajęcia kulinarne – Gilowice – [REDACTED];
- c) zajęcia kulinarne – Rychwałd – [REDACTED];
- d) zajęcia kulinarne – Ślemień – [REDACTED];
- e) zajęcia kulinarne Gilowice (2) *Aktywnym być - zdrowo żyć* – [REDACTED];
- f) zajęcia muzyczne – [REDACTED];
- g) zajęcia Nordic Walking – Ślemień – [REDACTED];
- h) zajęcia wolontariatu – Ślemień – [REDACTED];
- i) zajęcia wolontariatu – Gilowice – [REDACTED];
- j) zajęcia wolontariatu – Okrajnik – [REDACTED];
- k) wyjazd do Teatru Polskiego (lista 2) – [REDACTED];
- l) wyjazd do Teatru Rozrywki (lista 1) – [REDACTED];
- m) wyjazd do Teatru Rozrywki (lista 2) – [REDACTED];
- n) wycieczka do Karpacza – [REDACTED];

Kontrolowany wyjaśnił²¹, że kilka osób nie wypełniło deklaracji uczestnictwa. Są to osoby starsze, a więc należy uwzględnić różne czynniki, które mogły wpłynąć na tę sytuację - zapomnienie, trudności z rozumieniem dokumentów, brak okularów, słabszy stan zdrowia czy pośpiech związany z dojazdem. Dodatkowo część osób po raz pierwszy wzięła udział w projekcie podczas wyjazdu do teatru. W autokarze nie było odpowiednich warunków do spokojnego i bezpiecznego wypełnienia deklaracji, a po zakończeniu wydarzenia wolontariusz nie dopilnował uzupełnienia dokumentów. Przeprowadzono rozmowy z wolontariuszami odpowiedzialnymi za zbieranie dokumentów, którzy zobowiązali się do uzupełnienia braków. Zostaną również podjęte działania usprawniające organizację i przepływ dokumentacji, aby podobne sytuacje nie powtarzały się w przyszłości.

6. Zrealizowano wszystkie **8 form aktywności** przewidzianych w ofercie oraz w przypadku **10 z 12 zakładanych rezultatów** osiągnięto planowany poziom w zakresie równym lub przekraczającym przyjęte założenia. Jednakże ze względu na nieprawidłowe deklaracje **nie można potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień), a także czy 42 osoby spełniły kryterium wiekowe**. Ponadto w przypadku jednego rezultatu (nr 4), tj. liczby seniorów, którzy ukończyli szkolenie w zakresie świadczenia wolontariatu, planowany poziom rezultatu nie został osiągnięty i **stanowił 88%**, co jednak nie zostało wskazane w sprawozdaniu. Natomiast w przypadku rezultatu (nr 2) dot. badania satysfakcji seniorów ze sposobu spędzenia czasu wolnego przyjęta metodologia **nie pozwalała na wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia rezultatu**, gdyż pomimo że projekt był dedykowany dla 200 seniorów, w ankiecie ewaluacyjnej wzięło udział tylko 35 osób, w konsekwencji oceny osiągnięcia rezultatu dokonano na podstawie opinii wyrażonej przez niespełna 17% deklarowanej liczby beneficjentów ostatecznych.

²⁰ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział III. Zasady finansowania i realizacji zadań, pkt 6 Koszty kwalifikowalne.

²¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 8).

W ofercie w *Dodatkowych informacjach dotyczących rezultatów realizacji zadania publicznego*²² (dalej: *Dodatkowe informacje*) przyjęto **10 mierzalnych rezultatów**, których wykonanie zaraportowano w sprawozdaniu²³:

- 1) Liczba zrealizowanych inicjatyw z zakresu aktywności społecznej seniorów – 8 (plan równy wykonaniu);
- 2) Satysfakcja ze sposobu spędzenia czasu wolnego – odsetek osób starszych uczestniczących w projekcie, które zadeklarowały, że są zadowolone lub bardzo zadowolone ze sposobu spędzenia swojego czasu wolnego – plan 90%, wykonanie 100% - jednakże **przyjęta metodologia nie pozwalała na wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia rezultatu, tj. w ankiecie wzięło udział jedynie 35 osób z 200 zaplanowanych w ofercie seniorów.**

Stowarzyszenie podało²⁴, że formalną, pisemną ankietę ewaluacyjną seniorzy wypełniali podczas spotkania *Podsumowującego projekt*, a udział w jej wypełnieniu był dobrowolny. Zdaniem Kontrolowanego, mimo że ankietę końcową wypełniło 35 osób, to odzwierciedlała ona opinie aktywnych uczestników projektu i była reprezentatywna dla oceny jakości oraz trafności podejmowanych działań. W połączeniu z informacjami zbieranymi przez prowadzących w trakcie zajęć daje ona pełny obraz poziomu satysfakcji uczestników z udziału w projekcie i osiągnięcia zakładanego rezultatu w zakresie jakości spędzanego czasu wolnego.

- 3) Liczba seniorów, którzy ukończyli szkolenie w zakresie świadczenia wolontariatu – plan 100 osób - wprawdzie na listach obecności **figuruje 100 seniorów**, których liczba została wykazana w sprawozdaniu, faktycznie **w zajęciach wzięło udział 97 osób w wieku 60+, z których 9 nie złożyło deklaracji udziału w projekcie.** Tym samym należy uznać, że rezultat został osiągnięty na poziomie 88% (88 osób).

Rozbieżności pomiędzy zadeklarowaną w sprawozdaniu a faktyczną liczbą osób, którzy wzięli udział w warsztatach wynikają z tego, że 3 osoby dwukrotnie zostały ujęte na tych samych listach obecności:

- w przypadku zajęć w Ślemieniu - [REDAKTOWANE]
- w przypadku zajęć w Rychwałdzie - [REDAKTOWANE].

- 4) Liczba godzin zajęć rekreacyjnych dla *Witalności i Energii* (aerobik i Nordic Walking) – 145 (plan równy wykonaniu);
- 5) Liczba godzin warsztatów *Smaków i Zapachów* – 60 (plan równy wykonaniu);
- 6) Liczba godzin warsztatów *Muzyka w Nas* – 30 (plan równy wykonaniu);
- 7) Liczba wyjazdów do teatru – 4 (plan równy wykonaniu);
- 8) Liczba wyjazdów w ramach działania *Podróże Żółtych Lat* – 2 (plan równy wykonaniu);
- 9) Liczba godzin warsztatów *Aktywność społeczna przez wolontariat* – 32 (plan równy wykonaniu);
- 10) Liczba spotkań integracyjnych (*Dzień Seniora* i *Podsumowanie projektu*) – 2 (plan równy wykonaniu).

W *Opisie zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego*²⁵ (dalej: *Opis rezultatów*) **ujęto 2 dodatkowe rezultaty:**

- 1) Liczba uczestników zadania, seniorów, którzy korzystają z usług projektu w wieku 60+ z terenu 3 gmin – plan 200, uczestniczyło 210, w tym 2 osoby niespełniające kryterium wiekowego. Jednakże nie można potwierdzić czy osoby te pochodziły z terenu 3 gmin oraz czy spełniały kryterium wiekowe, ponieważ złożono nieprawidłowe deklaracje w projekcie, które nie zawierały tych danych (jak wspomniano wiek potwierdzono w stosunku do 166 osób na podstawie dokumentów ubezpieczenia, natomiast w przypadku 42 osób nie można było potwierdzić wieku 60+;
- 2) Liczba godzin pracy pomocników koordynatora (wolontariuszy) – plan 90, wykonanie 101.

Z kolej w zakresie organizowanych wyjazdów do teatru dookreślono liczbę seniorów, którzy wezmą w nich udział – plan 200, uczestniczyło 202 osoby, z zastrzeżeniem, jak powyżej w pkt. 1).

7. Stowarzyszenie należycie zorganizowało proces potwierdzenia wykonania zadania i osiągnięcia zakładanych rezultatów w zakresie rzeczowym. Opracowane zostały wystandaryzowane wzory dokumentów, które stosowane były w praktyce i zapewniały rozliczalność zadania. Jednakże w dokumentacji stwierdzono wewnątrz niespójności w zakresie liczby uczestników zadania bądź ich imiennych wykazów. Wskazują one na potrzebę sprawowania większego nadzoru nad dokumentacją przygotowaną przez osoby prowadzące zajęcia i wolontariuszy wspierających koordynatora projektu.

Zrealizowane działania w zakresie rzeczowym udokumentowane zostały: *Dziennikami zajęć* obejmującymi m.in. *Tematykę zajęć* (dalej: *Tematyka*) i *Listy uczestników poszczególnych zajęć* (dalej: *Lista uczestników*) oraz *Listami obecności*, kartami ewidencji czasu pracy wolontariuszy, ewidencjami godzin wykonania zleceń

²² Część III.6 oferty.

²³ Część I.1 *Sprawozdanie merytoryczne*.

²⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 9).

²⁵ Część III.5 oferty.

ankietami ewaluacyjnymi, wykazami osób ubezpieczonych.

Dokumenty dotyczące wszystkich zorganizowanych warsztatów (5 aktywności) zostały sporządzone zgodnie z przygotowanymi przez Stowarzyszenie wzorcami. *Dzienniki zajęć* i *Listy obecności* tych aktywności podpisały osoby prowadzące zajęcia oraz zatwierdzone zostały przez koordynatora projektu. Natomiast *Listy obecności* zorganizowanych wyjazdów podpisał koordynator projektu.

W dokumentacji potwierdzającej udział seniorów w 5 aktywnościach, w ramach których zorganizowano 17 grup (5 - aerobik, 3 – Nordic Walking, 4 – kulinaria, 1 – grupa muzyczna, 4 – wolontariat) stwierdzono liczne rozbieżności (27 przypadków) pomiędzy liczbą osób biorących udział w zajęciach wykazaną w *Tematyce*, *Listach uczestników* oraz *Listach obecności*. Najistotniejsze rozbieżności dotyczyły 2 grup:

- a) liczba osób uczestniczących w zajęciach aerobiku w gminie Gilowice (1 grupa)
 - 8 października – według *Tematyki* i *Listy obecności* 16, według *Listy uczestników* 13,
 - 16 października – według *Tematyki* i *Listy obecności* 14, według *Listy uczestników* 10;
- b) liczba osób uczestniczących w zajęciach kulinarnych w Gilowicach 10 października – według *Tematyki* i *Listy uczestników* 17, według *Listy obecności* 21;

Ponadto, stwierdzono 24 przypadki, w których rozbieżność w zakresie wykazanej liczby uczestników aktywności wahała się od 1 do 2 osób.

Wystąpiły również różnice pomiędzy uczestnikami wyjazdu do Teatru Rozrywki w Chorzowie figurującymi na listach obecności i w deklaracji osób przystępujących do ubezpieczenia PZU NNW. Na listach obecności figuruje 7 osób niewymienionych w deklaracji ubezpieczenia²⁶, a w deklaracji ubezpieczenia figuruje 7 osób nieujętych na listach obecności²⁷.

Kontrolowany wyjaśnił²⁸, że przyczyny rozbieżności miały charakter techniczno-organizacyjny i nie wpływały na rzeczywiste osiągnięcie rezultatów projektu czy jakość realizacji zadania. Należą do nich:

- a) niespójności czasowe w prowadzeniu dokumentacji - dzienniki zajęć (tematyka) były uzupełniane czasami z opóźnieniem, co powodowało różnice w liczbach zapisywanych w odniesieniu do danego dnia, część instruktorów uzupełniała dokumentację na podstawie własnych notatek lub z pamięci;
- b) niepełne podpisy uczestników na listach obecności – w kilku przypadkach uczestnicy zajęć, nie podpisali się na liście obecności (np. z powodu spóźnienia, wcześniejszego wyjścia, zapomnienia);
- c) błędy pisarskie i omyłki przy przepisywaniu danych wynikające z pośpiechu, nieuwagi lub braku doświadczenia administracyjnego;
- d) warunki terenowe i różnorodność lokalizacji - co wpływało na jakość prowadzonej dokumentacji oraz sposób jej archiwizacji w trakcie i po zajęciach.

W Stowarzyszeniu wdrożono następujące działania naprawcze:

- ujednolicenie sposobu prowadzenia dokumentacji przez wolontariuszy i instruktorów,
- przypomnienia i instrukcje przekazane prowadzącym w zakresie dokumentowania frekwencji,
- wprowadzenie podwójnej weryfikacji danych w końcówce działań.

8. Wkład osobowy Zleceniobiorcy, będący wymiernym efektem pracy 4 wolontariuszy został należycie udokumentowany, zgodnie z wymaganiami Regulaminu²⁹ – porozumieniami o wykonywaniu świadczeń, kartami ewidencji czasu pracy wolontariusza oraz oświadczeniami wolontariuszy o posiadaniu ubezpieczenia i braku potrzeby objęcia ubezpieczeniem przez organizację. Praca wolontariuszy była nieodpłatna i skalkulowana została według stawki 45 zł za godzinę.

Wkład własny został udokumentowany porozumieniami o wykonaniu świadczeń wolontariackich pomiędzy Zleceniobiorcą a 4 wolontariuszami (zgodnymi ze wzorem załącznika nr 7 do Regulaminu³⁰), a zawarta w nich wycena pracy wolontariusza skalkulowana została według obowiązującej stawki 45 zł za godzinę. Wykonanie pracy przez wolontariuszy potwierdzone zostało kartami ewidencji czasu pracy wolontariusza (zgodnymi ze wzorem załącznika nr 11 do Regulaminu), które zatwierdzone zostały przez koordynatora projektu. Wolontariusze złożyli również oświadczenia, że posiadają ważne ubezpieczenie zdrowotne z tytułu emerytury bądź zatrudnienia oraz ważne ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków.

9. Stowarzyszenie nie skierowało do Zleceniodawcy formalnego wniosku o wprowadzenie zmian względem oferty dotyczących liczby wolontariuszy w wieku 60 lat i starszych, czym naruszyło § 15 ust. 1 umowy, określający wymóg uzgadniania wszelkich zmian w związku z umową, tj. z łącznie zaplanowanych 4 wolontariuszy w realizacji zadania uczestniczyło 2 w wieku 60+, a nie jak założono w ofercie – 3.

²⁶

²⁷

²⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 16 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 1).

²⁹ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział III. Zasady finansowania i realizacji zadań, pkt 5. Wkład własny.

³⁰ Ramowy wzór porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich.

Stowarzyszenie wyjaśniło³¹, że planowana trzecia osoba, która spełniała kryterium wieku, z przyczyn osobistych zrezygnowała z udziału w projekcie na jego wstępie. W związku z tym, aby nie rezygnować ze wsparcia wolontariackiego i zapewnić sprawną realizację zadań, podjęto decyzję o zaproszeniu innej osoby, która jednak miała mniej niż 60 lat. Zmiana ta nie wpłynęła na jakość realizacji działań ani założone cele projektu, ponieważ nowy wolontariusz był zaangażowany, kompetentny i aktywnie wspierał zadania.

Niezgłoszenie zmiany wynikało z nieznanomości obowiązku określonego w umowie. Stowarzyszenie zobowiązało się do pełnej współpracy i dołożenia wszelkich starań, aby w przyszłości każda zmiana dotycząca realizacji projektu była niezwłocznie zgłaszana.

10. Stwierdzono sporadyczne przypadki zajęć (2 z 17 grup warsztatowych), w których frekwencja względem liczby uczestników zadeklarowanych na etapie składania oferty była relatywnie niska – nie przekraczała 80%. Pomimo że nie było to zjawisko powszechne i zachowana została ciągłość prowadzonych zajęć, przypadki nieskompletowania grupy zajęciowej negatywnie rzutowały na jakość realizowanych aktywności.

Odnosnie do 2 z 17 grup warsztatowych zorganizowanych w ramach 5 aktywności (aerobic, Nordic Walking, kulinaria, zajęcia muzyczne, wolontariat), frekwencja uczestników mierzona zależnością pomiędzy deklarowaną w ofercie liczbą uczestników zajęć a faktyczną liczbą uczestników wynikającą z list obecności nie przekraczała 80% - w przypadku zajęć aerobiku w Rychwałdzie stanowiła 75%³², a w przypadku zajęć *Muzyka w Nas* 52%³³.

Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że od września do grudnia 2024 r. (kiedy odbywały się zajęcia) występowała wzmożona liczba zachorowań na covid-19, grypę sezonową, RSV oraz inne infekcje dróg oddechowych, co wpłynęło na możliwość bieżącego uczestnictwa w zajęciach - szczególnie wśród seniorów. Grupa docelowa projektu, z racji wieku i ostrożności zdrowotnej, zrezygnowała czasowo z udziału w zajęciach nawet przy łagodnych objawach, co przełożyło się na frekwencję w niektórych terminach.

W przypadku grupy śpiewaczej *Młodzi duchem* ze Ślemienia we wniosku wpisano 30 uczestników, natomiast grupa w momencie rozpoczęcia realizacji wniosku liczyła 20 osób, a finalnie udział w zajęciach zadeklarowało 19 seniorów.

[Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego i rozliczenie ze względu na źródło finansowania]

11. Koszty realizacji zadania w kwocie 164 117,18 zł zostały rozliczone w sprawozdaniu³⁵ **nieprawidłowo**, tj.:

a) kwota dotacji: z wydatkowanych w ramach dotacji środków, tj. 139 053,20 zł za nieprawidłowo wydatkowane należy uznać **124 253,20 zł** (89,4% wykorzystanej dotacji). Kwota ta wynika z:

- nieprzedstawienia prawidłowych deklaracji potwierdzających kwalifikowalność wydatków, ponieważ przygotowany przez Zleceniobiorcę **wzór deklaracji** udziału uczestników w projekcie **nie spełniał wymagań Regulaminu**, tj. nie przewidywał **miejsca na podanie numeru Pesel** bądź **daty urodzenia** oraz **adresu zamieszkania**. Tym samym jak wspomniano nie można potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień) oraz w przypadku 42 osób nie można było potwierdzić kryterium wiekowego (60 lat i więcej; weryfikacji dokonano na podstawie innych dokumentów) – koszt **124 253,20 zł** dotyczy 7 zadań w których brali udział uczestnicy, tj. 1) Zajęcia Rekreacyjne dla Witalności i Energii, 2) Warsztaty Smaków i Zapachów, 3) Muzyka w nas, 4) Seniorzy na ścieżkach sztuki, 5) Podróże Złotych lat, 6) Przestrzeń Wolnych Uśmiechów, 7) Podsumowanie projektu i ewaluacja projektu;
- w kwocie 124 253,20 zł mieści się również **kwota 7 940 zł** dotycząca 2 faktur (zakup biletów do Teatru Polskiego w Bielsko-Białej), których płatność została zrealizowana ze środków dotacji 2 stycznia 2025 r., tj. po terminie realizacji zadania i wydatkowania środków, co było niezgodne § 2 ust. 1 umowy oraz zasadą kasowości określoną w Regulaminie³⁶;

b) wkład osobowy – został rozliczony w kwocie **5 985 zł**, w tym ujęto w ramach działania I.7 *Aktywność społeczna przez Wolontariat* (1 440 zł) oraz II.2 *Pomoc koordynatorowi* (4 545 zł), zatem więcej niż przewidziano w ofercie o 495 zł³⁷. Jednakże biorąc pod uwagę, że w ramach *Aktywności*

³¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 3 i 4).

³² Stosunek rzeczywistej liczby uczestników do normy wg *List obecności* (79) i normatywnej liczby uczestników wg oferty (105, tj. 7 dni x 15 uczestników).

³³ Stosunek rzeczywistej liczby uczestników do normy wg *List obecności* (234) i normatywnej liczby uczestników wg oferty (450, tj. 15 dni x 30 uczestników).

³⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 16 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 2).

³⁵ Część II pkt 2 Rozliczenie ze względu na źródło finansowania zadania publicznego.

³⁶ Część B – Sprawozdawczość i rozliczenie, rozdział I. Zasady rozliczania dotacji, pkt 2 Termin rozliczenia przyznanej dotacji.

³⁷ Oferta przewidywała - I.7 Aktywność społeczna przez Wolontariat - 1 440 zł oraz II.2 Pomoc koordynatorowi 4 050 zł.

społecznej przez Wolontariat brały udział osoby, co do których nie można potwierdzić, że pochodziły z terenu 3 gmin (Gilowice, Łękawica i Ślemień) oraz w przypadku części nie można potwierdzić wieku, kwota 1 440 zł nie może zostać uznana jako prawidłowa, tym samym wkład osobowy można zaliczyć na poziomie **4 545 zł**.

Należy zauważyć, biorąc pod uwagę założenia Stowarzyszenia, że uczestnicy działania I.7 *Aktywność społeczna przez Wolontariat* (1 440 zł) są kwalifikowani – spośród 97 uczestników zajęć wolontariatu, deklaracji nie złożyło 9 osób, tym samym Stowarzyszenie powinno przyjąć, że kryteria kwalifikowalności udziału w projekcie spełniło 88 osób, co przy oczekiwanym poziomie rezultatu (100 osób) oznacza, że został on osiągnięty na poziomie 88%. Koszty kwalifikowalne z tego tytułu powinny stanowić zatem nie jak zaraportowano w sprawozdaniu 1 440 zł a 1 267,20 zł, tym samym całkowity wkład osobowy w realizację zadania powinien być określony przez Stowarzyszenie na 5 812,20 zł a nie 5 985 zł. Nie ma to jednak wpływu na rozliczenie zadania, ponieważ działanie I.7 *Aktywność społeczna przez Wolontariat* (1 440 zł) uznano w całości za rozliczone nieprawidłowo.

12. Środki finansowe własne w kwocie 19 078,98 zł rozliczono prawidłowo.

13. Zleceniobiorca nie korzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa § 9 ust. 6 umowy.

14. W sprawozdaniu zaprezentowano **niewiarygodne dane na temat terminu wykonania 5 z 9 realizowanych w ramach zadania działań merytorycznych**. Zleceniobiorca nie respektował postanowień § 15 ust. 1 umowy, które obligowały go do uzgadniania ze Zleceniodawcą (w formie pisemnej bądź równoważnej formie elektronicznej) wszelkich zmian w związku z umową. Należy przy tym podkreślić, że wprawdzie przypadki niedochowania terminu były niezgodne z założeniami oferty, jednakże nie naruszały ostatecznego terminu realizacji zadania (31 grudnia 2024 r.), nie wpływały na zmianę kryteriów wyboru oferty, a zajęcia odbyły się w pełnym zakresie, z zachowaniem założeń projektowych.

Stwierdzono następujące niezgodności w określonym w ofercie i potwierdzonym w sprawozdaniu *Planie i harmonogramie działań na rok 2024*, a dokumentacją źródłową realizacji zadania z której wynika, że w odniesieniu do 5 działań termin ich realizacji nie został dochowany, tj. według oferty:

a) *Zajęcia rekreacyjne dla witalności i energii* (działanie I.1) zaplanowane zostały od 1 lipca do 15 grudnia 2024 r., tymczasem 1 z 20 zajęć grupy I w Gilowicach odbyły się dopiero 18 grudnia 2024 r.; w sprawozdaniu wykazano, że wszystkie zajęcia odbyły się w terminie;

Kontrolowany wskazał³⁸, że instruktor prowadzący zajęcia w dniach 13-15 grudnia przebywał poza miejscem realizacji zadania z przyczyn wcześniej zaplanowanych i niezależnych od organizatora, przeprowadzenie zajęć możliwe było dopiero 18 grudnia.

b) *Warsztaty smaków i zapachów* (działanie I.2) zaplanowane zostały od 1 sierpnia do 15 grudnia 2024 r., tymczasem 1 z 5 warsztatów w Okrajniku odbyły się dopiero 27 grudnia 2024 r.; w sprawozdaniu wykazano, że wszystkie zajęcia odbyły się w terminie;

Stowarzyszenie poinformowało, że powodem przesunięcia było niespodziewane wyłączenie sali w budynku OSP Okrajnik, ze względu na prowadzony remont. Po konsultacji z instruktorem i uczestnikami – warsztaty zostały przesunięte na najbliższy możliwy termin (27 grudnia 2024 r.), w momencie gdy sala została ponownie dopuszczona do użytku.

c) imprezy *Seniorzy na ścieżkach sztuki* (działanie I.4) zostały zaplanowane od 1 września do 15 grudnia 2024 r., tymczasem wyjazd do Teatru Rozrywki w Chorzowie miał miejsce dopiero 19 grudnia 2024 r.; w sprawozdaniu wykazano, że wszystkie zajęcia odbyły się w terminie;

Zleceniobiorca wyjaśnił, że przyczyną przesunięcia terminu była chęć uczestników, by zobaczyć sztukę *Cyrano de Bergerae*, która została uznana przez grupę za wyjątkowo wartościową artystycznie i inspirującą. Z uwagi na dużą liczbę uczestników (100 osób), ograniczoną dostępność miejsc na widowni oraz chęć poszanowania preferencji seniorów co do wyboru spektaklu, wyjazd został zrealizowany w najbliższym możliwym terminie.

d) warsztaty *Aktywność społeczna przez wolontariat* (działanie I.7) zostały zaplanowane od 15 lipca do 30 listopada 2024 r., tymczasem po 1 z 2 warsztatów w Ślemieniu i w Gilowicach odbyły się dopiero 14 grudnia 2024 r.; w sprawozdaniu wykazano, że wszystkie zajęcia odbyły się w terminie;

Zdaniem Stowarzyszenia, przesunięcie terminu uwarunkowane było sytuacją losową. Wolontariuszka prowadząca zajęcia musiała pilnie zająć się hospitalizacją swojego dziecka. Ze względu na intensywny charakter pracy zawodowej, dopiero w terminie wyznaczonym przez wolontariuszkę możliwe było

³⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 1).

zapewnienie jej udziału w realizacji zadania na oczekiwanym poziomie merytorycznym.

- e) spotkanie *Podsumowanie projektu i ewaluacja projektu* (działanie I.8) miało zostać zorganizowane w okresie 8-15 grudnia 2024 r., tymczasem odbyło się dopiero 20 grudnia 2024 r.

Kontrolowany wyjaśnił, że pomimo wcześniejszych prób rezerwacji, sala nie była dostępna w najbardziej optymalnych terminach (8, 13, 14, 15 grudnia). Jednocześnie uczestnicy, głównie osoby starsze, z których część wciąż pozostaje aktywna zawodowo wyrazili chęć zorganizowania spotkania w dniu, który pozwoli im nie tylko wziąć udział w części oficjalnej, ale także spędzić wspólnie więcej czasu w spokojnej, świątecznej atmosferze. Wybrany termin umożliwił organizację wydarzenia z pełnym udziałem seniorów i zaproszonych gości, bez konieczności pośpiechu, z czasem na rozmowy i integrację.

Stowarzyszenie nie występowało do Zleceniodawcy z wnioskiem o wprowadzenie zmian względem oferty dotyczących terminu realizacji tych działań. Kontrolowany wyjaśnił³⁹, że przesunięcia miały charakter jednostkowy i były efektem trudnych do przewidzenia okoliczności. W każdym przypadku podejmowano działania, by możliwie szybko ustalić nowy, realny i dogodny termin, zapewniający odpowiednią jakość i frekwencję. Wszystkie działania zostały zrealizowane w całości i zgodnie z założonymi celami merytorycznym, a przesunięcia nie wpłynęły negatywnie na przebieg ani efekty realizowanego zadania.

15. Negatywnie na rzetelność sprawozdania rzutuje również to, że Stowarzyszenie **nie zastosowało spójnego podejścia do prezentowania rezultatów zadania**. Stwierdzono przypadki, w których zawarte w dokumencie informacje na temat osiągniętych wyników zadania wykluczają się wzajemnie (3 przypadki) bądź nie znajdują potwierdzenia w dokumentach związanych z rzeczą realizacją zadania (3 przypadki).

W sprawozdaniu stwierdzono wewnętrzne rozbieżności pomiędzy:

- a) liczbą godzin *Zajęć rekreacyjnych dla witalności i energii (aerobic, Nordic Walking)* wykazaną w części I.1 sprawozdania⁴⁰ - łącznie 145 godzin, a wykazaną w części I.2 sprawozdania⁴¹ - 120 godzin aerobiku i 45 godzin Nordic Walking, łącznie 165 godzin;

- b) liczbą godzin aerobiku w ramach *Zajęć rekreacyjnych dla witalności i energii* wykazaną w części I.2 sprawozdania⁴², na str. 3 - 120 godzin, a na str. 5 - 100 godzin;

Kontrolowany podał⁴³, że różnica wynika z błędnego wpisu liczby godzin aerobiku - zamiast faktycznie zrealizowanych 100 godzin, błędnie podano 120 godzin. Zajęcia Nordic Walking zostały zrealizowane zgodnie z planem w wymiarze 45 godzin, co daje łącznie 145 godzin aktywności.

- c) liczbą uczestników warsztatów wolontariackich wykazaną w częściach I.1 i I.2 sprawozdania - 100 osób, a wynikającą z list obecności zajęć z wolontariatu - 101 osób.

Stowarzyszenie wyjaśniło, że w toku weryfikacji dokumentacji dotyczącej uczestników warsztatów stwierdzono, że na jednej z list obecności znalazła się wolontariuszka, która brała udział w zajęciach i była nimi zainteresowana, jednak nie spełniała kryterium wieku 60+. Ze względu na niespełnienie formalnych kryteriów, nie została ujęta w sprawozdaniu w gronie uczestników projektu.

Sprzeczności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi dotyczyły wskazania:

- d) w części I.1 sprawozdania, że uczestnictwo seniorów na warsztatach wolontariackich udokumentowane listami obecności wynosiło 98%, tymczasem z przekazanych do kontroli list obecności, wynika, że frekwencja na zajęciach wynosiła 100%;

Zdaniem Kontrolowanego rozbieżność ta jest wynikiem oczywistej pomyłki redakcyjnej. Po ponownej analizie dokumentacji, w tym list obecności potwierdził on, że frekwencja wynosiła 100%.

- e) w części I.2 sprawozdania, że warsztaty dla seniorów przeprowadziły 2 wolontariuszki z Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej w Bielsku-Białej, tymczasem z dokumentacji merytorycznej działania (np. porozumienie o wykonaniu świadczeń wolontariackich, karta ewidencji czasu pracy wolontariusza), wynika, że warsztaty przeprowadziła 1 wolontariuszka.

Stowarzyszenie poinformowało, że przyczyną tej różnicy były nieprzewidziane okoliczności osobiste jednej z wolontariuszek, która tuż przed rozpoczęciem cyklu warsztatów musiała wycofać się z udziału. Wskazanie 2 wolontariuszek znalazło się w sprawozdaniu z uwagi na fakt, że tekst opracowywano wcześniej, na etapie, gdy planowano udział obu osób, jednak informacja ta nie została zweryfikowana przed jego ostatecznym zatwierdzeniem.

³⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 2).

⁴⁰ Część I. Sprawozdanie merytoryczne, 1. Opis osiągniętych rezultatów wraz z liczbowym określeniem skali działań zrealizowanych w ramach zadania.

⁴¹ Część I. Sprawozdanie merytoryczne, 2. Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań.

⁴² Część I. Sprawozdanie merytoryczne, 2. Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań.

⁴³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 5 i 6).

- f) w części I.2 sprawozdania, że w realizacji zadania uczestniczyło 3 wolontariuszy, tymczasem z dokumentacji zadania wynika, że było 4 wolontariuszy (3 wspierających koordynatora projektu i 1 prowadzący zajęcia wolontariatu).

Kontrolowany wyjaśnił, że jest to ewidentny, niezamierzony błąd, który powstał podczas sporządzania sprawozdania. Czwarty wolontariusz był zaangażowany bezpośrednio w prowadzenie warsztatów – pełnił rolę instruktora i współpracował z grupą uczestników. Ze względu na charakter jego zaangażowania, odmienny od typowej funkcji pomocniczej, błędnie nie został uwzględniony w zestawieniu wolontariuszy.

[Dokumentacja finansowo-księgowa i ewidencja księgowa]

16. Zleceniobiorca **posiadał komplet dokumentów finansowo-księgowych**, tj. faktury, polisy, umowy zlecenia i rachunki do tych umów (łącznie 54 dowody księgowe) rozliczone w sprawozdaniu (158 132,18 zł). Wszystkie koszty realizacji zadania były **celowe, mieściły się w rodzajach kosztów** przypisanych w ofercie do 9 działań, bądź kosztów administracyjnych. Dokumenty zostały wystawione w terminie realizacji zadania. Z wyjątkiem **2 wydatków na łączną kwotę 7 940 zł** (patrz pkt 22), zaciągnięte zobowiązania zostały uregulowane w terminie ponoszenia wydatków (od 15 czerwca do 31 grudnia 2024 r.)⁴⁴ z rachunku bankowego wskazanego w umowie.

17. Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową zadania oraz sprawował kontrolę finansową wydatków (tak w zakresie dotacji, jak i wkładu własnego), zgodnie z wymaganiami § 5 ust. 3 umowy i Regulaminu⁴⁵. Wszystkie wydatki zostały udokumentowane w sposób umożliwiający ocenę realizacji zadania pod względem merytorycznym i finansowym, dokumenty księgowe zawierały trwały opis uwzględniający nazwę zadania i oznaczenie umowy dotacji, opis merytoryczny określający przeznaczenie zakupu, informację, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji bądź środków własnych, wskazanie, którego działania i rodzaju kosztów dotyczy, a także potwierdzenie kontroli merytorycznej przez prezesa zarządu i formalno-rachunkowej przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg rachunkowych. Wszystkie wydatki zostały zaakceptowane przez księgową i autoryzowane do wypłaty przez prezesa zarządu.

18. Wszystkie dowody księgowe (54) były identyfikowalne i weryfikowalne, na każdym znajdował się numer nadany przez system po zaksięgowaniu, pozwalający na powiązanie dowodu z księgami.

19. Wszystkie dowody księgowe zostały opatrzone dekretem księgowym – zawierającym konta, na których zdarzenie należy ująć w księgach rachunkowych oraz podpis księgowego. W dekretach nie wskazano miesiąca, do którego zdarzenie należy przypisać w ewidencji, co jest niezgodne ze standardem sprawdzania i kwalifikowania dowodów księgowych wynikającym z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także numeru dowodu księgowego oraz daty dekretacji (przy podpisie księgowego odpowiedzialnego za dekretację), co z kolei narusza wymaganiami Regulaminu⁴⁶. W trakcie kontroli Zleceniobiorca uzupełnił dekrety księgowe⁴⁷.

20. Stowarzyszenie, stosownie do § 5 ust. 1 umowy, prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową dla zadania publicznego (w zakresie przychodów i kosztów oraz przepływów na rachunku bankowym), zgodnie z ustawą o rachunkowości. Operacje związane z przychodem z tytułu dotacji (konto 701-05), kosztami sfinansowanymi ze środków dotacji i w ramach wkładu własnego w realizację zadania (konta 501-01 i 501-02), a także przepływami pieniężnymi na wydzielonym dla potrzeb zadania rachunku bankowym (konto 130-02) zostały wyodrębnione. Wszystkie koszty zostały przypisane w ewidencji księgowej do okresu, którego dotyczyły (październik, listopad i grudzień 2024 r.). Natomiast z uwagi na to, że środki z tytułu zapłaty za 2 faktury na łączną kwotę 7 940 zł zostały wypłacone z rachunku bankowego dopiero 2 stycznia 2025 r. (po upływie terminu realizacji zadania, patrz pkt 22), wydatki z tego tytułu nie zostały ujęte w ewidencji księgowej urządzonej dla wyodrębnionego rachunku bankowego w okresie kwalifikowalności wydatków.

Zgodnie z zasadami rachunkowości Stowarzyszenia⁴⁸, księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu oprogramowania komputerowego⁴⁹.

⁴⁴ § 2 ust. 1 umowy.

⁴⁵ Część B – Sprawozdawczość i rozliczenie, rozdział I. Zasady rozliczania dotacji, pkt 3 Dokumentacja finansowo-księgowa i zasady jej przechowywania.

⁴⁶ Część B – Sprawozdawczość i rozliczenie, rozdział I. Zasady rozliczania dotacji, pkt 3 Dokumentacja finansowo-księgowa i zasady jej przechowywania.

⁴⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 15 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 7).

⁴⁸ Załącznik nr 1 do uchwały zebrania członków zarządu nr 01/2016 Stowarzyszenia Mieszkańców Wsi Okrajnik i Okolic z 1 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia uproszczonych zasad sporządzania sprawozdań finansowych przewidzianych dla jednostek mikro- i w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości (dalej: zasady rachunkowości albo polityka rachunkowości).

⁴⁹ Punkt III. Zasady i technika prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Wyodrębniona ewidencja księgowa zadania prowadzona była memoriałowo na koncie przychodów i kosztów w ujęciu kalkulacyjnym oraz kasowo na koncie rachunku bieżącego. W ramach określonego w założowym planie konta 500 – *Działalność statutowa* oraz konta 701– *Przychody podstawowej działalności statutowej*, wydzielono następujące konta księgowe:

- 502-01 – *Dotacja* (w ewidencji księgowej konto 512-01), na którym na bieżąco zaksięgowano koszty w kwocie 139 053,20 zł,
- 502-02 – *Wkład własny* (w ewidencji księgowej konto 512-02), na którym na bieżąco zaksięgowano koszty w kwocie 19 078,98 zł,
- 701-05 – *Przychody dotacje z UM*, na którym pod datą 31 grudnia 2024 r. zaksięgowano przychód z tytułu wykorzystanej dotacji w wysokości 139 053,20 zł odpowiadający kosztom zadania sfinansowanym ze środków dotacji (do 31 grudnia 2024 r. środki otrzymanej dotacji 139 650 zł figurowały na koncie 224 – *Rozliczenie dotacji budżetowych*).

Dla wskazanego w umowie rachunku bankowego w ramach konta księgowego 130 *Rachunek bieżący* urządzono konto 130-02 – *Pomocniczy rachunek bankowy*, na którym zaewidencjonowano wpływ dotacji, wpłaty Stowarzyszenia na pokrycie wkładu własnego oraz przelewy zewnętrzne wykonane z rachunku tytułem pokrycia kosztów zadania, zwrotu dotacji niewykorzystanej i prowizji od operacji bankowych.

21. Stowarzyszenie będące jednostką micro⁵⁰ konsekwentnie stosowało przyjęte uproszczenia w zakresie ewidencjonowania kosztów – wszystkie koszty zostały zaksięgowane w chwili poniesienia wydatku (przypisane do miesiąca, w którym dowód księgowy został wystawiony bądź w miesiącu następnym), zgodnie z postanowieniami *Planu kont*⁵¹.

W *Planie kont*, w opisie kont kosztów rodzajowych 400-410 przyjęto, że koszty ujmowane są w księgach w chwili poniesienia wydatku, tj. w dniu zapłaty. Wyjątek stanowi przełom roku, gdy koszt może znacząco wpłynąć na rzetelny obraz bilansowy Jednostki, wówczas księgowany jest pod datą wystawienia dokumentu.

W praktyce 43 spośród rozliczonych w ramach dotacji dowodów księgowych zostało przypisanych w ewidencji księgowej do okresu, którego dotyczyły a 11⁵² do miesiąca następnego.

[Wyodrębniony rachunek bankowy]

22. Do obsługi dotacji wyodrębniono rachunek bankowy, który był utrzymywany w kontrolowanym okresie, co było zgodne z § 3 ust. 1 umowy i zapewniało przejrzystość finansową oraz łatwość ewidencjonowania wszystkich operacji. Polecenia przelewów dotyczące wszystkich wydatków zostały złożone w banku, w którym prowadzony był rachunek w terminie do 31 grudnia 2024 r., z tym że odnośnie do **2 wydatków na łączną kwotę 7 940 zł dyspozycje zostały złożone w czasie, który nie pozwolił na zrealizowanie transakcji w terminie ponoszenia wydatków** - dyspozycje zostały złożone 31 grudnia 2024 r., a środki zostały zdjęte z rachunku dopiero 2 stycznia 2025 r., co było niezgodne z § 2 ust. 1 umowy oraz zasadą kasowości określoną w Regulaminie⁵³. W konsekwencji saldo końcowe wyodrębnionego rachunku na 31 grudnia 2024 r. (graniczny termin ponoszenia wydatków) stanowiło kwotę 8 370,20 zł.

Analiza przepływów pieniężnych na rachunku bankowym wykazała, że:

- na dzień podpisania umowy dotacyjnej (14 października 2024 r.) stan środków na wyodrębnionym rachunku bankowym wynosił 178,38 zł – kwota ta służyła zabezpieczeniu środków tytułem prowizji bankowych związanych z realizacją operacji finansowych w ramach projektu⁵⁴, a dodatkowo wydatkowano z niej 50 zł w ramach własnego wkładu finansowego,
- 18 października 2024 r. na rachunek wpłynęła dotacja w wysokości 139 650 zł,
- celem uzupełnienia własnego wkładu finansowego (19 100 zł), w trakcie realizacji zadania Stowarzyszenie zasililo rachunek środkami finansowymi w kwocie 18 800 zł (cztery wpłaty) oraz na etapie rozliczenia dotacji (13 i 18 stycznia 2025 r.) środkami w kwocie 250 zł (dwie wpłaty), łącznie środkami w kwocie 19 050 zł,
- w okresie realizacji zadania ze środków dotacji wydatkowano 139 053,20 zł (z tym, że kwota 7 940 zł zeszła z rachunku bankowego 2 stycznia 2025 r.), a ze środków wkładu własnego 19 078,98 zł,
- opłaty bankowe poniesione ze środków wkładu własnego w związku z realizacją operacji na rachunku bankowym to 69 zł (do 31 grudnia 2024 r. – 66 zł, do 18 stycznia 2025 r., kiedy dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji – 3 zł),
- kwota dotacji niewykorzystanej zwróconej na rachunek Zleceniodawcy stanowiła 596,80 zł,

⁵⁰ § 1 uchwały zebrania członków zarządu nr 01/2016 Stowarzyszenia Mieszkańców Wsi Okrajnik i Okolic z 1 czerwca 2016 r.

⁵¹ Załącznik nr 2 do uchwały zebrania członków zarządu nr 01/2016 Stowarzyszenia Mieszkańców Wsi Okrajnik i Okolic z 1 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia uproszczonych zasad sporządzania sprawozdań finansowych przewidzianych dla jednostek mikro- i w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości.

⁵² FVZ: 06/2024, 07/2024, 22/2024, 23/2024, 24/2024, 25/2024, 26/2024, 27/2024, 33/2024, 41/2024, 42/2024.

⁵³ Część B – Sprawozdawczość i rozliczenie, rozdział I. Zasady rozliczania dotacji, pkt 2 Termin rozliczenia przyznanej dotacji.

⁵⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 15 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 3).

- stan rachunku na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosił 8 370,20 zł,
- stan rachunku na dzień 20 stycznia 2025 r. (po zaksięgowaniu zwrotu niewykorzystanej dotacji) wynosił 80,40 zł.

Kontrolowany wyjaśni⁵⁵, że płatności wynikające z 2 faktur (FVZ 41/2024 na kwotę 800 zł oraz FVZ 42/2024 na kwotę 7 140 zł) zostały prawidłowo zatwierdzone i wysłane do realizacji z wyodrębnionego rachunku przeznaczonego wyłącznie do obsługi projektu 31 grudnia 2024 r. Przelewy zostały jednak zaksięgowane dopiero 2 stycznia 2025 r., co wynikało z zewnętrznych i niezależnych od Jednostki okoliczności. Opóźnienie w zaksięgowaniu środków, nie było wynikiem zaniedbania ani celowego działania, a wynikało z nałożenia się różnych przyczyn, takich jak techniczne ograniczenia systemu bankowego oraz zwiększone obowiązki administracyjne związane z zamknięciem roku.

Argumenty Stowarzyszenia nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji, ponieważ faktury zostały wystawione 28 listopada 2024 r., co oznacza, że możliwe było wcześniejsze uregulowanie płatności z nich wynikających, tym bardziej, że określony w nich termin płatności wynosił 7 dni. Postanowienia umowy w tym zakresie wyraźnie określiły terminy realizacji zadania i ponoszenia wydatków do 31 grudnia 2024 r. (§ 2 ust. 1 umowy).

23 października 2024 r. z rachunku dedykowanego zadaniu, zgodnie z harmonogramem zobowiązań wynikających z realizacji projektu, zrealizowano płatności w wysokości 396,18 zł. Następnego dnia kwota ta została automatycznie zwrócona na rachunek projektu z uwagi na błąd formalny na fakturze, który uniemożliwił prawidłowe zaksięgowanie płatności. Finalnie płatność została zrealizowana po wystawienie skorygowanej faktury zawierającej aktualne dane wystawcy⁵⁶.

23. Wyodrębniony rachunek bankowy nie był oprocentowany. Tym samym Stowarzyszenie nie uzyskało przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków dotacji przekazanej przez KPRM.

[Wybór wykonawców]

24. W procesie udzielania zamówień, nie wszędzie tam, gdzie było to zasadne, Stowarzyszenie przeprowadziło udokumentowane analizy rynku pozwalające na ocenę przestrzegania zasad uczciwej konkurencji oraz efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków, o których mowa w art. 47 ustawy o *finansach publicznych*. Tylko w odniesieniu do 2 zamówień o łącznej wartości 60 050 zł (60%), spośród 6 zamówień o łącznej wartości 101 050 zł (gdzie ze względu na wartość oraz szerokie spectrum wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie należało udokumentować analizę rynku), w sposób potwierdzony zebrano oferty bądź przeprowadzono rozeznanie rynku.

Natomiast w odniesieniu do 4 pozostałych zamówień o istotnej wartości (od 4 500 zł do 9 000 zł), łącznie na kwotę 41 000 zł (40%) Zleceniobiorca nie udokumentował podejmowanych działań analitycznych, na podstawie których stwierdził, że przy założonych wymaganiach jakościowych, oferty wybranych wykonawców były atrakcyjne cenowo.

Zgodnie z Regulaminem⁵⁷, Zleceniobiorca zobligowany był do poprzedzania udzielania zamówień rozeznaniem rynku bądź kierowaniem zapytań ofertowych do co najmniej 3, podmiotów. W praktyce tylko 2 z 6 zamówień o istotnej wartości zostało poprzedzonych udokumentowanym rozeznaniem rynku (organizacja wycieczki do Karpacza zlecona *Max Travel* za wynagrodzeniem 41 250 zł⁵⁸) bądź skierowaniem zapytania ofertowego do 3 podmiotów (transport w ramach wycieczek do Karpacza i Zawoi, Teatru Polskiego w Bielsko-Białej i Teatru Rozrywki w Chorzowie zlecony *Firmie Handlowo-Uslugowej Tago s.c.* [redacted] za łącznym wynagrodzeniem 18 800 zł⁵⁹).

Odnosnie do 2⁶⁰ innych zamówień na łączną kwotę 14 500 zł dotyczących wynagrodzenia 4 instruktorów aerobiku (łączna kwota 10 000 zł, z tego *Good Time* [redacted] - 6 000 zł, [redacted] - 2 000 zł, [redacted] - 2 000 zł⁶¹) i Nordic Walking (łączna kwota 4 500 zł, z tego *Good Time* [redacted] - 3 000 zł, [redacted] - 1 500 zł⁶²), Zleceniobiorca poinformował⁶³, że wybranych instruktorów zweryfikowano pod względem kwalifikacji i doświadczenia, zwłaszcza w pracy z grupami senioralnymi, w ramach poprzednich działań realizowanych w regionie.

Natomiast w oparciu o wyniki przeglądu cenników i ogłoszeń zamieszczonych na ogólnodostępnych platformach branżowych, stronach internetowych firm i portalach usług rekreacyjnych stwierdzono, że stawki

⁵⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 15 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 5 i 6).

⁵⁶ Odpowiedź Stowarzyszenia z 15 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 4).

⁵⁷ Część A – Zasady przyznawania dotacji, III. Zasady finansowania i realizacji zadań, 9. Zamówienia publiczne.

⁵⁸ FVZ: 17/2024.

⁵⁹ FVZ: 14/2024, 21/2024, 25/2024, 35/2024.

⁶⁰ FVZ: 31/2024, 32/2024 oraz Lp: 03/2024, 04/2024, 05/2024.

⁶¹ FVZ: 31/2024, 32/2024 oraz Lp: 03/2024, 04/2024.

⁶² FVZ: 31/2024, 32/2024 oraz Lp: 05/2024.

⁶³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 16 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 12).

godzinowe za prowadzenie zajęć przez wykwalifikowanych instruktorów rekreacji i aktywności fizycznej wahają się w przedziale od 84 zł do 120 zł brutto. Na tej podstawie, przyjęto jednolitą, uśrednioną stawkę 100 zł brutto za godzinę zajęć, dla wszystkich typów zajęć i niezależnie od formy zatrudnienia instruktora (umowa zlecenia czy z podmiotem gospodarczym), co sprzyjało przejrzystemu wydatkowaniu środków i realizacji zasady równego traktowania wykonawców.

Odnosnie do 2 kolejnych zamówień o najwyższej wartości Zleceniobiorca wyjaśnił⁶⁴, że:

- a) plan i budżet wycieczki do Zawoi (kwota 16 500 zł, FVZ 12/2024) był przygotowany w porozumieniu z Ośrodkiem Wczasowym „Słonko” [REDAKTOWANE] jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu, wybór wykonawcy wynikał ze wstępnych uzgodnień, atrakcyjnych i przejrzystych warunków cenowych oraz doświadczenia w obsłudze grup zorganizowanych, w tym osób starszych i z ograniczoną mobilnością, wykonawca wybrany został na prośbę seniorów;
- b) lokal wybrany do organizacji *Dnia Seniora* oraz spotkania *Podsumowującego projekt* (łączna kwota 10 000 zł, FVZ 24/2024 i 37/2024) należący do FHU Tago s.c. [REDAKTOWANE] spełniał wysokie standardy jakości, a jednocześnie był dogodnie zlokalizowany - umożliwiając łatwy dojazd wszystkim uczestnikom, również tym z ograniczoną mobilnością, oferował przestronną salę przystosowaną do potrzeb osób starszych, przystępną i uprzejmą obsługę oraz znakomitą kuchnię.

Badaniem konkurencyjności nie zostało poprzedzone udzielenie zamówień dotyczących oferty kulturalnej – zakup biletów do Teatru Rozrywki w Chorzowie (kwota 9 999 zł, FVZ 5/2024) i Teatru Polskiego w Bielsko-Białej (kwota 7 140 zł, FVZ 42/2024), z tym że zamówienia te mogły zostać zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę, a zatem przeprowadzenie analiz rynkowych w tym zakresie nie było celowe.

25. Negatywnie na bezstronność Stowarzyszenia w procesie udzielania zamówień rzutuje to, że 10 wydatków na łączną kwotę 14 130,26 zł (sfinansowanych ze środków dotacji) zostało poniesionych na rzecz *Firmy Handlowo-Uslugowej TAGO s.c.* [REDAKTOWANE], z właścicielami której prezes zarządu pozostaje w relacji rodzinnej. Działanie takie **nie sprzyja transparentności wydatkowania środków publicznych**, tym bardziej, że wykonawca nie został wybrany w sposób konkurencyjny.

Zamówienia udzielone FH-U TAGO s.c. sfinansowane ze środków dotacji obejmowały:

- a) wyżywienie uczestników *Dnia Seniora* i wynagrodzenie za oprawę muzyczną – 5 000 zł (FVZ 24/2024)
- b) usługę gastronomiczną na spotkaniu *Podsumowującym projekt* i wynagrodzenie DJ – 5 000 zł (FVZ 37/2024),
- c) zakup artykułów spożywczych na warsztaty kulinarne – 1 538,87 zł (FVZ: 1/2024, 2/2024, 13/2024, 39/2024),
- d) wynajem sali na spotkanie z okazji *Dnia Seniora* – 800 zł (FVZ 26/2024),
- e) wynajem sali na spotkanie *Podsumowujące projekt* – 800 zł (FVZ 38/2024),
- f) wynajem sali na zajęcia z aerobiku w zajeździe w Okrajniku – 599,99 zł (FVZ 40/2024),
- g) zakup pamiątek dla uczestników projektu na spotkanie podsumowujące – 391,40 zł (FVZ 36/2024).

Z wyjaśnień Zleceniobiorcy⁶⁵ wynika, że przy planowaniu działań projektowych kluczową rolę odegrały preferencje uczestników, tj. seniorów z gmin Gilowice, Ślemień i Rychwałd, którzy jednoznacznie wskazywali chęć organizacji spotkań integracyjnych w sali należącej do firmy FH-U TAGO s.c., z uwagi na to, że obiekt:

- jest przestronny, dobrze doświetlony i komfortowo wyposażony, z łatwym dostępem dla osób starszych, w tym o ograniczonej mobilności,
- umożliwia nie tylko spożywanie posiłków przy stołach, ale także aktywną integrację – taniec i ruch, które były szczególnie istotne dla wielu beneficjentów,
- charakteryzuje się wysokim standardem sanitarnym i estetycznym oraz zapewnia pełne zaplecze kuchenne i sanitarne,
- jest znany seniorom z przyjaznej atmosfery.

Dodatkowo, FH-U TAGO s.c. - posiadająca własne zaplecze transportowe - nieodpłatnie zapewniła transport (dowóz i odwóz) uczestnikom 2 spotkań integracyjnych z miejscowości Gilowice, Ślemień oraz Rychwałd, dzięki czemu zniesiono barierę komunikacyjną i zapewniono równość dostępu do działań projektowych. Natomiast wyniki porównania usług gastronomicznych z dwoma lokalnymi restauracjami wskazały, że w innych lokalizacjach standardowa cena usług obejmujących wynajem sali, posiłki i obsługę była znacznie wyższa na osobę. Ponadto w *Podsumowaniu projektu* firma zapewniła oprócz DJ dodatkowe atrakcje w postaci zamówionej kapeli góralskiej oraz dwóch akordeonistów, którzy dodali atrakcyjności spotkaniu.

Odnosnie do zakupów realizowanych w sklepach FH-U TAGO s.c. zlokalizowanych w miejscowościach, w których odbywały się warsztaty kulinarne, Stowarzyszenie poinformowało, że takie rozwiązanie miało na celu usprawnienie organizacji działań i oszczędność czasu, pozwalało uniknąć zbędnych dojazdów

⁶⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 16 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-2/2025 (pytanie 12).

⁶⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 26 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-4/2025 (pytanie 4).

do innych sklepów oddalonych od miejsca realizacji zajęć. Było to szczególnie ważne, ponieważ zakupy realizowali wolontariusze, którzy angażowali się w pomoc w swoim wolnym czasie i często korzystali z własnych samochodów. Zakupy *na miejscu* pozwalały również na lepsze dostosowanie ilości i rodzaju produktów do rzeczywistych potrzeb grupy oraz szybszą reakcję na ewentualne braki.

Stowarzyszenie potwierdziło, że prezes zarządu, [REDAKTOWANE] pozostaje w relacji rodzinnej z właścicielami FH-U TAGO s.c. Niemniej prezes nie podejmowała decyzji jednoosobowo, były one konsultowane w gronie zarządu oraz zespołu projektowego i wolontariuszy, i podejmowane w oparciu o głosy samych uczestników projektu. Zdaniem Kontrolowanego, nie odnotowano żadnych uchybień ani sytuacji wskazujących na faworyzowanie wykonawcy, przeciwnie, firma wywiązała się z powierzonych zadań, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem, dostarczając dodatkowych atrakcji oraz rabatów.

[Oświadczenia Zleceniobiorcy dotyczące rozliczenia wydatków]

26. Ze środków dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem od towarów i usług). Stowarzyszenie nie jest czynnym podatnikiem podatku VAT i nie ma możliwości odzyskania poniesionego podatku VAT w ramach obowiązujących przepisów. Zleceniobiorca nie rozliczył również wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji KPRM w ramach innych zadań⁶⁶.

[Obowiązki informacyjne]

27. Zleceniobiorca **upowszechnił informację** o rozpoczęciu procesu rekrutacji wśród potencjalnych uczestników projektu z terenu gmin Gilowice, Łekawica i Ślemień, kierując się zasadami przejrzystości i równego dostępu, zgodnie z wymogiem Regulaminu⁶⁷.

Stowarzyszenie wyjaśniło⁶⁸, że działania informacyjne skierowane zostały do seniorów z gmin Gilowice, Łekawica i Ślemień. Mając świadomość, że wiele osób z tej grupy wiekowej słabo posługuje się urządzeniami cyfrowymi i nie korzysta z mediów społecznościowych, zdecydowano się na wykorzystanie kanałów komunikacji dostępnych i zrozumiałych dla wszystkich. Wśród tych działań informacyjnych znalazły się:

- a) drukowane we własnym zakresie ulotki rozwieszone w miejscach najczęściej odwiedzanych przez seniorów - sklepy spożywcze i Koła Gospodyń Wiejskich w poszczególnych miejscowościach;
- b) współpraca z prezesem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów, który poinformował członków stowarzyszenia o możliwości udziału w projekcie;
- c) przekaz ustny, zachęcanie sąsiadów i znajomych.

28. Zleceniobiorca **nienależycie zrealizował określony w § 6 ust. 4 umowy obowiązek** poinformowania, że zadanie jest współfinansowane z dotacji udzielonej przez KPRM. Publikowane na stronie internetowej Stowarzyszenia i na profilach w internetowych serwisach społecznościowych informacje nie były opatrzone barwami RP, wizerunkiem godła oraz informacją o wartości dofinansowania i całkowitej wartości zadania. Informacje te nie zostały upublicznione w dniu pierwszych czynności związanych z realizacją projektu, a dopiero na etapie kontroli, czym naruszono wymóg § 7 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych*. Z kolei przygotowany przez Stowarzyszenie plakat informujący o projekcie nie zawierał wymaganej na podstawie § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, daty podpisania umowy o dofinansowanie zadania. Stowarzyszenie nie przedstawiło również wystarczających dowodów świadczących o wyeksponowaniu plakatu w czasie realizacji zadania, zgodnie z § 6 ust. 2-4 rozporządzenia.

W trakcie realizacji zadania, na stronie internetowej Stowarzyszenia <https://sites.google.com/site/stowokrajnik> ani na profilu w internetowym serwisie społecznościowym facebook nie zamieszczono informacji dotyczących dofinansowania zadania, zgodnie z wymaganiami § 2 pkt 3 i § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych* – brak barw i wizerunku godła RP, informacji o dofinansowaniu zadania z budżetu państwa, wartości dofinansowania i całkowitej wartości zadania oraz daty podpisania umowy.

Zleceniobiorca wyjaśnił⁶⁹, że zadanie było realizowane w intensywnym okresie działań projektowych, co spowodowało, że obowiązek informacyjny został pominięty w niektórych plikach na etapie publikacji materiałów online. Brakujące informacje na stronie internetowej Stowarzyszenia oraz na profilu w mediach społecznościowych zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Stowarzyszenie przygotowało plakat informacyjny zawierający informacje wymagane na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych*, z wyjątkiem daty podpisania umowy o dofinansowanie zadania, która nie widnieje na plakacie.

⁶⁶ Oświadczenie prezes zarządu z 9 maja 2025 r.

⁶⁷ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział VIII. Realizacja dofinansowywanych projektów, pkt 2 Promocja Programu w ramach uzyskanego wsparcia.

⁶⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 11).

⁶⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 13).

Kontrolowany podał⁷⁰, że plakat informacyjny został upubliczniony poprzez umieszczenie go w widocznych miejscach na drzwiach wejściowych lub w oknie lokali, w których odbywały się zajęcia projektowe, a także w siedzibie Stowarzyszenia. Niemniej, na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji fotograficznej, nie sposób stwierdzić, czy plakat był eksponowany w czasie realizacji zadania.

29. Stowarzyszenie zrealizowało wynikający z § 6 ust. 1 umowy obowiązek informowania, że zadanie finansowane jest w ramach programu rządowego. Logo programu oraz stosowna klauzula informacyjna umieszczane były w szczególności na materiałach programowych, informacyjnych i promocyjnych. Podejście do upubliczniania danych programu rządowego **nie było jednak w pełni usystematyzowane** – stwierdzono pojedyncze przypadki umów i przekazanych wykonawcom dokumentów związanych z realizacją zamówień, na których dane te nie zostały uwzględnione. Zastrzeżenia budzi również to, że w przypadku 4 postów opublikowanych na portalu facebook w okresie realizacji zadania, logo programu lub informacja o współfinansowaniu zostały uzupełnione dopiero w trakcie kontroli.

Logo programu oraz klauzulą informującą o treści *Projekt dofinansowany ze środków programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025* opatrzone zostały następujące materiały informacyjne i promocyjne:

- deklaracje udziału w projekcie,
- zgody uczestników na przetwarzanie wizerunku,
- informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych uczestnika,
- dzienniki zajęć i listy obecności,
- ulotki informujące o projekcie,
- artykuły w prasie drukowanej i na stronie www.beskidzka24.pl,
- umowy zlecenia,
- porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich⁷¹.

Logo programu lub nazwą zadania *Nowa młodość 60+* opatrzone zostały:

- klauzule informacyjne RODO przekazane osobom zaangażowanym w realizację zadania,
- ankiety ewaluacyjne,
- oświadczenia wolontariuszy o posiadaniu ubezpieczenia i braku potrzeby objęcia ubezpieczeniem przez organizację.

Logo programu i stosowna klauzula informacyjna została również upubliczniona na stronie internetowej Stowarzyszenia, w zakładce dedykowanej zadaniu. Natomiast nie wszystkie publikacje na portalu facebook Stowarzyszenia dotyczące realizowanego zadania zawierały te informacje - logo programu brakowało w czterech postach (1 z 31 października i 3 z 27 grudnia), a informacji na temat współfinansowania zadania w 2 postach z 27 grudnia 2024 r. Brakujące dane zostały uzupełnione w trakcie kontroli⁷².

Logo i klauzuli dotyczącej dofinansowania zadania w ramach programu rządowego nie było również na umowach z wykonawcami prowadzącymi działalność gospodarczą (3 dokumenty) oraz na przekazanych ubezpieczycielowi deklaracjach/ listach osób przystępujących do ubezpieczenia PZU NNW (4 dokumenty).

[Przetwarzanie danych osobowych]

30. Zleceniobiorca, będąc administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z zawarciem i wykonaniem umowy, zrealizował określone w § 16 ust. 3 umowy obowiązki informacyjne względem osób zaangażowanych w realizację zadania w zakresie przetwarzania ich danych osobowych. Natomiast nienależycie wywiązał się z obowiązku informacyjnego w zakresie RODO wobec uczestników projektu w wieku 60+. Z grona 254 osób biorących udział w różnych formach aktywności, obowiązkiem informacyjnym objętych zostało 210 seniorów, którzy zostali uwzględnieni do wyliczenia stopnia realizacji celu i jednego z rezultatów, natomiast zaniechano jego dopełnienia wobec 44 osób (17%), które uczestniczyły w aktywnościach, ale nie złożyły deklaracji udziału w projekcie.

Zapoznanie się z informacją dotyczącą przetwarzania danych osobowych uczestników zadania potwierdziło 210 osób, które złożyły deklaracje udziału w projekcie. Natomiast osoby, które uczestniczyły w różnych formach aktywności a nie złożyły deklaracji udziału w projekcie (łącznie 44 osoby), nie zostały poinformowane o celu i sposobie przetwarzania ich danych osobowych, jak również o ich prawach wynikających z RODO.

⁷⁰ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 12).

⁷¹ Klauzula o treści *Edycja 2024 otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025*.

⁷² Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 14).

Zapoznanie się z klauzulą informacyjną RODO potwierdziły wszystkie osoby zaangażowane w realizację zadania: koordynator projektu, księgowy projektu, wolontariusze wspierający koordynatora oraz instruktorzy wszystkich form aktywności – łącznie 17 osób.

[Zapewnienie dostępności]

31. Stowarzyszenie wypełniło postanowienia § 20 ust. 1 umowy oraz Regulaminu⁷³ obligujące je do zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami – w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej.

Z wyjaśnień Zleceniobiorcy⁷⁴ wynika, że zajęcia projektowe były prowadzone w salach, do których dostęp nie wymaga pokonywania wielu schodów, co zapewnia wygodę uczestnikom z ograniczoną sprawnością ruchową. W Gminnym Ośrodku Kultury w Ślemieniu dodatkowo dostępna jest winda, umożliwiająca komfortowy dostęp do pomieszczeń osobom mniej sprawnym. Pomieszczenia, w których odbywały się zajęcia, były wyposażone w toalety w większości dostosowane do potrzeb osób, w tym osób z niepełnosprawnościami. Ponadto, zapewniono odpowiedni kontakt i wsparcie dla seniorów uczestniczących w projekcie. W każdej z gmin działał wolontariusz, który wspierał uczestników oraz ułatwiał komunikację i korzystanie z zajęć.

Z uwagi na zakończenie realizacji zadania publicznego, przekazuję zalecenia pokontrolne dotyczące wdrożenia mechanizmów, które zapewnią prawidłową realizację zadań publicznych w przyszłości, tj. zalecam:

- 1) dokumentowanie wykonania zadania zgodnie z postanowieniami zawartej umowy,
- 2) pełną wiarygodność danych prezentowanych w sprawozdaniu,
- 3) przejrzyste wydatkowanie środków publicznych,
- 4) należytą realizację obowiązków informacyjnych.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia Szefa KPRM

Marlena Muszyńska
dyrektor
/dokument podpisany elektronicznie/

⁷³ Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział VIII. Realizacja dofinansowywanych projektów, pkt 3 Minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

⁷⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 20 maja 2025 r. na pismo DNK-Okrajnik-3/2025 (pytanie 15).

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1502257.8042732.5752313
Nazwa dokumentu	20 wystąpienie pokontrolne Okrajnik.pdf
Tytuł dokumentu	20 wystąpienie pokontrolne Okrajnik
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.4.2025
Data dokumentu	03.07.2025
Skrót dokumentu	1F9149215EE98342AEBB9B15E605F915AC865C13
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	03.07.2025 18:51:35
Podpisane przez	Marlena Muszyńska dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 01.10.2025

Autor wydruku: Wrzesińska Marta (Radca)