



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.40.2026.EM

Pan
Marcin Stokłosa
Dyrektor
Zespołu Koedukacyjnych Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych
typu socjalizacyjnego
„Wspólnota Dziecięca Gromadka”
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
„OMEGA”
w Nowej Rudzie

ul. Fredry 47/4
57-400 Nowa Ruda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 28 lipca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Zespół Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „OMEGA”

Kierownik jednostki kontrolowanej: Joanna Zachariasz
od 1 czerwca 2025 r. do 26 lutego 2026 r.
Marcin Stokłosa od 27 lutego 2026 r.
do 15 czerwca 2026 r.

(akta kontroli str. 1, 56)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2025 r.
do 15 czerwca 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 15 czerwca 2026 r. do 10 lipca 2026 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 307 z dnia 10 czerwca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.307.2026.EM
2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 308 z dnia 10 czerwca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.308.2026.EM

(akta kontroli str. 10-13)

¹ t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub błędna interpretacja przepisów ustawy, a także obowiązujące w jednostce wewnętrzne regulacje zawierające zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie zasad przyznawania wychowankom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania. Charakter nieprawidłowości miał wpływ na funkcjonowanie jednostki i ostateczną realizację zadań w przedmiotowym zakresie.

III. Ustalenia kontroli:

Zespół Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „OMEGA”² przy ul. Fredry 47/4 w Nowej Rudzie jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą prowadzoną przez Powiat Kłodzki. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³ i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 240-241)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny⁴ Zespołu Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” w Nowej Rudzie⁵ stanowiący załącznik nr 1 do uchwały 70/2023 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z 18 kwietnia 2023 r. Dokument ten określał jej typ, tj. socjalizacyjny. Należy zaktualizować zapisy regulaminu zawarte w:

- § 2 pkt 11 wskazującym, że przez organ prowadzący POW należy rozumieć Radę Powiatu Kłodzkiego. Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy placówkę opiekuńczo – wychowawczą prowadzi powiat lub podmiot, któremu powiat zlecił realizację tego zadania na podstawie art. 190;
- § 2 pkt 12 oraz § 4 pkt 4, gdzie zapisano, że Wojewoda Dolnośląski sprawuje nadzór nad działalnością Placówki oraz przestrzeganiem standardu opieki i wychowania.

² zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr PS-IS.9423.11.2013 z 7 marca 2013 r.

⁴ zwany dalej „Regulaminem”.

⁵ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Zespołem”.

Zgodnie z art. 122 ustawy wojewoda sprawuje kontrolę nad działalnością placówek opiekuńczo – wychowawczych;

- § 5 pkt 2 poprzez dostosowanie treści zapisu do obowiązujących przepisów, z uwagi na wskazanie niepełnego katalogu przypadków, w których w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego dopuszczalne jest umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia;
- § 13 pkt 1 lit. p odnoszącym się do wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia ustalonej przez dyrektora;
- § 13 pkt 2 poprzez uzupełnienie wykazu prowadzonych w Placówce dokumentów o diagnozę psychofizyczną, kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga. Ponadto należy używać właściwej nazwy dokumentu wskazanego w lit. d, tj. arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych;
- § 22 lit. b poprzez dostosowanie treści zapisu do obowiązujących regulacji w zakresie osób pracujących z dziećmi, z uwagi na wskazanie, że poza wychowawcami opiekę nad dziećmi sprawuje osoba do pomocy i prac gospodarczych, podczas, gdy zgodnie z ustawą osobę na takim stanowisku można zatrudnić w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego;
- § 23, w którym ujęto opiekuna i jego zadania. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy w placówce opiekuńczo – wychowawczej można zatrudnić opiekuna dziecięcego;
- § 32 ust. 2 poprzez wskazanie składu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnego z ustawą;
- § 33 ust. 2 z uwagi na konieczność przekazywania, po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, również do ośrodka adopcyjnego wniosku dotyczącego zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, o ile zostało zgłoszone do ww. ośrodka i zakwalifikowane do przysposobienia.

W toku analizy Regulaminu stwierdzono, że w katalogu możliwych kar za nieprzestrzeganie obowiązków przewidziano możliwość przeniesienia wychowanka do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej tego samego typu. Powyższy zapis jest niedopuszczalny i pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Przeniesienie dziecka do innej placówki nie może stanowić środka dyscyplinującego ani sankcji za niewłaściwe zachowanie. Zmiana miejsca pobytu dziecka w pieczy zastępczej może następować wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie oraz każdorazowo musi być podyktowana dobrem

dziecka. Nie może natomiast pełnić funkcji kary przewidzianej w regulaminie Placówki. Umieszczenie takiego zapisu w Regulaminie może prowadzić do utrwalenia wśród wychowanków przekonania, że zmiana miejsca pobytu jest konsekwencją niewłaściwego zachowania, co pozostaje w sprzeczności z wychowawczym charakterem pieczy zastępczej oraz zasadą poszanowania godności i podmiotowości dziecka. W związku z powyższym Regulamin wymaga zmiany w obszarze katalogu kar i zapisu przewidującego możliwość przeniesienia wychowanka do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej tego samego typu.

(akta kontroli str. 25-36)

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 16 wychowanków, w tym czworo dzieci zostało umieszczonych przed ukończeniem 10. roku życia na podstawie art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wraz ze starszym rodzeństwem. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że dyrektor Placówki występował do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwoleń na umieszczenie w POW większej liczby dzieci na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy i uzyskiwał wymagane zgody (również w czasie poprzedzającym okres objęty kontrolą, a zezwolenia dotyczyły dzieci nadal umieszczonych w POW). Jednocześnie ustalono, że w związku z usamodzielnieniem dwojga wychowanków (J.O. w lutym 2026 r., K.K. w marcu 2026 r.), z końcem I kwartału 2026 r. liczba dzieci przebywających w Placówce odpowiadała liczbie miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego. W konsekwencji wydane wcześniej zezwolenia na umieszczenie większej liczby dzieci, odnoszące się do ówczesnego stanu faktycznego, utraciły swoją aktualność i stały się bezprzedmiotowe. Każde kolejne przyjęcie dziecka skutkujące ponownym przekroczeniem liczby miejsc określonej w ww. decyzji wymagało uprzedniego uzyskania zezwolenia, o ile zachodziły przesłanki określone w art. 95 ust. 3a ustawy. Analiza dokumentacji wykazała, że od końca kwietnia liczba wychowanków przekraczała liczbę miejsc określoną w decyzji. Ustalono, że wnioskiem z 6 maja 2026 r. (wpływ do tut. organu 11 maja 2026 r.) Dyrektor Placówki wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie do POW jednego dziecka i w dniu 12 maja 2026 r. je uzyskał. Na tym etapie zasadnym było wystąpienie o wydanie zezwolenia obejmującego łącznie dwoje dzieci (rodzeństwo), zgodnie z art. 95 ust. 3a w związku z art. 95 ust. 2 ustawy. Wobec powyższego stwierdzono, że jedno z dzieci przebywało w POW bez zezwolenia wydanego na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy. Przekraczanie limitu miejsc w Placówce w związku z przyjęciem dziecka do POW bez wymaganego zezwolenia stanowi nieprawidłowość. Naruszono przepisy ustawy dotyczące standardu liczby dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej, a za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Powiat Kłodzki kierując małoletnich

do kontrolowanej jednostki. Na co dzień w bezpośredniej opiece pozostawało jednak nie więcej niż 14 dzieci, co stwierdzono na podstawie okazanej dokumentacji. (akta kontroli str. 37-55)

Ocenę prawidłowości sprawowania opieki w Placówce dokonano na podstawie analizy grafików pracy, list obecności pracowników oraz zeszytów raportów dobowych z okresu objętego kontrolą, ze szczególnym uwzględnieniem trzeciego tygodnia każdego miesiąca. Ustalono, że Placówka zapewniała dzieciom opiekę i wychowanie w systemie dyżurów pełnionych w godzinach przedpołudniowych (6.00-14.00), popołudniowych (14.00-22.00) oraz nocnych (22.00-6.00 dnia następnego). W celu zapewnienia dzieciom opieki w godzinach porannych dyżury pełnili również dyrektor (w listopadzie 2025 r. dwukrotnie także w porze popołudniowej), psycholog oraz pedagog. Kontrola wykazała, że podczas zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co było zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁶. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi odpowiadała ich potrzebom oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. W myśl § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia liczbę osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach nocnych, ustala się na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka, a opiekę sprawuje co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem. W toku kontroli stwierdzono, że opiekę sprawowała 1 osoba, ale także przypadki pełnienia dyżuru nocnego przez jednego wychowawcę jednocześnie w dwóch placówkach opiekuńczo – wychowawczych (POW Omega i Sigma), a także sytuacje, w których nie zapewniono obsady wychowawców na dyżurach przedpołudniowych. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Ustalono ponadto, że liczba wychowawców ujętych w harmonogramach była zróżnicowana w poszczególnych miesiącach. Dyrektor wyjaśnił, że powyższe sytuacje wynikały z bieżących zmian kadrowych, w szczególności absencji chorobowych, fluktuacji kadry i wakatów oraz trudności w pozyskaniu nowych pracowników. Wyjaśnienia te nie zmieniają jednak oceny, że organizacja pracy opiekuńczo – wychowawczej była niewłaściwa. W okresie objętym kontrolą uregulowano natomiast kwestię oddelegowywania wychowawców między placówkami obsługiwanymi przez Zespół, w uzasadnionych przypadkach. Liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tj. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kieruje

⁶ Dz. U. z 2025 poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W toku kontroli ustalono, że wymóg ten spełniono. (akta kontroli str. 37-38, 60-61, 93-94, 130-147)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą 10. dzieci z grupy kontrolnej. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga, a w 6 przypadkach przez pedagoga i psychologa.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również, odpowiednio do wieku, rozwoju i doświadczeń dziecka, wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami oraz pracy z rodziną dziecka. Uwzględniano również wskazówki w zakresie przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb. (akta kontroli str. 68-69)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, opracowuje plan pomocy dziecku⁷.

Ustalono, że plany opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie. Przy przygotowaniu planu dla każdego dziecka uwzględniono dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na jego temat. Plany opracowywano na czas pobytu w Placówce i w okresie objętym kontrolą podlegały modyfikacji nie rzadziej niż co pół roku. Określano w nich cele i działania krótko i długoterminowe uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Cele i działania formułowano w obszarach: sytuacja prawna i rodzinna, potrzeby opiekuńcze, rozwojowe i kompensowanie opóźnień, wzmacnianie więzi z rodziną, wzmacnianie pozytywnych relacji społecznych oraz przygotowanie do usamodzielnienia. W jednym przypadku plan opracowano we współpracy z asystentem rodziny, a w pozostałych z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem,

⁷ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W przypadku dwójki dzieci (M.B. i E.P.) nie zmodyfikowano celu pracy, pomimo zmiany ich sytuacji prawnej, co stanowi uchybienie. Należy skorygować dokumenty w tym zakresie. W przypadku planu dziecka S.Ł. stwierdzono omyłkę pisarską w dacie jego opracowania. Należy dochować rzetelności.

(akta kontroli str. 58-59, 70-71, 75-80)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się kartę pobytu. Analizie poddano karty za miesiące wrzesień 2025 r. oraz styczeń i kwiecień 2026 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty dla ośmiorga dzieci z dziewięcioosobowej grupy kontrolnej zawierały wszystkie wymagane opisy i informacje. Natomiast w przypadku wychowanki M.B. dwukrotnie brakowało informacji o szczególnych potrzebach dziecka, co stanowi uchybienie. Wskazane jest zamieszczanie wpisów odnoszących się do każdej sfery, tak by karta w pełni odzwierciedlała pobyt dziecka w Placówce.

(akta kontroli str. 72-73)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że psycholog prowadził dla dzieci „Arkusze badań i obserwacji psychologicznych”. Arkusz zawierał dane dziecka oraz w formie tabelarycznej: datę wpisu, poczynioną obserwację oraz podpis psychologa. Adnotacje w arkuszu dokonywano raz lub dwa razy w miesiącu. U wszystkich wychowanków w części dotyczącej przebiegu obserwacji stwierdzono zapisy dotyczące bieżącego zachowania i funkcjonowania dziecka, jego problemów i sposobów ich rozwiązywania. U wychowanków tego wymagających odnotowana była konsultacja psychiatryczna. W arkuszach nie odnotowywano zapisów potwierdzających przeprowadzenie jakichkolwiek badań wychowanka. Pedagog prowadził dla każdego dziecka „Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych”, który obejmował dane dziecka, datę wpisu, obserwację i interpretacji wyników badań. Wśród wielu cennych uwag i spostrzeżeń pedagoga odnotowanych w arkuszach nie stwierdzono jednak zapisów o przeprowadzonych badaniach, co należy uwzględnić w bieżącej pracy. Zwraca się uwagę na to, że arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych prowadzony dla każdego dziecka winien gromadzić dane dotyczące badań i obserwacji wychowanka w trakcie jego pobytu w POW. Brak prowadzenia w takiej formie arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych stanowi nieprawidłowość. Dla wychowanków tego wymagających prowadzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga i psychologa z opisem ich przebiegu zgodnie

z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Opis obejmował cel/temat, obszar pracy oraz wskazanie rodzaju zajęć, tzn. indywidualne lub grupowe, datę i podpis osoby prowadzącej.

(akta kontroli str. 62-65, 74, 81-92)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała dzieciom całodienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za zakup żywności oraz opracowanie jadłospisów odpowiadała osoba zatrudniona na stanowisku intendent, magazynier. Z produktów dostarczanych przez kuchnię wychowankowie przy udziale wychowawców przygotowywali sobie śniadania, drugie śniadania do szkoły, podwieczorki i kolacje. Przygotowywaniem obiadów zajmowały się kucharki. Dzieci spożywały obiady w jadalni wspólnej dla wszystkich placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Zespół. Kuchnia w Placówce była zaopatrzona w produkty żywnościowe oraz napoje, co zweryfikowano w trakcie oględzin. W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie wymagał stosowania specjalnej diety. Dzieci realizowały dyżury porządkowe w kuchni i w jadalni. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły podczas rozmów indywidualnych.

(akta kontroli str. 95-96)

Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni przy ul. Szpitalnej 2 w Nowej Rudzie. W zależności od potrzeb dzieci korzystały z konsultacji specjalistycznych, m. in. stomatologa, ortodonta, neurologa, nefrologa, endokrynologa, laryngologa, psychiatry, chirurga, okulisty, ginekologa, kardiologa i dermatologa. Za kontakty z lekarzami odpowiadali wychowawcy, pedagog i psycholog Placówki. Podawanie leków odnotowywano w zeszycie raportów dobowych, a leki przyjmowane na stałe wpisywano do odpowiedniego rejestru „Leki”. Dyrektor wskazał, że wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze oraz wyroby medyczne, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Nie zaistniała konieczność zakupu środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W okresie objętym kontrolą jeden wychowanek był hospitalizowany.

(akta kontroli str. 56, 96-97, 100-103)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia. Dyrektor oświadczył, że zakup odzieży, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w prowadzonych w POW kartach odzieżowych okazanych w czasie czynności kontrolnych. Zakupy realizowano zarówno w sklepach stacjonarnych, jak i internetowych. Wychowankowie mieli możliwość

uczestniczenia w zakupach i wyboru odzieży. Otrzymywali ją również od darczyńców. Dyrektor wskazał, że dzieci wyposażano w zabawki, gry i sprzęt rekreacyjno – sportowy odpowiedni do wieku i zainteresowań. Artykuły te pochodziły głównie od sponsorów. Każdy z wychowanków otrzymywał również środki higieny osobistej. W powyższy sposób realizowano obowiązki określone w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i pkt 6 lit. c rozporządzenia.

(akta kontroli str. 66, 96)

Podręczniki uczniom szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych Placówka. Ponadto dzieci wyposażano w podręczniki do religii, pomoce i przybory szkolne. Powyższe wychowankowie potwierdzili w czasie rozmów indywidualnych. Tym samym spełniono wymogi zawarte w § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 97)

Dyrektor oświadczył, że dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych w POW i placówkach oświatowych, gdzie również zapewniono im udział w zajęciach kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych. W Placówce zapewniono wychowankom wsparcie wychowawcy, pedagoga oraz psychologa. Poprzez udział w zajęciach wychowawczych w Placówce przygotowywano dzieci m.in. do samodzielnego przygotowywania posiłków, obsługi sprzętów domowych, utrzymywania porządku, dbania o zdrowie oraz gospodarowania budżetem. Dzieci potwierdziły to w rozmowach. Tym samym wymagania wynikające z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia zostały spełnione.

(akta kontroli str. 97-99, 109-112)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej albo w regionalnej placówce opiekuńczo – terapeutycznej zapewnia się dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb wychowanków odbywa się w szkołach poza ww. placówkami bądź w systemie nauczania indywidualnego. W trakcie kontroli ustalono, że naukę w szkole podstawowej realizowało pięcioro dzieci. Dwie wychowanki były uczennicami techników, a kolejny wychowanek uczniem szkoły branżowej. Pięcioro dzieci było uczniami szkoły specjalnej na poziomie podstawowym, troje – młodzieżowego ośrodka wychowawczego; dzieci te pobierały naukę w szkołach funkcjonujących przy tych jednostkach. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiadali wychowawcy, pedagog oraz psycholog. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci, korzystali z dostępu do dzienników elektronicznych, a wychowawcy brali udział w zebraniach klasowych.

(akta kontroli str. 37-38)

Dyrektor oświadczył, że wychowawcy, pedagog i psycholog udzielali dzieciom pomocy i wsparcia w nauce. Działania te realizowano w czasie wyznaczonym na naukę. Dziesięcioro dzieci brało udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach, do których uczęszczały.

(akta kontroli str. 98, 106-108)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej zapewnia się uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć pozalekcyjnych oraz rekreacyjno – sportowych w POW i poza nią. W okresie objętym kontrolą dzieci brały udział w wyjściach i wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe, do których uczęszczały oraz przez Placówkę. Wychowankowie uczestniczyli w górskich wycieczkach po najbliższej okolicy, np. na Sokolec, Górę Dzikowiec, a także do Broumov, Ogrodu Zoologicznego i Centrum Kosmosu we Wrocławiu, Interaktywnego Muzeum Ziemi Kłodzkiej w Kudowie-Zdroju, Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju, Explora Park w Wałbrzychu, Energylandii w Zatorze. Dyrektor wskazał, że w czasie wolnym dzieci brały udział w zajęciach sportowych na terenie miasta, wyjściach na basen (w zależności od pory roku otwarty lub kryty), lodowisko, sanki i w zabawach na śniegu oraz w wycieczkach pieszych, piknikach, organizowanych „dyskotekach pod chmurką” i grillach. W okresie wakacji letnich poszczególni wychowankowie uczestniczyli w koloniach w Darłównu, a podczas ferii w tygodniowym zimowisku w Zakopanem. Powyższe dzieci potwierdziły w rozmowach indywidualnych.

(akta kontroli str. 97-98, 104-105, 215-239)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia dziecku zapewnia się opłatę za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo – wychowawcza albo regionalna placówka opiekuńczo – terapeutyczna oraz pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza ww. placówkami. Dyrektor przedłożył dokumenty oraz złożył oświadczenie, w którym wskazał, że Placówka pokrywała koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. Korzystano również z transportu własnego POW, np. przejazdu do lekarzy, na terapię, urlopowania, do młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Uczniom szkół ponadpodstawowych POW zapewniała bilety miesięczne na dojazd do i ze szkoły. Dzieci posiadające orzeczenie o kształceniu specjalnym korzystały z transportu Gminy. Placówka ponosiła także opłaty za pobyt w internacie i wyżywienie dzieci uczących się w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Nie wystąpiła natomiast sytuacja, w której dziecko przebywałoby w bursie, a tym samym Placówka nie ponosiła kosztów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 37-38, 95, 199-214)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wychowankowie od piątego roku życia powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. Jej wysokość winna być nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przywołane zapisy rozporządzenia należy mieć na uwadze i odpowiednio zmodyfikować treść Regulaminu w § 13 ust. 1 lit. p. Do regulaminu kieszonkowego dyrektor zarządzeniem nr 4/2026 z 10 kwietnia 2026 r. wprowadził zmiany w zakresie wysokości kwoty do własnego dysponowania oraz ustalania jej częstotliwości. Zaktualizowania wymaga jeszcze zapis zawarty w pkt 1 wskazujący, że uprawnionym do otrzymania kieszonkowego jest dziecko przebywające minimum 14 dni w Placówce. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające jego wypłaty. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Niemniej nieprawidłowość stanowi niewypłacenie kieszonkowego wychowankowi J.B. w październiku 2025 r. (w POW od 17 dnia miesiąca), dziecku A.D. w listopadzie i grudniu 2025 r. (pobyt od 20 listopada do 8 grudnia 2025 r.) oraz rodzeństwu Ł. w kwietniu 2026 r. (w POW od 28 dnia miesiąca). Kwota przyznawanego kieszonkowego była zróżnicowana dla wychowanków i mieściła się w przedziale 46 – 121 zł. Wypłaty kwot do własnego dysponowania przez dzieci odnotowywano na listach wypłat. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jej otrzymywanie.

(akta kontroli str. 148-184)

Placówka mieści się na drugim piętrze budynku wielorodzinnego. Wychowankom zapewniono dziesięć pokoi mieszkalnych (siedem jednoosobowych, dwa dwuosobowe, jeden trzyosobowy), właściwie oświetlonych, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Do dyspozycji dzieci pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, kuchnia, zapewniająca odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności, w której można było spożywać posiłki oraz miejsce do nauki. Posiłki przede wszystkim przygotowywano w kuchni głównej zlokalizowanej na parterze (wspólnej dla czterech placówek opiekuńczo – wychowawczych), a wydawano w jadalni. Placówka zapewniała łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Wychowankom zapewniono miejsce do nauki. Pokoje dzieci wymagają obecnie odmalowania. Dyrektor oświadczył, że prace remontowe są sukcesywnie realizowane. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 58, 123-129, 242-262)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi w POW oraz pracownicy z placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Zespół mieli kwalifikacje do zajmowanych stanowisk w świetle art. 98 ust. 1 pkt 1 – 4 i pkt 6 ustawy. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Jednakże w toku kontroli ustalono, że pani J.J. zatrudniona na stanowisku młodszego wychowawcy od 1 czerwca 2026 r. nie została zweryfikowana w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy. Ponadto wskazuje się, że osoby zatrudnione od lutego 2024 r., w zakresie spełnienia wymogu braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, winny przedłożyć właściwy wyciąg z Krajowego Rejestru Karnego a złożyły jedynie stosowne oświadczenie. Dotyczy to zarówno osób pracujących z dziećmi (S.T., O.Sz., M.S., K.W.), jak i zatrudnionych do obsługi i administracji (A.K., G.C). Weryfikacja taka winna być przeprowadzona od momentu wejścia w życie przedmiotowych regulacji.

Osoby zatrudnione w okresie objętym kontrolą na stanowisku dyrektora spełniały wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Jednocześnie analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że okazane orzeczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywanej pracy dyrektora oraz wychowawcy K.W. zostały wydane do pracy na stanowiskach uprzednio przez nich zajmowanych, tj. odpowiednio zastępcy dyrektora i opiekuna dziecięcego. Wskazuje się, że orzeczenie lekarskie winno być wydane w odniesieniu do konkretnego stanowiska pracy zgodnie z jego nazwą i zakresem obowiązków.

Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że piętnaście osób zatrudnionych do obsługi i administracji, tj. konserwator, kierowca, pomoce administracyjne, robotnik, robotnik prac lekkich, intendent, magazynier, sprzątaczkę, kucharkę i księgową spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim. (akta kontroli str. 185-198)

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę oraz analizy dokumentacji ustalono, że w Placówce respektowano prawa dziecka określone w art. 4 pkt 1–11 ustawy.

Dzieci wskazywały, że mogły utrzymywać kontakty z osobami bliskimi. Deklarowały możliwość swobodnego wyrażania własnego zdania w sprawach ich dotyczących oraz zgłaszania uwag i potrzeb wychowawcom. Z rozmów wynikało, że wychowanków uczono samodzielności, a codzienne obowiązki dostosowane były do ich wieku i możliwości

rozwojowych. Realizowali dyżury porządkowe. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki. Wychowankowie potwierdzili, że byli objęci kształceniem, stworzono im odpowiednie warunki do nauki oraz otrzymywały wsparcie w tym zakresie. Małoletni byli wyposażeni w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Dzieci miały także możliwość rozwijania zainteresowań poprzez udział w zajęciach dodatkowych, sportowych, rekreacyjnych i kulturalnych.

Dzieci wskazywały, że miały zapewnione odpowiednie warunki bytowe i opiekę. Z uzyskanych informacji wynika, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do świadczeń zdrowotnych, w tym opieki lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, lekarzy specjalistów oraz pomocy pedagogiczno – psychologicznej. Dzieci korzystały również w placówkach oświatowych z innych form specjalistycznego wsparcia. W toku rozmów wychowankowie potwierdzili, że dysponują odzieżą, obuwiem, środkami higieny osobistej oraz rzeczami osobistymi dostosowanymi do wieku i indywidualnych potrzeb. Jedynie młodsze dziewczynki wskazywały na potrzebę doposażenia w lalki. Kwestia ta została omówiona z dyrektorem podczas kontroli. Dyrektor zobowiązał się do weryfikacji potrzeb dzieci oraz zasobów pozostających w dyspozycji Placówki oraz do podjęcia stosownych działań w tym zakresie. Placówka zapewniała produkty lecznicze. Dzieci potwierdzały zaopatrzenie w wyroby medyczne (najczęściej okulary). Dzieci miały zapewnione wyżywienie, mogły korzystać z produktów żywnościowych przygotowanych przez kuchnię i przygotowywać przekąski i proste posiłki pod nadzorem wychowawców. Wychowankowie chętnie wymieniali ulubione potrawy, wskazywali, że jedzenie jest smaczne, a jego ilość wystarczająca do ich potrzeb. Wychowankowie otrzymywali kieszonkowe zgodnie z obowiązującymi zasadami. Uczestniczyli także w organizowanych wyjazdach, wypoczynku oraz wydarzeniach integracyjnych, a opiekunowie wspierali ich w rozwijaniu zainteresowań.

W trakcie indywidualnych rozmów żaden z wychowanków nie zgłosił, aby doświadczał przemocy ze strony osób dorosłych lub był świadkiem stosowania przemocy wobec innych dzieci przez pracowników Placówki. Jedno z dzieci wskazało na incydentalną sytuację, w której wychowawca zwrócił się do wychowanków w sposób arogancki. Z uzyskanych informacji wynika, że po powzięciu wiadomości o zdarzeniu dyrektor Placówki niezwłocznie podjął stosowne działania, a opisana sytuacja nie powtórzyła się. Dzieci wskazywały, że dorośli reagowali na zgłaszane potrzeby i udzielali im pomocy. Małoletni deklarowali, że mieli zaufanego wychowawcę, do którego mogli zwracać się z problemami i otrzymywali wsparcie. Wypowiedzi wychowanków wskazywały ponadto, że dyrektor POW reagował niezwłocznie na wszelkie sygnały dotyczące niewłaściwych zachowań osób dorosłych oraz przypadków nieprzestrzegania obowiązujących zasad i regulaminu pracy.

Przeprowadzone czynności kontrolne nie wykazały okoliczności świadczących o naruszeniu praw dziecka określonych w art. 4 pkt 1 – 11 ustawy. W Placówce obowiązywały standardy ochrony małoletnich wprowadzone przez jednostkę obsługującą.

(akta kontroli str. 57, 113-122)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Zespole Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „OMEGA” stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Nieprzestrzeganie standardu liczby dzieci umieszczonych w POW.
2. Niewłaściwa organizacja pracy wychowawczej w Placówce.
3. Nie prowadzono w pełnym zakresie arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych.
4. Czterem wychowankom w miesiącach ich przyjęcia lub w miesiącach opuszczenia Placówki nie zapewniono kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.
5. Brak weryfikacji jednej osoby do pracy z dziećmi w zakresie określonym w art. 98 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy oraz łącznie sześciu (4 zatrudnionych do pracy z dziećmi i 2 zatrudnionych do obsługi i administracji) w zakresie wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 25. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Zespołu Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „OMEGA”, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.40.2026.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu liczby dzieci w Placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Organizować pracę wychowawczą w placówce opiekuńczo – wychowawczej w sposób zapewniający całodobową opiekę.
Podstawa prawna: § 12 ust. 1, § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Odnotowywać w arkuszach badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych badania wychowanka.
Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
4. Zapewniać co miesiąc kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia w wysokości nie niższej niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w rozporządzeniu, której wysokość co miesiąc ustala dyrektor placówki.
Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
5. Weryfikować zatrudniane osoby do pracy z dziećmi oraz do obsługi i administracji w zakresie określonym w ustawie.
Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980).
Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca

2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Proszę w terminie do dnia **15 września 2026 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
E. Molska-Kaźmierczak
Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz
Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olewnicz
Ewa Olewnicz

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

