



WOJEWODA ŁÓDZKI

GPB-III.7821.7.2026
RK

Łódź, 28 sierpnia 2026 r.

DECYZJA NR 240 / 2026

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”,

po rozpatrzeniu

odwołań: oraz , reprezentowanych przez r.pr. Wojciecha Jaworskiego, od decyzji Starosty Łaskiego Nr 1/2026, z dnia 8 kwietnia 2026 r., udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowie Las” obejmującej działki położone:

- w obrębie Nowy Świat. gm. Wodzierady: nr 73, 72/10, 16, 2, 3/1, 4/37, 18/1, 19/10, 72/13, 72/15, 74/1, 76/1, 75/1, 77/1;
- w obrębie Kwiatkowie, gm. Wodzierady: nr 373, 399/8, 396/24, 381/1, 380/1, 376/12, 340/7, 351/16, 352/14, 374/1, 377/4, 378/4, 379/1, 380/12, 380/14, 381/9, 382/1, 383/1, 384/1, 385/1, 386/3, 387/1, 388/1, 389/10, 391/13, 392/10, 393/9, 394/18, 395/18, 395/20, 403/3,

orzekam

I. uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej:

- pkt 2 ppkt 2.1.: „Określenie linii rozgraniczających teren pasa drogowego; Linie rozgraniczające teren pasa drogowego przedstawiono przerywaną linią koloru niebieskiego na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu zatwierdzonego niniejszą decyzją”.
- pkt 7 tj. zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego w części:

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- projektu zagospodarowania terenu, w zakresie rysunków: Nr D-1.1, Nr D-1.2, Nr D-1.3 z datą Grudzień 2025 „Projekt zagospodarowania terenu/plan sytuacyjny” wraz ze stroną tytułową tej części projektu;
- projektu architektoniczno-budowlanego, w zakresie rysunku Nr D-02 „Typowe przekroje konstrukcyjne” wraz ze stroną tytułową tej części projektu;

i orzec w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji nowego zapisu w pkt 2 pkt 2.1.:
„Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji: Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik Nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej”;
- zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego w części:
 - projektu zagospodarowania terenu, w zakresie rysunków: Nr D-1.1, Nr D-1.2, Nr D-1.3 z datą 03.07.2026 „Projekt zagospodarowania terenu”, stanowiącego załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji wraz ze stroną tytułową tej części projektu;
 - projektu architektoniczno-budowlanego, w zakresie rysunku Nr D-02 z datą 03.07.2026 „Typowe przekroje konstrukcyjne”, stanowiącego załącznik Nr 3 do niniejszej decyzji wraz ze stroną tytułową tej części projektu;

II. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 1 grudnia 2025 r. Wójt Gminy Wodzierady, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11b ust. 1, art. 11c i art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, wystąpił do Starosty Łaskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowice Las”.

Starosta Łaski, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku o przedłożenie opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - stosownie do art. 11d. ust.1 pkt 8 lit e) specustawy drogowej, (działki nr ewid. 392/1 i 393/1 obręb Kwiatkowice, gm. Wodzierady).

W dniu 9 stycznia 2026 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź Inwestora na ww. wezwanie, do której załączono decyzję Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi, znak: ZS.2211.147.2025, z dnia 30 grudnia 2025 r.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
 Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
 Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

W dniu 23 lutego 2026 r. do organu I instancji, za pośrednictwem wiadomości e-mail, wpłynęła odpowiedź projektanta na ww. wniosek dotyczący weryfikacji projektu.

Pismem z dnia 24 lutego 2026 r. Starosta Łaski na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 149 § 2 Kpa, wezwał i do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów mających na celu wskazanie przymiotu strony w tym wskazanie tytułu prawnego do działek objętych postępowaniem.

Z kolei, pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Starosta Łaski poinformował i, że w sprawie dotyczącej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania „Rozbudowa drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowice Las”, nie jest stroną postępowania.

W dniu 9 marca 2026 r. do organu I instancji ponownie wpłynęło pismo (z dnia 3 marca 2026 r.) i o uznanie Ich za stronę postępowania w przedmiotowej sprawie, do którego załączono kopię wypisu z rejestru gruntów sporządzoną na dzień 9 lutego 2026 r., z którego wynika, że są współwłaścicielami działki nr ewid. obręb, gm. (tj. działki nie objętej zakresem przedmiotowego opracowania), jednocześnie podkreślając, że Ich zdaniem już w poprzednim piśmie wykazali swój interes prawny.

Z uwagi na powyższe wnioski/pisma, Starosta Łaski pismem z dnia 20 marca 2026 r., poinformował i, iż nie posiadają statusu strony w przedmiotowym postępowaniu powołując się przy tym na wyroki sądów: Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 18 maja 2021 r. (sygn. akt II OSK 3262/20) i z dnia 15 lipca 2014 r. (sygn. akt I OSK 2979/12) oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 26 marca 2020 r (sygn. akt II SAB/Kr 450/19) oraz postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Poznaniu (sygn. akt II SA/Po 487/14). Ponadto, Wnioskodawcy m.in. zostali poinformowani, że: „postępowanie toczy się w trybie przepisów tzw. specustawy drogowej” oraz że: „Wnioskujący nie wykazali swojego indywidualnego interesu prawnego opartego na konkretnie wskazanej normie prawa materialnego, uprawniającej do skutecznego uznania ich za stronę w sprawie o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej”. Jak wskazał Starosta Łaski, Wnioskodawcy: „jedynie stwierdzili, że są właścicielami działki, która graniczy z działką, na której planowana jest inwestycja, co wpływa na ich interes prawny (prawo własności)”.

Z kolei, w dniu 30 marca 2026 r. do organu I instancji wpłynął wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w charakterze strony, powołując się na interes prawny wynikający z prawa własności do nieruchomości sąsiadującej z planowaną drogą.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- na tablicy ogłoszeń (od dnia 26 stycznia 2026 r. do 10 lutego 2026 r.) i w Biuletynie Informacji Publicznej (od dnia 26 stycznia 2026 r. na okres 14 dni) Urzędu Gminy w Wodzieradach;
- na tablicy ogłoszeń (od dnia 26 stycznia 2026 r. do 10 lutego 2026 r.) i w Biuletynie Informacji Publicznej (od dnia 26 stycznia 2026 r. na okres 14 dni) Starostwa Powiatowego w Łasku ;
- w prasie lokalnej („Dziennik Łódzki Nad Wartą Weekend”) w dniu 30 stycznia 2026 r.

W dniu 9 lutego 2026 r. i , w związku z ww. obwieszczeniem, złożyli: „wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz udostępnienia akt przedmiotowej sprawy nr AB.6740.3.4.2025.JLI” z uwagi, iż jako właściciele nieruchomości - działka nr ewid. w miejscowości , bezpośrednio graniczącej „z planowaną inwestycją drogową, która wpływa na Ich interes prawny (prawo własności)” wnoszą o dopuszczenie Ich do udziału w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie, tego samego dnia tj. 9 lutego 2026 r. po zapoznaniu się z aktami sprawy i złożyli wniosek o zawieszenie postępowania z uwagi na m.in. złożenie wniosku „o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 20 czerwca 2025 r. wydanej przez Wójta Gminy Wodzierady stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowice Las”, gdyż w ocenie Wnioskujących: „Rozstrzygnięcie SKO stanowi zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 paragraf 1 pkt 4 KPA”. Ponadto, wnioskujący wskazują na uwagi i zastrzeżenia do projektu, zawierające błędy merytoryczne, a mające Ich zdaniem znaczenie dla zawieszenia postępowania.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

3

Starosta Łaski pismem z dnia 31 marca 2026 r. poinformował

, iż nie posiada statusu strony w przedmiotowym postępowaniu powołując się przy tym na wyroki sądów jak wyżej przy piśmie Starosty Łaskiego z dnia 20 marca 2026 r. Dodatkowo, organ I instancji wskazał, że: „To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażone w regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania zezwolenia na realizację inwestycyjno-drogowej”.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. do organu I instancji wpłynęły następujące pisma:

- skarga [redacted] i [redacted] na bezczynność oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Łaskiego, którą pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. Starosta Łaski przekazał Radzie Powiatu Łaskiego, jednocześnie informując o przekazaniu skargi Skarżących;
- zawiadomienia: o zagrożeniu naruszenia stosunków wodnych oraz wnioski o podjęcie działań nadzorczych w trybie Prawa wodnego, którego adresatem jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu oraz o istotnej zmianie okoliczności faktycznych wraz z wnioskiem o zajęcie stanowiska w trybie nadzoru nad wydaną opinią, którego adresatem jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi (do wiadomości Starosty Łaskiego).

Starosta Łaski decyzją Nr 1/2026, z dnia 8 kwietnia 2026 r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, udzielił Wójtowi Gminy Wodzierady zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowice Las, obejmującej działki położone:

- w obrębie Nowy Świat, gm. Wodzierady: nr 73, 72/10, 16, 2, 3/1, 4/37, 18/1, 19/10, 72/13, 72/15, 74/1, 76/1, 75/1, 77/1;
- w obrębie Kwiatkowice, gm. Wodzierady: nr 373, 399/8, 396/24, 381/1, 380/1, 376/12, 340/7, 351/16, 352/14, 374/1, 377/4, 378/4, 379/1, 380/12, 380/14, 381/9, 382/1, 383/1, 384/1, 385/1, 386/3, 387/1, 388/1, 389/10, 391/13, 392/10, 393/9, 394/18, 395/18, 395/20, 403/3.

Decyzję ZRID organ I instancji doręczył wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Wodzieradach (od dnia 20 lipca 2026 r. do 3 sierpnia 2026 r.);

- na tablicy ogłoszeń (od dnia 10 do 30 kwietnia 2026 r.) i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Łasku (od dnia 10 kwietnia 2026 r. na okres 14 dni);
- w prasie lokalnej („Dziennik Łódzki Nad Wartą”) w dniu 15 kwietnia 2026 r.

Ponadto, zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID wysłano dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej i art. 49 Kpa, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie, odpowiednio w siedzibie Starostwa Powiatowego w Łasku oraz siedzibie Urzędu Gminy w Wodzieradach, na stronach internetowych tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Od powyższej decyzji ZRID odwołanie złożyli: _____ oraz _____
 , reprezentowani przez r.pr. _____

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy drogowej wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyłają zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a w przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oraz zawiadamiają pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. Z kolei, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto, wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Zatem, oraz jako pozostałe strony zostali skutecznie zawiadomieni zarówno o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, jak i o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w drodze obwieszczenia, co obliguje organ odwoławczy do rozpatrzenia wniesionego odwołania. Skarżący zaskarżonej decyzji ZRID zarzucają:

1. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy:
 - art. 6, 7, 9 oraz 10 Kpa, poprzez pozbawienie Odwołujących, będących stroną w rozumieniu art. 28 Kpa, co potwierdziło w przypadku tego postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu decyzją z dnia 20 marca 2026 r. (znak sprawy: SKO.4161.7,8.26), możliwości udziału w sprawie odmawiając im statusu strony pismem z dnia 20 marca 2026 r.;
 - art.11a ust. 1 specustawy drogowej oraz art. 104 Kpa, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i zezwolenie na realizację inwestycji drogowej realizowanej w oparciu o niezgodny projekt z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia w zakresie istotnym, „tj. powierzchnia biologicznie czynna po realizacji inwestycji nie wyniesie około 8 000 m² - (informacje zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia), a 4 850 m² - (dane zawarte w projekcie)”.

Wobec powyższego Skarżący wnoszą o uchylenie w całości decyzji ZRID z dnia 8 kwietnia 2026 r.

Ponadto, Skarżący w treści odwołania podkreślają „brak zrealizowania odwodnienia dla tej inwestycji” oraz „ujawnienie w projekcie nieistniejącego wodociągu, co ogranicza możliwość zabudowy nieruchomości Odwołujących w zakresie podłączenia do sieci wodociągowej”, a tym samym, zdaniem Skarżących, świadczy to o błędach projektowych w przedłożonej dokumentacji projektowej. W ocenie Skarżących: „W niniejszej sprawie organy opiniujące zostały wprowadzone w błąd co do jednego z najistotniejszych parametrów inwestycji. Gdyby dysponowały rzeczywistymi danymi, ich stanowisko mogłoby być odmienne, a tym samym mogłoby dojść do konieczności przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Tym samym wadliwość danych zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia miała charakter nie tylko formalny, lecz przede wszystkim materialny i wpływała bezpośrednio na wynik sprawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu w decyzji z dnia 20 marca 2016 r., sygn. akt SKO.4161.7,8.26 wprost wskazało, że wymagana jest zgodność pozwolenia na budowę (zaskarżona decyzja nr 1/2026 z dnia

8 kwietnia 2026 r.) z decyzją środowiskową, a w niniejszej sprawie tej zgodności brak, co uzasadnia nieprawidłowość w danej w niniejszej sprawie decyzji”.

W pierwszej kolejności Wojewoda Łódzki pismem z dnia 13 maja 2026 r., na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwał pełnomocnika Skarżących do uzupełnienia złożonego odwołania o własnoręczny podpis, na które pełnomocnik Skarżących odpowiedział pismem z dnia 18 maja 2026 r. (data wpływu do tut. organu: 21 maja 2026 r.)

Następnie, pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. organ odwoławczy wezwał Inwestora do zajęcia stanowiska odnośnie wniesionego przez _____ oraz .

odwołania, poprzez ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 20 kwietnia 2026 r.

Inwestor pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. organu: 16 czerwca 2026 r.) udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie, informując, że:

- w zakresie „rzekomego wskazania w dokumentacji projektowej nieistniejącej sieci wodociągowej należy kategorycznie stwierdzić, iż zarzut ten jest całkowicie bezzasadny i nie znajduje jakiegokolwiek oparcia ani w treści dokumentacji projektowej, ani w materiałach geodezyjnych stanowiących podstawę jej opracowania, ani też w informacjach uzyskanych od właściwego gestora sieci. W granicach opracowania przedmiotowej inwestycji występują bowiem sieci wodociągowe, których przebieg został uwzględniony w dokumentacji projektowej. Pierwszy z odcinków sieci wodociągowej przebiega poprzecznie względem osi projektowanej drogi w rejonie kilometra około 0+283 projektowanej drogi. Drugi przebieg sieci wodociągowej występuje w końcowym zakresie opracowania, w rejonie skrzyżowania projektowanej drogi z drogą powiatową nr 3706E. Już sama ta okoliczność przesądza, że twierdzenie o wykazaniu w projekcie sieci nieistniejącej jest nieuprawnione. Podkreślenia wymaga, że fakt, iż wskazane sieci wodociągowe nie przebiegają równolegle do projektowanej drogi na całej długości inwestycji, lecz występują punktowo lub poprzecznie względem jej osi, w żaden sposób nie oznacza, że sieci te nie istnieją albo że zostały wykazane w dokumentacji bez podstawy. Przeciwnie, z punktu widzenia zasad prawidłowego projektowania oraz bezpieczeństwa prowadzenia robót budowlanych, projektant ma obowiązek uwzględnić również takie sieci uzbrojenia terenu, które przecinają obszar robót albo znajdują się w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W przedmiotowym przypadku przewidziane są roboty ziemne oraz inne prace budowlane prowadzone w rejonie istniejącej infrastruktury wodociągowej. Wykonawca robót musi zatem posiadać jednoznaczną informację o występowaniu takiego uzbrojenia, aby prowadzić prace z należytą ostrożnością, zgodnie z dokumentacją projektową, zasadami wiedzy technicznej oraz wymaganiami wynikającymi z ochrony istniejących urządzeń infrastruktury technicznej.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doreczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Pominięcie takich informacji w projekcie mogłoby prowadzić do realnego ryzyka uszkodzenia sieci, powstania kolizji, zagrożenia ciągłości dostaw wody, a także do odpowiedzialności uczestników procesu budowlanego. Z tego względu wykazanie tych sieci w dokumentacji projektowej było nie tylko zasadne, lecz wręcz konieczne. Istnienie przedmiotowych sieci wodociągowych zostało potwierdzone w toku konsultacji przez właściwego gestora sieci. Ponadto przebieg tych sieci znajduje odzwierciedlenie w aktualnym zasobie geodezyjnym prowadzonym przez Starostę Łaskiego oraz w treści mapy do celów projektowych sporządzonej przez uprawnionego geodetę, stanowiącej podstawowy materiał wyjściowy do opracowania dokumentacji projektowej. Projektant nie wykazuje uzbrojenia terenu w sposób dowolny, lecz w oparciu o materiały urzędowe, aktualne dane geodezyjne, mapę do celów projektowych oraz informacje właściwych gestorów infrastruktury. Skoro zatem zarówno materiały geodezyjne, jak i informacje uzyskane od gestora sieci potwierdzają występowanie wodociągu w granicach opracowania, to zarzut wskazania w projekcie sieci nieistniejącej należy uznać za oczywiście chybiony”;

- w zakresie „rzekomych istotnych rozbieżności dotyczących powierzchni biologicznie czynnej należy wskazać, że zarzut ten opiera się na niepełnym i wybiórczym odczytaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentów poprzedzających jej sporządzenie, a w konsekwencji prowadzi do błędnych wniosków co do rzeczywistego zakresu i charakteru zmian zachodzących na kolejnych etapach przygotowania inwestycji. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że pierwszym dokumentem opracowanym w toku przygotowania przedmiotowej inwestycji, w którym odniesiono się do powierzchni biologicznie czynnej, była karta informacyjna przedsięwzięcia. W dokumencie tym wskazano, że docelowa powierzchnia biologicznie czynna po realizacji inwestycji będzie wynosić około 8 000 m². Jednocześnie przy te wartości zamieszczono wyraźną adnotację, że jest to wartość szacunkowa, natomiast ostateczna powierzchnia zostanie ustalona na podstawie zatwierdzonego projektu budowlanego. Zapis ten nie miał charakteru przypadkowego ani drugorzędowego. Jego celem było jednoznaczne poinformowanie organów opiniujących oraz organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, że wskazany na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia bilans terenu został określony na podstawie dokumentacji właściwej dla tego etapu przygotowania inwestycji, a więc na podstawie rozwiązań koncepcyjnych, przed sporządzeniem kompletnego projektu budowlanego, przed zakończeniem wszystkich szczegółowych uzgodnień, pomiarów, inwentaryzacji oraz ostatecznego uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Należy bowiem mieć na uwadze, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem sporządzanym na wcześniejszym etapie procesu inwestycyjnego niż projekt budowlany. Na tym etapie określa się podstawowe

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

parametry przedsięwzięcia, jego przewidywany zakres, możliwe oddziaływania oraz orientacyjne bilanse powierzchniowe. Dopiero w dalszym toku prac projektowych następuje szczegółowe doprecyzowanie rozwiązań technicznych, w tym przebiegu drogi, lokalizacji zjazdów, geometrii poszczególnych elementów pasa drogowego, zakresu poboczy, sposobu odwodnienia powierzchni poszczególnych rodzajów nawierzchni. W toku tych prac uzyskiwane są również kolejne uzgodnienia, wykonywane są szczegółowe pomiary i weryfikacje, a projektant dokonuje uszczegółowienia dokumentacji w programach projektowych, (...). Z tego względu możliwość wystąpienia pewnych różnic pomiędzy wartością szacunkową wskazaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia a wartością wynikającą z późniejszego projektu budowlanego została przewidziana już w samej karcie informacyjnej przedsięwzięcia. (...) na etapie projektu budowlanego (...), dokonano szczegółowego zestawienia powierzchni poszczególnych elementów projektowanego zagospodarowania terenu. W zestawieniu tym wskazano między innymi powierzchnię biologicznie czynną (w ujęciu stricte terenów zielonych) wynoszącą 4 500 m² powierzchnię poboczy wynoszącą 1 900 m² oraz powierzchnię zjazdów wynoszącą 700 m². W tym miejscu konieczne jest podkreślenie, że zarówno projektowane pobocza, jak i projektowane zjazdy zostały przewidziane do wykonania z kruszywa łamanego. Są to zatem powierzchnie przepuszczalne, chłonne, niewykonywane jako szczelna nawierzchnia bitumiczna, betonowa czy z kostki betonowej. W konsekwencji powierzchnie te, obok terenów zielonych sensu stricto, również powinny być uwzględniane przy ocenie powierzchni biologicznie czynnej lub powierzchni chłonnej pozostającej w obrębie inwestycji. Właśnie ta okoliczność ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowej oceny zarzutu odwołujących. Różnica wskazywana w odwołaniu, tj. porównanie wartości około 8 000 m² z karty informacyjnej przedsięwzięcia z wartością około 4 500 m² dotyczącą wyłącznie terenów zielonych, nie stanowi rzeczywistej różnicy w zakresie faktycznej powierzchni biologicznie czynnej po realizacji inwestycji. Jest to rezultat porównania dwóch wartości o różnym zakresie znaczeniowym. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano orientacyjną łączną powierzchnię biologicznie czynną, natomiast w pierwotnym zestawieniu projektu budowlanego wartość 4 500 m² odnosiła się do jednej z kategorii powierzchni, tj. terenów zielonych, bez doliczenia powierzchni poboczy i zjazdów wykonanych z kruszywa. Nie była to zatem różnica wynikająca z istotnego zmniejszenia zakresu powierzchni biologicznie czynnej, lecz różnica wynikająca ze sposobu prezentacji i zsumowania poszczególnych pozycji bilansu terenu. Korekta ta nie polegała na zmianie zasadniczych rozwiązań projektowych ani na fizycznym zwiększaniu lub zmniejszaniu powierzchni w terenie. Jej celem było doprecyzowanie sposobu prezentacji bilansu powierzchni poprzez uwzględnienie, że powierzchnia biologicznie czynna

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

lub chłonna obejmuje nie tylko tereny zielone, lecz również powierzchnie poboczy oraz zjazdów wykonanych z kruszywa. Po przeprowadzeniu szczegółowej weryfikacji oraz pomiarów w programach CAD, łączna wartość tak rozumianej powierzchni została określona na poziomie około 7 500 m² i taka wartość została ujęta w projekcie budowlanym stanowiącym finalny załącznik do wydanej decyzji ZRID oraz dokumentację przeznaczoną do dalszego postępowania i realizacji robót. W konsekwencji rzeczywista różnica pomiędzy wartością szacunkową wskazaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, tj. około 8 000 m², a wartością ustaloną na podstawie finalnego projektu budowlanego, tj. około 7 500 m², wynosi około 500 m². Różnica ta mieści się w granicach normalnych odchyłek występujących pomiędzy etapem koncepcyjnym i środowiskowym a etapem szczegółowego projektu budowlanego”.

W następnej kolejności, po analizie materiału dowodowego w sprawie wraz z udzieloną odpowiedzią na wezwanie, działając na podstawie art. 136 § 1 Kpa, organ odwoławczy pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i dokonania uzupełnień, w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma, w m.in. zakresie:

- wyjaśnienia w zakresie brakującego fragmentu opracowania przedstawiającego zarówno proponowany przebieg drogi (rysunek nr D-1.1 i D-1.2), jak i projekt zagospodarowania terenu (rysunek nr D-1.1 i D-1.2), na odcinku węzła/skrzyżowania rozbudowywanej drogi objętej przedmiotową inwestycją z drogą - ul. Dowski (działka nr ewid. 16, obręb Nowy Świat, gm. Wodzierady);
- wyjaśnienia w zakresie wskazanej linii rozgraniczającej na arkuszu nr D-1.1, która przebiega wzdłuż granicy między działkami nr ewid. 412/7 i 412/1 i następnie przecina w poprzek działkę nr ewid. 412/7;
- doprowadzenia do zgodności z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524), który stanowi, że projektant zapewnia sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

W dniu 9 lipca 2026 r. wpłynęła odpowiedź Inwestora z dnia 8 lipca 2026 r., na ww. wezwanie organu wojewódzkiego, uzupełniona w dniu 17 lipca 2026 r., obejmująca m.in. przekazanie czterech egz. projektu budowlanego, w tym skorygowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz skorygowanego rysunku projektu zagospodarowania terenu wraz ze stronami tytułowymi poszczególnych części projektu budowlanego uzupełnionych m.in. o podpisy sprawdzającego projekt budowlany.

Ponadto w dniu 7 sierpnia 2026 r. do tut. organu wpłynęło pismo Inwestora dotyczące „sprostowania stanowiska projektanta z dnia 10 czerwca 2026 r. w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu od decyzji Starosty Łaskiego nr 1/2026 z dnia 8 kwietnia 2026 r., dotyczącej rozbudowy drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat – Kwiatkowice Las” w zakresie omyłki rachunkowej i pisarskiej związanej z błędnie wskazaną łączną powierzchnią biologicznie czynną w ww. piśmie, tj.: „Prawidłowa łączna wartość wynosi około 7 100 m², co odpowiada sumie wskazanych w stanowisku powierzchni: terenów zielonych – 4 500 m², poboczy – 1 900 m² oraz zjazdów – 700 m². W konsekwencji różnica względem szacunkowej wartości około 8 000 m² wskazanej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynosi około 900 m²”.

Po przeanalizowaniu akt w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, organ odwoławczy - nie będąc związanym granicami odwołania - stwierdza, co następuje.

Odwołanie, jak wskazano powyżej, Skarżący wnieśli jako pozostałe strony zawiadomione w drodze obwieszczeń, o których jest mowa w art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy drogowej i zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu, w związku z czym podlega rozpatrzeniu.

Podstawową zasadą postępowania odwoławczego jest to, iż organ drugiej instancji nie ogranicza się jedynie do oceny zarzutów zawartych w odwołaniu, lecz rozpoznaje sprawę co do istoty. Art. 7 Kpa stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W myśl art. 8 § 1 Kpa, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, o czym stanowi art. 77 § 1 Kpa.

Zaskarżona decyzja ZRID została wydana na podstawie przepisów specustawy drogowej. W postępowaniu odwoławczym organ drugiej instancji bada zasadność wydania zaskarżonej decyzji oraz zachowanie przez organ pierwszej instancji procedury przewidzianej w specustawie drogowej. Specustawa drogowa jest zatem aktem prawnym o charakterze szczególnym w stosunku do ustawodawstwa zwykłego, w tym do zasad określonych w Kpa. Specustawa drogowa ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji drogowych. Wyjątkowy charakter ustawy, wyrażony

jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego w stosunku do uregulowań m.in. Prawa budowlanego, gdyż inwestor uzyskuje jedną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zawierającą w sobie m.in. ustalenie lokalizacji inwestycji, zatwierdzenie podziałów nieruchomości i pozwolenie na budowę. Przepisy specustawy drogowej mają w tym przypadku charakter *lex specialis*, gdyż regulują zasady i warunki przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w tym lokalizację, nabywanie nieruchomości oraz zasady realizacji, jak i organy właściwe do orzekania w tych sprawach.

Specustawa drogowa jest regulacją poprzedzającą budowę drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889 ze zm.), zwanej dalej „u.d.p.”. Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej stanowi, że ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu u.d.p. W tej okoliczności należy ocenić, czy w danej sytuacji mamy do czynienia z drogą publiczną, aby móc realizować inwestycję na podstawie specustawy drogowej.

Zgodnie z art. 1 u.d.p., drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Jednocześnie, znaczenie pojęcia „droga” zostało ujęte w art. 4 pkt 2 u.d.p., z którego wynika, że droga oznacza budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 Prawa budowlanego, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Natomiast, pas drogowy to wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga (art. 4 pkt 1 u.d.p.). Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 4 pkt 17 u.d.p., budowa drogi polega na wykonywaniu połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę. Drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne (art. 2 ust. 1 u.d.p.). Zawarte w art. 1 ust. 1 specustawy drogowej odesłanie nie przewiduje żadnych wyjątków, co oznacza, iż jedynie inwestycja dotycząca drogi stanowiącej drogę publiczną w rozumieniu u.d.p. może być prowadzona na zasadach i warunkach przewidzianych w specustawie drogowej. Należy również nadmienić, że specustawę drogową stosuje się do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych –

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

przy czym żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada obowiązku uprzedniego zaliczania planowanych dróg do kategorii dróg publicznych.

Przedmiotem planowanej inwestycji jest rozbudowa drogi gminnej DG 103412E na odcinku o długości 2 013 m do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 710 relacji Lutomiersk - Szadek w km 0+000 do skrzyżowania z drogą powiatową nr 370E relacji Wodzierady - Kwiatkowice w km 2+0013.

Należy również zwrócić uwagę, iż w niniejszej sprawie inwestycja dotyczy drogi dojazdowej (klasy D), o jakiej mowa w § 4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem WT dla dróg publicznych”. Biorąc pod uwagę cele, dla których Inwestor ma zamiar zrealizować przedmiotową inwestycję drogową należy wskazać, iż stanowią one działanie celu publicznego. Zatem, niewątpliwie przedmiotowa inwestycja w odniesieniu do drogi spełnia cel specustawy drogowej, któremu służą określone w niej specjalne zasady przygotowania i realizacji inwestycji drogowych - ułatwienie realizacji inwestycji drogowych jako celu publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż w przypadku przedmiotowej inwestycji drogowej możliwa jest jej realizacja w trybie specustawy drogowej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie organu I instancji w całości albo w części. Jednocześnie, jak stanowi art. 11g ust. 3 specustawy drogowej, w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

W tym miejscu podkreślić należy, iż weryfikacja przedłożonego do wniosku o realizację inwestycji drogowej projektu zagospodarowania terenu oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi (jak wskazano ww. wezwaniu Wojewody Łódzkiego z dnia 25 czerwca 2026 r.) wykazała nieprawidłowości polegające m.in. na: braku fragmentu opracowania przedstawiającego zarówno na mapie z proponowanym przebiegiem drogi, jak i projekcie zagospodarowania terenu; braku zapewnienia przez projektanta sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności; zaistnieniu niejasności w zakresie wskazanej linii rozgraniczającej na arkuszu nr D-1.1.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w części określenia linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji oraz zatwierdzenia projektu

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doreczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/ww-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, ustalając jednoznaczne zapisy (zgodnie z sentencją niniejszej decyzji), a w pozostałej części utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Po skorygowaniu na etapie postępowania odwoławczego załączników do wniosku tj. mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie uzupełnienia o sprawdzającego projekt, Wojewoda Łódzki postanowił dokonać w powyższym zakresie konwalidacji zaskarżonej decyzji zgodnie z sentencją niniejszej decyzji.

Przystępując do weryfikacji decyzji ZRID należy wskazać, iż zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową zakres inwestycji obejmuje rozbudowę drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat - Kwiatkowice Las.

Parametry projektowe inwestycji przyjęto w oparciu o ww. rozporządzenie WT dla dróg publicznych:

- kategoria drogi: gminna;
- klasa techniczna: D- dojazdowa;
- kategoria obciążenia ruchem: KR1;
- szerokość jezdni:
 - w km 0+000 do 0+745 wynosi 3,5 m (z uwzględnieniem trudnych warunków i strefy ograniczonej prędkości - szerokość jezdni na mijankach wynosi 5,0 m);
 - w km 0+745 do 2+013 wynosi 4,0 m (z uwzględnieniem trudnych warunków) - szerokość jezdni na mijankach wynosi 5,0 m);
- pochylenie poprzeczne jezdni jednostronne i dwustronne: 2 %;
- nawierzchnia jezdni: bitumiczna;
- szerokość obustronnych poboczy z kruszywa łamanego: 0,5 m (z uwzględnieniem trudnych warunków i strefy ograniczonej prędkości w km 0+000-0+740);
- odprowadzenie wód opadowych i roztopowych: za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych jezdni powierzchniowo na tereny zielone i o nawierzchni gruntowej w obrębie pasa drogowego.

Inwestycja obejmuje również budowę/przebudowę/remont zjazdów do działek o nawierzchni z kruszywa łamanego i szerokościach zmiennych oraz usunięcie kolizji z istniejącymi sieciami poprzez zabezpieczenie ich rurami osłonowymi. Inwestycja nie ingeruje w bezpośredni sposób na parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia.

Jak stanowi art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wniosek po uzyskaniu opinii m. in. właściwych miejscowo zarządu województwa i zarządu

powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W aktach przedmiotowej sprawy znajdują się:

- pismo Zarządu Województwa Łódzkiego znak: BPRWŁ.ZP.4041.101.2025, z dnia 13 sierpnia 2025 r. - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji;
- uchwała Zarządu Powiatu Łaskiego Nr 339/25, z dnia 14 sierpnia 2025 r., w sprawie wyrażenia opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji;
- pismo Wójta Gminy Wodzierady znak: RIiR.7021.10.2025, z dnia 6 sierpnia 2025 r. - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji;
- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Łasku znak: ZD.415.19.2025, z dnia 15 grudnia 2025 r. - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu określonych w ww. piśmie warunków.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, złożonego w dniu 1 grudnia 2025 r., uzupełnionego w dniu 9 stycznia 2026 r., zarządca drogi, zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, załączył:

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- mapy zawierające podział nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu;
- pismo Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi pismo znak: WUOZ-ZA.5152.501.2025.AM, z dnia 9 grudnia 2025 r.;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak: P.RPP.430.168.2025.SK, z dnia 3 września 2025 r.;
- opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych znak: ZS.2211.147.2025, z dnia 30 grudnia 2025 r.;

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- decyzję Wójta Gminy Wodzierady znak: ROŚ.6220.2.5.2025, z dnia 20 czerwca 2025 r., o środowiskowych uwarunkowaniach, zwaną dalej „decyzją środowiskową”, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie drogi gminnej DG 103412E Nowy Świat- Kwiatkowice Las”;
- oświadczenie projektanta z dnia 1 grudnia 2025 r. o braku konieczności przedłożenia opinii: Ministra do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej oraz podmiotu zarządzającego w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich;
- oświadczenie projektanta z dnia 1 grudnia 2025 r. o braku konieczności sytuowania kanału technologicznego w pasie drogowym w związku z budową drogi publicznej z uwagi, iż w drodze zlokalizowane są sieci: elektroenergetyczna i teletechniczna.

W ocenie tutejszego organu przedłożony wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, po skorygowaniu rysunku projektu zagospodarowania terenu oraz mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, jest kompletny i spełnia wymogi określone w art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne z uwagi na zaprojektowanie inwestycji drogowej o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km, tj. łącznej długości wynoszącej 2 013 m zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Dla przedmiotowej inwestycji Inwestor uzyskał ww. decyzję środowiskową z dnia 20 czerwca 2025 r.

W następnej kolejności organ odwoławczy sprawdził, czy analizowana decyzja ZRID spełnia wymagania art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, w którym wymieniono niezbędne elementy, jakie powinna zawierać decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zaskarżona decyzja ZRID zawiera m.in. wymagania dotyczące powiązania dróg z innymi drogami publicznymi, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa oraz wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji zostało konwalidowane przez organ odwoławczy zgodnie z sentencją niniejszej decyzji. W tym miejscu należy wskazać,

że zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- mapę w skali co najmniej 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (pkt 1);
- trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnym na dzień opracowania projektu (pkt 5).

Natomiast stosownie do treści art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; (pkt 2);
- zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego (pkt 7).

Określone wyżej załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej są przedmiotem odrębnych rozstrzygnięć określonych w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej. W związku z powyższym należy wskazać, że decyzja ZRID winna określać linie rozgraniczające teren inwestycji naniesione na mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej.

Decyzja ZRID, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, zatwierdza podział nieruchomości oraz określa nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Wodzierady.

Zaskarżona decyzja ZRID określa również szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych oraz wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Opisane na wstępie postępowanie administracyjne przeprowadzone przez organ I instancji, wypełnia art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy drogowej oraz przepisy Kpa, które mają zastosowanie z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Zdaniem organu odwoławczego, w niniejszej sprawie Starosta Łaski prowadząc postępowanie zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy, wykazując ten fakt w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ZRID. Równocześnie organ I instancji zapewnił możliwość czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom oraz podjął czynności niezbędne do wyjaśnienia i załatwienia sprawy. Nie doszło do naruszenia przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego. Analiza dokumentacji projektowej, w tym m.in. korekta mapy przedstawiającej przebieg drogi i tym samym przebiegu linii rozgraniczających inwestycję

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doreczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

oraz korekta rysunku projektu zagospodarowania terenu w zakresie brakującego fragmentu opracowania oraz przebiegu linii rozgraniczającej między nr ewid. 412/7 i 412/1 prowadzi do wniosku, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie narusza obowiązujących przepisów prawa oraz interesów osób trzecich.

Opisane na wstępie postępowanie administracyjne przeprowadzone przez organ I instancji, wypełnia art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy drogowej oraz przepisy Kpa, które mają zastosowanie z zastrzeżeniem przepisów specustawy drogowej. Ponadto, w ocenie organu odwoławczego, zaskarżona decyzja ZRID, wraz z niniejszą decyzją, wypełnia warunki zawarte w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, w którym są wymienione niezbędne elementy, jakie powinna zawierać decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymogami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. W związku z powyższym, za wszystkie rozwiązania zawarte w projekcie odpowiada jego autor. W celu potwierdzenia ich prawidłowości projektanci, a także projektanci sprawdzający dołączyli, w myśl art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego, oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Wszelkie zastosowane rozwiązania zostały zaprojektowane przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, aktualne na dzień ich opracowania.

Należy również wskazać, iż w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, iż decyzja wydawana w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę (również decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) nie ma charakteru uznaniowego, bowiem zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. W tym miejscu należy również przywołać treść art. 11e specustawy drogowej, zgodnie z którym nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do zarzutów Skarżących w zakresie „nieistniejącego wodociągu, co ogranicza możliwość zabudowy nieruchomości Odwołujących w zakresie podłączenia do sieci wodociągowej” należy wskazać, że projekt zagospodarowania terenu został opracowany na mapie do celów projektowych w skali 1:500 sporządzonej przez uprawnionego geodetę, która została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starostwa Powiatowego w Łasku w dniu 28 sierpnia 2025 r. (nr protokołu

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

operatu technicznego: GK.6641.355.2024_2). Powyższe, oznacza wypełnienie warunku art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego. Ponadto, jak wynika z ogólnodostępnej strony internetowej geoportal.gov.pl w drodze podlegającej rozbudowie nie biegnie żadna sieć wodociągowa. Dopiero w drodze powiatowej wzdłuż działki nr ewid. 137 biegnie sieć wodociągowa „wo110”. Natomiast, warto zaznaczyć, że na długości projektowanej rozbudowy drogi gminnej występują kolizje np. z doziemną instalacją wodociągową „woD40” przebiegającą poprzecznie do drogi w rejonie działek nr ewid. 312/12 i 394/7, która to następnie instalacja wodociągowa „woD80” biegnie przez działkę nr ewid. 354/2, a dalej biegnie wzdłuż ul. Ogrodowej w kierunku zachodnim aż do studzienki na działce nr ewid. 355/8. Na terenie przez który przebiega droga podlegająca rozbudowie występują liczne indywidualne ujęcia wody tj. studnie, z których zasilane są budynki, w tym budynki Skarżących, natomiast brak jest gminnej sieci wodociągowej. Z opisu projektu zagospodarowania wynika, że w przypadku stwierdzenia kolizji z istniejącymi sieciami zakres robót budowlanych obejmuje także zabezpieczenie rurami osłonowymi tych sieci. Zakres prac nie ingeruje w bezpośredni sposób w parametry techniczne sieci i uzbrojenia terenu. Nadto, skarżący nie przedstawił dowodu na poparcie swojego zarzutu. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), stanowi, że podmioty, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 tj. m.in. właściciele nieruchomości, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Jak wynika, z powyższego w przypadku nieczynnej lub nieistniejących instalacji lokalnych/ indywidualnych na działkach to właściciel nieruchomości zgłasza wszelkie zmiany na działce w celu ewentualnego naniesienia ich na mapy państwowe stosując oczywiście odpowiednie procedury administracyjne w tym zakresie. Organ dokonujący zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków po zgłoszeniu ich przez właściciela nieruchomości nanosi je na mapy państwowe, które w następnej kolejności stanowią bazę, na podstawie której uprawniony geodeta wykonuje mapę do celów projektowych. Zatem, aktualność mapy w zakresie instalacji wodociągowych na nieruchomościach uzależniona jest m.in. od zgłoszenia właścicieli nieruchomości o wszelkich zmianach na Ich działkach.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu dotyczącego „radyklanego obniżenia powierzchni biologicznie czynnej względem wskazanej w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia”, należy podkreślić, iż jak wskazano w decyzji środowiskowej „bilans terenu po realizacji przedsięwzięcia będzie następujący: nawierzchnia jezdni bitumicznej - ok 8 000 m², nawierzchnia zjazdów/utwardzeń, poboczy- ok 3 000 m², powierzchnia biologicznie czynna -

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

ok. 8 000 m²”. Jak wynika zarówno z dokumentacji projektowej w pkt 1.4 lit. b zestawienia, jak i pism z dnia 11 czerwca 2026 r. i 7 sierpnia 2026 r. powierzchnia nawierzchni jezdni drogi wykonanej z mieszanki mineralno-asfaltowej po wykonaniu rozbudowy wynosi ok. 8 000 m², powierzchnia nawierzchni poboczy wykonanych z kruszywa łamanego C90/3 0-31,5 mm gr 15 cm po wykonaniu rozbudowy wynosi 1 900 m², powierzchnia terenów zielonych wynosi 4 500 m², a natomiast powierzchnia nawierzchni zjazdów wykonanych także z kruszywa łamanego C90/3 0-31,5 mm gr 15 cm wynosi 700 m². Natomiast powierzchnia biologicznie czynna po wykonaniu rozbudowy wynosi ok. 7100 m². Z kolei, z rysunku nr D-02 pt „typowe przekroje konstrukcyjne” wynika, że warstwa kruszywa o ww. frakcji zarówno poboczy, jak i zjazdów będzie ułożona na istniejącym podłożu gruntowym, co oznacza, że jest warstwą zapewniającą retencję wód opadowych w myśl definicji zawartej w § 3 pkt 22 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.). Wobec powyższego, biorąc pod uwagę wyjaśnienia projektanta załączone przy piśmie Inwestora z dnia 11 czerwca 2026 r. oraz z dnia 7 sierpnia 2026 r. m.in. w zakresie wyliczeń powierzchni biologicznie czynnej oraz korektę w opisie projektu zagospodarowania uszczegółowiającą wyliczenia tej powierzchni, w ocenie organu odwoławczego należy stwierdzić, że przedmiotowa inwestycja nie stoi w sprzeczności z zapisami decyzji środowiskowej w ww. zakresie. Zatem, ww. zarzut w ocenie Wojewody Łódzkiego jest bezzasadny. Jak wyżej wykazano wielkość powierzchni biologicznie czynnej przyjętej w projekcie budowlanym (obejmującym rozbudowę drogi gminnej o szerokości od 3,5 m do 4,0 m z fragmentami szerokości drogi wynoszącej 5,0 m, o długości 2 013 m, z obustronnymi poboczami szerokości 0,5 m i zjazdami o nawierzchni z kruszywa tj. nawierzchni przepuszczalnej) wynoszącej 7 100 m², o której stanowią przepisy rozporządzenia WT, nie odbiega od tej przyjętej w decyzji środowiskowej. Podobnie przedmiotowa inwestycja jest zgodna z ww. decyzją środowiskową w zakresie zapisu dotyczącego odprowadzenia wód opadowych: „zgodnie z istniejącym pochyleniem terenu, powierzchniowo na tereny zielone w pasie drogowym i oczyszczone przez warstwę humusu”. Odwodnienie przedmiotowej inwestycji zostało zaprojektowane poprzez zastosowanie odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych rozbudowywanej drogi skierowane na zewnątrz tj. skierowane w kierunku poboczy, a następnie na teren zielony, co obrazują odpowiednie przekroje zastosowanych typowych rozwiązań na rysunku części architektoniczno-budowlanej. Ponownie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, za wszelkie rozwiązania projektowe odpowiada projektant, a nadto rozwiązania te zostały potwierdzone przez sprawdzającego projekt budowlany.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Natomiast, w odniesieniu do zaskarżonej decyzji środowiskowej, należy wskazać, iż decyzja środowiskowa tj. Wójta Gminy Wodzierady znak: ROŚ.6220.2.5.2025, z dnia 20 czerwca 2025 r., o środowiskowych uwarunkowaniach jest ostateczna. Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu znak: KO.4161.7,8.26, z dnia 20 marca 2026 r., odmówiono stwierdzenia nieważności ww. decyzji.

Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 769/19: *Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. (...) specustawa drogowa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych i innych rozwiązań komunikacyjnych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Pomimo zatem odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Przy realizacji systemu dróg publicznych służących celowi publicznemu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem. (...) Zarówno inwestor, jak i organy opierają się na takim stanie geodezyjnym, jaki w chwili wydania decyzji wynika z katastru nieruchomości (danych z ewidencji gruntów).*

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), zwanej dalej, wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Z kolei, zgodnie z § 3 ww. artykułu po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. Odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy. Natomiast, zgodnie z art. 152 § 1 p.p.s.a., w razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność, nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej.

pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Kamila Mularczyk
Kierownik Oddziału Orzecznictwa
w Wydziale Gospodarki Przestrzennej
i Budownictwa

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi
2. Załącznik nr 2 - rysunki: Nr D-1.1, Nr D-1.2, Nr D-1.3 „Projekt zagospodarowania terenu”
3. Załącznik nr 3- rysunek Nr D-02 „Typowe przekroje konstrukcyjne”

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Wodzierady (+ projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu wraz z załącznikiem nr 1, 2 i 3)
 2. _____, reprezentowany przez r.pr. _____
 3. _____, reprezentowana przez r.pr. _____
 4. Aa.
- pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w zw. z ust. 3 specustawy drogowej

Do wiadomości:

1. Starosta Łaski (+ projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany oraz wraz z załącznikiem nr 1, 2 i 3)
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łasku (+ projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu wraz z załącznikiem nr 1, 2 i 3)

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Ponadto, należy wskazać, iż zgodnie z art. 86f ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), do skargi na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się przepis art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, z tym że przez trudne do odwrócenia skutki, o których mowa w tym przepisie, rozumie się następstwa wynikające z podjęcia realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wydano zaskarżoną decyzję.

Reasumując, w ocenie Wojewody Łódzkiego, wniesienie przez Skarżących skargi na ww. decyzję środowiskową, nie może stanowić przesłanki do odmowy udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, tym bardziej, że decyzja środowiskowa jest ostateczna, a jak wykazała analiza merytoryczna, opisana powyżej, w zakresie m.in. kwestii środowiskowych, przedmiotowa inwestycja nie stoi w sprzeczności z zapisami ww. decyzji środowiskowej.

W związku z przedstawionymi w niniejszej decyzji okolicznościami, Wojewoda Łódzki, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, postanowił konwalidować zaskarżoną decyzję Starosty Łaskiego Nr 1/2026, z dnia 8 kwietnia 2026 r., poprzez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie (zgodnie z sentencją niniejszej decyzji). W pozostałej części, w związku ze zgodnością z prawem, zaskarżoną decyzję organ odwoławczy postanowił utrzymać w mocy.

Jednocześnie podkreślić należy, że zakres postępowania dotyczy analizowanego wniosku i projektu budowlanego. Wszelkie zagadnienia nieobjęte zakresem inwestycji nie mogą być przedmiotem postępowania organu administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a., na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	7719853.26387266.27045490
Nazwa dokumentu	decyzja WŁ Nr 240.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja WŁ Nr 240
Sygnatura dokumentu	GPB-III.7821.7.2026
Data dokumentu	28.08.2026 00:00:00
Skrót dokumentu	323F9F896BBEF13624CEAA3994A8C1EC029 94AB5
Wersja dokumentu	1.44
Data podpisu	28.08.2026
Sygnatariusz	^
Stanowisko	Kierownik oddziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.136.31.31.
Data wydruku:	18.09.2026 08:52:20
Autor wydruku:	

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu,
sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: