



RPM/210987/2022 P
Data: 2022-10-17



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.018.02.2022

Pan
Tobiasz Bocheński
Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/028 Organizacja i funkcjonowanie ochrony wybranych siedzib organów władzy publicznej

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI	
KANCELARIA GŁÓWNA URZĘDU	
Data wpływu:	2022 -10- 17
UL. PIOTRKOWSKA 104, 90-926 ŁÓDŹ	
L. dziennika	

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

Handwritten signature

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź (dalej: Urząd lub ŁUW).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tobiasz Bocheński, Wojewoda Łódzki ¹ , od 25 listopada 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Zbigniew Rau, Wojewoda Łódzki, od 9 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r. oraz Karol Młynarczyk I Wicewojewoda Łódzki ² . (akta kontroli str.2-11)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Stan organizacyjny - prawny jednostki. 2. Funkcjonowanie ochrony obiektów. 3. Nadzór nad realizacją zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem ochrony obiektów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	1. Michał Maćkiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/106/2022 z 21 czerwca 2022 r. (akta kontroli str.1)

¹ Dalej: Wojewoda.

² W okresie od 12 listopada 2019 r. do 24 listopada 2019 r. wykonywał zadania Wojewody, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.)

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK



II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd zapewnił ochronę fizyczną użytkowanych przez siebie obiektów oraz wdrożył procedury regulujące postępowanie w przypadku wystąpienia zagrożenia w budynkach ŁUW. Podmiotem odpowiedzialnym za organizację i funkcjonowanie ochrony objętych kontrolą obiektów Urzędu, była wyspecjalizowana firma zewnętrzna.

Pomimo, iż żaden z obiektów nie podlegał obowiązkowi ochrony na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia⁵ (dalej: u.o.o.m.) oraz ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁶ (dalej: u.o.z.k) w budynkach użytkowanych przez Urząd zapewniona została ich ochrona wykonywana przez pracowników (w tym dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej) zatrudnionych przez podmiot posiadający koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia zgodnie z u.o.o.m.

Potrzeby, zasady i procedury ochrony obiektów objętych kontrolą zdefiniowane zostały w Instrukcjach ochrony (dalej: IOO) sporządzonych odrębnie dla każdego z budynków. Ponadto Urząd wprowadził 8 czerwca 2022 r. „Instrukcję reagowania w przypadku wystąpienia zdarzeń o charakterze terrorystycznym (faktycznych lub domniemanych) w ramach działań antyterrorystycznych w obiektach użytkowanych przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi”⁷ (dalej: Instrukcja reagowania). Zdaniem NIK komunikacja opisana w ww. Instrukcji pomiędzy koordynatorami i służbą ochrony może być nieskuteczna, gdyż oparto ją w większości na telefonii stacjonarnej i wewnętrznej sieci intranetu a jedynie siedmiu z 29 głównych koordynatorów oraz siedmiu ze 102 koordynatorów działań i ewakuacji rejonów (...) wskazanych w wykazie koordynatorów, posiadało telefon komórkowy jako źródło powiadamiania i kierowania działaniami podczas zagrożenia.

Pracownicy ochrony i Urzędu stosowali procedury postępowania w nich opisane. W obiektach Urzędu funkcjonowały również sprawne, poza niewielkimi usterkami, elektroniczne systemy bezpieczeństwa. Kwalifikowani pracownicy ochrony nie posiadali środków przymusu bezpośredniego, grupa patrolowo – interwencyjna nie przybyła na wezwanie alarmowe w trakcie kontroli NIK w wymaganym czasie oraz nie posiadała broni palnej. Ponadto wszyscy pracownicy ochrony i grupy nie posiadali łączności radiotelefonicznej, co było niezgodne z umową z Urzędem.

W strukturze organizacyjnej Urzędu nadzorowanie zadań związanych z bezpieczeństwem i ochroną użytkowanych obiektów powierzono Oddziałowi Informatyzacji i Monitoringu w Biurze Administracji i Logistyki (dalej: BAIŁ), lecz zdaniem NIK pracownicy odpowiedzialni za te zadania nie byli przygotowani merytorycznie i technicznie do sprawowania nadzoru nad służbą ochrony.

Nadzór ten nie był również prowadzony w pełni rzetelnie, z uwagi na fakt, że nie dokumentowano działań kontrolno – nadzorczych, nie wymagano przekazywania raportów z zaistniałych incydentów na obiektach oraz nie prowadzono analizy (studium przypadku) skuteczności działań ochronnych w związku z zaistnieniem incydentów zagrażających bezpieczeństwu obiektów.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1995.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 261 ze zm.

⁷ Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 16/2022 Dyrektora Generalnego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (dalej: DG Urzędu) z dnia 8 czerwca 2022 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Stan organizacyjny – prawny.

1.1. Urząd w okresie kontrolowanym wykorzystywał do realizacji statutowych zadań 18 obiektów w tym: jeden jako współwłasność⁹, dziewięć jako trwałe zarząd¹⁰, sześć na podstawie umowy najmu¹¹ oraz trzy na podstawie umowy użyczenia¹² (do pomieszczeń w jednym z obiektów zawarto zarówno umowę użyczenia jak i najmu¹³).

Szczegółowej kontroli NIK poddano zadania organizacji i funkcjonowania ochrony trzech obiektów zajmowanych przez Urząd pod adresem:

- ul. Piotrkowska 104 o powierzchni całkowitej kompleksu budynków wynosił 8 883 m². Budynki o różnej kondygnacji – ilości pięter (maksymalna ilość kondygnacji w budynku podlegającym rzeczywistej ochronie – 5 pięter) z jednym dźwigiem osobowym. Wejścia zewnętrzne do kompleksu budynków od ul. Piotrkowskiej i Pl. Komuny Paryskiej były współdzielone z Urzędem Miasta Łodzi. Obiekt został wyposażony w instalacje alarmowe oraz system nadzoru telewizyjnego (dalej: CCTV). Posiada także przylegające do niego parkingi: jeden wewnętrzny na 20 miejsc (oddzielna brama wjazdowa od strony Placu Komuny Paryskiej), jeden wewnętrzny na dziedzińcu na 16 miejsc – współdzielony z Urzędem Miasta Łodzi oraz jeden od strony Placu Komuny Paryskiej dla pojazdów pracowników oraz gości kadry kierowniczej Urzędu na 36 miejsc parkingowych. W kompleksie budynków przewidziano trzy posterunki, w tym jeden ośmiogodzinny, jeden dziesięciogodzinny oraz jeden całodobowy (w tym w jednej lokalizacji ośmiogodzinny i całodobowy przy głównym wejściu od ul. Piotrkowskiej).
- ul. Piotrkowska 103 o powierzchni całkowitej ok. 1 170 m² obiekt budowlany czterokondygnacyjny wyposażony w instalację alarmową oraz system CCTV. Przed budynkiem znajdował się ogrodzony teren dziedzińca o pow. ok. 900 m² z ograniczonym dostępem tylko dla uprawnionych samochodów – 19 miejsc parkingowych. W obiekcie przewidziano jeden posterunek całodobowy na parterze budynku.
- ul. Traugutta 25, jako część obiektu TEXTILIMPEX Sp. z o.o. Budynek 15 – piętrowy w którym Urząd wynajął¹⁴ powierzchnię 636 m² na antresoli mieszczącej się na pierwszym piętrze z przeznaczeniem na siedzibę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Oddział Paszportowy. Zadania ochrony (wraz z ochroną kluczy) na obiekcie zgodnie z ww. umową miał zapewnić wynajmujący całodobowo (§5 ust. 4) Od 2 marca 2022 r. przewidziano w nim jeden posterunek ośmiogodzinny w czasie pracy Urzędu.

(akta kontroli str. 12-15, pismo 1, IOO 125-333, 514-918, 1410-1417)

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ ul. Piotrkowska 104 (bud. A i C) Łódź.

¹⁰ Pl. Komuny Paryskiej 5 (bud. E i D) Łódź, ul. Piotrkowska 102A Łódź, ul. Piotrkowska 103 Łódź, ul. Gdańska 73 Łódź, ul. Żeromskiego 87 Łódź, ul. Kasztelanska 52/54 Łódź, ul. Tuwima 28 Łódź, ul. Łąkowa 40 Łódź, ul. Gliniana 10C Piotrków Trybunalski,

¹¹ ul. Jagiellońska 29 (najem pokoi w obiekcie na potrzeby punktu Paszportowego) Skierniewice, ul. Konstytucji 3 Maja (miejsce w serwerowni) Skierniewice, ul. Traugutta 25 (antresola w obiekcie) Łódź, ul. Fabryczna 25 (magazyn) Łódź, al. Politechniki 4 i Fabryczna 26 (szpital tymczasowy) Łódź, ul. Lumumby 14 (lokal na punkt szczepień) Łódź.

¹² Pl. Wojewódzki 3 bud. A Sieradz, ul. Jagiellońska 29 (użyczenie pomieszczeń biurowych Oddział Paszportowy) Skierniewice, ul. Szkolna 28 (Oddział Paszportowy) Piotrków Trybunalski.

¹³ Obiekt przy ul. Jagiellońskiej 29 Skierniewice.

¹⁴ Umowa najmu nr 20/2019 zawarta w dniu 23 grudnia 2019 r. pomiędzy TEXTILIMPEX Sp. z o.o. a Skarbem Państwa – Łódzkim Urzędem Wojewódzkim w Łodzi. Umowa zawarta na okres 12 lat liczony od faktycznego zakończenia prowadzenia prac adaptacyjnych w budynku, tj. od 25 stycznia 2021 r.

1.2. Żaden z budynków zajmowanych przez Urząd w latach 2019 – 2022 (I poł.) nie był objęty obowiązkową ochroną¹⁵ oraz nie był ujęty w wykazie obiektów infrastruktury krytycznej¹⁶, zatem Urząd do ww. obiektów nie był zobowiązany do tworzenia planów ochrony obiektów lub planu ochrony infrastruktury krytycznej.

Urząd w okresie kontrolowanym nie przeprowadzał i nie przygotowywał odrębnych udokumentowanych analiz odnośnie faktycznych i aktualnych ryzyk/zagrożeń dla bezpieczeństwa zajmowanych obiektów i potrzeb z tym związanych. Ponadto nie sporządzał Planu Ochrony Obiektu/Instrukcji bezpieczeństwa obiektów/urzędu dla kontrolowanych budynków a dokument regulujący funkcję, zadania i opis zabezpieczeń stanowiła Instrukcja Ochrony Obiektu (dalej: IOO), która była przygotowywana przez wykonawcę umowy, następnie zatwierdzana przez Urząd i stanowiła każdorazowo załącznik przy zawieraniu umów na ochronę.

Jak wyjaśnił DG Urzędu obowiązek przygotowania planu ochrony fizycznej Urzędu został powierzony agencji ochrony, odpowiedzialnej na podstawie umowy za zapewnienie ochrony fizycznej obiektów Urzędu z uwagi na fakt, że jest to podmiot posiadający odpowiednie zasoby, kompetencje, wiedzę i doświadczenie do sporządzenia takich planów. Natomiast w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia znajdują się zapisy, które powstały właśnie w wyniku analiz w zakresie bezpieczeństwa i charakterystyki poszczególnych obiektów. Wynikają one z doświadczenia pracowników odpowiedzialnych za nadzór nad ochroną fizyczną, a także z konsultacji z innymi komórkami Urzędu i przeprowadzanych wspólnie przez pracowników BAiL oraz pracownika ochrony oględzin (...). Dokonywanie bieżących analiz bezpieczeństwa jest oczywistym następstwem sprawowania kontroli nad ochroną fizyczną Urzędu. Wynikiem takiej analizy jest np. ustanowienie dodatkowego, tymczasowego posterunku ochrony w budynku Textilimpexu przy ul. Traugutta 25, z uwagi na znaczny wzrost liczby klientów Oddziału Paszportowego w marcu 2022 r. Plan ochrony jest również konsultowany na etapie jego tworzenia (...) Fakt scedowania na agencję ochrony przygotowania planu ochrony fizycznej Urzędu nie oznacza, że pracownicy Urzędu nie wykonywali bieżących analiz stanu bezpieczeństwa budynków Urzędu. Właśnie w wyniku takich analiz, przeprowadzanych oględzin obiektów oraz przede wszystkim doświadczenia z poprzednich lat zostały przygotowane zapisy zawarte w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

(akta kontroli str. 12-15, 1410-1417, 1433-1455)

W okresie kontrolowanym Urząd nie występował do właściwego miejscowo Komendanta Policji o pozyskanie informacji w zakresie miejscowych zagrożeń i rodzajów incydentów bezpieczeństwa w bezpośrednim sąsiedztwie użytkowanych obiektów. Nie prowadził również bazy/ewidencji i nie pozyskiwał w sposób sformalizowany ww. informacji w zakresie ww. incydentów we własnych obiektach od wykonawcy realizującego umowy na ochronę. (patrz dalej pkt. 2.5 wystąpienia).

Jak wyjaśnił DG Urzędu, kwestia nie pozyskiwania danych od Komendanta Policji wynika z faktu, że nie ma takiego obowiązku, który wynikałby z przepisów prawa, a pracownicy Urzędu nie mają wiedzy i kompetencji aby w sposób profesjonalny ocenić pozyskane dane. Ochrona Urzędu pozostaje natomiast w stałej współpracy ze Strażą Miejską, która pełni zadania ochrony sąsiadującego z ŁUW w Łodzi Urzędu Miasta Łodzi. Wymiana wiedzy w tym zakresie jest kluczowa z uwagi na lokalizację obu Urzędów.

(akta kontroli str. 1433-1442)

¹⁵ Art. 5 ust. 1 u.o.o.m.

¹⁶ Art. 3 pkt. 2 u.o.z.k.

1.3. Zgodnie z obowiązującym w okresie kontrolowanym Regulaminem Organizacyjnym¹⁷, zadania Urzędu związane z zapewnieniem ochrony posiadanych obiektów przypisano do realizacji przez BAiL w Oddziale Informatyzacji i monitoringu. Zadania określone w § 15 ust. 1 pkt. 2 lit. h i lit. i określały zapewnienie sprawnego i bezpiecznego działania instalacji systemów alarmowych i monitoringu wizyjnego oraz zapewnienie funkcjonowania oraz nadzór nad ochroną fizyczną Urzędu z wyłączeniem nadzoru nad ochroną fizyczną obiektów wynikających z odrębnych przepisów.

Zadania te były realizowane przez czterech pracowników (w tym jeden kierownik oddziału) a czasowe obciążenie realizacji zakresu obowiązków związanych z ww. zadaniami określono na nie więcej niż 15%/etat. Każdy z ww. pracowników posiadał zakres obowiązków zgodny z Regulaminem organizacyjnym oraz z powierzonymi zadaniami. Realizacja zadania nadzoru nad ochroną fizyczną została przypisana jednemu pracownikowi a zapewnienie sprawnego i bezpiecznego działania instalacji systemów alarmowych i monitoringu – dwóm (patrz dalej sekcja nieprawidłowości).

Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny zgodnie z §15 ust. 1 pkt. 2 lit. h Regulaminu organizacyjnego ŁUW w Łodzi do zakresu działania Oddziału (...) należy zapewnienie sprawnego i bezpiecznego działania instalacji systemów alarmowych i monitoringu wizyjnego. Jest to zadanie o charakterze przede wszystkim technicznym, wykonywane przez (...) Pana Piotra Kałużnego – inspektora, Patryka Patuchę – inspektora wojewódzkiego oraz Pana Pawła Ciszewskiego – kierownika Oddziału. Ponadto zgodnie z §15 ust. 1 pkt. 2 lit. i (...) do zakresu działania oddziału (...) należy zapewnienie funkcjonowania oraz nadzór nad ochroną fizyczną Urzędu. Jest to zadanie o charakterze przede wszystkim organizacyjnym, wykonywane przez (...) Panią Agnieszkę Pawlak – starszego inspektora wojewódzkiego i Pana Pawła Ciszewskiego.

Dyrektor Generalny wyjaśnił również, że za nadzór zadań ochrony odpowiedzialny jest pracownik, który przebywa aktualnie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Zarówno ten pracownik jak również inni pracownicy Oddziału nie posiadają przygotowania merytorycznego w kontrolowanym przez NIK zakresie.

(akta kontroli str.16-94, 95-113, 1410-1432)

W zakresie zadań związanych z przygotowaniem załącznika do Zarządzenia nr 16/2022 z dnia 8 czerwca 2022 r. tj. „Instrukcji reagowania w przypadku wystąpienia zdarzeń o charakterze terrorystycznym (faktycznych lub domniemanych) w ramach działań antyterrorystycznych w obiektach użytkowanych przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi”, Dyrektor Generalny Urzędu powierzył Inspektorowi ds. Ochrony Przeciwpowodzi, Panu Romanowi Wargosiowi – pracownikowi samodzielnego stanowiska do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy oraz spraw przeciwpożarowych w Biurze Kadr, Płac i Bużdetu Urzędu.

Jak wyjaśnił DG Urzędu pracownik ten posiada 40 – letni staż zawodowy oraz kwalifikacje technika ochrony fizycznej osób i mienia oraz wieloletnie doświadczenie w zakresie zarządzania bezpieczeństwem i ochroną fizyczną obiektów administracji publicznej. Był on więc osobą posiadającą odpowiednią wiedzę i kwalifikacje do przygotowania ww. dokumentu. Obowiązki służby ochrony obiektów ujęte w przedmiotowej instrukcji mają jedynie charakter ogólny, wynikający z przepisów

¹⁷ Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik do Zarządzenia Wojewody Łódzkiego nr 186/2016 z dnia 25 lipca 2016 r. wraz z Zarządzeniami zmieniającymi (1/2017 z 9 stycznia 2017 r., 92/2017 z 28 kwietnia 2017 r., 149/2017 z 28 czerwca 2017 r., 211/2017 z 29 września 2017 r., 259/2017 z 21 grudnia 2017 r., 100/2018 z 29 czerwca 2018 r., 177/2018 z 31 października 2018 r., 35/2019 z 8 lutego 2019 r., 124/2019 z 7 maja 2019 r., 180/2019 z 4 lipca 2019 r., 235/2019 z 18 września 2019 r., 19/2020 z 17 stycznia 2020 r., 58/2020 z 24 marca 2020 r., 179/2020 z 23 listopada 2020 r., 67/2021 z 29 marca 2021 r., 134/2021 z 28 maja 2021 r., 163/2021 z 6 lipca 2021 r., 226/2021 z 21 września 2021 r. oraz 125/2022 z 30 czerwca 2022 r.

prawa powszechnego, w tym Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 ze zm.) i przepisów wykonawczych ww. ustawy. (akta kontroli str. 342-407, 1433-1442)

W całym okresie kontrolowanym zadania związane z wykonywaniem obowiązków fizycznej ochrony obiektów zostały powierzone na podstawie umów na zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w obiektach Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi znajdujących się na terenie miasta Łodzi i Piotrkowa Trybunalskiego (...) ¹⁸ obiektów położonych w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104, ul. Piotrkowskiej 103, ul. Żeromskiego 87, ul. Gdańskiej 73, ul. Leczniczej 6 oraz w Piotrkowie Trybunalskim ul. Gliniana 10 C (dalej patrz pkt. 1.5. wystąpienia pokontrolnego). Wszystkie umowy zawierane były na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych.

Wymogiem formalnym ¹⁹ postawionym przez Urząd względem Wykonawców wszystkich zawieranych w okresie kontrolowanym umów było m.in. posiadanie uprawnienia do wykonywania działalności w zakresie ochrony osób i mienia w formie aktualnej koncesji o której mowa w art. 15 ust. 1 u.o.o.m.

Ponadto Urząd we wszystkich postępowaniach określił warunki jakie mieli spełnić wykonawcy zamówień realizowanych w okresie kontrolowanym w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj.: warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia ²⁰, wykazania, że dysponuje lub będzie dysponował potencjałem technicznym (...) ²¹ oraz, że dysponuje lub będzie dysponował potencjałem co najmniej 27 osobami ²² zdolnymi do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym:

- co najmniej jednym pracownikiem wpisanym na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, który będzie pełnić rolę szefa/kierownika ochrony;
- co najmniej czterema pracownikami wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej posiadającymi dopuszczenie do pracy z bronią i zezwolenie do użycia broni palnej bojowej wykonującymi usługi konwojowania wartości pieniężnych oraz 18 pracownikami ochrony fizycznej wobec których nie istnieje wymóg posiadania powyższego dopuszczenia i upoważnienia
- co najmniej czterema pracownikami wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz posiadającymi dopuszczenie do pracy z bronią i zezwolenie do użycia broni palnej bojowej, którzy będą wypełniać rolę osób grupy patrolowo-interwencyjnej oraz będą wyposażeni w stosowne środki łączności i samochód (z czego dwie osoby dla grupy patrolowo-interwencyjnej w Łodzi oraz dwie osoby dla grupy patrolowo-interwencyjnej w Piotrkowie Trybunalskim).

¹⁸ §1 ust. 1 Umowy z 27 kwietnia 2022 r. nr KPB-V.273.11.2022.

¹⁹ SIWZ do postępowań przetargowych prowadzonych w zamówieniach nr: KPB-V.273.2.2018, KPB-V.273.3.2019, KPB-V.273.5.2020, KPB-V.272.3.2021 oraz KPB-V.272.3.2022.

²⁰ M.in. w Rozdziale X SIWZ postępowania o nr: KPB-V.272.3.2022 z 3 kwietnia 2022 r. zapisano, że wykonawca zobowiązany jest wykazać się posiadaniem niezbędnej wiedzy i doświadczenia wynikających z faktu wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...) co najmniej dwie usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie ochrony osób i mienia w budynkach zamieszkania zbiorowego lub w budynkach użyteczności publicznej o wartości co najmniej 800 000,00 (osiemset tysięcy) zł brutto każda.

²¹ W zał. nr 7 SIWZ postępowania o nr: KPB-V.272.3.2022 z 3 kwietnia 2022 r. zapisano, że w ilościach nie mniejszych niż 8 szt. radiotelefonów cyfrowych/telefonów komórkowych, 4 szt. kompatybilnych ładowarek do radiotelefonów, 5 szt. latarek, 8 szt. pałka wielofunkcyjna TONFA lub teleskopowa, 1 szt. Paralizator elektryczny do 10 mA, 8 szt. RMG (ręczny miotacz gazowy), 8 szt. kajdanki szczękowe, 2 szt. samochodów osobowych z logo firmy 5-cio drzwiowych, dla wszystkich osób skierowanych do wykonania zlecenia - kompletne i jednolite umundurowanie z logo firmy oraz standardowe wyposażenie – ochroniarza, a dla grup patrolowo-interwencyjnych – konwojenta identyfikatory osobiste, 8 szt. broni palnej bojowej krótkiej, 8 szt. kamizelek kuloodpornych, 8 szt. kamizelek taktycznych, 8 szt. hełmów ochronnych. Wyposażenie zostało określone na wszystkie obiekty będące przedmiotem umowy.

²² M.in. w w Rozdziale X SIWZ postępowania o nr: KPB-V.272.3.2022 z 3 kwietnia 2022 r.

Urząd we wszystkich realizowanych zamówieniach na fizyczną ochronę obiektów wyznaczył jako kryterium oceny przedmiotu zamówienia czas przybycia grupy patrolowo – interwencyjnej przypisując znaczenie procentowe kryterium w poszczególnych zamówieniach na 20%²³ i 40%²⁴.

Dodatkowo Urząd w marcu 2022 r. zrealizował zamówienie na obsadzenie posterunku z jednym pracownikiem do pełnienia służby w obiekcie przy ul. Traugutta 25 (Oddział Paszportowy WSOiC) (dalej patrz pkt. 1.5 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 514-918, 989-990, 1504)

1.4. W okresie kontrolowanym w Urzędzie utworzono i funkcjonowały następujące dokumenty regulujące zasady i procedury bezpieczeństwa obiektów:

- *Instrukcja reagowania*, która stanowiła załącznik do Zarządzenia nr 16/2022 Dyrektora Generalnego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z dnia 8 czerwca 2022 r.
- „Regulamin funkcjonowania systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV) w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi” (dalej: Regulamin CCTV), który stanowił załącznik do Zarządzenia nr 300/2016 Wojewody Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie eksploatacji systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV) w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.
- Instrukcje bezpieczeństwa pożarowego dla Obiektów ŁUW w Łodzi (dalej: Instrukcje PPOŻ) stanowiące załącznik nr 1 (ul. Piotrkowska 104) oraz załącznika nr 2 (ul. Piotrkowska 103) do Zarządzenia nr 12/2017 Dyrektora Generalnego ŁUW w sprawie wprowadzenia „Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego w obiektach ŁUW w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 i 103, ul. Żeromskiego 87, ul. Gdańskiej 73 oraz w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Glinianej 10c oraz Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku Biurowego Textilimpex Sp z o.o. w Łodzi ul. Traugutta 25.
- Instrukcja pracy Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŁUW w Łodzi.
- IOO ul. Piotrkowska 104 oraz IOO ul. Piotrkowska 103, ul. Traugutta 25, przygotowywane przez Wykonawcę i stanowiące załączniki do poszczególnych umów zawieranych w latach 2019 – 2022 (I poł). Przygotowanie IOO poprzedzone było każdorazowo oględzinami chronionych obiektów (§1 ust. 5 Umowy) z którego sporządzano protokół w którym określono stan obiektów i ich zabezpieczenie.
- „Zasady postępowania w przypadku uzyskania informacji o podłożeniu lub zlokalizowaniu urządzenia wybuchowego w obiekcie ŁUW w Łodzi” (dokument o charakterze roboczym dla pracowników).

Jak wyjaśnił DG Urzędu „Zasady postępowania w przypadku uzyskania informacji o podłożeniu lub zlokalizowaniu urządzenia wybuchowego w obiekcie ŁUW w Łodzi” zostały przygotowane w reakcji na zmasowany atak na urzędy administracji publicznej wiadomościami o podłożeniu ładunku wybuchowego w urzędzie. Dokument ten miał charakter instrukcji, która została rozdysponowana poprzez sekretariaty komórek organizacyjnych Urzędu. Przedmiotowy dokument został przygotowany, aby osoby przyjmujące zgłoszenia posiadały jasne wytyczne, jak się zachować w przypadku wystąpienia takiego zdarzenia. W ŁUW w Łodzi od momentu opracowania dokumentu nie miały miejsca rozmowy pracowników Urzędu z osobami zgłaszającymi podłożenie urządzeń wybuchowych (...).

IOO obowiązujące w okresie kontroli dla budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 jak i ul. Piotrkowskiej 103 zawierało opis występujących na terenie obiektu zagrożeń m.in.: zagrożenia kryminalne (kradzież – zabór mienia, włamanie lub napad, użycie

²³ W zamówieniu znak: KPB-V.273.5.2020 i KPB-V.272.3.2021

²⁴ W zamówieniach znak: KPB-V.273.2.2018, KPB-V.273.3.2019 i KPB-V.272.3.2022

(podłożenie ładunku wybuchowego lub inne akty terroru, wandalizm i niszczenie mienia oraz zakłócanie porządku publicznego), zagrożenia techniczne (awarie urządzeń, wariacje sieci łączności, awarie sieci komputerowej) zagrożenia losowe (pożar, zalenie, wypadki).

IOO zawierały również odrębne dla poszczególnych lokalizacji analizę zagrożeń specyficznych dla otoczenia i charakterystyki budynku, i tak dla ul. Piotrkowskiej 104 uwzględniono m.in. umiejscowienie obiektu przy ul. Piotrkowskiej stanowiącej centrum miasta oraz pobliskie puby i dyskoteki oraz fakt, że w czasie pracy w Urzędzie występuje swobodny ruch osobowy między budynkami (również Urzędu Miasta Łodzi), co stwarza możliwość penetracji pomieszczeń ogólnodostępnych i kradzieży mienia oraz pozostawienia podejrzanych toreb i paczek. Natomiast w przypadku IOO dla ul. Piotrkowskiej 103 uwzględniono specyfikę pracy wydziału obsługującego cudzoziemców, na których należy zwracać szczególną uwagę oraz że obiekt znajduje się w przejściu pomiędzy ulicami Piotrkowską i Kościuszką, co daje możliwość zwiększonego ruchu osób w godzinach wieczornych poprzez parking chronionego obiektu.

W zakresie budynku przy ul. Traugutta 25 Urząd nie nakazał przygotowania odrębnego IOO, jednakże dopisano adres ul. Traugutta 25 do IOO dla budynku przy ul. Piotrkowskiej 103, bez uzupełnienia zapisów instrukcji w zakresie informacji o tym obiekcie. Zarówno w jednym jak i drugim budynku znajdowały się Oddziały WSOiC (patrz dalej sekcja nieprawidłowości).

Analiza procedur względem zagrożeń i incydentów które wystąpiły na kontrolowanych obiektach wykazała, że poza niektórymi przypadkami dokumenty dotyczące zasad i organizacji zadań ochronnych obiektów obowiązujące w Urzędzie były spójne a zawarte w nich treści korespondują ze sobą co do identyfikowanych zagrożeń i potrzeb a wynikające z nich procedury działania umożliwiają przeciwdziałanie stwierdzonym zagrożeniom, nie wykluczają się wzajemnie, są jasne i precyzyjne (za wyjątkiem przypadków opisanych w sekcji nieprawidłowości).

DG Urzędu wyjaśnił że przed wejściem w życie Instrukcji reagowania obowiązywały ogólne zasady postępowania ujęte w Instrukcjach PPOŻ.

Urząd w latach 2019 – 2022 r. nie wprowadzał na obiektach kontrolowanego ruchu osobowego, poza wyznaczonymi strefami, tj.

- W budynku przy ul. Piotrkowskiej 104, to strefa bezpośredniego przebywania m.in. Wojewody Łódzkiego i Dyrektora Generalnego ŁUW (budynek A), strefy/pomieszczenia infrastruktury informatycznej (serwerownia oraz punkty dostępowe), Zespół Ochrony Informacji Niejawnych oraz pomieszczeniach Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (dalej WBiZK). Przy wejściu do budynku od ul. Piotrkowskiej znajduje się główny posterunek ochrony, którego zadaniem jest również kontrola osób odwiedzających Gabinet Wojewody. Wejścia do pomieszczeń Wojewody zabezpieczono zamkami elektrycznymi na kartę dostępu lub klucz kodowy oraz domofon. Ponadto kontrola dostępu została wdrożona w dwóch wejściach służbowych od parteru oraz na pierwszym piętrze w budynku C. W pozostałych miejscach ogólnodostępnych budynku kontrola ruchu osobowego realizowana jest przy pomocy porowadzenia stałego nadzoru, obserwacji i monitoringu i ruchem pojazdów za pomocą systemu CCTV, który prowadzi służba ochrony.
- W budynku przy ul. Piotrkowskiej 103 została wyznaczona strefa, w której przebywają klienci Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (dalej WSOiC) (parter obiektu) a na piętra wchodzi klienci kierowani przez pracownika ochrony posterunku całodobowego umiejscowionego przy wejściu do obiektu. W pozostałych miejscach ogólnodostępnych budynku kontrola ruchu osobowego

realizowana jest przy pomocy porowadzenia stałego nadzoru, obserwacji i monitoringu i ruchem pojazdów za pomocą systemu CCTV, który prowadzi służba ochrony.

- w Budynku przy ul. Traugutta 25 dostęp klientów Oddziału Paszportowego został ograniczony do Sali obsługi a pomieszczenia biurowe posiadają system kontroli dostępu pracowników Urzędu oparty o karty rejestracji czasu pracy (RCP). Osobnym pomieszczeniem z wyodrębnionym dostępem jedynie osób upoważnionych (informatycy) była serwerownia znajdująca się w strefie biurowej.

W kontrolowanych przez NIK budynkach nie występują stopniowania dostępu do poszczególnych stref obiektu m.in. poprzez bramki i śluzy.

(akta kontroli str. 114-333, 342-513, 1031-1049, 1433-1455, 1504)

1.5. Urząd w latach 2019 -2022 (I poł.) zawarł i realizował sześć umów na zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w obiektach Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (...) ²⁵, z czego jedna ²⁶ została zawarta na świadczenie tymczasowej ochrony pomieszczeń Oddziału Paszportowego WSOiC w budynku przy ul. Traugutta 25.

DG Urzędu wyjaśnił, że świadczenie ochrony w budynku przy ul. Traugutta 25 ma charakter dodatkowy i czasowy, wynikający z zaistniałej sytuacji znacznego zwiększenia ilości klientów Oddziału Paszportowego. Podstawowa i w standardowym czasie jedyna ochrona (...) jest zapewniana przez administratora budynku, czyli przez spółkę Textilimpex. (...) W marcu 2022 r. nastąpił ogromny wzrost klientów Urzędu ubiegających się o wydanie paszportu (...). Klienci oczekujący w kolejce na przyjęcie w Oddziale (...) domagali się sprawnej i szybkiej obsługi, niejednokrotnie zachowując się w sposób nerwowy i agresywny. Z uwagi na zaistniałą sytuację, w wyniku rozmów pomiędzy kierownictwem Urzędu, Dyrekcją WSOiC oraz BAiL podjęta została decyzja o konieczności utworzenia tymczasowego dodatkowego stanowiska ochrony (...) co miało na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa pracowników i klientów Urzędu.

W całym okresie kontrolowanym we wszystkich sześciu umowach świadczył usługi jeden wykonawca (Konsorcjum firm MAXUS Sp. z o.o. oraz MM Service Monitoring Sp. z o.o.). Wykonawca posiadał wymagane przez Zamawiającego aktualne koncesje ²⁷ na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie przedmiotu zamówienia.

W umowach ²⁸ określono m.in. następujące mechanizmy oddziaływania na realizację zadań ochrony przez wykonawcę oraz współpracę z nim:

- a) Możliwości zmiany/ rezygnacji z usług w przypadku wyłączenia obiektu lub jego części z zarządu, użytkowania bądź administrowania (...) lub zmian funkcjonalno – organizacyjnych w danej lokalizacji oraz rozszerzenia usług (...) wynikających z dodatkowej konieczności zwiększenia ilości pracowników ochrony na danym posterunku (§1 ust. 6 i 7) oraz zmiany godzin służby ochrony fizycznej (...) (§1 ust. 8);

²⁵ Umowy nr: KPB-V.273.2.2018 z dnia 18 kwietnia 2018r. na okres od 30 kwietnia 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r., KPB-V.273.3.2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. na okres 30 kwietnia 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.; KPB-V.273.5.2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r. na okres od 30 kwietnia 2020 do 30 kwietnia 2021 r.; KPB-V.273.5.2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. na okres do 30 kwietnia 2021 do 30 kwietnia 2022 r.; AL.-II.271.1.2022 z dnia 2 marca 2022r. na okres od 2 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r. (wraz z Aneksem nr 1 wydłużającym okres do 30 kwietnia 2022 r.); KPB-V.273.11.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. na okres od 30 kwietnia 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r. (wraz z Aneksem nr 1/2022 z dnia 5maja 2022 r.).

²⁶ AL.-II.271.1.2022 z dnia 2 marca 2022 r. na okres od 2 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r. (wraz z Aneksem nr 1/2022 wydłużającym okres do 30 kwietnia 2022 r.)

²⁷ Koncesja nr L-0193/06 dla MM Service Security a następnie L-0235/16 dla MM Service Monitoring oraz koncesja nr L-0314/12 dla MAXUS Sp. z o.o.

²⁸ M.in. w umowie nr KPB-V.273.11.2022 z dnia 27 kwietnia 2022r. na okres od 30 kwietnia 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r. (wraz z Aneksem nr 1/2022 z dnia 5 maja 2022 r.)

- b) Zmiany harmonogramu pracy służby ochrony w czasie trwania umowy w przypadku czasowych zmian organizacyjnych (skutkujących wydłużonym czasem pracy (...)) oraz wprowadzeniem stanu nadzwyczajnego lub podczas uruchomienia przedsięwzięć i procedur systemu zarządzania kryzysowego (§1 ust. 9);
- c) Określenia w §4 ust 4 niezbędnej ilości osób do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy nie mniejszej niż 27 osób (...);
- d) maksymalny czas przybycia grupy patrolowo – interwencyjnej na 10 minut (§4 ust. 5) oraz karę w wysokości 500 zł za niedotrzymanie ww. czasu (§10 ust. 5). Ponadto określono odpowiedzialność materialną za szkody powstałe w wyniku niepodjęcia w określonym czasie interwencji w obiekcie (§8 ust. 5);
- e) Prowadzenia książki raportów oddzielnie dla każdego obiektu ŁUW, która jest do wglądu Zamawiającego (...) (§4 ust. 8);
- f) Obowiązku zapewnienia zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia (§5 ust. 1). Kontrolę w tym zakresie Zamawiający zapewnił poprzez (§5 ust. 4): żądanie oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania wymogów (...), żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości (...) oraz prowadzenia kontroli na miejscu wykonywania świadczenia. Zamawiający przewidział również sankcję w postaci kary umownej w wysokości określonej w §10 ust. 6 i 7;
- g) Pisemnego powiadamiania Zamawiającego o zmianie osób skierowanych do realizacji Umowy (§6 ust. 2) oraz niezwłocznego skierowania (...) innego pracownika ochrony w przypadku nie przybycia na służbę lub jego przybycia w stanie uniemożliwiającym mu wykonywanie obowiązków (§6 ust. 4).

Urząd nie zawierał w umowie sensu stricte mechanizmów służących weryfikacji (testowania) sprawności działań ochronnych wykonawcy.

Wszyscy pracownicy pełniący służbę w latach 2019 – 2022 (I poł) na obiektach wybranych do kontroli przez NIK oraz w grupie patrolowo – interwencyjnej zostali zatrudnieni na podstawie umów o pracę.

(akta kontroli str. 514-918, 1050-1059, 1433-1455)

1.6. Urząd w okresie kontrolowanym przeprowadził cykl szkoleń pracowników z zakresu „kierowania i organizacji działań ratowniczych w przypadku wystąpienia pożaru, miejscowego zagrożenia, w tym zagrożenia o charakterze terrorystycznym lub sytuacji kryzysowej” w którym udział wzięło 91 osób²⁹. Przewidziany czas szkolenia był na cztery godziny, z czego jedna godzina bezpośrednio związana z działaniami wynikającymi z Zarządzenia nr 16/2022 DG.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 16/2022 DG wszyscy pracownicy Urzędu zostali zobowiązani do zapoznania się z zapisami instrukcji stanowiącej załącznik do ww. dokumentu (dokument przesłano do pracowników przez EZD) a za egzekwowanie stosowania odpowiadają dyrektorzy wydziałów/biur oraz kierownicy równorzędnych komórek organizacyjnych Urzędu (§2 ww. Zarządzenia).

DG Urzędu wyjaśnił, że zgodnie z przyjętą w Urzędzie praktyką, pracownicy wyznaczeni do pełnienia funkcji koordynatorów ewakuacji byli kierowani do udziału w szkoleniach dla nich dedykowanych jeszcze przed wejściem w życie Zarządzenia nr 16/2022 (...) W ramach szkoleń z zakresu ochrony przeciwpożarowej koordynatorzy ewakuacji szczegółowo zapoznawali się z zasadami bezpiecznej ewakuacji określonymi w Instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego. W dniach 9, 15 i 18 maja 2018 r. przeprowadzono w siedzibie Centrum Powiadamiania Ratunkowego

²⁹ Grupa I – 20 czerwca 2022 r., grupa II – 22 czerwca 2022 r., grupa III – 22 czerwca 2022 r., grupa IV – 27 czerwca 2022 r.



w Łodzi (...) szkolenia dla koordynatorów ewakuacji w których wzięło udział 75 pracowników. (...) Program tych szkoleń zawierał m.in. (...) alarmowanie i kierowanie działaniami ratowniczymi, zasady zachowania się w czasie pożaru i innych miejscowych zagrożeń oraz działania antyterrorystyczne i reagowanie na zagrożenia o charakterze terrorystycznym (...).

Urząd nie przeprowadzał szkoleń z zakresu IOO gdyż jak wyjaśnił DG Urzędu dokumenty te nie były udostępniane do ogólnej wiadomości pracowników Urzędu, z uwagi na fakt, że stanowią wytyczne dla pracowników agencji ochrony. W zakresie ŁUW w Łodzi z instrukcjami ochrony obiektów zapoznawali się pracownicy Biura Administracji i Logistyki odpowiedzialni za organizację i nadzór ochrony fizycznej, którzy też wcześniej uczestniczyli w procesie konsultacji przy ich tworzeniu.

(akta kontroli str. 919-933, 1443-1455)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W obowiązujących w Urzędzie dokumentach związanych z zasadami i organizacją zadań ochronnych obiektów ŁUW w Łodzi opisane w dokumentach w pkt. 1.4. stwierdzono następujące rozbieżności i sprzeczności, i tak:
 - a) W przypadku umów zawieranych na zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w obiektach ŁUW w Łodzi:
 - Nie zawarto możliwości dokonywania kontrolnego wezwania grupy patrolowo – interwencyjnej w zakresie weryfikacji czasu przyjazdu, co zdaniem NIK było nierzetelne.

Jak wynika z SIWZ³⁰ przeprowadzonego postępowania (oraz wcześniejszych), Urząd określił jako jeden z kryteriów oceny „czas przybycia grupy (...), określając znaczenie procentowe kryterium na 40% (we wcześniejszych również 20%). Ponadto określił karę za niedotrzymanie w czasie wymaganym przez Zamawiającego (§10 ust. 5) przyjazdu grupy patrolowo – interwencyjnej, nie zapisując w jaki sposób i ile razy może dokonać takiej weryfikacji.

DG Urzędu wyjaśnił, że ze względu na konieczność zapewnienia racjonalności wydatkowania środków publicznych nie uznano, że konieczne jest testowanie realizacji tych zapisów. Wymaganie testowania próbnych przyjazdów grupy (...) wiązałoby się z podniesieniem całkowitego kosztu umowy ochrony, ponieważ Wykonawca musiałby w kalkulować w ostateczną cenę usługi dodatkowe poniesione przez siebie koszty (dodatkowy czas pracy pracowników posiadających uprawnienia do posiadania broni i koszt użytkowania samochodu będącego na wyposażeniu grupy (...)).

Ponadto DG Urzędu wyjaśnił, że wezwanie grupy patrolowo – interwencyjnej w dniu 16 września 2022 r. wynikało z działania kontrolera NIK a nie z faktycznego zagrożenia dla osób i mienia Urzędu. W związku z powyższym Urząd nie widzi możliwości wyciągnięcia konsekwencji finansowych w stosunku do wykonawcy. (...).

Zdaniem NIK zapis taki winien się znaleźć w umowie z określeniem częstotliwości aby zapewnić Urzędowi bezsporną możliwość skontrolowania ww. czasu przyjazdu grupy (...), co najmniej raz podczas trwania umowy. Należy bowiem zauważyć, że ww. czas dojazdu grupy (...) był jednym z kryteriów oceny oferty a stanowisko Urzędu co do prawnych możliwości wyciągnięcia konsekwencji finansowych po wykonanych oględzinach w dniu

³⁰ Postępowanie nr KPB-V.272.3.2022 z dnia 3 kwietnia 2022 r.

16 września 2022 r. jedynie potwierdza konieczność umieszczenia testowego badania czasu przyjazdu grupy w umowie.

- Zgodnie z zapisami w Dziale IV pkt 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, będącego załącznikiem nr 1 do Umowy nr KPB- V.273.11.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r., Wykonawca Umowy zobowiązany jest do sporządzenia, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, Planu ochrony obiektów Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, w którym zawarte zostaną niżej wskazane informacje: charakterystyka obiektu, analiza stopnia zagrożenia, ocena aktualnego stanu ochrony, opis technicznych zabezpieczeń obiektu, dane dotyczące służby ochrony obiektu, zasady organizacji i wykonywania ochrony fizycznej w zakresie uzgodnionym z Zamawiającym.

Zdaniem NIK wymóg ten nie został przez Wykonawcę spełniony, gdyż zatwierdzone IOO nie zawierają szczegółowych danych o zastosowanych w obiektach zabezpieczeniach elektronicznych takich jak: system sygnalizacji napadu i włamania (SSWiN), system telewizji dozorowej (CCTV), system kontroli dostępu (KD). W IOO brak jest informacji o ilości kamer systemu (CCTV), specyfikacji kamer (stała, obrotowa), możliwości podglądu w porze nocnej. Nie ujęto informacji o systemie kontroli dostępu, w której wymieniono by strefy objęte kontrolą dostępu i rodzajem zastosowanych zabezpieczeń (manipulatory ręczne, karty dostępu). IOO nie wskazują jakie obszary są objęte systemem sygnalizacji napadu i włamania (SSWiN). Jedynym odniesieniem do systemów zabezpieczeń technicznych jest lakoniczny zapis w IOO obiektu przy ul. Piotrkowskiej 104, o treści: „Obiekt pozostaje wyposażony w instalacje alarmowe oraz system nadzoru telewizyjnego (CCTV)”. W IOO ul. Piotrkowska 103, Traugutta 25 – takiego zapisu nie ma.

DG Urzędu wyjaśnił, że obiekty ŁUW w Łodzi nie podlegają obowiązkowej ochronie obiektów, w związku z powyższym w stosunku do wymaganego przez Urząd od wykonawcy planu ochrony obiektów nie mają zastosowania wymogi wynikające z ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia. Zakres przedmiotowy dokumentu, zgodnie z zapisem w dziale IV pkt 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, będącego załącznikiem nr 1 do Umowy nr KPB- V.273.11.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 roku, został uzgodniony z Zamawiającym uwzględniając specyfikę i potrzeby poszczególnych obiektów Urzędu.

NIK nie podziela stanowiska Urzędu, gdyż obowiązek co ma zawierać IOO został narzucony Wykonawcy w w Dziale IV pkt 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, będącego załącznikiem nr 1 do Umowy nr KPB- V.273.11.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. Urząd zatem winien wymagać ustalonego zakresu informacji jakie mają się znaleźć w IOO.

- b) W zakresie IOO, Instrukcji reagowania i Instrukcji PPOŻ stwierdzono rozbieżności, nie uwzględniono lub nie doprecyzowano w jaki sposób:
- Powinno odbywać się powiadomienie Zamawiającego o zaistniałych i zaobserwowanych nieszczęśliwych wypadkach w pracy, awariach (w tym sieci gazowej, wodno – kanalizacyjnej itp.), pożarach lub próbach podpalenia (Dział IV pkt. 15) oraz o zdarzeniach i incydentach noszących znamiona przestępstwa (w tym kradzieży, włamania, napadu, dewastacji mienia, ataku terrorystycznego lub innego czynu zabronionego stanowiącego przestępstwo przeciwko zdrowiu osób lub mienia) (Dział IV pkt 17). Identyczna sytuacja ma miejsce w przypadku groźby zdetonowania ładunku wybuchowego (gdy informacje otrzyma pracownik ochrony). Należy zauważyć, że obowiązek

sporządzania przez Kierownika Ochrony notatki zaistniałego incydentu bezpieczeństwa i przekazania powyższej notatki Dyrektorowi BAiL wynika z zapisów Regulaminu CCTV oraz zapisu w Dziale IV w pkt. 21 który dotyczy trudności i przeszkód napotkanych podczas realizacji przedmiotu umowy. Ponadto w IOO nie zawarto zapisów o przechowywaniu kluczy zapasowych do pomieszczeń Urzędu.

DG Urzędu wyjaśnił, że powiadomienie Urzędu o ww. zdarzeniach i incydentach odbywa się na podstawie uzgodnień pomiędzy Urzędem a agencją ochrony. Uzgodnienia te są wynikiem długoletniej, dobrej współpracy. Przyjęcie elastyczności ułatwia komunikację pomiędzy pracownikami ochrony, a Urzędem w przypadku zaistnienia zdarzeń niestandardowych. Ponadto Urząd poza Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego pracuje w ściśle określonych godzinach – nie ma systemu zmianowego. Przy dużej ilości dokumentów regulujących funkcjonowanie wewnętrzne Urzędu występują przypadki rozbieżności, które są eliminowane w przypadku ich zidentyfikowania, takich jak pomiędzy Instrukcjami Ochrony Obiektów, a Regulaminem funkcjonowania systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV) w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi. Sugestie dotyczące dalszego rozbudowywania dokumentów i uszczegółowiania ich treści zwiększają ryzyko powstawania z biegiem czasu dalszych niezgodności w ich zapisach. Ponadto DG Urzędu wyjaśnił, że zapisy te nie zostały doprecyzowane w IOO, ponieważ Instrukcje te powstały przed wejściem w życie Instrukcji reagowania (...) i zostały one wykonane zgodnie z zapisami umowy, przez Wykonawcę usługi ochrony obiektów Urzędu w wynikającym z umowy terminie. Umowa nie przewiduje możliwości aktualizacji Instrukcji przez ich wykonawcę.

- Zadania pracownika ochrony (Dział IV) pełniącego służbę na posterunku nr 1 (parter budynku „A” przy ul. Piotrkowskiej 104) nie zostały precyzyjnie określone gdyż brak jest określenia statusu posterunku (posterunek stały, obchód, posterunek doraźny). Zapis pkt. 1 wskazuje, że zadaniem pracownika ochrony pełniącego służbę na tym posterunku jest prowadzenie obchodów chronionych obiektów i terenu należącego do Zamawiającego. Zadaniem, które wykonuje pracownik ochrony jest wypełnianie zadań posterunku stałego w godzinach pracy Zamawiającego. Przydział zadań służbowych w powyższej formie pozostaje w sprzeczności, albowiem zadania te kolidują ze sobą. Nie określono trasy obchodu oraz godzin w jakich ten obchód miałby być realizowany. Pozostaje to również w sprzeczności z zapisami pkt. 5 i 6, gdzie do zadań pracownika ochrony jest „prowadzenie stałego monitoringu za pośrednictwem systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV)”.

DG Urzędu wyjaśnił, że (...) dokumenty te zostały zgodnie z zapisami umowy opracowane przez wykonawcę, czyli agencję ochrony MAXUS. Biorąc pod uwagę doświadczenie i wiedzę wykonawcy Urząd nie widział powodów podważenia przywoływanych zapisów. Ponadto istnieje możliwość odczytu zapisu z kamer także z czasu, kiedy pracownik dokonywał obchodu gdyż obraz z monitoringu jest rejestrowany i przechowywany 30 dni.

- Określony w IOO sposób postępowania pracowników ochrony na wypadek zdetonowania ładunku wybuchowego, jest niespójny i nielogiczny. Wskazano, że osobie przyjmującej zgłoszenie o podłożeniu ładunku wybuchowego nie wolno lekceważyć żadnej informacji na ten temat (nawet jeśli wydaje się całkowicie nieprawdopodobna), a w zdaniu następnym,

wprowadza się pojęcie weryfikacji prawdziwości informacji, dopuszcza się dokonanie analizy wiarygodności otrzymanej informacji otrzymanej od źródeł osobowych. Ponadto należy podkreślić, że:

- zapisy sposobu postępowania pracowników ochrony na wypadek zdetonowania ładunku wybuchowego nie były zbieżne z zapisami § 16 Instrukcji reagowania,
- wykaz osób, które należy powiadomić w przypadku uzyskania informacji o zagrożeniu pozostaje w sprzeczności pomiędzy IOO oraz z algorytmem powiadamiania wynikającym z § 12 pkt 5 i § 14 Instrukcji reagowania,
- sposób postępowania pracowników ochrony po ogłoszeniu ewakuacji pozostaje w sprzeczności z zapisami § 12 pkt 7 „Instrukcji reagowania;
- sposób postępowania pracownika ochrony w przypadku otrzymania przesyłki niewiadomego pochodzenia pozostaje w sprzeczności z zapisem § 17 w związku z § 14 Instrukcji reagowania. Sposób postępowania w zakresie powiadamiania o sytuacji otrzymania przesyłki niewiadomego pochodzenia wynikający z Instrukcji Ochrony Obiektu nakazuje powiadomienie „lokalnych służb Policji 997, lub 112, Straż Pożarną 998”;
- stwierdzono rozbieżność pomiędzy zapisami dotyczącymi sposobu postępowania pracowników ochrony w zakresie postępowania w przypadku znalezienia przedmiotu podejrzanego lub niewiadomego pochodzenia. Podobnie, jak w przypadku otrzymania przesyłki niewiadomego pochodzenia nakazuje się powiadomienie „lokalnych służb Policji 997 lub 112, Straż Pożarną 998”, co było sprzeczne z zapisem § 17 w związku z § 14 Instrukcji reagowania.

DG Urzędu wyjaśnił, że *brak doprecyzowania przedmiotowych zapisów oraz wskazane rozbieżności w dokumentach wynikają z faktu, że IOO powstały przed wejściem w życie Instrukcji reagowania (...).*

- Sposób postępowania pracowników ochrony określony w IOO na wypadek pożaru pozostaje w sprzeczności z zapisem § 8 Instrukcją PPOŻ.

DG Urzędu wyjaśnił, że *w budynkach Urzędu w okresie kontrolowanym nie wystąpił pożar, w związku z powyższym nieuzasadnione wydaje się stwierdzenie, że sposób postępowania pracowników ochrony na wypadek pożaru pozostaje w sprzeczności z zapisem §8 Instrukcji a pracownicy ochrony powinni stosować się do zapisów Instrukcji PPOŻ.*

- Sprzecznością występującą pomiędzy zapisem wynikającym z IOO a Instrukcją PPOŻ był zapis, że „do czasu przybycia Straży Pożarnej wyspecjalizowanych sił, akcją ratunkową kieruje Wojewoda Łódzki lub wyznaczona przez niego osoba”. Zapis § 10 ust. 4 Instrukcji PPOŻ, jako osobę odpowiedzialną za kierowanie ewakuacją jest Dyrektor Generalny Urzędu lub osoba przez niego upoważniona.

DG Urzędu wyjaśnił, że *przyjętą praktyką jest wyznaczanie przez Wojewodę Łódzkiego do realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Urzędu Dyrektora Generalnego lub osoby przez niego upoważnionej. W związku z powyższym dotychczas nie dostrzeżono rozbieżności, ani konieczności doprecyzowania przedmiotowych zapisów.*

- Nie uwzględniono w „IOO dla ul. Piortkowskiej 103 i ul. Traugutta 25” żadnej informacji związanej m.in. ze specyfiką służby/otoczenia, zabezpieczeniami i zagrożeniami dla obiektu wynajmowanego dla ul. Traugutta 25.

DG Urzędu wyjaśnił, że nie było konieczności ujęcia w IOO informacji o sposobie pracy oraz zadaniach na posterunku obiektu na ul. Traugutta 25,

gdyż zawarcie umowy a później aneksu miało wzmocnić ochronę tymczasowo.

Zdaniem NIK uzupełnienie IOO było niezbędne, aby każdy pracownik Wykonawcy wykonujący pracę na posterunku mógł się zapoznać z jego specyfiką, zabezpieczeniami i zasadami panującymi na obiekcie. Należy zauważyć, że obiekt jest chroniony od 2 marca 2022 r.

- Nie uwzględniono w katalogu (Dział III ust. 3) zagrożenia związanego z usługą polegającą na transporcie wartości pieniężnych, które było obarczone ryzykiem napadu na prowadzony konwój, co może nastąpić na terenie ochranianego obiektu. Katalog nie przewiduje również zagrożenia związanego z agresywnym klientem Urzędu, co jak wynika z wykazu incydentów uzyskanych od Policji (patrz pkt. 2.5. wystąpienia pokontrolnego) miało miejsce w przypadku sześciu incydentów.
- c) W przypadku Regulaminu CCTV stwierdzono, że Zapisy ust. 3.1 pkt 8 pozostają w sprzeczności z zapisami sposobu powiadamiania określonymi w Instrukcji reagowania.

DG Urzędu wyjaśnił, że przy dużej ilości dokumentów regulujących funkcjonowanie wewnętrzne Urzędu występują przypadki rozbieżności, które są eliminowane w przypadku ich zidentyfikowania, takich jak pomiędzy Instrukcjami Ochrony Obiektów, a Regulaminem funkcjonowania systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV) w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi. Rozbieżności są stopniowo eliminowane. Należy podkreślić, że różnice wynikają przede wszystkim z faktu ich powstania w różnych terminach, na przestrzeni lat.

(akta kontroli str. 114-333, 342-513, 1031-1059, 1443-1490, 1504)

2. Wojewoda nie zapewnił adekwatnej struktury organizacyjnej oraz nie zapewnił do realizacji zadań osób posiadających wystarczające doświadczenie zawodowe oraz nie podnosił wiedzy i umiejętności pracowników Oddziału ds. Informatyzacji i monitoringu w zakresie nałożonych im obowiązków związanych z zapewnieniem funkcjonowania oraz nadzorem nad ochroną fizyczną Urzędu (...) (§15 ust. 1 pkt. 2 lit. i).

Ponadto nie zapewnił pracownikom narzędzi do sprawowania nadzoru m.in. poprzez możliwość obserwacji oceny reakcji pracowników służby ochrony w związku z kontrolą należytego wykonywania przez firmę zewnętrzną obowiązków wynikających z ochrony obiektów ŁUW w Łodzi, choć taka możliwość została zapisana w rozdz. 3.3. pkt. 6 Regulaminu CCTV.

DG Urzędu wyjaśnił, że pracownicy Oddziału Informatyzacji i monitoringu przypisani do ww. zadań nadzoru nie posiadają ani stosownego zawodowego doświadczenia ani nie przechodzili specjalistycznych szkoleń w obszarze szeroko rozumianego zabezpieczenia fizycznego obiektów użyteczności publicznej a ponadto jedyny pracownik zajmujący się ww. obowiązkami był na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Jak wynika również z analizy zadań Oddziału zdecydowana większość obowiązków związanych jest z zakresem informatyzacji. Ponadto wyjaśnił, że faktyczne obciążenie obowiązkami wynikającymi z ww. zadaniami nie przekracza 15% czasu ich pracy, gdyż wykonują inne obowiązki.

Ponadto Dyrektor Biura Kadr, Płac i Budżetu (w zastępstwie DG Urzędu) wyjaśniła, że zadania nadzoru nad ochroną fizyczną powierzono Oddziałowi (...) ze względu na konieczność dostosowania struktury organizacyjnej do

usprawnienia funkcjonowania Urzędu. W tym celu przeniesiono³¹ zadania dotychczas wykonywane przez Zespół ds. Ochrony Informacji Niejawnych z zakresu zapewnienia ochrony fizycznej Urzędu i Monitoringu. Uznano iż, informatycy są najbardziej właściwi do zapewnienia sprawnego działania systemu monitoringu wizyjnego, a monitoring jest ważnym narzędziem służącym do zapewnienia ochrony fizycznej.

Na uzasadnienie powyższego stanowiska NIK ma również wpływ decyzja o powierzeniu przygotowania Instrukcji reagowania (zdaniem DG Urzędu) osobie kompetentnej i doświadczonej pełniącej zadania w strukturze samodzielnego stanowiska do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy oraz spraw przeciwpożarowych w Biurze Kadr, Płac i Budżetu. Ponadto osoba ta posiada kwalifikacje technika ochrony fizycznej osób i mienia oraz wieloletnie doświadczenie w zakresie zarządzania bezpieczeństwem i ochroną fizyczną obiektów administracji publicznej. W 2018 r. uczestniczył w certyfikowanych warsztatach metodycznych „Wielowymiarowe ryzyka ponowoczesności – Terroryzm” (...) a w 2021 r. ukończył certyfikowane szkolenie z zakresu profilaktyki antyterrorystycznej prowadzone przez Centrum Prewencji Terrorystycznej ABW.

Można zatem stwierdzić, że Oddział Informatyzacji i Monitoringu nie posiadał wiedzy i doświadczenia aby przygotować ten kluczowy dla Urzędu dokument w zakresie procedur reagowania na zdarzenia o charakterze terrorystycznym. Podobnie było z zadaniem przygotowania IOO, gdzie również DG Urzędu podnosił, że z uwagi na brak wykwalifikowanych (...) pracowników ŁUW w Łodzi ochrona fizyczna obiektów została powierzona firmie zewnętrznej, wyspecjalizowanej w tym zakresie a IOO są konsultowane i akceptowane przez BAiL.

Zdaniem NIK, za zasadną należy uznać realizację zadań Oddziału związanych z utrzymaniem sprawnego systemu monitoringu i SSNiW, powyższe znajduje się w zakresie kompetencji informatyków, jednakże Urząd nie potrafił w rzetelny sposób wyjaśnić podczas kontroli, dlaczego zadania nadzoru nad firmą świadczącą usługi fizycznej ochrony obiektów również zostały mu powierzone.

(akta kontroli str. 95-113, 342-407, 991-1049, 1410-1442, 1491-1502)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd realizował zadania ochrony obiektu przy pomocy wyspecjalizowanej firmy świadczącej usługę ochrony, której w okresie kontrolowanym powierzył bezpieczeństwo w budynkach oraz przygotowanie IOO.

Dla każdego z budynków poddanych kontroli NIK opracowane zostały zasady i procedury ich ochrony zawarte w IOO i Instrukcji PPOŻ sporządzonych odrębnie dla każdego z obiektów. Urząd nie prowadził odrębnych pisemnych analiz związanych z bezpieczeństwem obiektów objętych kontrolą. Poza stwierdzonymi w tym zakresie nieprawidłowościami, rozwiązania organizacyjne i techniczne określone w zawartych umowach na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia były spójne z przyjętymi przez Urząd IOO.

Zdaniem NIK, niezwykle istotnym elementem systemu bezpieczeństwa w Urzędzie było zatwierdzenie w czerwcu 2022 r. Instrukcji reagowania, jednakże należy zauważyć, że jej wprowadzenie wymaga szkolenia i prowadzenia ćwiczeń nie tylko z koordynatorami wskazanymi w Instrukcji ale również z pracownikami. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami funkcjonującymi w Urzędzie wynikają w głównej mierze z wprowadzenia ww. Instrukcji i zdaniem NIK wszystkie dokumenty należy je niezwłocznie ujednolicić.

³¹ Na podstawie Zarządzenia nr 132/2016 Wojewody Łódzkiego z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie nadania Statutu Łódzkiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Łodzi.

Zdaniem NIK należy uznać za nierzetelne powierzenie zadań nadzoru nad ochroną Urzędu komórcie i osobom nieprzygotowanym zarówno merytorycznie jak i technicznie do pełnienia tych zadań.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Funkcjonowanie ochrony obiektów.

2.1. Urząd w okresie kontrolowanym zorganizował służbę ochrony, zgodnie z obowiązującymi regulacjami na obiektach, m. in. IOO, zapisy umowy oraz Instrukcji PPOŻ (poza stwierdzonymi nieprawidłowościami) w tym organizacji posterunków, stanu osobowego służby ochrony i posiadania przez nich uprawnień (dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej). Ponadto wykonawca posiadał aktualną koncesję na świadczenie usług ochrony.

(akta kontroli str. 114-513, 514-918, 991-1059, 1400-1409, 1504)

2.2. Poddane kontroli NIK obiekty zostały wyposażone w techniczne środki ochrony fizycznej w postaci:

- a) Systemu monitoringu wizyjnego (dalej CCTV) nagrywający obraz na rejestratory i składający się z:
- 49 kamer (z czego trzy obrotowe) znajdujących się w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 oraz 19 przygotowanych punktów dostępowych dla nowych kamer. Budynek posiadał również jeden główny posterunek (nr 1) obserwacji systemu CCTV wyposażony w cztery monitory z możliwością przełączania obrazu i tworzenia grup monitorów (np. kamery zewnętrzne). Obraz z ww. kamer był podłączony również na Posterunku nr 2 (posterunek wyposażony w dwa monitory) oraz w sekretariacie Wojewody (widok z czterech kamer na bezpośrednie wejścia i korytarz wewnętrzny).
 - 17 kamer³² znajdujących się w Budynku przy ul. Piotrkowskiej 103 podłączonych pod posterunek nr 1 znajdujący się przy wejściu do obiektu wyposażony w dwa monitory z możliwością przełączania obrazu. Obraz z kamer nie jest transmitowany do posterunku nr 1 na ul. Piotrkowskiej 104.
 - 10 kamer (w tym trzy kamery typu „FishEye”), znajdujących się w pomieszczeniach Oddziału Paszportowego WSOiC w budynku przy ul. Traugutta 25. W Oddziale nie organizowano stanowiska monitorowania pod które podłączono kamery. Ponadto budynek spółki TEXTILIMPEX został wyposażony w siedem kamer, których obraz podłączono do posterunku przy wejściu do obiektu wraz ze stanowiskiem monitorowania (jeden monitor).

DG Urzędu wyjaśnił, że obrotowa kamera przed budynkiem przy ul. Piotrkowskiej 103 została zdemonstrowana w dniu 5 sierpnia 2022 r. w związku z budową parkingu wielopoziomowego na sąsiedniej posesji, z czym związana jest konieczność przeniesienia przez wykonawcę ogrodzenia nieruchomości Urzędu, na którym zamontowana była ta kamera. Kamera zostanie zawieszona niezwłocznie po przeniesieniu przez wykonawcę ogrodzenia.

b) System Sygnalizacji Włamania i Napadu (dalej SSWiN) znajdujący się w obiektach przy ul. Piotrkowskiej 104 (Biuro Wojewody i DG Urzędu, Zespół ds. Informacji Niejawnych w Kasie Urzędu oraz serwerowni głównej i trzech punktach dystrybucyjnych), Piotrkowskiej 103 (obszar parteru budynku). Ponadto w Urzędzie funkcjonował system przycisków napadowych znajdujący się w budynkach przy ul. Piotrkowska 104 (23 przyciski znajdujące się m.in. gabinet Wojewody i Wicewojewodów, Biurze Wojewody, Kancelarii ogólnej, sekretariatach: DG Urzędu, WBIZK, BAiL, ZOiN, obsłudze skarg klientów, Kasa Urzędu), ul. Piotrkowska 103 (cztery przyciski i jeden przycisk przesyłający sygnał bezpośrednio do grupy

³² W tym jedna zewnętrzna kamera obrotowa, która została zdemonstrowana ze względu na prowadzoną budowę przed obiektem.

patrolowo – interwencyjnej wykonawcy umowy) oraz na ul. Traugutta 25 (jeden przycisk znajdujący się w sekretariacie Oddziału Paszportowego przesyłający sygnał do portierni obsługiwanej przez administratora obiektu spółki Textilimpex. Ponadto posterunek ochrony spółki TEXTILIMPEX posiadał przycisk napadowy powiadamiający grupę patrolowo – interwencyjną).

c) System kontroli dostępu (opisana w pkt. 1.4 wystąpienia pokontrolnego);

d) Dźwiękowy system ostrzegawczy (DSO), w który wyposażony był budynek przy ul. Traugutta 25 (należący do administratora obiektu).

DG Urzędu wyjaśnił, że *wszystkie systemy alarmowe w przypadku zaniku prądu mają zasilanie awaryjne oparte o akumulatory. Ponadto kluczowa część sieci elektrycznej Urzędu podpięta jest pod agregat prądotwórczy, który uruchamiany jest w przypadku zaniku dostaw prądu.*

Na realizację zadań konserwacji i utrzymania sprawności eksploatacyjnej systemów alarmowych, SSWiN, wideodomofonowego oraz TV przemysłowej zainstalowanych w obiektach przy ul. Piotrkowskiej 104 i ul. Piotrkowskiej 103, Urząd w okresie kontrolowanym zawarł dwie umowy³³. Na konserwację i przeglądy techniczne m.in. SSWiN zainstalowanych w serwerowni znajdującej się w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 zostały zawarte dwie umowy³⁴. Po wykonaniu przez Wykonawcę usługi przeglądów konserwacyjnych sporządzano protokoły potwierdzające jej wykonanie.

W zakresie serwisowania ww. systemów w pomieszczeniach Oddziału Paszportowego przy ul. Traugutta 25 DG Urzędu wyjaśnił, że znajdują się na gwarancji i nie było konieczności zawierania umów serwisowych.

W Urzędzie zapewniono dostęp pracownikom ochrony do wszystkich kamer (za wyjątkiem zdemontowanej kamery na zewnątrz budynku przy ul. Piotrkowskiej 103 oraz kamery zamontowanej przy wejściu do WBiZK) a monitory na posterunku nr 1 i 2 były sprawne. Ponadto wszystkie przyciski napadowe były sprawne oraz SSWiN był podłączony do wyznaczonych centrali na posterunkach ochrony i przesyłał sygnał alarmowy (za wyjątkiem stwierdzonych nieprawidłowości³⁵ w zakresie działania SSWiN serwerowni i Punktu Dystrybucyjnego w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 (patrz sekcja nieprawidłowości).

Stwierdzono³⁶, że stan obsady poszczególnych posterunków w obiektach poddanych kontroli przez NIK, był zgodny z umową a stan ukompletowania pracowników był następujący (patrz dalej sekcja nieprawidłowości):

- a) W budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 na posterunku nr 1 i 3 dwaj pracownicy ochrony byli wyposażeni w telefon komórkowy (2 szt.) i latarkę (1 szt.) a na posterunku nr 2 w telefon komórkowy (1 szt.);
- b) W budynku przy ul. Piotrkowskiej 103 na posterunku 1 pracownik ochrony był wyposażony w telefon komórkowy (1 szt.) i latarkę (1 szt.);
- c) W budynku przy ul. Traugutta 25 na posterunku nr 1 jeden pracownik ochrony wyposażony w telefon komórkowy (1 szt.).

³³ Umowa nr 19/2016 z 9 grudnia 2016 r. z okresem obowiązywania od 1 grudnia 2016 r. do 31 października 2019 r. (wraz z Aneks nr 1 z 19 lutego 2019 r. w zakresie sukcesji firmy) oraz Umowa nr 27/2019 z dnia 5 listopada 2019 r. z okresem obowiązywania od 1 listopada 2019 r. do 31 października 2022 r. (wraz z aneksem nr 1 z 8 lutego 2021 r. z rozszerzeniem m.in. zadań na serwis systemu kamer IP na ul. Piotrkowskiej 104 oraz serwerowni i punktów dystrybucyjnych w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104).

³⁴ Umowa nr 12/2018 z 30 maja 2018 r. z okresem obowiązywania od 1 czerwca 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. oraz Umowa nr 9/2020 z 17 czerwca 2020 r. z okresem obowiązywania od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2022 r.

³⁵ Ustalenia NIK z przeprowadzonych oględzin przy udziale specjalisty w dniu 16 września 2022 r.

³⁶ Ustalenia NIK z przeprowadzonych oględzin w dniach 5 i 6 września 2022 r.

d) Pracownicy grupy patrolowo – interwencyjnej: zarówno pierwsza jak i druga grupa przybyła samochodem osobowym (osobno) w składzie jednoosobowym i posiadała kajdanki, ręczny miotacz gazu, palkę wielofunkcyjną typu TONFA, telefon komórkowy. Obaj pracownicy posiadali legitymację potwierdzającą prawo posiadania broni palnej oraz że są kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej. Obaj pracownicy nie posiadali na wyposażeniu broni palnej.

Wszyscy pracownicy służby ochrony byli umundurowani zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie z wykonawcą³⁷ jednakże nie posiadali na wyposażeniu radiotelefonów.

(akta kontroli str. 514-918, 991-1222, 1356-1362, 1400-1409, 1443-1490, 1503 - 1504)

2.3. Ogólne zasady współpracy podmiotu wykonującego zadania ochrony z właściwymi służbami i jednostkami publicznymi (w tym ABW, Policja, Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe, Pogotowie energetyczne, służby komunalne, itp.) zostały opisane w dokumentach regulujących zadania ochrony a w szczególności w IOO, *Instrukcji reagowania* (§12 instrukcji oraz przypisane zadania w rozdziale 4 i 5) oraz *Instrukcji PPOŻ* i *Regulaminu CCTV*. Zadania te opierają się głównie na powiadamianiu o stwierdzonych zagrożeniach i współpracy w zakresie przewidzianym w poszczególnych scenariuszach oraz wspieraniu Urzędu w przypadku współpracy z ww. służbami przy ewakuacji obiektów.

Jak wyjaśnił DG Urzędu *współpraca ta nie została opisana w odrębnych dokumentach Urzędu, ponieważ wynika z ogólnie obowiązujących przepisów prawa i zasad funkcjonowania tych służb i jednostek publicznych. ŁUW w Łodzi nie ma odrębnych dokumentów modyfikujących powyższe, natomiast z uwagi na szczególny charakter Urzędu będącego siedzibą Wojewody Łódzkiego poszczególne służby mogą mieć odrębne plany i dokumenty w zakresie interwencji w obiektach Urzędu, w szczególności w obiekcie przy ul. Piotrkowskiej 104.*

(akta kontroli str. Regulaminy 125-333, 1443-1455, 1504)

2.4. Przebieg służby był dokumentowany przez wykonawcę umowy na ochronę za pomocą Dziennika, w którym był zobowiązany m.in. do prowadzenia zapisów na bieżąco oraz do ewidencjonowania incydentów bezpieczeństwa na obiekcie (patrz sekcja nieprawidłowości oraz pkt. 2.5 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 524-918, 991-1030, 1223-1355, 1456-1490)

2.5. W Urzędzie w okresie kontrolowanym wystąpiło³⁸ 41 przypadków incydentów bezpieczeństwa, z czego na ul. Piotrkowskiej 104 - 21, ul. Piotrkowskiej 103 - 10 oraz na ul. Traugutta 25 – dziewięć.

W zakresie rodzajów incydentów w budynku na ul. Piotrkowskiej 104 wystąpiło: 18³⁹ zgłoszeń związanych z informacją o podłożeniu urządzenia wybuchowego lub zgłoszenia podejrzanego pakunku, jedno zakłócenie porządku w czasie pracy Urzędu, jedno nieprawidłowe parkowanie i zablokowanie wjazdu na dziedziniec oraz dwa wtargnięcia na dziedziniec po godzinach pracy Urzędu.

W budynku na ul. Piotrkowskiej 103 wystąpiły incydenty związane z: poszukiwaną osobą przez Policję (cztery), zakłócaniem porządku publicznego (trzy), drobną kradzieżą (dwa) oraz podejrzeniem odnalezienia paczki z narkotykami.

³⁷ Załącznik 1 do Umowy nr KPB-V.273.11.2022 SZOPZ, I część, rozdz. V pkt. 3c).

³⁸ NIK wystąpił podczas kontroli do Komendanta Miejskiego Policji w Łodzi na podstawie art. 29 ust 1 pkt. 2 lit. f ustawy o NIK.

³⁹ Z czego sześć było przekazanych do Policji przez Urząd Miasta Łodzi, który ma siedzibę główną również pod adresem ul. Piotrkowskiej 104.

W budynku na ul. Traugutta 25 wystąpiły incydenty związane z: wykryciem poszukiwanej osoby przez Policję (trzy), zgłoszenia o podłożeniu urządzenia wybuchowego (cztery) oraz agrsywne zachowanie/zakłócanie porządku publicznego (dwa). Jedynie trzy z dziewięciu zaewidencjonowanych przez Policję i PSP incydentów miały miejsce w budynku w okresie świadczenia umowy ochrony przez Wykonawcę.

Urząd nie prowadził ewidencji incydentów, które miały miejsce w użytkowanych obiektach. Wykonawca umowy na ochronę Urzędu również nie przekazywał notatek z zaistniałych w obiektach incydentów (patrz dalej sekcja nieprawidłowości).

Na żądanie kontrolera NIK przedstawienia wykazu incydentów, Urząd przekazał zestawienie przygotowane przez pracownika firmy świadczącej usługę ochrony obiektów. Zestawienie to zawierało informację o trzech incydentach stwierdzonych w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 i 12 w budynku przy ul. Piotrkowskiej 103. W zakresie budynku przy ul. Traugutta 25 Wykonawca oświadczył, że ochrona nie zaewidencjonowała żadnych incydentów.

(akta kontroli str. 114-333, 342-414, 1223-1362, 1456-1490)

2.6. W okresie kontrolowanym Urząd nie przeprowadzał ćwiczeń i testów działań wykonawcy umów na ochronę i procedur działań ochronnych.

Jak wyjaśnił DG Urzędu, w okresie kontrolowanym nie były przeprowadzane wspólne ćwiczenia systemowe z zakresu działania służby ochrony. Urząd nie jest zobowiązany do wykonywania takich ćwiczeń, a nigdy nie wystąpiła sytuacja, która uzasadniałaby ich organizację. Współpraca służb ochrony ŁUW w Łodzi ze Strażą Miejską realizującą zadania ochrony obiektu Urzędu Miasta Łodzi wynika z wieloletnich dobrych kontaktów i wymiany informacji.

(akta kontroli str. 1433-1442, 1456-1490)

2.7. Kontrola wykazała, że posiadane przez Urząd zabezpieczenia techniczne (CCTV, SSNiW oraz urządzenia umożliwiające wejście do stref ograniczonego dostępu) były sprawne, poza stwierdzonymi nielicznymi przypadkami (patrz sekcja nieprawidłowości).

Na podstawie przeprowadzonych podczas oględzin scenariuszy w obiektach kontrolowanych przez NIK (dla budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 – wtargnięcie do pomieszczeń gabinetu Wojewody osoby z niebezpiecznym narzędziem przy pomocy zakładnika oraz konieczność przeprowadzenia częściowej ewakuacji budynku A; dla budynku przy ul. Piotrkowskiej 103 – przyjęcie podejrzanej przesyłki zawierającej sybstantje niebezpieczną oraz konieczność wezwania grupy patrołowo – interwencyjnej; dla Oddziału Paszportowego przebywającego w budynku przy ul. Traugutta 25 – konieczność przeprowadzenia ewakuacji) oraz analizy przypadku informacji o podejrzeniu podłożenia ładunku wybuchowego z 11 kwietnia 2022 r. stwierdzono, że biorący udział w oględzinach pracownicy ochrony, koordynatorzy i pracownicy Urzędu posiadali wiedzę o sposobie informowania i postępowania w sytuacjach opisanych w *Instrukcji reagowania*.

W Urzędzie nie odnotowano przypadków użycia środków przymusu bezpośredniego przez służbę ochrony.

(akta kontroli str. 342-414, 934-1049, 1060-1222, 1400-1409, 1433-1490, 1504)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przewidziany w *Instrukcji reagowania* system komunikacji pomiędzy m.in. koordynatorem głównym, koordynatorami w obiektach, pracownikami a służbą

ochrony, został oparty na łączności telefonicznej, głównie stacjonarnych telefonach przypisanych do ich stanowisk pracy i zdaniem NIK jest niezadowolony.

Jedynie siedmiu z 29 głównych koordynatorów oraz siedmiu ze 102 koordynatorów *działań i ewakuacji rejonów* (...) wskazanych w wykazie koordynatorów posiadało telefon komórkowy jako źródło powiadamiania i kierowania działaniami podczas zagrożenia i scenariuszy zadań przewidzianych do realizacji. Kontrola NIK wykazała, podczas oględzin, że powyższe rozwiązanie stanowi niebezpieczeństwo braku komunikacji pomiędzy głównymi elementami systemu powiadamiania osób odpowiedzialnych w *Instrukcji reagowania* za wykonywanie zadań. Zdaniem NIK, ww. założenie organizacyjne w zakresie komunikacji w Urzędzie w przypadku wystąpienia zagrożenia, może być nieskuteczne, przez co może wystąpić załamanie przekazywania istotnych informacji w zakresie podejmowanych decyzji przez koordynatorów. NIK zauważa, że koordynatorzy posiadający jedynie łączność opartą o telefon stacjonarny, mogą w ogóle nie otrzymać informacji o zagrożeniu, gdyż nie będą w danym momencie przebywać na stanowisku pracy. W przypadku zaistnienia konieczności ewakuacji, każdy z koordynatorów nie posiadający innego środka łączności, może nie otrzymać komunikatów niezbędnych do podjęcia działań a w trakcie ewakuacji, nastąpi zerwanie z nim łączności po odejściu od stanowiska pracy.

DG Urzędu wyjaśnił, że *zdecydowana większość pracowników, w ramach wypełniania czynności służbowych, przypisana jest do konkretnego stanowiska pracy, wyposażonego w telefon stacjonarny oraz komputer z dostępem do Intrakomu (komunikatora wewnętrznego) oraz poczty elektronicznej. Z przeprowadzonych analiz wynika, że wyposażenie wszystkich pracowników w telefony komórkowe byłoby zbyt dużym obciążeniem finansowym dla Urzędu. W związku z powyższym przyjęto, że podstawową formą komunikacji jest telefonia stacjonarna. Urząd posiada własną centralę telefoniczną zapewniającą wyższy stopień odporności na awarię i brak dostępności. Ponadto na potrzeby pracowników Urzędu stworzony został komunikator wewnętrzny jako system wspierający.*

NIK zauważa, że wskazany przez DG Urzędu alternatywny system komunikowania poprzez intrakom lub intranet jest obciążony tym samym ryzykiem braku łączności m.in.: po odejściu od stanowiska pracy, nieobecności przy nim lub odcięcia zasilania, co może mieć miejsce np. w przypadku pożaru.
(akta kontroli str. 342-414, 991-1049, 1443-1490, 1504)

2. Urząd nie prowadził ewidencji incydentów, które miały miejsce w użytkowanych obiektach. Natomiast wykonawca umowy nie przekazywał notatek z zaistniałych w obiektach Urzędu incydentów a obowiązek ich sporządzania wynika z załącznika do Zarządzenia nr 300/2016 Wojewody Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2016 r.⁴⁰ oraz z pkt. 15 i 18 IOO, gdzie zapisano prowadzenie niezbędnej dokumentacji z istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa zdarzeń incydentów zaistniałych na terenie chronionych obiektów (wzór notatki służbowej stanowił zał. nr 4 do IOO).

NIK zauważa, że na żądanie kontrolera NIK przedstawienia wykazu incydentów, Urząd przekazał zestawienie przygotowane przez pracownika firmy świadczącej usługę ochrony fizycznej obiektów. Zestawienie to było niekompletne gdyż w pięciu przypadkach nie znalazły się one w zestawieniu incydentów, które miały miejsce w budynku na ul. Piotrowskiej 104, tj.: w dniach: 8 marca 2019 r., 29

⁴⁰ W rozdz 4 opisany został obowiązek sporządzenia notatki służbowej wg wzoru stanowiącego wzór określony w załączniku nr 2 do ww. Zarządzenia.

kwietnia 2019 r., 14 listopada 2021 r., 31 stycznia 2022 r. i 11 kwietnia 2022 r. (zgłoszenie podłożenia ładunku wybuchowego). W jednym zaś przypadku (26 czerwca 2020 r.) wpisano do dziennika służby, że na obiekcie wpisano rozpylenie gazu (godz. 13.50) a wg danych policji o godz. 13.41 zgłoszenie dotyczyło podłożenia urządzenia wybuchowego.

Ponadto pracownicy ochrony nie dokonali wpisu w dziennik służby w przypadku 21 incydentów (potwierdzonych kontrolerowi NIK przez Policję), które miały miejsce na obiektach Urzędu, tj. w budynku na ul. Piotrkowskiej 104 w dniach: 22 stycznia 2019 r., 31 stycznia 2019 r. 5 lutego 2019 r. 13 lutego 2019 r., 13 maja 2019 r. 9 lipca 2019 r., 18 grudnia 2019 r., 21 września 2020 r., 14 kwietnia 2022 r., 11 maja 2022 r., 20 czerwca 2022 r. (zgłoszenie podłożenia ładunku wybuchowego) oraz 23 kwietnia 2019 r. pojazd VW zaparkował pod szlabanem blokując wyjazd z parkingu Urzędu a 7 września 2021 r. doszło do zakłócenia pracy urzędnika wydziału rolnictwa przez petenta (w budynku E). Ponadto w budynku na ul. Piotrkowskiej 103 miało to miejsce w przypadku ośmiu incydentów, tj.: 4 marca 2019 r., 25 marca 2019 r. 3 stycznia 2020 r., 3 listopada 2021 r. (wezwanie do osoby poszukiwanej), 25 marca 2019 r. wezwano Policję do kradzieży telefonu, 18 grudnia 2019 r. do awanturującego nietrzeźwego mężczyzny, 3 września 2020 r. do awanturującego się obywatela Ukrainy a 5 kwietnia 2022 r. do szarpiących się kilku cudzoziemców.

Rzetelne, bieżące i chronologiczne prowadzenie dokumentacji (Książka służby/Dziennik) w zakresie przebiegu służby (...) oraz do wszystkich istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa zdarzeń i incydentów zaistniałych (...) na terenie chronionego obiektu było jednym z obowiązków służby ochrony określonym w części I pkt. II, ppkt. 15 SZOPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy z wykonawcą.

W konsekwencji nieprzekazywania ww. notatek, Urząd nie posiadał rzetelnej informacji o zaistniałych incydentach i nie mógł zweryfikować dzienników służby w zakresie odnotowywania w nich incydentów zaistniałych na obiekcie o czym świadczy brak dokonania ww. wpisów. Fakt dokumentowania i ewidencjonowania incydentów, zdaniem NIK, może mieć również w przyszłości wpływ na ocenę zagrożeń występujących w Urzędzie, a obowiązek informowania DG Urzędu o stwierdzonych zagrożeniach (...) został również opisany w §7 ust. 2 i wprowadzony Instrukcją reagowania od 8 czerwca 2022 r.

Ponadto NIK zauważa również, że służba ochrony nie posiadała dzienników służby na posterunku w obiekcie na ul. Traugutta 25, co było naruszeniem obowiązków wynikających z Załącznika nr 1 do Umowy⁴¹, tj. SZOPZ w części I pkt. III ppkt. 7.14.

Jak wyjaśnił DG Urzędu występujące incydenty wpisywane są w dzienniki służby przez pracowników agencji ochrony, co jest zgodne z przyjętymi standardami funkcjonowania tego typu instytucji, co nie stoi w sprzeczności z zapisami Zarządzenia nr 300/2016 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie eksploatacji systemu nadzoru telewizyjnego (CCTV) w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi. ŁUW w Łodzi nie otrzymuje z Policji, ani z PSP danych o zdarzeniach, w których służby te uczestniczą na terenie Urzędu. W związku z powyższym BAIŁ w ramach prowadzonego nadzoru nad realizacją zadań ochrony przez agencję ochrony nie ma możliwości weryfikacji kompletności zapisów zaistniałych zdarzeń. BAIŁ weryfikuje, czy prowadzone są dzienniki służby natomiast nie ma środków do bieżącej weryfikacji kompletności i zgodności ze

⁴¹ Nr KPB-V.273.11.2022 oraz Aneks nr 1 z 5 maja 2022.

stanem faktycznym prowadzonych zapisów. Urząd nie posiada pracowników, którzy w ramach zadań służbowych realizować mają zadania związane z ochroną fizyczną budynków Urzędu, dlatego zadanie to zlecane jest profesjonalnej firmie ochroniarskiej posiadającej odpowiednią koncesję, środki osobowe i materialne, a także odpowiednie doświadczenie. Rozwiązanie takie pozwala na przeniesienie ryzyka na wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny.

W zakresie zaginionych dzienników służby na obiekcie przy ul. Traugutta 25 DG Urzędu wyjaśnił, że (...) z racji tymczasowego charakteru posterunku, który utworzony został w wyniku odpowiedzi na bieżącą sytuację w Oddziale Paszportowym, dla pracownika ochrony nie został utworzony wydzielony punkt, stanowiący posterunek ochrony, analogiczny jak w innych lokalizacjach Urzędu. Pracownik ochrony miał za zadanie zapewnienie bezpiecznej i sprawnej obsługi klientów Urzędu, w związku z czym pozostawał w ciągłym ruchu. Z uwagi na brak wydzielonego posterunku, dziennik służby nie mógł być odpowiednio zabezpieczony. Biorąc pod uwagę nadzwyczajną sytuację, priorytetem było zapewnienie bezpieczeństwa klientów i pracowników Urzędu, a nie dziennika służby. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz osiągnięcie celu, czyli bezpiecznej obsługi klienta, trudno uznać wymienione zaniedbanie za zawinione.

(akta kontroli str. 114-414, 514-918, 1223-1362, 1456-1490)

3. Urząd nie wygzekwował⁴² od Wykonawcy umowy na ochronę obiektów aby dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony (posterunek nr 1 w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104) posiadali wyposażenie w środki przymusu bezpośredniego określone w zawartej umowie (pałka typu Tonfa, ręczny miotacz gazu i kajdanki szczękowe). Ponadto, żaden z pracowników ochrony (ul. Piotrkowska 104 – trzy osoby, Piotrkowska 103 – jedna osoba i ul. Traugutta 25 – jedna osoba) nie posiadał środków łączności (radiotelefony) oraz dwie grupy patrolowo – interwencyjne, świadcząca usługę wsparcia w przypadku wezwania na obiekt przyjechały⁴³ w składzie jednoosobowym i nie posiadały broni palnej, paralizatorów oraz również nie posiadały środków łączności (radiotelefony).

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 4 zawartej Umowy Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy poprzez skierowanie 4 (czterech) osób wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz posiadających dopuszczenie do pracy z bronią i zezwolenie do użycia broni palnej bojowej, którzy będą wypełniać rolę osób grupy patrolowo – interwencyjnej oraz będą wyposażeni w stosowne środki łączności i samochód – z czego dwie osoby dla grupy patrolowo-interwencyjnej w Łodzi oraz dwie osoby dla grupy patrolowo – interwencyjnej w Piotrkowie Trybunalskim.

Ponadto Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, będący załącznikiem nr 4 Umowy nr KPB-V.273.11.2022 określał wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług z celu realizacji zamówienia. W treści ww. załącznika, podpisanego przez Wykonawcę w dniu 11 kwietnia 2022 r. zapisano: „Ubiegając się o udzielenie zamówienia pn. Usługa ochrony osób i mienia w obiektach Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi oraz konwojowania wartości pieniężnych, że do wykonania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia użyjemy następującego sprzętu” m. in. wymieniono 14 pozycji sprzętu, w tym środki przymusu bezpośredniego w postaci: pałka wielofunkcyjna TONFA (10 szt.), Paralizator elektryczny do 10 mA (5 szt.), RMG (ręczny miotacz gazowy) (10 szt.), kajdanki szczękowe (10 szt.) oraz innych

⁴² Ustalenia na podstawie oględzin NIK w dniach 5, 6 i 16 września 2022 r.

⁴³ Ustalenia na podstawie oględzin NIK w dniu 16 września 2022 r.

elementów wyposażenia: radiotelefonu cyfrowego (10 szt.) z ładowarką, latarka (10 szt.), telefon komórkowy z ładowarką (10 szt.).

Zapisy § 4 ust. 7 zawartej w dniu 27 kwietnia 2022 r. Umowy precyzują, że „Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot Umowy przy użyciu potencjału technicznego nie mniejszego niż określony w Załączniku Nr 4”.

Kontrola NIK wykazała również, że grupa patrolowo – interwencyjna, która w dniu 16 września 2022 r. została wezwana podczas oględzin obiektu na ul. Piotrkowskiej 103, przybyła po 34 minutach a druga grupa po kolejnych 22 minutach, co było niezgodne z §4 ust 5 Umowy⁴⁴ z dnia 27 kwietnia 2022 r, w którym określono czas przyjazdu na 10 minut.

Kontrola NIK wykazała⁴⁵, że ww. pracownicy ochrony nie posiadali opisanego wyposażenia, do którego byli zobowiązani, zgodnie z zawartą umową.

Jak wynika z wyjaśnień DG Urzędu wyłącznie posterunek nr 1 na ul. Piotrkowskiej 104 w godzinach pracy Urzędu jest obsadzony przez pracownika będącego kwalifikowanym pracownikiem ochrony. Pozostali pracownicy nie posiadają szczególnych kwalifikacji i uprawnień do posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego. Zobowiązanie w umowie do obsadzenia wszystkich posterunków kwalifikowanymi pracownikami ochrony wiązałoby się z bardzo dużymi kosztami i nieproporcjonalnymi w stosunku do potencjalnych korzyści wynikających z wprowadzenia takich regulacji. Po przeprowadzonych w dniu 5 września oględzinach, w wyniku konsultacji z przedstawicielem agencji ochrony Maxus, posterunek 1 przy ul. Piotrkowskiej 104 został wyposażony w środki przymusu bezpośredniego z zastrzeżeniem, że mogą być użyte wyłącznie przez kwalifikowanych pracowników ochrony. Pozostałe posterunki ochrony, ze względu na brak obsady kadrowej przez kwalifikowanych pracowników ochrony, nie zostaną wyposażone w środki przymusu bezpośredniego. Zgodnie z zapisem § 4 ust. 4 zawartej Umowy, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy poprzez skierowanie 4 (czterech) osób wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz posiadających dopuszczenie do pracy z bronią i zezwolenie do użycia broni palnej bojowej, którzy będą wypełniać rolę osób grupy patrolowo – interwencyjnej oraz będą wyposażeni w stosowne środki łączności i samochód – z czego dwie osoby dla grupy patrolowo-interwencyjnej w Łodzi oraz dwie osoby dla grupy patrolowo – interwencyjnej w Piotrkowie Trybunalskim. Na miejsce wezwania na ul. Piotrkowską 103 w dniu 16 września najpierw przyjechał jeden pracownik, a później drugi, czyli dwóch. Pracownicy ci wskazali, że posiadają zezwolenie do użycia broni palnej bojowej i wskazali numer zezwolenia, a także że mają dostęp do broni palnej. Pracownik, który pierwszy przyjechał na zgłoszenie wskazał, że nie zabrał ze sobą środków przymusu bezpośredniego, ponieważ znając specyfikę miejsca wezwania, na bazie posiadanego doświadczenia stwierdził, że zabranie ze sobą widocznych środków przymusu bezpośredniego może doprowadzić do eskalacji napięcia i wybuchu niezadowolenia wśród Cudzoziemców oczekujących na wizytę w Urzędzie.

W zakresie czasu przyjazdu grupy DG Urzędu wyjaśnił, że wezwanie (...) w dniu 16 września 2022 r. wynikało z działania Kontrolera NIK, a nie z faktycznego zagrożenia dla osób i mienia Urzędu. (...) Niezależnie od powyższego Urząd podjął rozmowy z wykonawcą usługi ochrony mające na celu zminimalizowanie wystąpienia ryzyka opóźnienia dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej w wyniku zaistnienia faktycznego zagrożenia.

⁴⁴ Umowa nr KPB-V.273.11.2022 z 27 kwietnia 2022 r.

⁴⁵ Ustalenia na podstawie oględzin w dniu 5, 6 i 16 września 2022 r.

Zdaniem NIK, Urząd powinien egzekwować obowiązek posiadania wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego i łączności, oraz czas przyjazdu grupy patrolowo – interwencyjnej zgodnie z obowiązującą umową.

Do czasu zakończenia kontroli, Urząd poinformował, że kwalifikowani pracownicy ochrony pełniący służbę na obiekcie przy ul. Piotrkowskiej 104 zostali wyposażeni w środki przymusu bezpośredniego w postaci: kajdanek, pałki typu TONFA oraz miotacza gazu ręcznego.

(akta kontroli str. 125-341, 524-918, 989-1049, 1433-1490, 1504)

4. Urząd nierzetelnie zabezpieczył pomieszczenia serwerowni oraz punktu dostępowego w budynku E.

Jak wynika z przeprowadzonych oględzin w dniu 16 września 2022 r. serwerownia i punkt dostępowy, które znajdują się na parterze obiektu przy ul. Piotrkowskiej 104:

- a) nie posiadał fizycznego zabezpieczenia wyłomów okiennych (poza oknami w obu przypadkach i kratami w pomieszczeniu punktu dystrybucyjnego), co umożliwiało ich penetrację i zniszczenie. Ponadto do drzwi prowadzących do pomieszczenia serwerowni był możliwy dostęp innym wejściem (przez pokój pracowników), które nie były w bezpośrednim zasięgu SSNiW.

DG Urzędu wyjaśnił, że *nie jest prawdą, że Urząd nie zabezpieczył pomieszczenia serwerowni w sposób uniemożliwiający fizycznego dostępu osobom nieupoważnionym. Nie ma żadnych przepisów nakładających na urząd zastosowanie jakichkolwiek zabezpieczeń, jednakże pomieszczenie serwerowni jest zabezpieczone zarówno poprzez SSNiW, system kontroli dostępu, jak również system nadzoru wizyjnego. Ryzyko miotania przez napastnika granatów ręcznych na terenie Urzędu, nie zostało określone jako na tyle prawdopodobne, żeby wdrożyć specjalne środki ochrony przeciwko takiemu zagrożeniu. Wskazać ponadto należy, że okna serwerowni znajdują się tuż obok całonocowego posterunku Straży Miejskiej. Wątpliwe jest, aby użycie granatów ręcznych mogło ujść uwadze pełniących służbę Strażników Miejskich.*

Zdaniem NIK pomieszczenia te wymagają szczególnego zabezpieczenia, gdyż znajdują się w nich główne serwery Urzędu oraz rejestratory obrazu z systemu CCTV. Urząd wyposażył pomieszczenia w zabezpieczenie elektroniczne i przeciwpożarowe, jednakże fizyczna możliwość dokonania zniszczeń pomieszczeń nie została wyeliminowana poprzez wybitcie szyby i wrzucenie niebezpiecznego przedmiotu. W ocenie NIK, pomimo braku określenia takiego ryzyka oraz posterunku Straży Miejskiej w budynku Urzędu Miasta, należy dokonać rzetelnego zabezpieczenia fizycznego dostępu do ww. pomieszczeń. Odnośnie drewnianych drzwi prowadzących przez pokój pracowniczy, NIK zauważył, że choć były zamknięte na zamek i nie były one użytkowane, należałoby je fizycznie w sposób trwały zabezpieczyć.

- b) Do ww. pomieszczeń, stwierdzono, że karta dostępu⁴⁶ będąca w posiadaniu kierownika i jego zastępcy Oddziału Paszportowego WSOiC, posiadała nieograniczony dostęp oraz dezaktywowała alarm. Podczas trwania czynności oględzin, Urząd usunął nieprawidłowość i odebrał uprawnienia na karcie dostępu do ww. pomieszczeń.

DG Urzędu wyjaśnił, że (...) przy konfiguracji karty, została ona w systemie błędnie dodana do grupy o wyższych uprawnieniach, które pozwalały również na dostęp do infrastruktury informatycznej. Błąd ten, wykryty podczas kontroli w dniu 16 września został od razu naprawiony, a z przeprowadzonej analizy logów

⁴⁶ Nr ewid. karty: ROGER 0068728070659 131, 08707.

wynika, że karta nigdy nie została użyta do dostępu do pomieszczeń z infrastrukturą informatyczną. Podkreślić należy, że wykrycie ww. nieprawidłowości przez Kontrolera Najwyższej Izby Kontroli podczas przeprowadzanych oględzin pozwoliło na jej wyeliminowanie i podniesienie poziomu bezpieczeństwa.

c) Zarówno w pomieszczeniu serwerowni jak i punkcie dostępowym stwierdzono, że SSNiW nie przekazywał sygnału o naruszeniu strefy do centrali znajdującej się na posterunku nr 1 (choć sygnał był przesyłany do upoważnionych pracowników Urzędu na ich telefony komórkowe (z-cy Dyr. BAiL i informatyków). Podczas trwania czynności oględzin, Urząd usunął nieprawidłowość i SSNiW przekazywał sygnał do posterunku nr 1.

Jak wynika z wyjaśnień DG Urzędu wada systemu polegająca na braku sygnalizowania naruszenia na posterunku 1 najprawdopodobniej wynikała z przypadkowego i niezamierzonego wyłączenia zasilania sygnalizatorów, przy okazji niedawnej naprawy urządzenia UPS podtrzymującego działanie systemu monitoringu, który zlokalizowany jest w tym samym punkcie. Po zdiagnozowaniu nieprawidłowości zasilanie zostało podłączone, a po restarcie system odzyskał pełną sprawność. Wskazać również należy, że pozostałe elementy sygnalizacyjne działały sprawnie (w tym powiadamianie o naruszeniu za pośrednictwem telefonów i smsów wskazanych pracowników).

(akta kontroli str. 991-1049, 1400-1409, 1456-1490, 1504)

OCENA CZĄSTKOWA

Poza kilkoma uchybieniami stwierdzonymi w budynkach Urzędu objętych kontrolą funkcjonowały sprawne elektroniczne systemy bezpieczeństwa a służba pełniona była przez pracowników ochrony, których wyposażenie było zgodne z określonymi w tym zakresie wymaganiami (za wyjątkiem - wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego i łączność radiotelefoniczną).

Pracownicy ochrony i Urzędu stosowali procedury postępowania opisane w IOO obowiązujących w poszczególnych budynkach oraz *Instrukcji reagowania*.

Urząd nie egzekwował od wykonawcy usługi ochrony i nie ewidencjonował wiedzy o incydentach bezpieczeństwa mających miejsce w zarządzanych budynkach a w dokumentacji przebiegu służby prowadzonej przez pracowników ochrony nie zostało odnotowane 21 incydentów potwierdzonych kontrolerowi NIK przez Policję.

3. Nadzór nad realizacją zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem ochrony obiektów.

Opis stanu faktycznego

3.1. W Urzędzie uregulowano zasady sprawowania nadzoru nad wykonywaniem zadań ochrony obiektów w §15 ust. 1 lit. i Regulaminie organizacyjnym wskazano, że do zadań Oddziału Informatyzacji i monitoringu należy „zapewnienie funkcjonowania oraz nadzór nad ochroną fizyczną Urzędu, z wyłączeniem nadzoru nad ochroną fizyczną obiektów wynikającą z odrębnych przepisów”, bez doprecyzowania zasad sprawowania tego nadzoru.

Ponadto Urząd zastrzegł w Umowach na zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w obiektach ŁUW możliwość przeprowadzania kontroli m.in. w zakresie wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy pracowników ochrony⁴⁷ (w tym żądanie kopii umów o pracę) oraz przewidział karę, jednakże nie zawarto w nich możliwości przeprowadzania weryfikacji czasu przyjazdu grupy patrolowo – interwencyjnej oraz jej wyposażenia i składu osobowego. Z działań kontrolno - nadzorczych nad wykonawcą nie sporządzano dokumentacji (patrz dalej sekcja nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 32-94, 114-124, 524-918)

⁴⁷ §5 ust. 4 Umowy KBP-V.273.11.2022 z 27 kwietnia 2022 r.

3.2. Urząd w latach 2019 – 2022 (I poł.) nie realizował kontroli wewnętrznych ani audytów bezpośrednio w zakresie zadań ochrony obiektów wykorzystywanych przez Urząd.

W okresie kontrolowanym w dniach od 7 czerwca 2021 r. do 4 sierpnia 2021 r. w Urzędzie prowadzono kontrolę przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego⁴⁸ m.in. w zakresie doboru środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do ochrony informacji niejawnych strefy Zespołu ds. Informacji Niejawnych, znajdującej się w obiekcie na ul. Piotrkowskiej 104. Kontrola wykazała⁴⁹ jedną nieprawidłowość w zabezpieczeniu strefy ochronnej II, która została usunięta w trakcie trwania czynności kontrolnych, o czym Wojewoda poinformował ABW⁵⁰.

(akta kontroli str. 1363-1399, 1410-1417)

3.3. Urząd w okresie kontrolowanym nie prowadził analizy (studium przypadku) skuteczności działań ochronnych w związku z zaistnieniem incydentów zagrażających bezpieczeństwu obiektów (patrz dalej sekcja nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 1443-1490)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wojewoda w okresie kontrolowanym nie posiadał ani nie wdrożył rozwiązań stwarzających skuteczny mechanizm nadzoru nad realizacją zadania ochrony obiektów wykorzystywanych przez Urząd oraz nie prowadził analizy (studium przypadku) skuteczności działań ochronnych w związku z zaistnieniem incydentów zagrażających bezpieczeństwu obiektów.

Jak wyjaśnił DG ŁUW Urząd nie wykonywał analiz skuteczności działań ochronnych gdyż zawarł stosowną umowę z wyspecjalizowanym podmiotem, posiadającym środki i kompetencje do prawidłowej realizacji zadań związanych z ochroną obiektów Urzędu. Urząd nie zatrudnia osób do realizacji zadań związanych z ochroną obiektów natomiast nadzór nad agencją ochrony realizującą te zadania. Wyjaśnił również, że nie dopracowywał zasad sprawowania nadzoru Oddziału Informatyzacji i monitoringu gdyż zasady te opierają się przede wszystkim o dotychczasowe praktyki i doświadczenie z wieloletniej współpracy Urzędu z agencjami ochrony realizującymi zadanie ochrony fizycznej budynków Urzędu. Nadzór jest realizowany przede wszystkim poprzez weryfikację realizacji zadań przez agencję ochrony, zgodnie z zawartą umową. Ponadto w ramach nadzoru weryfikowane jest spełnianie warunków wymienionych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w zakresie przedkładanych umów o pracę z pracownikami mającymi świadczyć ochronę obiektów Urzędu. W ramach nadzoru sprawowana jest bieżąca obserwacja i analiza zagrożeń oraz podejmowane są kroki w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w obiektach Urzędu. Ponadto odbywają się cykliczne konsultacje z szefem ochrony w celu omówienia bieżących spostrzeżeń w wprowadzenia ewentualnych rozwiązań usprawniających realizację zadania. Sprawowany jest również nadzór nad systemami wspomagającymi pracę ochrony tj. systemem nadzoru wizyjnego i systemem sygnalizacji włamania i napadu. Poza weryfikacją poprawności ich działania, sprawdzana jest umiejętność obsługi tych systemów przez pracowników agencji ochrony.

Jednakże DG Urzędu wyjaśnił, że w zakresie przeprowadzania zarówno weryfikacji zdolności technicznej jak również zasobów osobowych agencji

⁴⁸ Kontrolę prowadziła Delegatura ABW w Katowicach, Wydział zamiejscowy w Łodzi.

⁴⁹ Protokół z kontroli z dnia 11 sierpnia 2021 r., znak LD-17806/2021.

⁵⁰ Pismo z dnia 21 października 2021 r. znak: ZN-I.1610.1.2021.

ochrony oraz przeprowadzania testów sprawności działania grup interwencyjnych nie dokumentowano z uwagi na brak takich wymogów zarówno po stronie ŁUW w Łodzi jak i po stronie firmy świadczącej usługę ochrony. Z uwagi na fakt, iż odpowiedzialnym za nadzór (...) jest BAiL, w celu właściwej realizacji nadzoru, oczywistym jest wykonywanie bieżącej kontroli w przedmiotowym zakresie.

NIK nie neguje przeprowadzania tych działań oraz nie zarzuca braku działań nadzorczych, jednakże należy je uznać za niewystarczające, gdyż nie posiadają one żadnego sformalizowanego charakteru a ich realizacja lub wynik nie posiadał pisemnej formy, co zdaniem NIK jest niezgodne z zasadą pisemności w standardach kontroli zarządczej⁵¹. Bez zachowania pisemności wykonywanych działań kontrolnych nie jest możliwe ustanowienie właściwych mechanizmów kontroli, dokumentowania systemu kontroli zarządczej oraz sprawowania nad nimi nadzoru (rozdz. II C standardów kontroli zarządczej). Ponadto Urząd nie egzekwował przekazywania pisemnych raportów z zaistniałych incydentów w budynkach Urzędu, pozbawiając się możliwości wykonywania nadzoru nad rzetelnym prowadzeniem dzienników służby oraz dokumentacji umożliwiającej dokonywanie analizy zagrożeń dla obiektu.

Należy przy tym zauważyć, że Oddział informatyzacji i monitoringu nie posiadał narzędzi do sprawowania nadzoru nad działaniami ochrony m.in. nie utworzono stanowiska monitoringu z możliwością obserwacji, choć została zapisana taka możliwość w rozdz. 3.3. pkt. 6 Regulaminu CCTV stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 300/2016 Wojewody Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2016 r.

NIK zauważa jednak, że Urząd zawarł w zapisach umowy z Wykonawcą świadczenia usługi ochrony obiektów możliwość dokonywania kontroli m.in. dokumentacji zatrudnienia pracowników ochrony oraz prowadzenia dzienników służby, a argumentacja Urzędu w zakresie brak zapisu o możliwości skontrolowania czasu dojazdu grupy patrolowo – interwencyjnej i jej wyposażenia oraz składu osobowego jest nieadekwatna do wykonywania zadań nadzoru przez Urząd nad prawidłową realizacją umowy, gdyż działania kontrolne muszą pełnić również rolę prewencyjną.

(akta kontroli str. 114-124, 514-918, 991-1049, 1223-1355, 1418-1490, 1504)

OCENA CZĄSTKOWA

Sprawowany przez Wojewodę nadzór nad wykonawcą usługi ochrony fizycznej urzędu nie był w pełni rzetelny z uwagi na powierzenie zadań nadzoru komórce Oddziału Informatyzacji w BAiL, który nie był merytorycznie przygotowany do ww. zadań oraz odstąpiono od dokumentacji działań kontrolnych w zakresie ich wykonywania. Ponadto w trakcie wykonywania działań nadzoru nie egzekwowano od wykonawcy wyposażenia kwalifikowanych pracowników ochrony w środki przymusu bezpośredniego oraz wszystkich pracowników w łączność radiotelefoniczną. Dodatkowo nie wprowadzono mechanizmów kontrolnych do weryfikacji czasu przyjazdu i wyposażenie grupy patrolowo - interwencyjnej

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

1. NIK zauważa, że Urząd rozpoczął w czerwcu 2022 r. szkolenia koordynatorów ewakuacji obiektów ŁUW w Łodzi, jednakże do końca I poł 2022 r. przeszkolono jedynie 91 osób. Urząd zapewnił wszystkim pracownikom możliwość zapoznania

⁵¹ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

się z Instrukcją ale zdaniem NIK, Urząd powinien przeszkolić wszystkich pracowników Urzędu. Ponadto zasadne wydaje się przeprowadzanie cyklicznych ćwiczeń praktycznych w zakresie zastosowania konkretnych scenariuszy zdarzeń, które są przedmiotem procedur opisanych w Instrukcji. Zarówno szkoleniami jak i ćwiczeniami należałoby również objąć pracowników pełniących służbę ochrony na obiektach ŁUW. Działania szkoleniowe i ćwiczenia praktyczne pozwolą na podniesienie poziomu bezpieczeństwa i sprawności działania w sytuacji zagrożenia.

Powyższe podejście jest również zaleceniem wynikającym z dokumentu pn. „Rekomendacje w zakresie profilaktyki antyterrorystycznej w budynkach użyteczności publicznej administracji państwowej” przygotowanego przez Centrum Prewencji Terrorystycznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

2. NIK zauważa, że Urząd powinien zapewnić możliwość obserwacji kamer zainstalowanych na ul. Piotrkowskiej 103 kierownikowi ochrony, który znajduje się na posterunku nr 1 w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104. Działanie to z pewnością podniesienie poziom bezpieczeństwa obiektu przy ul. Piotrkowskiej 103, gdyż służbę tam pełni tylko jeden pracownik ochrony. Podłączenie obrazu na stanowisku dowodzenia usprawni również możliwość podejmowania decyzji oraz zapewni szybszą reakcję w przypadku wystąpienia zagrożenia, w szczególności, gdy pracownik pełniący służbę na ul. Piotrkowskiej 103 będzie znajdował się w zagrożeniu.
3. Zgodnie z zapisem § 1 ust. 7 umowy⁵² „Zamawiający zastrzega sobie możliwość rozszerzenia usług w przypadku indywidualnych potrzeb wynikających z dodatkowej konieczności zwiększenia ilości pracowników ochrony na danym posterunku, w przypadku dodania kolejnej lokalizacji lub zwiększenia liczby posterunków w już istniejących lokalizacjach”. Na podstawie powyższego zapisu możliwym jest zwiększenie stanu osobowego oraz utworzenie dodatkowych posterunków służby ochrony w przypadku np. wprowadzenia stopni alarmowych. W sytuacji związanej z odniesieniem bezpieczeństwa Państwa, poszczególne stopnie alarmowe wprowadzane są na podstawie ustawy⁵³ o działaniach antyterrorystycznych. Treść § 1 ust. 9 pkt 2 przywołanej powyżej Umowy, wskazuje, iż w przypadku „wprowadzenia odpowiedniego stanu nadzwyczajnego lub podczas uruchomienia przedsięwzięć i procedur systemu zarządzania kryzysowego” Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany harmonogramu pracy służby ochrony. Zawarta umowa nie przewiduje jednak sytuacji związanej z podwyższeniem stanu bezpieczeństwa poprzez wprowadzenie określonego stopnia alarmowego⁵⁴, a tym samym zwiększenia stanu osobowego służb ochronnych. Zapisy Umowy ograniczają się do stanów nadzwyczajnych określonych w art. 228 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zdaniem NIK należałoby dokonać zmiany zawartej umowy dopisując stosowny zapis w ww. zakresie.

Wnioski

1. Dokonać przeglądu struktury organizacyjnej i kadrowej Urzędu w zakresie merytorycznego wykonywania zadań przez pracowników odpowiedzialnych za funkcjonowanie oraz nadzór nad ochroną fizyczną Urzędu poprzez powierzenie ich osobom posiadającym doświadczenie w ww. obszarze oraz wyposażenie ich w narzędzia adekwatne do wykonywania obowiązków.

⁵² Umowa nr KPB.V-V.273.11.2022 z 27 kwietnia 2022 r.

⁵³ Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2234 ze zm.).

⁵⁴ Na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2234, stopnie alarmowe lub stopnie alarmowe CRP wprowadza, zmienia i odwołuje w drodze zarządzenia o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

2. Doprowadzić do ujednolicenia rozwiązań formalno – organizacyjnych we wszystkich dokumentach po wejściu w życie *Instrukcji reagowania* w zakresie stwierdzonych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości w obszarze 1 i 2.
3. Należy zapewnić skuteczny środek łączności pomiędzy koordynatorami wskazanymi w *Instrukcji reagowania*, pracownikami Urzędu oraz służbą ochrony.
4. Należy zabezpieczyć wylomy okienne w pomieszczeniach serwerowni i punktu dostępowego w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 oraz nieużytkowanego przejścia prowadzącego do drzwi serwerowni w sposób uniemożliwiający ich fizyczną penetrację i uniemożliwić wrzucenie do pomieszczeń substancji lub przedmiotów mogących dokonać zniszczenia urządzeń w nich się znajdujących.
5. Należy zapewnić skuteczne mechanizmy nadzoru i kontroli nad realizacją zadań ochrony w tym dokonywanie analiz skuteczności działań ochrony obiektów na zasadzie studium przypadku, rzetelne dokumentowanie przeprowadzanych czynności kontrolnych oraz wykonywania testów/cwiczeń jako realnych narzędzi weryfikacji wykonywania obowiązków przez pracowników Urzędu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

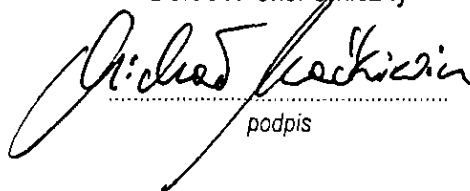
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 13 października 2022 r.

Kontroler

Michał Maćkiewicz

Doradca ekonomiczny

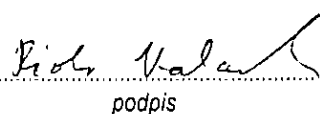

podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora

Piotr Walczak


podpis