„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx}”

**OPOLSKI**
**WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**
**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 30.01.2025 r.

NRU.8361.718.2024

**Decyzja Nr 11 / 2025**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy **Mariuszowi Maszestow,** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą firmy: MASZESTOW MARIUSZ – HANDEL MATERIAŁAMI BUDOWLANYMI, ul. Krapkowicka 14/14, 47-320 Gogolin, NIP 7561240047, REGON 531525898, zwanego dalej *Stroną*, **karę pieniężną w wysokości 700 zł** (słownie złotych: siedemset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

**Uzasadnienie**

W dniach 21 i 22.11.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.718.2024 z dnia 20.11.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w xxx, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość przekazywania informacji o cenach towarów i usług w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

– rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.*

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 153 towarów kwestionując 21 z nich, z uwagi na:

– brak uwidocznienia cen 8 towarów, tj.: **1.** Gniazdo 2x z uziemieniem a' 1 szt., **2.** Łącznik krzyżowy a' 1 szt., **3.** Ramka 1 krotna a' 1 szt., **4.** Ramka 2- krotna a' 1 szt., **5.** Ramka 3- krotna a' 1 szt., **6.** Przycisk "dzwonek" a' 1 szt., **7.** Łącznik świecznikowy a' 1 szt., **8.** Lista zaciskowa gwintowa termoplastyczna a' 1 szt.,

- brak uwidocznienia cen jednostkowych 13 towarów, tj.: **1.** Nabój z gazem gwint 7/16 600 ml, **2.** Koszulka z czterostronną strefą rozporu MIX 200 szt., **3.** Koszulka z czterostronną strefą rozporu MIX 300 szt., **4.** Kołek z wkrętem 200 szt., **5.** Koszulka z czterostronną strefą rozporu MIX 150 szt., **6**. Koszulka z czterostronną strefą rozporu MIX 200 szt., **7.** Klin drewniany 4 szt., **8.** Wymienny wkład ze sznurkiem traserskim 30 m, **9.** Kreda 1,1 kg, **10.** Granulat na gryzonie 3 kg, **11.** Taśma dwustronna montażowa 5 m, **12.** Taśma PP szerokiego zastosowania 25 m, **13.** Nabój gazowy Propan Butan Mixture 600 ml.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.718.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 21.11.2024 r.", a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały podpisane w dniu 22.11.2024 r. przez Mariusza Maszestow – przedsiębiorcę. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do treści protokołu kontroli.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących cen i cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Pismem z dnia 30.12.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa, Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. W odpowiedzi *Strona* przesłała kopie dokumentów o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36L oraz informacji o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej PIT/B w roku podatkowym 2023.

Niezależnie od powyższego, informację w zakresie osiągniętego przez *Stronę* przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2023 *Opolski WIIH* uzyskał również od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona*, prowadząc działalność gospodarczą w xxx, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen przy 8 towarach oraz cen jednostkowych przy 13 towarach na 153 objęte kontrolą.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
2) w cenniku;
3) w katalogu;
4) na obwolucie;
5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Bez względu na rodzaj sprzedawanego asortymentu, zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Zgodnie z § 8 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku uwidacznia się ceny towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej umieszczone w miejscu niedostępnym lub niewidocznym dla konsumentów.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen przy 8 towarach oraz cen jednostkowych przy 13 towarach na 153 objęte kontrolą, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.*

Nieuwidocznienie stosownych informacji o cenach i cenach jednostkowych to istotne naruszenie w świetle przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* i praw konsumenta. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych pozbawia konsumentów możliwości wyboru towaru w cenie najkorzystniejszej. Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru, poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem, jest także podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Brak cen, a tym samym zupełne pozbawienie konsumenta informacji o wartości pieniężnej towaru, którą powinien zapłacić przedsiębiorcy, jest najwyższym stopieniem naruszenia obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.* Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

*Strona* swoim zachowaniem naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym działania *Strony* mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

naruszenie stwierdzono w odniesieniu do ok. 13,7% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* wziął pod uwagę również okoliczność, że w czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe. Niemniej jednak, analizując tę przesłankę, *Opolski WIIH* ustalił, że *Strona* prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej od 1999 r., więc od stosownie długiego czasu, w związku z czym powinna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i stosować się do nich, zwłaszcza, że naruszone przez nią obowiązki w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, są istotne z punktu widzenia praw i interesów konsumentów. Należy także zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 30.10.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 21.11.2024 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 21 na 153 poddanych kontroli, co stanowi ok. 13,7% towarów badanych. Tym samym konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa. Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepis art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.* Podkreślić należy, iż cena i cena jednostkowa muszą być prawidłowo uwidocznione przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

dopuściła się *Strona,* wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach,* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 700 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. Mariusz Maszestow
   ul. Krapkowicka 14/14
   47-320 Gogolin
2. Wydz. BA
3. aa

IO



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka

tel. +77 442 64 71

sekretariat@opole.wiih.gov.pl