



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Piotr Otawski

Warszawa, 08 stycznia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), działając na podstawie upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 22 maja 2024 r. znak: BP.RP-011.23.2024.MG, Zespół ds. Budżetu i Finansów przeprowadził w okresie od 22 maja 2024 r. do 24.06.2024 r., w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, adres: ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, zwanej w dalszej części również RDOŚ Łódź, kontrolę ewidencji księgowej i pozabilansowej w zakresie wydatków ponoszonych z rezerwy celowej poz. 59, ubiegania się o środki oraz zawierania umów z wykonawcami za okres 1 stycznia 2021 r. do 15 kwietnia 2024 r.

Od dnia 01.09.2024 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Grzegorz Socha.

W okresie objętym kontrolą t.j. od 1 stycznia 2021 r. do 27 lipca 2021 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej był pan Kazimierz Perek. Od 28 lipca 2021 r. do 31.08.2024 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej był pan Arkadiusz Malec.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli nr 2.

I. Ustalenia wstępne:

W Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi zasady gospodarki finansowej w okresie objętym kontrolą, zostały uregulowane do 31 grudnia 2021 r. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie polityki rachunkowości oraz procedur obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, od 1 stycznia 2022 r. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie polityki rachunkowości oraz procedur obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, zmienionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 8 maja 2023 r., zwanymi dalej *Polityką rachunkowości*.

II. Definicje, informacje:

Przywołane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego akty prawa powszechnie obowiązującego zostały użyte z zastosowaniem poniższych skrótów:

- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.), *zwana dalej ustawą o rachunkowości*,
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1270, z późn. zm.), *zwana dalej ustawą o finansach publicznych*,

- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 513 z późn. zm.), *zwane dalej rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji*,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 454), *zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020, poz. 342 z późn. zm.), *zwane dalej rozporządzeniem w sprawie rachunkowości*.

III. Ustalenia szczegółowe kontroli:

a) Kontroli poddano:

- a. wybrane dokumenty dotyczące wydatków w zakresie realizacji umów z wykonawcami w ramach udzielonych środków z rezerwy celowej budżetu państwa poz.59 na realizację zadań, umieszczonych na liście zadań zakwalifikowanych do dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, w tym umowy z wykonawcami, faktury, wydruki z ewidencji księgowej dotyczące tych dokumentów, wybrane dokumenty, dotyczące wniosków o wszczęcie postępowań przetargowych, sposób klasyfikowania ponoszonych wydatków;
- b. sposób prowadzenia ewidencji bezpośrednio w systemie finansowo-księgowym;
- c. pozyskiwanie środków budżetowych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Łodzi na dofinansowanie realizacji zadań z zakresu ochrony przyrody z dostępnych źródeł w ramach rezerwy celowej budżetu państwa poz.59;
- d. politykę rachunkowości.

b) Ocena ogólna – pozytywna.

- a. Dowody księgowe są prawidłowo opisane i zatwierdzane do wypłaty przez osoby upoważnione. Na dokumentach więcej niż jednokrotnie potwierdzany jest fakt sprawdzenia dowodu pod względem formalno-rachunkowym. Z wyjaśnień RDOŚ w Łodzi wynika, że do faktur dofinansowywanych z rezerwy celowej poz. 59 w RDOŚ Łódź sporządza się dodatkowy, drugi opis do faktury, wymagany przez WFOŚiGW w Łodzi zgodny z instrukcją rozliczania kosztów zadania dofinansowywanego ze środków WFOŚiGW w Łodzi (zawierający m.in. opis zakresu wykonanych prac, potwierdzenie przeprowadzenia kontroli pod względem merytorycznym, potwierdzenie przeprowadzenia kontroli pod względem formalnym i rachunkowym). Opis ten nie stanowi podstawy do księgowania i zapłaty oraz nie wynika z procedur i przepisów wewnętrznych RDOŚ w Łodzi. Stanowi on podstawę do rozliczenia pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego z WFOŚiGW w Łodzi.
- b. Księgi rachunkowe w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi są prowadzone na bieżąco. W trakcie kontroli ujawniono, że:

- jednostka nie dokonuje ewidencji zaangażowania środków, podlegającego wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym, pomimo rzeczywistego zaangażowania w proces wydatkowania tych środków, co budzi zastrzeżenia;
- zapisy ewidencji pozabilansowej w zakresie zaangażowania lat przyszłych nie wynikają z Polityki rachunkowości ani z opisu konta zawartego w rozporządzeniu w sprawie rachunkowości;
- przepływ informacji pomiędzy komórkami w RDOŚ jest niesprawny;
- zapisy z polityki rachunkowości, co do zapisów na kontach nie są przestrzegane;
- dochody z tytułu naliczonych kar umownych są nieprawidłowo ewidencjonowane;
- wystąpiły przypadki ewidencjonowania kwot niezgodnie z dekreacją na dokumentach;
- zobowiązania regulowane są w nieuzasadnienie szybkich terminach, pomimo długich terminów płatności, co w ocenie zespołu kontrolującego może być uznane za niegospodarne z punktu widzenia finansów publicznych;
- data operacji gospodarczej w ewidencji księgowej nie odpowiadała rzeczywistej dacie operacji gospodarczej;

c) Opis stanu faktycznego:

a.

Zgodnie z polityką rachunkowości w jednostce obowiązuje zasada ujmowania zabezpieczenia środków finansowych na koncie 929 „Konto techniczne – umowy, blokady”. Konto 929 służy do ewidencji zobowiązań, związanych z podpisaniem umowy, zabezpieczeniem środków na planowane wydatki a także planowanych zmianach w planie finansowym jednostki, ujętych we wnioskach skierowanych do jednostki nadrzędnej. Na stronie Wn ujmuje się zabezpieczenie środków na planowane wydatki wynikające z dokumentacji wewnętrznej „Zabezpieczenie środków finansowych”, a także planowane zmiany w planie finansowym, ujęte we wniosku skierowanym do jednostki nadrzędnej. Wyksięgowanie następuje w momencie uzyskania decyzji zmieniającej plan finansowy jednostki. Zmiany te ujmuje się ze znakiem minus po stronie Wn, według wartości wynikającej z dokumentacji zewnętrznej. W przypadku wewnętrznych dokumentów „Zabezpieczenie środków finansowych” zrealizowany zakup wynikający z dokumentacji zewnętrznej (faktura, rachunek, nota) księgowany jest na koncie 929 po stronie Wn ze znakiem minus wg wartości zaplanowanej tj. zgodnej z wartością dokumentu wewnętrznego „Zabezpieczenia środków finansowych”.

Na stronie Ma konta 929 ujmuje się zobowiązania wynikające z zawartych umów. Wyksięgowanie następuje w momencie uzyskania dokumentu zewnętrznego dotyczącego obciążenia wynikającego z zawartych umów. Zmiany te ujmuje się po stronie Ma ze znakiem minus wg wartości wynikającej z dokumentacji zewnętrznej.” W jednostce obowiązuje formularz „Zabezpieczenie środków finansowych”, określony w polityce rachunkowości.

Zgodnie z ustaloną polityką rachunkowości jednostka nie dokonuje ewidencji zaangażowania środków na podstawie zamiaru wszczęcia postępowań przetargowych na koncie 998 (Ma), a dla lat następnych na koncie 999 (Ma). Ewidencji zaangażowania na koncie 998 jednostka dokonuje dopiero z chwilą podpisania umowy z wykonawcą. Wszczęte postępowania przetargowe są ujmowane na koncie 929 po stronie Wn jako zabezpieczenie środków na

planowane wydatki w bieżącym roku i koncie 999 strona Wn jako wszczęte postępowania w bieżącym roku, dotyczące lat następnych, co jest sprzeczne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu w sprawie rachunkowości. Takie ewidencjonowanie ma bowiem uzasadnienie jako przeniesienie środków zaangażowanych w latach poprzednich przeniesionych bilansem otwarcia na konto 998 strona Ma jako zaangażowanie roku bieżącego. Każdy wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego jest podpisany przez głównego księgowego i kierownika jednostki.

Ustalenia kontroli w zakresie poszczególnych umów zawartych z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska w Łodzi:

1) Umowa 247/OP/J/2021 z 8 maja 2021 r. zawarta z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie „Ochrona czynna siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt”.

a) W dniu 12 sierpnia 2021 r. przygotowany został wniosek z o uruchomienie środków z rezerwy celowej w kwocie 8 000 zł. Decyzja przyznająca środki jest z 15 września 2021 r. i została wprowadzona do systemu księgowego na koncie pozabilansowym 980 (Wn) w dniu 16 września 2021 r., pod datą operacji gospodarczej 15 września 2021 r. Decyzja ta nie była poprzedzona zapewnieniem finansowania. Dnia 21 października 2021 r. został sporządzony i podpisany wniosek w sprawie zamówienia publicznego, do którego stosuje się ustawę Prawo zamówień publicznych (PZP) w trybie podstawowym (nr 5/10/2021 z 21.10.2021 - rejestr zamówień publicznych, Rej Z-W 6/10/2021 z 21.10.2021 - rejestr finansowo-księgowy), na „Działania ochrony czynnej w rezerwacie przyrody „Winnica”” (nr sprawy WPN.261.10.2021.Gr), na kwotę szacowaną netto 7 068,14 zł (kwota brutto szacowana 7 633,59 zł), rodzaj zamówienia usługa. To podstawowe postępowanie na „Działania ochrony czynnej w rezerwacie przyrody „Winnica”” było częścią postępowań z zakresu ochrony czynnej w ramach zadania na szacowaną kwotę netto 221.246,60 (brutto 238.946,33 zł). Pozostała część postępowań miała być przeprowadzana w następnym roku. Na działania na 2022 rok udzielone zostało zapewnienie finansowania Wniosek został podpisany przez pracownika merytorycznego, kierującego komórką organizacyjną, pracownika ds. zamówień publicznych, kierownika komórki zamówień publicznych, głównego księgowego i kierownika jednostki 21 października 2021 r.

To było podstawą do wystawienia dokumentu „Zabezpieczenie środków finansowych” nr WPN.261.10.2021.KGr z 21.10.2021r., (rejestr ZW 6/10/2021). Dokument w dniu 21 października 2021 r. podpisany został przez pracownika komórki merytorycznej wnioskującej oraz przez kierującego komórką organizacyjną. Dokument został ujęty w ewidencji pozabilansowej konta 929 po stronie Wn w kwocie szacunkowej 7 068,14 zł (błędnie netto podanej jako brutto) w dniu 21 października 2021 r., data operacji gospodarczej 21 października 2021 r. Na tym dokumencie błędnie wpisano kwotę postępowania netto 7 068,14 zł jako kwotę brutto. Faktyczna kwota brutto wynosiła 7 633,59 zł. Dokument ujęty zgodnie z opisem konta 929 zawartym w polityce rachunkowości.

Dla 2022 roku podano zabezpieczenie na kwotę brutto 231 878,19 zł. Na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, po stronie Wn w 2021 r. pod datą 21 października 2021 r. zostało wprowadzone zabezpieczenie środków finansowych na następne lata w wysokości 231.878,19 zł brutto, wynikające z planowanych postępowań przetargowych, którego częścią było działanie związane z ochroną czynną w rezerwacie Winnica, a które zostaną wszczęte w następnym roku. Powinno być ujęte 231 312,74 zł (jako różnica między kwotą brutto 238 946,33 zł szacowanej wartości zadania i 7 633,59 zł wartości dotyczącej roku bieżącego).

Zgodnie z Informacją o otrzymanych ofertach z 3 listopada 2021 r., znak: WPN.261.10.2021 wykazano wszystkie oferty, które wpłynęły. Kwoty ofert znacznie przewyższały kwotę przewidzianą na realizację tego działania. Z tego powodu zawiadomieniem WPN.261.10.2021.KGr z 5 listopada 2021 (pozycja rejestrze Z-W 3/11/2021) unieważniono postępowanie. Unieważnienie postępowania zostało zaewidencjonowane na koncie 929 Wn z minusem kwota 7 068,14 zł, z datą dokumentu i operacji 3 listopada 2021 r. Zgodnie z informacją ustną od p. Katarzyny Sokołowskiej – głównej księgowej, za dzień zdarzenia przyjęto dzień powzięcia informacji o ofertach, które wpłynęły i z uwagi na fakt, że przewyższały kwoty planowanych wydatków, również na koncie 999 (Wn) z minusem zaewidencjonowano 231 878,19 zł w związku z unieważnieniem postępowania z datą 3 listopada 2021 r.

Następnie powtórzono postępowanie wnioskiem WPN.261.13.2021.JHi z 5 listopada 2021 r. (rejestr zamówień publicznych 2/11/2021, rejestr finansowo-księgowy Rej. Z-W 4/11/2021) na kwotę szacunkową 7 068,14 zł netto (7 633,59 zł brutto), z łącznej kwoty 221.246,60 netto (brutto 238.946,33 zł). Wprowadzono do ewidencji konta 929 strona Wn 7 068,14 zł dokumentem z 5 listopada 2021 r. (data operacji gospodarczej 5 listopada 2021 r.). W dalszym ciągu kwota netto postępowania wykazana była jako kwota brutto. Wniosek został podpisany przez pracownika merytorycznego, kierującego komórką organizacyjną, pracownika ds. zamówień publicznych, kierownika komórki zamówień publicznych, głównego księgowego i kierownika jednostki w dniu 5 listopada 2021 r. Na konto 999 (Wn) wprowadzono zapis 231 878,19 zł 5 listopada 2021 r.

Wnioskiem z 30 listopada 2021 WPN.261.13.2021.JHi komisja przetargowa wystąpiła do głównej księgowej o zwiększenie kwoty na sfinansowanie przedmiotowego zadania do kwoty najkorzystniejszej oferty brutto 10.800,00 zł (w tym kwota z rezerwy celowej poz.59 to 8.000,00 zł). Wniosek został podpisany przez członków komisji przetargowej i uzyskał akceptację głównej księgowej. Zabezpieczenie ujęto na stronie 929 (Wn) kwotą 931,86 zł jako dodatkowy zapis poprzedniego zabezpieczenia pod datą zapisu i operacji gospodarczej 30 listopada 2021 r. (pozycja w rejestrze Z-W 19/11/2021), oraz 929 wkład własny 2 800,00 zł (data operacji i dokumentu 30 listopada 2021 r.). W tym miejscu nastąpiło przy okazji poprawienie ewidencji na kwoty brutto.

Zgodnie z zawiadomieniem o wyniku postępowania z 30 listopada 2021 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty ASCENT Marcin Borowicz. Al. Wojska Polskiego 31, 83-320 Sulęczyńno na kwotę 10 800 zł.

Zawiadomieniem WPN.261.13.2021.JHi z 16.12.2021 r. unieważniono postępowanie, z uwagi na fakt złożenia przez wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu od podpisania umowy.

Zapis po stronie Wn 929 z minusem kwota 8.000 zł (pozycja 15/12/2021 w rejestrze Z-W) oraz 929 BP z minusem 2.800 zł, pod datą 16 grudnia 2021 r.

- b) Wnioskiem z 2 grudnia 2021 r. znak: WPN .261.15.2021.TZa (rejestr zamówień publicznych 2/12/2021, rejestr finansowo-księgowy Z-W 2/12/2021) Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 (WPN) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o wyrażenie zgody na wszczęcie procedury rozeznania rynku na działanie „Posadowienie i montaż słupów wolnostojących z platformami pod gniazda bociana białego” na szacowaną kwotę 125.000 zł netto (153.750,00 zł brutto), łącznie z opcją posadowienia 5 dodatkowych słupów. Zadanie realizowane było w ramach zapewnienia finansowania. Wniosek podpisany został przez główną księgową 2 grudnia 2021 r. a przez kierownika jednostki 3 grudnia 2021 r.

Zabezpieczenie w planie finansowym wniosku ujęto w 2021 r. na koncie 999 strona Wn w kwocie 148 000 zł (Z-W/ 2021/12/2/ 1). Data dokumentu i operacji 2 grudnia 2021 r. Zabezpieczenie wprowadzono do ksiąg 1 dzień wcześniej niż została dokonana akceptacja wniosku przez Regionalnego Dyrektora. W piśmie GDOŚ z 19 lipca 2024 r. znak: ZBF.0911.1.2024.MO (216219.1063902.1685031), skierowano zapytanie, dlaczego zabezpieczenie środków w kwocie 148 000 zł wprowadzono do ewidencji konta 999 Wn w dniu 2 grudnia 2021 r., pomimo, że dokument o wszczęcie postępowania w formie rozeznania rynku, Regionalny Dyrektor podpisał dopiero 3 grudnia 2021 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w piśmie z 19 lipca 2024 r, znak: ZA.0911.2.2024.AK, po zatwierdzeniu wniosku przez główną księgową jest on wprowadzany do rejestru finansowo – księgowego i przedkładany do akceptacji Regionalnego Dyrektora. Po pozytywnym zaakceptowaniu, wniosek jest rejestrowany w rejestrze zamówień publicznych. Regulamin nie nakazuje, aby wszystkie etapy akceptacji odbyły się tego samego dnia. Zgodnie z wyjaśnieniami zatwierdzenie ww. wniosku przez Główną księgową 2 grudnia 2021 r., a przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi 3 grudnia 2021 r. odbyło się prawidłowo. Jako pozytywne oceniam dokonanie zabezpieczenia środków w ewidencji przed przekazaniem dokumentu do kierownika jednostki.

Zgodnie z protokołem z 17 grudnia 2021 r. (24/12/2021- rejestr zamówień publicznych, Rej Z-W 24/12/2021 finansowo –księgowy), znak sprawy WPN.261.15.2021.TZa z przeprowadzonego postępowania, ofertę złożył tylko 1 wykonawca Grzegorz Połutrenko „Cicionia” OCHRONA GNIAZD BOCIANICH z siedzibą w miejscowości Budy Zosine nr 95, 96-313 Jaktorów na kwotę brutto 123 000 zł (netto 100 000,00 zł). Protokół został podpisany przez pracowników zamówień publicznych, merytorycznych, główną księgową i Zastępcę Regionalnego Dyrektora w dniu 17 grudnia 2021 r.

17 grudnia 2021 r. zawiadomieniem WPN.261.15.2021.TZa o wyborze najkorzystniejszej oferty, dokonano wyboru oferty na realizację zadania - Grzegorz

Połutrenko „Cicionia” OCHRONA GNIAZD BOCIANICH na kwotę netto 100 000 zł (brutto 123 000 zł). Na koncie 999 strona Wn została skorygowana kwota zabezpieczenia do wysokości oferty zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, czyli do 123 000 zł. (zapis minus 25 000 zł) z datą 17 grudnia 2021 r.

W dniu 29 grudnia 2021 r. została zawarta umowa nr RDOŚ-Ł/WPN.6012.11.2021.MKu-1/2021 na posadowienie 20 stanowisk. Przedmiot umowy miał zostać wykonany do 18 marca 2022 r. Termin płatności ustalono na 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

W paragrafie 8 umowy uregulowano dodatkowe zlecenie na posadowienia maksymalnie 5 słupów do maksymalnej kwoty 30 750,00 zł, czyli łącznie 153 750,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami w trybie roboczym udzielonymi 29 lipca 2024 r. przez pracownika RDOŚ w Łodzi p. Michała Kulawieckiego, „Protokół z przeprowadzonego rozeznania rynku został zatwierdzony 17 grudnia 2021 r. Podstawowym przedmiotem umowy było wykonanie i posadowienie 20 słupów z platformami pod gniazda bociana białego za cenę 123 000 zł (6 150 zł / sztuka). Umowa umożliwiała zlecenie wykonania dodatkowych słupów z platformami do maksymalnej kwoty 30 750 zł brutto (do 5 dodatkowych słupów z platformą). W dniu podpisania umowy tj. 29 grudnia 2021 r. znane były już cztery dodatkowe lokalizacje, gdzie miało być zlecone posadowienie słupów z platformami. Mimo wcześniejszego zgłoszenia przez rolnika chęci posadowienia na jego działce słupa z platformą, nie udało się ostatecznie uzgodnić piątej lokalizacji pod ten słup”.

Pod datą dokumentu 31 grudnia 2021 r. (data operacji 29 grudnia 2021 r.) na koncie 999 strona Wn dokonano wyewidencjonowania zabezpieczonych środków z minusem 123 000 zł oraz ujęto zaangażowanie po stronie Ma dla zawartej umowy na kwotę 147 600 zł, data operacji 29 grudnia 2021 r. i datą dokumentu 31 grudnia 2021 r. Dokument 98/2021 został sporządzony w dniu 14 lutego 2022 r., pomimo, że umowa została zawarta w 29 grudnia 2021 r.

W 2022 roku równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy bieżącego roku w wysokości 147 600 zł dla tej umowy na konto 999 (Wn) została wprowadzona z datą 14 lutego 2022 r. (dokument PK/ 2022/02/4/ 1, PK 14/2022) oraz wprowadzono zaangażowanie na konto 998 (Ma) też dopiero 14 lutego 2022, dokument PK/ 2022/02/4/2, PK 14/2022.

Kierownikowi jednostki zostało postawione 10 czerwca 2024 r., pismem znak: ZBF.0911.1.2024.MO (208231.1032997.1634279) zapytanie, jakie operacje gospodarcze zostały ujęte w 2021 roku na koncie 999 w aspekcie zapisów polityki rachunkowości. Zgodnie z przedstawioną kartą kontową konta 999 za 2021 rok po stronie Wn dla umowy 247/OP/J/2021 wykazane są zabezpieczenia wszczętych postępowań przetargowych, które miały być realizowane w roku następnym.

Kierownik jednostki został poproszony o wyjaśnienie ewidencji dokonanego zaangażowania w 2021 roku na koncie 999 (Ma) w kwocie 147 600 zł z umowy RDOŚ-Ł/WPN.6012.11.2021.MKu-1/2021 z 29 grudnia 2021 r., dokonanej na podstawie

dokumentu z 14 lutego 2022 r., jak również zapisów w 2022 r. na koncie 999 (Wn) i 998 (Ma), dokonanych dopiero 14 lutego 2022 r.

Pismem ZA.0911.2.2024.AK z 11 czerwca 2024 r., udzielono odpowiedzi, że po stronie Wn konta 999 ujmuje się równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich na podstawie podpisanych umów, które są zaksięgowane po stronie Ma konta 999 w roku poprzedzającym wydatki, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków, które mają być realizowane w roku bieżącym. Zapis ten mówi o sytuacji, gdzie na początku roku jednostka wyksięguje zaangażowanie z konta 999 strona Wn i jednocześnie księguje na konto 998 strona Ma, które to w roku poprzednim było zaangażowaniem lat przyszłych, jednak z rozpoczęciem nowego roku budżetowego zmieniło się w zaangażowanie roku bieżącego.

Dodatkowo jednostka do celów wewnętrznej kontroli i analizy środków finansowych stosuje zapisy na koncie 999, gdzie strona Wn dotyczy zabezpieczenia środków finansowych na lata następne w bieżącym roku budżetowym. Zabezpieczenie środków finansowych księgowane jest na podstawie dowodu wewnętrznego sporządzonego na potrzeby przeprowadzenia procesu zakupu zgodnego z przepisami prawa zamówień publicznych. W momencie unieważnienia procedury strona Wn jest stornowana, a w przypadku podpisania umowy strona Wn jest również stornowana i jednocześnie jest księgowane zaangażowanie zobowiązania w latach przyszłych wynikające z podpisanej umowy po stronie Ma konta 999. W ocenie zespołu kontrolującego zapisy strony Wn dotyczące opisanego przypadku są niezgodne z Polityką rachunkowości i opisem konta zawartym w rozporządzeniu w sprawie rachunkowości. Zaangażowanie lat przyszłych winno być ujmowane po stronie Ma konta 999. W kolejnym roku po stronie Wn dokonuje się ewidencji tej części zaangażowania, która dotyczy roku bieżącego z jednoczesnym ujęciem tej kwoty po stronie Ma konta 998.

W odniesieniu do umowy RDOŚ-Ł/WPN.6012.11.2021.MKu-1/2021 z 29 grudnia 2021 r. Regionalny Dyrektor poinformował, że omawiana umowa wpłynęła do ZBF RDOŚ w Łodzi w dniu 14 lutego 2022 r. i pod tą datą został wystawiony dokument PK/2021/12/13/1 (98/2021), który został dokończony na koncie 999 (Ma) w 2021 roku pod datą 31 grudnia 2021 r., z datą operacji 29 grudnia 2021 r. (dzień podpisania umowy). Dokument ten został sporządzony ze względu na ujęcie go w ewidencji pozabilansowej za 2021 r. Dodatkowo umowa zaewidencjonowana została na koncie 929 (Ma) pod datą 14 lutego 2022 r. jako zobowiązanie z tytułu zawartej umowy. Zapis zgodny z polityką rachunkowości. W ocenie zespołu kontrolującego obieg dokumentów w RDOŚ budzi duże zastrzeżenia. Umowy powinny być niezwłocznie przekazywane do ZBF. Księgi rachunkowe są bowiem księgami jednostki a nie jej części.

Decyzja Ministra Finansów z 21 lutego 2022 r., znak MF/FG2.4143.3.18.2022.MF.344 przyznająca środki w planie § 4000 w wysokości 147.600 zł została ujęta w ewidencji pozabilansowej 21 lutego 2022 r. pod tą samą datą operacji po stronie Wn konta 980, 990 i 991.

Protokół odbioru prac z 4 kwietnia 2022 r. potwierdził, że przedmiot umowy wykonany został zgodnie z umową, bez opóźnień i uchybień w wykonaniu za posadowienie 24 stanowisk.

Faktura nr 5/2022 została wystawiona 4 kwietnia 2022 r. na kwotę 147 600 zł za wykonanie i montaż 24 stanowisk pod gniazda bociana białego w postaci platform wraz z zaczątkami gniazd. Zgodnie z fakturą data zakończenia usługi 18.03.2022. Faktura wpłynęła do RDOŚ w Łodzi 5 kwietnia 2022 r. Zgodnie z opisem całość dofinansowania pochodziła z WFOŚiGW w Łodzi. Faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym 5 kwietnia 2022 r.

Faktura zaksięgowana została pod datą operacji 4 kwietnia 2022 r., z datą dokumentu 5 kwietnia 2022 r. 402/201. Dodatkowo faktura zaewidencjonowana została na koncie 929 (Ma) pod datą z minusem 147 600 zł (zgodnie z polityką rachunkowości).

Faktura w dniu 8 kwietnia 2022 r. podpisana została przez główną księgową i kierownika jednostki i opłacona 11 kwietnia 2022 r. – 24 dni przed terminem określonym w umowie.

- c) Decyzja Ministra Finansów z 4 października 2022 r., znak: MF/FG2.4143.3.232. 2022.MF.3704 na kwotę 125 758 zł ujęta została na koncie 980 (Wn), 990 (Wn) – z datą dokumentu i operacji 4 października 2022 r. Wniosek 4/06/2022 (zamówienia publiczne) i rej Z-W 4/06/2022 z 14.06.2022 – nr sprawy WPN.261.8.2022.Gr dotyczy uruchomienia zamówienia publicznego, do którego stosuje się ustawę PZP w trybie podstawowym na wykonanie usługi. Postępowanie obejmowało część I - działania ochronne w rezerwacie przyrody „Polana Siwica” i w obszarze Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH 100028 (kwota szacunkowa brutto 152 640,14 zł), część II - działania ochronne w rezerwacie przyrody „Winnica” (6 401,93 brutto), część III - działania ochronne w rezerwacie przyrody w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach (74 561,61 brutto), na łączną kwotę brutto 233 603,68 zł. Zabezpieczeniem było zapewnienie finansowania (232 164,00 zł) i środki z budżetu jednostki (3 836,00 zł).

Na koncie 929 (Wn) dokonano zabezpieczenia w dniu 14 czerwca 2022 r. Na podstawie Zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 18 lipca 2022 r. unieważniono postępowanie, z tego powodu, że w przypadku cz. I wykonawca błędnie wycenił ofertę, w pozostałych częściach II i III - oferty z najniższą kwotą przekraczały kwotę, jaką pjb zaplanowała przeznaczyć na te działania w trzech częściach. Unieważnienie postępowania wprowadzono na konto 929 (Wn) z minusem 233 603,68 zł w dniu 19 lipca 2022 r., z datą operacji 19 lipca 2022 r. pomimo, że zdarzenie miało miejsce 18 lipca 2022 r.

Kolejny wniosek 3/07/2022 (zamówienia publiczne) i rej Z-W 8/07/2022 z 19.07.2022 – nr sprawy WPN.261.11.2022.Gr podpisany 19 lipca 2022 r. przez osoby upoważnione, głównego księgowego i kierownika jednostki wprowadzony został na konto 929 (Wn) 233 603,68 zł, dnia 19 lipca 2022 r.

Na podstawie zawiadomienia z 10 sierpnia 2022 r. o wyniku postępowania, wyłoniono wykonawcę na działania ochronne w rezerwacie przyrody „Polana Siwica” i w obszarze

Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH 100028, dla pozostałych części postępowanie unieważniono. Dokonano zapisu na koncie Wn 929 minus 233 603,68 zł z datą dokumentu i operacji 23 sierpnia 2022 r. – 13 dni po zaistnieniu zdarzenia.

Dnia 25 sierpnia 2022 r. została zawarta umowa nr RDOŚ-Ł/WPN.6012. 11.2021.MKu-1/2022 z wykonawcą Roman Leniarski PPHU ROADBUD z siedzibą w Skierniewicach, ul. Trzcńska 17/32. Umowa dotyczyła działań ochronnych w rezerwacie przyrody Polana Siwica i obszarze Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 na kwotę 128 520 zł. Wykonanie zadania wyznaczono do 15 listopada 2022 r. Płatność ustalono na 21 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Zaangażowanie umowy ujęto na koncie 998 (Ma) na 125 758 zł z rezerwy celowej i 2.762,00 zł z wkładu własnego 31 sierpnia 2022 r., data operacji 25 sierpnia 2022 r. (dzień podpisania umowy). Dokonano zapisu na koncie 929 (Ma) kwoty umowy (BP i wfośigw) – zapisy techniczne zgodnie z polityką rachunkowości.

Odbiór prac nastąpił 21 listopada 2022 r., stwierdzono opóźnienie o 2 dni wykonania umowy (zrealizowano 17 listopada 2022 r., termin z umowy był na 15 listopada 2022 r.). Strony ustaliły, że dalsze wywiezienie biomasy z użyciem ciężkiego sprzętu z uwagi na panujące warunki na podmokłym i grząskim terenie jest niekorzystne dla środowiska, ponieważ może powodować jego degradację. Spowodowało to zmniejszenie zakresu robót i zmniejszenie wynagrodzenia o 12 000 zł. Naliczono karę za 2 dni opóźnienia w wysokości 2 570,40 zł. Naliczenie kary nastąpiło zgodnie z umową. Ustalono wynagrodzenie wykonawcy 116 520 zł (125 758 zł minus 12 000 zł). Dokonano korekty zaangażowania w związku ze zmniejszeniem zakresu prac, z tego ze środków z rc do kwoty 113 879,00 zł i wkładu własnego do kwoty 2 641,00 zł na koncie 998 (Ma) i 929 (Ma), z datą dokumentu i operacji 22 listopada 2022 r. Faktyczne stwierdzenie zmniejszenia zakresu nastąpiło 21 listopada 2022 r.

Faktura nr 3/XI/2022 z 21 listopada 2022 r. na kwotę 116 520,00 zł wpłynęła do RDOŚ 22 listopada 2022 r. Na jednym z załączników z opisem do faktury, uwzględniających źródła finansowania wskazano:

- środki WFOŚiGW w Łodzi kwota 113 879,00 zł, skreślone na 111 334,60 zł (dokonane przez specjalistę –Krzysztofa Grabarczyka 23 listopada 2022 r.),
- udział własny kwota 2 641,00 zł, skreślone na 2 615,00 zł (dokonane przez specjalistę –Krzysztofa Grabarczyka 23 listopada 2022 r.).

Korekta dotyczy pomniejszenia kwoty dofinansowania z wfośigw o 2 544,40 zł oraz wkładu własnego o 26,00 zł, tj. o kwotę kary umownej.

W ocenie zespołu kontrolującego nie było podstawy do zmniejszenia kwoty, bowiem koszty w wyniku naliczenia kar umownych nie zmniejszyły się. Kara umowna jest bowiem przychodem, nie może zatem wpływać na wysokość kosztów. Tym samym na fakturze brak jest opisu kwoty 2 570,40 zł. Dekretacja faktury odnosi się do innych kwot.

Dokonano sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym w dniu 23 listopada 2022 r., ponowne sprawdzenie pod względem formalnym

i rachunkowym nastąpiło 28 listopada 2022 r. przez starszego specjalistę – p. Agnieszkę Jastrzębską.

Zaksięgowano 402/201 kwotę 113 879 zł (z rc) i 2 641 zł (wkład własny BP) 23 listopada 2022 r., z datą operacji 21 listopada 2022 r. zgodną z fakturą.

Na koncie 929 Ma w dniu 23 listopada 2022 r. wprowadzono 113 879,00 zł (wfośigw) oraz 2 641,00 zł (BP) z minusem. Data operacji 21 listopada 2022 r.

Nota nr 4/2022 z 21 listopada 2022 r. na kwotę 2 570,40 zł zgodnie z dekreacją umieszczoną na tym dokumencie, zaksięgowana została PK 7/11/2022 201 (§ 0950)/720 (§ 0950), z datą operacji 21 listopada 2024 r. Księgowanie budzi zastrzeżenia w dwóch aspektach.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie rachunkowości a także Polityką rachunkowości, konto 720 służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych. Trudno uznać kary umowne za związane ze statutową działalnością jednostki, którą należy traktować na równi ze sprzedażą.

Kary umowne powinny być ujmowane na koncie 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, służącym do ewidencji przychodów niezwiązanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki w tym wszelkich innych przychodów niż podlegające ewidencji na kontach: 700, 720, 730, 750. W katalogu pozostałych przychodów operacyjnych konta 760 są kary. Ponadto zgodnie z art.3, ust.1 pkt 32 g ustawy o rachunkowości „przez pozostałe koszty i przychody operacyjne - rozumie się koszty i przychody związane pośrednio z działalnością operacyjną jednostki, a w szczególności koszty i przychody związane m. in. z odszkodowaniami i karami”. Dodać należy, że również w Polityce rachunkowości do księgowania kar umownych wskazane zostało konto 760.

Nota księgowa nr 4/2022 została ujęta na koncie 201 (§ 0950 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”). Właściwe byłoby tu użycie konta 221 w korespondencji z kontem zespołu 7. Jest to bowiem konto, które w państwowych jednostkach budżetowych używane jest do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rachunkowości, na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Zgodnie z księgowaniem z konta 130 (wydatki) Ma, została dokonana zapłata za fakturę (kwota 70,60 zł BP i 113 879,00 wfośigw) i przelew kwoty z tytułu potrącenia kary 2 570,40 zł – na rzecz kontrahenta. Zatem zgodnie z ewidencją księgową przelew środków z tytułu kary umownej został dokonany na rzecz kontrahenta. Jednocześnie zaksięgowany został wpływ kwoty 2 570,40 zł na konto 132 dochody (§ 0950) w korespondencji z kontem 201 (§0950), wskazujące na wpływ środków z tytułu kary od kontrahenta. Dodatkowo jest księgowanie 221/141, które jest

błędne bowiem powstanie należności na koncie 221 nie oznacza pojawienia się środków w drodze. Na koncie 221 ujmuje się bowiem ustalone należności.

W trakcie kontroli ustalono, że sposób powstania i rozliczenia należności z tytułu dochodów budżetowych nie odzwierciedla faktycznie dokonanych operacji gospodarczych. Powstanie kary umownej nie zostało zarejestrowane jako powstanie należności z tytułu dochodów budżetowych, tylko jako powstanie rozrachunku na koncie 201 (§ 0950) Wn. W zastosowanym sposobie ewidencji rozliczenia z konta 130 (Ma) kwota należnego wynagrodzenia została potrącona notą na konto kontrahenta Wn 201 §4300, nie widać zaliczenia zobowiązania na rzecz wykonawcy na poczet należności z tytułu kary umownej. Brak jest ewidencji przeniesienia kwoty kary umownej z rachunku wydatków na rachunek dochodów przez konto 141. Zapisy na kontach 141 i 221 są w oderwaniu od przepływu całego procesu powstania należności z tytułu dochodów budżetowych i zaliczenia potrąconego zobowiązania wobec wykonawcy na poczet kary umownej na dochody budżetowe i zamykają się z powstaniem i rozliczeniem należności z tytułu kary umownej na koncie 221 w korespondencji z kontem 141.

Konto 141 (środki pieniężne w drodze) służy do rozliczania środków przekazywanych pomiędzy np. rachunkami jednostki albo pomiędzy rachunkiem a kasą jednostki, a nie rozliczania należności. Zastosowany zapis księgowy nie odzwierciedla faktycznego obrazu dokonanych operacji gospodarczych.

Należy mieć na uwadze, że nota ustalająca karę pieniężną stanowi dla jednostki budżetowej źródło przychodów, ale jest również dokumentem ustalającym należność z tytułu dochodów. Zatem w pierwszej kolejności jednostka powinna ją zaewidencjonować na koncie 221 Wn, w korespondencji z kontem 760 Ma (§ 0950).

Faktura została zatwierdzona do wypłaty przez główną księgową i kierownika jednostki 24 listopada 2022 r. i w tym samym dniu zapłacona, tj. 19 dni przed wyznaczonym na fakturze terminem płatności (księgowanie 201 / 130).

Faktura z 21 listopada 2022 r., zapłacona została już 24 listopada 2022 r. Termin płatności faktury upływał 21 dni od wystawienia prawidłowo faktury. Tu zapłata nastąpiła po 2 dniach od otrzymania faktury.

- d) Kolejny wniosek 2/08/2022 (rejestr zamówień publicznych i rej Z-W 5/08/2022 z 23 sierpnia 2022 r. finansowo-księgowy), nr sprawy WPN.261.13.2022.Gr w sprawie zamówienia publicznego, do którego stosuje się ustawę PZP w trybie podstawowym na działania ochronne w rezerwacie przyrody Winnica na kwotę brutto 6 401,93 brutto, działania ochronne w rezerwacie przyrody w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach na kwotę brutto 74 561,61 zł brutto, razem brutto 80 963,54 zł został podpisany przez osoby upoważnione, główną księgową i kierownika jednostki w dniu 23 sierpnia 2022 r.

23 sierpnia 2022 r. dokonano zapisu na koncie 929 (Wn) na kwotę minus 233 603,68 zł (kwota wcześniejszego postępowania) i na kwotę tego postępowania 107 480,00 zł. W piśmie z 19 lipca 2024 r. znak: ZA.0911.2.2024.AK, Kierownik jednostki udzielił wyjaśnień, że wartość postępowania w wysokości 80 963,54 zł to wartość otrzymana

w wyniku przeprowadzonego szacowania wartości zamówienia, którego wymagają przepisy Prawa zamówień publicznych, w celu określenia trybu prowadzenia postępowania dla tego zamówienia. Natomiast kwota 107 480,00 zł jest to kwota zabezpieczona w planie rzeczowo-finansowym (929 zgodnie z Polityką rachunkowości), przeznaczona na sfinansowanie tej części zamówienia. Na tym etapie wniosku zakładano, że w trakcie prowadzenia tego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, można będzie wybrać oferty wykonawców do łącznej maksymalnej kwoty 107 480,00 zł. W związku z tym, tę kwotę ujęto na koncie księgowym 929 Wn.

Wnioskiem z 2 września 2022 r. komisja przetargowa wystąpiła do głównej księgowej o zwiększenie kwot na działania ochrony czynnej w rezerwacie przyrody Winnica (część 1) do kwoty 16 940,00 zł oraz na działania ochrony czynnej w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach PLH100004 (część 2) do kwoty 199 000,00 zł. Główna księgowa zaakceptowała zwiększenie w zakresie działań ochronnych w rezerwacie przyrody „Winnica”, odmówiła akceptacji w zakresie postępowania na działania ochronne w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach PLH100004. Zawiadomieniem o wyniku postępowania z 7 września 2022 r. dokonano wyboru wykonawcy na działania ochronne w rezerwacie przyrody Winnica, unieważniono postępowanie na działania ochronne w rezerwacie przyrody w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach PLH100004, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części.

Umowa nr RDOŚ-Ł/WPN.6012.11.2021.MKu-2/2022 dotycząca działań ochronnych w rezerwacie przyrody Winnica na kwotę 16 940,00 zł została zawarta 16 września 2022 r. z Wykonawcą Gospodarstwo Leśne Lasy Polskie Lasy Sp. z o.o. z siedzibą 05-080 Truskaw przy ul. Piotra Falińskiego. Płatność ustalono na 30 dni od odbioru prawidłowej faktury.

Zaangażowano umowę na koncie 998 Ma (kwota 11 879,00 ze środków WFOŚiGW w Łodzi oraz 5 061,00 zł jako wkład własny, data dokumentu i operacji 16 września 2022 r., dokument PK/ 2022/09/3/ 1, dodatkowy zapis na koncie 929(Ma) – zgodnie z polityką rachunkowości, paragraf 4300).

Protokół odbioru prac podpisany został 22 listopada 2022 r. przez osoby upoważnione. Stwierdzono niezgodne z umową usuwanie biomasy poprzez wypalanie. Wystawiono w dniu 22 listopada 2022 r. notę księgową nr 5/2022 z tytułu kary umownej na kwotę 1 200,00 zł, która miała zostać potrącona z należnego wynagrodzenia w terminie zapłaty. Notę zaksięgowano 201 (§ 0950) / 720 Ma (§ 0950) dokumentem PK10/11/2022. Nieprawidłowo zaewidencjonowano na koncie 720 zamiast 760. Ponadto ujęto przypis kary na koncie 201 (§ 0950) „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co również budzi zastrzeżenia. Zastrzeżenia są analogiczne jak w przypadku noty 4/2022 z 21.11.2022 r.

Do umowy 2 grudnia 2022 r. wystawiono fakturę FVS/2022/12/1/T z terminem płatności do 1 stycznia 2023 r. na kwotę 16 940,00 zł. Faktura wpłynęła do RDOŚ w Łodzi 6 grudnia 2022 r. Została zaksięgowana 402 / 201 11 879,00 wfośigw i 5 061,00 zł BP i dodatkowo ujęta na koncie 929 (Ma) z minusem (zgodnie z polityką rachunkowości). Data dokumentu 7 grudnia 2022 r., data operacji 2 grudnia 2022 r.

W opisie załącznika do faktury, stanowiącego rozliczenie do HRF wykazano w zakresie źródeł finansowania:

- ze środków WFOŚiGW w Łodzi 14 423,40 zł,
- udział własny 1 316,60 zł.

Tym samym opis faktury jest niezgodny z księgowaniem w zakresie źródeł finansowania. Niezgodność dotyczy zapisów również na koncie 929. Na załączniku do faktury, kwota dofinansowania z wfośigw z ewidencji księgowej została powiększona o odliczoną część noty 4/2022 przy postępowaniu z umowy na działania ochronne w rezerwacie przyrody Polana Siwica i obszarze Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 tytułem kary umownej w wysokości 2 544,40 zł. Kwota wkładu własnego z ewidencji księgowej została pomniejszona o część noty 4/2022 z dofinansowania wfośigw dla postępowania z umowy na działania ochronne w rezerwacie przyrody Polana Siwica i obszarze Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 tytułem kary umownej w wysokości 2 544,40 zł i kwoty kary umownej z noty 5/2022 w wysokości 1 200,00 zł.

Zgodnie z opisem, podanym na załącznikach do faktury dla tego działania i działań ochronnych w rezerwacie przyrody Polana Siwica i obszarze Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028, suma dofinansowania z WFOŚiGW w Łodzi obu tych działań równa się kwocie udzielonej rezerwy z budżetu państwa poz.59, natomiast suma wkładu własnego dla tych dwóch działań została pomniejszona o kwoty naliczonych not 4/2022 i 5/2022 z tytułu kar umownych. Opis rozliczenia środków, zamieszczony na fakturach do tych dwóch działań jest jednak zgodny z HRF do aneksu nr 3 z 30 grudnia 2022 r.

Sprawdzenie merytoryczne i formalno-rachunkowe dokonane zostało 7 grudnia 2022 r., do wypłaty zatwierdzone przez główną księgową i kierownika jednostki 9 grudnia 2022 r. Zapłaty dokonano 9 grudnia 2022 r. na kwotę 15 740,00 zł, wyc.85, konto 201 (Wn), 130 (Ma). Płatność nastąpiła 3 dni po wpływie faktury do RDOŚ, pomimo umownego terminu.

Nota księgowa nr 5/2022 z 22 listopada 2022 r. w kwocie 1 200,00 zł została ujęta na koncie 201 (§ 0950) / 720 z datą operacji i dokumentu 22 listopada 2022 r. Zgodnie z księgowaniem z konta 130 (wydatki) Ma, zaewidencjonowano zapłatę za fakturę (wyc. 85) – kwota 3 861,00 zł BP i 11 879,00 zł wfośigw oraz 1 200,00 zł (§ 4300) w korespondencji z kontem 201 (§ 4300) w dacie 9 grudnia 2022 r. (data dokumentu i operacji). Zapis na koncie 201 wskazuje, że płatności, w tym za notę księgową dokonano na rzecz kontrahenta. Jednocześnie w tym samym dniu zaksięgowano wpływ kwoty 1 200,00 zł na konto 132 dochody (§ 0950) jako nota/ 201 (§0950) „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”. Zapis wskazuje, że

płatności dokonał kontrahent. Dodatkowo zaksięgowano 1 200,00 zł (§ 0950) 221 /141. Zastrzeżenia są analogiczne jak w przypadku zastrzeżeń ewidencjonowania noty nr 4/2022 i przelewów z nią związanych.

Realizacja zaangażowanych środków wprowadzona została do ewidencji konta 998 (Wn) 9 grudnia 2022 r. 11 879,00 z wfośigw oraz 3 861,00 i 1 200,00 zł udział własny, oraz i 929 (Ma z minusem w dacie faktury (zgodnie z polityką rachunkowości).

- e) Kolejny wniosek 7/09/2022 (rejestr zamówień publicznych) i rej Z-W 12/09/2022 (rejestr finansowo-księgowy) z 19 września 2022 r. nr WPN.261.20.2022.KGr w sprawie zamówienia publicznego, do którego stosuje się ustawę PZP w trybie podstawowym z prawem opcji dotyczył zadania „Działania ochronne w rezerwacie przyrody w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach” na całkowitą kwotę szacowania brutto 166 619,42 zł, w tym podstawowe 45 441,66 zł brutto. W ramach opcji zlecenia zamawiający przewidywał możliwość zlecenia działań ochronnych na dodatkowej powierzchni. Dokonano ponownego szacowania kwoty zamówienia. Klasyfikacja budżetowa (§ 4300) i zadaniowa 12.02.01.01 były prawidłowe. Kwota została zabezpieczona w planie finansowym 24 692,73 zł na koncie 929 zgodnie z Polityką rachunkowości (data operacji gospodarczej i dokumentu 19 września 2022 r.). Wniosek został podpisany przez główną księgową i kierownika jednostki 19 września 2022 r. Komisja przetargowa 13 października 2022 r. wystąpiła do głównej księgowej z wnioskiem o zwiększenie kwoty do kwoty najniższej oferty 57 000,00 zł. Główna księgowa nie zaakceptowała wniosku. 18 października 2022 r. postępowanie zostało unieważniono. Na koncie 929 ujęto z minusem kwoty w tym samym dniu.

- 2) Umowa 116/ZI/J/2022 z 6 maja 2022 r. na zakup specjalistycznego samochodu niskoemisyjnego typu SUV z napędem hybrydowym. Środki w planie na zakup samochodu RDOŚ w Łodzi miała zabezpieczone decyzją Ministra Finansów z 4 lipca 2021 r. MF/FG2.4143.3.80.2022.MF.1496.

- a) 13 czerwca 2022 r. w ewidencji na koncie 929 ujęto kwotę wniosek z 19 maja 2022 r. o uruchomienie środków z rezerwy celowej. Data ujęcia w ewidencji odpowiada dacie pisma przekazującego wniosek podpisany przez WFOŚiGW do GDOŚ. W opisie operacji na tym koncie powołano nr ZBF.3112.14.2022.MR, który nie jest numerem wniosku ani pisma przekazującego ów wniosek. Jakkolwiek prowadzenie tego konta nie jest koniecznością, to operacje na nim ujmowane nie odpowiadają rzeczywistości (data zamiaru zmiany planu nastąpiła bowiem już w momencie podpisania wniosku w RDOŚ a nie jego akceptacji przez WFOŚiGW). Brak jest konsekwencji w przypadku wniosku o korektę decyzji. Wniosek z dnia 10 listopada 2024 r. przekazany do GDOŚ po akceptacji WFOŚiGW w Łodzi w dniu 22 grudnia 2022 r. nie został ujęty na tym koncie.

4 lipca 2022 r. wyewidencjonowano wartości wniosku bo uruchomione zostały środki z rezerwy celowej. Jednocześnie nastąpiło ujęcie tej decyzji na koncie 980. Korekta decyzji została ujęta na 980 – data operacji 28 grudnia, data dokumentu 29 grudnia. Nie jest zrozumiałe dlaczego te daty są różne.

Rozliczenie z WFOŚiGW odpowiada ostatecznej wartości decyzji po korekcie.

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w dniu 22 sierpnia 2022 r. zawarta została umowa z wykonawcą EMIL FREY RETAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Zgodnie z umową samochód miał być dostarczony w ciągu 60 dnia od podpisania umowy. Na koncie 929 została ujęta w dacie faktury czyli 31 sierpnia z datą operacji 22 sierpnia 2022 r. Tak samo ujęto to zdarzenie na koncie 980, co budzi zastrzeżenia, co do obiegu dokumentów w RDOŚ. 8 dni trwało dostarczenie umowy do księgowości. Dalsze zapisy na koncie 929 po stronie Wn obrazują kolejne wnioski o zamówienie publiczne i ich wyewidencjonowywanie w momencie zawarcia umowy z wykonawcą lub zakupu potwierdzonego fakturą (gdy nie było umowy) oraz umowy zawarte z wykonawcami (samochód) i ich wyewidencjonowywanie w momencie zakupu potwierdzonego fakturą.

b) Faktury będące podstawą rozliczenia umowy z WFOŚiGW w Łodzi:

- 2/001/001/00023/22 z 31 sierpnia 2022 r. na kwotę 172.000,00 zł. Opisana została prawidłowo, ze środków WFOŚiGW w Łodzi – 150 000,00 zł i ujęta w ewidencji 80/201 31 sierpnia 2022 r. i w tym samym dniu na podstawie OT/001/2022 z 31 sierpnia 2022 r. ujęta w ewidencji środków trwałych 011/080. Faktura wpłynęła do RDOŚ 31 sierpnia i w tym samym dniu została opłacona pomimo ustalonego terminu na 21 września. Współistnieją trzy daty sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym: 31 sierpnia, 6 października i 17 listopada 2022 r. Do odbioru przedmiotu umowy upoważnione zostały 4 osoby. Na dokumentach podpisały się trzy osoby. Zapłaty dokonano przed sprawdzeniem pod względem merytorycznym. To jest niezgodne z zasadami ustalonym w polityce rachunkowości i z zasadą rzetelności.
- 1229/8/2022 z 18 sierpnia 2022 r. (AMG Vision Sp. z o.o.) na kwotę 1 954,73 zł za zakup drukarki mobilnej. Faktura wpłynęła w dniu wystawienia z terminem płatności na 1 września 2022 r. Sprawdzona pod względem merytorycznym została 22 sierpnia i 6 października 2022 r., opłacona – 26 sierpnia 2022 r. Ujęta w ewidencji 401/201 i dodatkowo 998 23 sierpnia 2022 r. Brak jest ewidencji na kontach 013 i 072 dodatkowo. Z wyjaśnień RDOŚ w Łodzi wynika, że na drugiej stronie załącznika do faktur: nr 1229/8/2022 z 18.08.2022 na 1 954,73 zł oraz nr 600/08/22 z 31.08.2022 r. na 1 071,00 zł w tabeli księgowej brak jest dopisanego dekretu na kontach 013/072, jednakże faktury zostały ujęte i zaksięgowane w systemie QNT F-K zarówno w ewidencji księgowej na kontach 013/072 jak i w ewidencji PŚT w systemie QNT ŚT”, co potwierdza dosłana ewidencja konta 013/072. Zaangażowanie powinno nastąpić przez zakupem a na pewno przed datą operacji gospodarczej (na fakturze datą dostawy jest 18 sierpnia a nie było zaangażowania na ten dzień).
- 600/08/22 z 31 sierpnia 2022 r. (Abrato sp. z o.o.) na kwotę 1 071,00 zł za zakup wyciągarki przenośnej. Wpłynęła 1 września 2022 r. z terminem płatności do

- 14 września 2022 r. Opłacona została 9 września 2022 r. Opis merytoryczny dokonany został 1 września i 6 października 2022 r. W ewidencji księgowej ujęto 401/201 i 998. Brak jest księgowania na kontach 013 / 072.
- FAS/172/09/2022/EL z 8 września 2022 r. (E-COMMERCE PARTNERS SP. Z O.O.) na kwotę 329,95 zł za zakup przetwornicy napięcia. Wpłynęła do RDOŚ 8 września 2022 r. z terminem zapłaty 29 września 2022 r. Opłacona została 19 września 2022 r. Finansowana była z rezerwy celowej w kwocie 280,45 zł. Sprawdzenie merytoryczne nastąpiło 8 września 2022 r. i 6 października 2022 r. oraz formalno-rachunkowe – 9 września i 6 października – czyli po płatności. Ujęto fakturę w ewidencji 9 września 2022 r. 401/201 i 998. Zaangażowanie 5 września 2022 r. ujęto na 929 na podstawie wniosku o zamówienie, jednak na 998 po terminie sprzedaży.
 - FA/235/09/2022 z 8 września 2022 r. (BUDOWNICZY Koszalin Sp. z o.o.) na kwotę 146,90 zł za zakup Prolina Miara z włókna szklanego. Faktura wpłynęła do RDOŚ w dniu wystawienia z terminem płatności 15 września 2022 r. Opłacono ją 9 września 2022 r. Ze środków funduszu finansowana była w kwocie 124,86 zł. Pod względem merytorycznym sprawdzenia dokonano 8 września i 6 października 2022 r. a pod względem formalno-rachunkowym 9 września i 6 października 2022 r. Ewidencja 401/201 oraz 998 dokonana została 9 września 2022 r. czyli zaangażowanie nastąpiło po dacie sprzedaży/wykonania usługi.
 - 1602/09/2022 z 8 września 2022 r. (DREWNO.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) na kwotę 310,60 zł za zakup średnicomierza. Wpłynęła do RDOŚ 9 września 2022 r. z terminem płatności 22 września 2022 r. Opłacono ją 19 września 2022 r. Ze środków funduszu finansowana była w kwocie 249,56 zł. Sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dokonano 13 września i 6 października 2022 r. (przez te same osoby w dwóch terminach). Ewidencja księgowa 13 września 2022 r. – 401/201 i 402/201 (za koszt dostarczenia). Na koncie 998 ujęto również w tej dacie czyli po dacie sprzedaży (8 września). Koszt przesyłki nie był uwzględniany jako wkład własny do rozliczenia umowy z funduszem.
 - FA/60/09/2022 z 15 września 2022 r. (ECOTONE GOC, ILISZKO, MEISSNER SP.J.) na kwotę 3 152,21 zł za zakup zestawu obserwacyjnego. Wpłynęła do RDOŚ 15 września 2022 r. z terminem płatności do 29 września 2022 r. Opłacono ją 19 września 2022 r. Ze środków funduszu finansowana była w kwocie 2 663,22 zł. Pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sprawdzono fakturę 19 września i 6 października 2022 r. (przez te same osoby). Ewidencja na kontach 401/201 i 402/201 (koszt dostarczenia), 013/072 oraz 998 (19 września 2022 r.). Zastrzeżenie budzi ujęcie zaangażowania po dacie sprzedaży (15 września 2022 r.) Koszt przesyłki nie był uwzględniany jako wkład własny – amortyzacja nie jest księgowana w korespondencji z 072, spisanie w koszty powinno nastąpić w momencie wydania do użytkowania.

- 24982/M00/2022 z 22 września 2022 r. (ABFOTO sp. z o.o.) na kwotę 8 559,77 zł za zakup drona wraz z osprzętem. Wpłynęła do RDOŚ w dniu wystawienia z terminem płatności do 6 października 2022 r. Opłacono ją 26 września 2022 r. Ze środków funduszu finansowana była w kwocie 4 092,18 zł. Pod względem merytorycznym sprawdzono ją 22 września i 6 października 2022 r. a pod względem formalno-rachunkowym 23 września i ponownie 6 października 2022 r. przez te same osoby. Ewidencja 401/201, 013/072 oraz 998 dokonana 23 września 2022 r. Zastrzeżenie budzi ujęcie zaangażowania po dacie sprzedaży (22 września). Amortyzacja nie jest księgowana w korespondencji z 072, spisanie w koszty powinno nastąpić w momencie wydania do użytkowania

Wszystkie faktury zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki. Data ponownego sprawdzenia 6 października 2022 r. była datą złożenia sprawozdania do WFOŚiGW w Łodzi. Nie jest zrozumiały ten zabieg gdyż stan faktyczny od momentu pierwszego sprawdzenia nie ulegał zmianie. Konieczność dwukrotnego sprawdzania wskazuje na ryzyko nierzetelnego sprawdzenia dokumentu przed dokonaniem płatności.

- 3) Umowa 741/BN/J/2022 z 28 października 2022 r. zawarta z WFOŚiGW w Łodzi na zakup serwera w celu gromadzenia i przetwarzania danych związanych z dostępem do informacji o środowisku.

- a) Środki z rezerwy celowej przyznane zostały decyzją Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2022 r., znak: MF/FG2.4143.3.334.2022.MF.5380 § 6060 w wysokości 51 000,00 zł. Decyzja została ujęta został 12 grudnia 2022 r., z datą operacji 9 grudnia 2020 r. na koncie 980 (Wn), 990 (Wn). Wniosek o uruchomienie środków nie był ewidencjonowany na 929 tak jak w przypadku umowy 116/ZI/J/2022 z 6 maja 2022 r. Na koncie 929 ujęto 7 listopada 2022 r. dokument Za.240.14.2022 w kwocie 51 000,00 zł (ze środków funduszu) po stronie Wn.

Korekta decyzji nastąpiła 27 grudnia 2022 r. znak: MF/FG2.4143.3.334.2022.MF.5380. K01 – wprowadzona ze znakiem minus 2 193,00 zł na konto 980 (Wn), 990 (Wn) pod datą dokumentu i operacji 27 grudnia 2022 r.

- b) W dniu z 12 grudnia 2022 r. została zawarta Umowa nr RDOŚ-Ł/ZA.240.14.2022-1/2022 z MDP Polska ITS sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Migdałowej 4, 02-796 Warszawa na dostawę dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi serwera Dell PowerEdge R650xs (1 szt.) na kwotę 57 420,09 zł brutto. Dostawa sprzętu miała nastąpić w ciągu 6 dni roboczych od zawarcia umowy, nie później niż do 23 grudnia 2022 r. Zapłata przewidziana została na 21 dni od doręczenia prawidłowo wystawionej faktury.

Zaangażowanie wprowadzone zostało do ewidencji pozabilansowej na konto 998 (Ma) 48 807,00 zł (ze środków funduszu), 8 613,09 zł (BP), razem 57 420,09 zł, dowodem PK 130/22 z 12 grudnia 2022 r. z datą operacji 12 grudnia 2022 r. w dniu podpisania umowy. Odpowiedni paragraf § 6060.

Wprowadzono zapisy na stronie Wn i Ma konta 929 zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości strona Wn zabezpieczenia środków na planowane wydatki (7 listopada

2022 r.), korekta wynikająca z protokołu w postępowaniu (22 listopada 2022 r.), wyewidencjonowanie z chwilą podpisania umowy z wykonawcą (12 grudnia 2022 r.) oraz strona Ma zawarcie umowy (12 grudnia 2022 r.) a następnie z minusem uzyskanie faktury (19 i 20 grudnia 2022 r. odpowiednio data operacji i dokumentu).

- c) Protokół odbioru z 19 grudnia 2022 r. podpisany został przez osoby upoważnione z RDOŚ w Łodzi i ze strony wykonawcy. Faktura nr 2022/12/049 została wystawiona 19 grudnia 2022 r. na kwotę 57 420,09 zł, wpłynęła do RDOŚ w dniu wystawienia. Zaksięgowana została na konto 201 Ma § 6060, Wn 080 §6060 (opisana prawidłowo: z wfośigw 48 807,00 zł, BP 8 613,09 zł), konto Wn 810 i konto 800 Ma 57 420,09 zł w dniu 20 grudnia 2020 r., z datą operacji 19 grudnia 2022 r. Z konta 080 Ma przeksięgowano na podstawie OT/002/2022 na konto 011 Wn (data dokumentu i zdarzenia 19 grudnia 2022 r. czyli wcześniejsza niż data ujęcia na tym koncie). Faktura została zatwierdzona do wypłaty na dzień 20 grudnia 2022 r., sprawdzona pod względem merytorycznym 19 grudnia 2022 r., pod względem formalno-rachunkowym 20 grudnia 2022 r. W kwocie słownie w zatwierdzeniu do wypłaty jest błąd w końcowym wskazaniu kwoty w groszach. Została dokonana korekta błędnego zapisu samych groszy. Zgodnie z art. 22, ust.3 ustawy o rachunkowości błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr. Księgowanie zapłaty było prawidłowe 201 Wn §6060 57 420,09 zł (z wfośigw 48 807,00 zł, BP 8 613,09 zł), 130 Ma, 998 Wn 48 807,00 (z funduszu), 8 613,09 zł (wkład własny), razem 57 420,09 zł. Zapłata nastąpiła dzień po wpływie faktury. W 2023 roku wprowadzono na konto 400 Wn umorzenie w wartości odpowiadającej całorocznej kwocie amortyzacji za 2023 rok w wysokości 17 226,03 zł w korespondencji z kontem 071 Ma, stawka amortyzacji 30%, Grupa VI, Symbol 4-49-491, data księgowania 31 grudnia 2023 r.

- 4) Umowa nr 308/OP/J/2022 z 15 lipca 2022 r. zawarta z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie pn. „Działania ochronne w rezerwach przyrody i obszarach Natura 2000”.
- a) Rezerwa celowa uruchomiona decyzją Ministra Finansów z dnia 29 września 2023 r., MF/FG2.4143.3.325.2023.MF.4495 na kwotę 18 711,00 zł został wprowadzona na konto 980 (Wn), 990 (Wn) z datą dokumentu i operacji 29 września 2023 r.
- b) 14 lipca 2023 r. na podstawie zapewnienia finansowania zawarto umowę NR RDOŚ-Ł/WPN.6012.10.2022.M.Ku-1/2023 z Firmą Gospodarstwo Leśne Polskie Lasy Sp. z o. o. z siedzibą Truskaw przy ul. Piotra Falińskiego 6 na „Działania ochronne w rezerwacie przyrody „Winnica” na kwotę 18 900,00 zł. Przedmiot umowy miał być wykonany od 15 września 2023 r. do 15 listopada 2023 r. Odbiór przedmiotu umowy miał nastąpić w ciągu 8 dni roboczych od zgłoszenia przedmiotu umowy. Zapłata została ustalona przelewem na 30 dni od doręczenia prawidłowo wystawionej faktury. Umowa została wprowadzona do ewidencji pozabilansowej na konto 998 (Ma)

18 711,00 zł (z funduszu) i 189,00 zł (z budżetu własnego), dowodem PK 68/2023 z 14 lipca 2023 r., z datą operacji 14 lipca 2023 r.

- c) Protokół odbioru 14 listopada 2023 r. podpisany został przez osoby upoważnione z RDOŚ w Łodzi i ze strony wykonawcy. Faktura nr FVS/2023/11/1/T z 14 listopada 2023 r. na kwotę 18 900,00 zł wpłynęła do RDOŚ 15 listopada 2023 r. Zaksięgowana została na koncie 402/201, (opisana została prawidłowo: z wfośigw 18 711,00 zł, z budżetu jednostki 189,00 zł), z datą dokumentu 16 listopada 2023 r. i operacji 14 listopada 2023 r. Faktura zatwierdzona została do wypłaty na dzień 21 listopada 2023 r. Sprawdzenie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym nastąpiło w dniu 16 listopada 2023 r. Pod względem formalno-rachunkowym sprawdzono fakturę dwukrotnie: przez starszego specjalistę Agnieszkę Jastrzębską i drugi raz 16 listopada 2023 r. przez specjalistę Anetę Bożyk.
- d) Zapłata nastąpiła 6 dni po otrzymaniu faktury, czyli 24 dni przed wyznaczonym umową terminie.
- e) W dniu 23 lutego 2024 r. zawarto umowę nr RDOŚ-Ł/WPN.6012.10.2022.MKU-1/2024 z Romanem Leniarskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Roman Leniarski PPHU „ROADBUD” z siedzibą 96-100 Skierniewice, ul. Trzcńska 17/32 na wykonanie przedmiotu umowy „Czynna Ochrona w rezerwacie przyrody „Jeziorsko” i obszarze Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002”- postępowanie w podziale na 3 części w zakresie Części 2 zamówienia - koszenie roślinności zielnej i szuwarów trzcinowych a także wycinka odrostów wierzbowych i zarośli wierzbowych, na łącznej powierzchni 72,84 ha. Wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie do 15 marca 2024 r. Odbiór prac miał nastąpić 5 dni roboczych od zgłoszenia wykonania. Faktura miała zostać wystawiona 5 dni roboczych od podpisania protokołu. Kwota za wykonanie przedmiotu umowy została ustalona na 94.400,64 zł brutto. Ewidencja zaangażowania dokonana została na konto 998 Ma 944,01 zł (budżet jednostki) i 93 456,63 zł (wfośigw) z datą 29 lutego 2024 r., z datą operacji gospodarczej 29 lutego 2024 r. Umowa faktycznie zawarta 23 lutego 2024 r. Daty użyte w systemie ewidencji pozabilansowej są niezrozumiałe. Dokonano zapisu po 929 (Ma) kwot wynikających z zawartej umowy, z datą operacji gospodarczej 29 lutego 2024 r.
- f) W dniu 23 lutego 2024 r. zawarto umowa nr RDOŚ-Ł/WPN.6012.10.2022.MKU-2/2024 z Romanem Leniarskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Roman Leniarski PPHU „ROADBUD” z siedzibą 96-100 Skierniewice, ul. Trzcńska 17/32 na wykonanie przedmiotu umowy Czynna Ochrona w rezerwacie przyrody „Jeziorsko” i obszarze Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002- postępowanie w podziale na 3 części w zakresie Części 3 zamówienia - koszenie roślinności zielnej i szuwarów trzcinowych a także wycinka odrostów wierzbowych i zarośli wierzbowych, na łącznej powierzchni 12,40 ha. Wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie do 15 marca 2024 r. Odbiór prac miał nastąpić 5 dni roboczych od zgłoszenia wykonania. Faktura miała zostać wystawiona 5 dni roboczych od podpisania protokołu. Kwota za wykonanie przedmiotu umowy została ustalona na 16 070,00 zł brutto. Ewidencja zaangażowania na konto 998 była z datą 29 lutego 2024 r. z datą operacji gospodarczej

29 lutego 2024r. Umowa faktycznie zawarta 23 lutego 2024 r. Analogicznie na koncie 929. Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpiono z pismem z 19.07.2024r., znak: ZBF.0911.1.2024.MO (216219.1063902.1685031) o wskazanie przyczyn braku realizacji powyższych umów w terminie do 15 kwietnia 2024 r. t.j. do okresu objętego kontrolą, pomimo zapisów umownych. W piśmie znak ZA.0911.2.2024.AK z dnia 19 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wskazał, że powyższe umowy zawierają zapis o zmianie terminu wykonania umowy na wypadek niekorzystnych warunków hydrologiczo-meteorologicznych. Dwukrotnie dokonywano prób przekazywania terenu prac obu umów. Z uwagi na panujące niekorzystne warunki stwierdzono brak możliwości przystąpienia wykonawcy do realizacji umów. Kolejna próba wyznaczona była na 15 sierpnia 2024 r. po zakończeniu okresu lęgowego ptaków. Po przekazaniu terenu prac miały zostać sporządzone aneksy umów z wykonawcą.

- g) W 2024 r. zabezpieczono środki na wszczęte postępowanie na koncie 929 Wn (paragraf 4300) pod datą 1 stycznia 2024 r. w kwocie 444.203,60 zł. W dniu podpisania umów kwota 444.203,60 ujęta została ze znakiem minus 929 Wn, zgodnie z polityką rachunkowości.

- 5) Umowa 371/BN/2023 z 19 czerwca 2023 r. z WFOŚiGW na zadanie „Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000”.

- a) Na stronie Wn konta 929 w dniu 10 sierpnia 2023 r. ujęto kwotę 45 543 zł. Wniosek o uruchomienie rezerwy celowej jest z 27 czerwca 2023 r. na kwotę 46 000 zł, tj. kwotę zawartej umowy. Wniosek, czyli zamiar zmiany planu nie został ujęty na koncie 929, jak miało to miejsce w przypadku umowy 116/ZI/J/2022, czyli ujmowanie zapisów na koncie nie jest zgodne z opisem konta zawartym w Polityce rachunkowości, bowiem właśnie moment złożenia wniosku jest zmaterializowanym zamiarem zwiększenia planu wydatków, a taki czyli złożone wnioski podlegając ujmowaniu Wn 929. Kwota ta została ujęta ze znakiem minus 29 września 2023 r. pod datą operacji gospodarczej 10 sierpnia 2023 r. W ramach tego zadania zawarto dwie umowy z wykonawcami na łączną kwotę 14 649 zł.

- Umowa RDOŚ-Ł/WPN.6012.41.2022.MKu-2/2023 z 26 września 2023 r. na kwotę 10 000 zł. Umowa została ujęta w ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 z tą datą operacji gospodarczej. W tym samym dniu ujęto ją również po stronie Ma konta 929. Do umowy 19 grudnia 2023 r. wystawiono rachunek 2/2023, który w tym samym dniu wpłynął do RDOŚ. Rachunek został sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym 19 grudnia i opłacony 21 grudnia 2023 r. Do wykonawcy została wystawiona nota księgowa w wysokości 100 zł z tytułu kar umownych za przekroczenie umownego terminu realizacji. Zastrzeżenia budzi sposób księgowania noty z tytułu kary 231/141. Kara umowna stanowi dochód budżetu państwa i powinna być ujęta 221/760. Konto 141 służy do ewidencjonowania środków w drodze, zatem jego użycie jest uzasadnione dla przelewów pomiędzy rachunkami jednostki, ewentualnie pomiędzy rachunkiem

bankowym a kasą jednostki, co potwierdza polityka rachunkowości. Nie przedstawiono zapisów kont 221 i 760. Treść zastrzeżeń jest analogiczna jak w przypadku kar umownych naliczonych przy realizacji umowy o dofinansowanie 247/OP/J/2021 zawartej 8 maja 2021 r. z WFOŚiGW w Łodzi.

- Umowa RDOŚ-Ł/WPN.6012.41.2022.MKu-1/2023 z 26 września na kwotę 4 797,00 zł. Umowa została ujęta 29 września 2023 r. w ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 z inną datą operacji gospodarczej niż data podpisania umowy – w części odpowiadającej dofinansowaniu z WFOŚiGW w kwocie – 4 649,00 zł. W tym samym dniu ujęto ją również po stronie Ma konta 929. Do umowy wystawiono fakturę 194/2023 w dniu 22 grudnia 2023 r., która w tym samym dniu wpłynęła do RDOŚ. Faktura 22 grudnia 2023 r. została sprawdzona pod względem merytorycznym a 28 grudnia – pod względem formalno-rachunkowym i opłacona. Do wykonawcy została wystawiona 27 grudnia nota księgowa z tytułu kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. Nota księgowa została błędnie zaksięgowana 201/141 i jednocześnie 201/720 oraz następnie 141/201. Dochody z tytułu kar umownych stanowią należności z tytułu dochodów budżetowych i winny być księgowane 221/760. Wybór konta 720 przez RDOŚ jest nieuzasadniony, bowiem konto to służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych. Trudno uznać dochody z tytułu kar umownych jako związane ze statutową działalnością jednostki. Właściwe byłoby tu wykorzystania konta 760, na którym ujmuje się między innymi otrzymane odszkodowania, kary. Nieuzasadnione jest również użycie konta 141 Środki w drodze, do zaksięgowania noty, gdyż nie wiąże się samo wystawienie noty z faktycznym przelewem środków. Przelew następuje dopiero w konsekwencji tego zdarzenia. Nie zostały przedstawione zapisy konta 221. Treść zastrzeżeń jest analogiczna jak w przypadku umowy RDOŚ-Ł/WPN.6012.41.2022. MKu-2/2023.
- 6) Umowa 373/BN/J/2023 z 19 czerwca 2023 r. z WFOŚiGW na zadanie „Zwiększanie liczby siedlisk gatunków zwierząt w obszarach Natura 2000”.
- a) Na stronie Wn konta 929 w dniu 22 sierpnia 2023 r. ujęto kwotę 18 000 zł. Opis: „WPN. 261.13.2023.KGr. (Grabarczyk K) wykonanie budek lęgowych/WPN. 261.13.2023.KGr. (Grabarczyk K) wykonanie budek lęgowych” nie wskazuje, że zaewidencjonowanie tej kwoty jest związane z wnioskiem o uruchomienie rezerwy celowej z 27 czerwca 2023 r. na kwotę 18 000,00 zł. Wskazuje na ujęcie wniosku o wszczęcie postępowania. Kwota ta została wyewidencjonowana trzema zapisami, z czego dwa – 29 września 2023 r. pod datą operacji gospodarczej 22 sierpnia 2022 r. odnosiły się do umów zwartych z wykonawcami (w ramach tego zadania zawarto dwie umowy z wykonawcami na łączną kwotę 16 638,00 zł) i jeden – 5 września 2023 r. pod

datą operacji gospodarczej 5 września 2023 r. – stanowił wyewidencjonowanie pozostałej kwoty. Decyzja została wydana 29 sierpnia i z tą datą została ujęta na koncie 980. Ewidencja na koncie 929 jest niezgodna z opisem konta zawartym w Polityce rachunkowości, gdyż po stronie Wn ze znakiem minus ujmuje się zwiększenie planu na podstawie decyzji, tymczasem z opisu operacji wynika, że ujęto zawarte umowy i kwotę pozostałą. Również daty nie odpowiadają dacie zwiększenia planu. Wartości ujęte ze znakiem minus nie są zgodne z zawartymi umowami, stanowią 99% wartości zawartych umów, zgodnie z dofinansowaniem przez WFOŚiGW w Łodzi.

- b) Umowa RDOŚ-Ł/WPN.6012.40.2022.MKu-2/2023 z 13 września 2023 r. na kwotę 8 487,00 zł. Umowa została ujęta w ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 z datą operacji gospodarczej 29 września, tj. 16 dni od zawarcia umowy. Do umowy 6 października 2023 r. wystawiono fakturę 27/2023/10, która do RDOŚ wpłynęła 13 października 2023 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym 16 października i opłacona 25 października 2023 r., tj. 18 dni przed terminem wskazanym w umowie. Została prawidłowo zaksięgowana 16 października 402/201.
- c) Umowa RDOŚ-Ł/WPN.6012.40.2022.MKu-1/2023 z 15 września 2023 r. na kwotę 8 320,00 zł. Umowa została ujęta w ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 z datą operacji gospodarczej 29 września 2023 r., tj. 14 dnia od zawarcia. Do umowy wystawiono fakturę FBV 63/2023 w dniu 17 października 2023 r., która w tym samym dniu wpłynęła do RDOŚ. Faktura 30 października 2023 r. została sprawdzona pod względem merytorycznym a 31 października – pod względem formalno-rachunkowym i opłacona. Faktura została opłacona 16 dni przed terminem wynikającym z umowy. Faktura została prawidłowo zaksięgowana 31 października 402/201 .

b.

Sposób prowadzenia ewidencji bezpośrednio w systemie finansowo-księgowym nie budzi zastrzeżeń. RDOŚ w pełni wykorzystuje system księgowy

c.

Dokonano analizy ubiegania się Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi o środki z rezerwy celowej poz.59 z dostępnych źródeł finansowania.

Na podstawie przekazanej tabeli Nr 1 „Wykaz zadań do realizacji w latach 2021-2024, o które ubiegała się RDOŚ w Łodzi”, ustalono, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi ubiegała się o dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi dla 19 zadań, których realizacja przypadała pomiędzy 2021 a 2024 rokiem, na łączną całkowitą kwotę 8 251 308,16 zł, z czego:

- wymagany wkład własny wynosił 210 202,36 zł, co stanowiło 2,5% kosztu całkowitego zadań,
- kwota dofinansowania 8 041 105,80 zł, co stanowiło 97,5% kosztu całkowitego zadań.

Tu należy wskazać, że w całkowitym koszcie zadań podano całkowity koszt zadań, obejmujący cały okres wnioskowanych zadań, czyli sprzed 2021 roku oraz po 2024 roku. Dla okresu stricte w latach 2021-2024 kwota dofinansowania wynosiła 4 170 066,65 zł

Jednostka ubiegała się o dofinansowanie jedynie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Z całej puli 19 złożonych wniosków, których realizacja przypadała na lata 2021-2024, Fundusz uwzględnił 12 zadań, w tym 1 częściowo (kwota dofinansowania 2 440 105,80 zł (30,4 %), odmowa dofinansowania dotyczyła 3 zadań na kwotę 4 588 650,00 zł (57%), 2 zadania były w trakcie rozpatrywania na kwotę 932 850,00 zł (11,6%) i 2 wnioski zostały wycofane z uwagi na niską kwotę wynagrodzenia szkolącego i za wysoki udział własny, łącznie 79 500,00 zł (1 %). Pod względem liczbowym uwzględniono 12 zadań t. j. około 63,2 % zadań, odmowa dotyczyła 15,8%, 10,5 % było w trakcie rozpatrywania i 10,5% zostało wycofane.

Uwzględniono zadania z zakresu ochrony czynnej, monitoringu, działania edukacyjno-promocyjne, zakupu dwóch samochodów, zakupu sprzętu informatycznego, rozbudowy infrastruktury informatycznej, zakup serwera.

Zespół kontrolny zwrócił się z pismem 17 czerwca 2024 r., znak: ZBF.0911.1.2024.MO (211594.1041645.1642386) w sprawie wyjaśnienia, dlaczego jednostka nie występowała z wnioskami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

20 czerwca 2024 r. pismem znak: ZA.0911.2.2024.AK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi poinformował, że wszystkie zadania i potrzeby jednostki w zakresie działań ochrony czynnej, monitoringu, zakupu sprzętu w badanym okresie były częściowo realizowane ze środków własnych i dofinansowania z WFOŚiGW w Łodzi oraz w ramach realizowanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i pozostałe Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska wspólnych projektów współfinansowanych przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 projekt nr: POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” oraz projekt nr: POIS.02.04.00-00-0191/16 pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych”.

Ponadto w analizowanym okresie, działania ochrony czynnej oraz monitoring przyrodniczy zamierzone do wykonania w latach kolejnych, zostały przypisane do realizowanych i planowanych ogólnokrajowych projektów:

- „Odtworzenie oraz zachowanie obszarów bagiennych, torfowisk i terenów podmokłych na obszarach Natura 2000 i Zielonej Infrastruktury” Projekt 101069640 – LIFE21 IPE/PL/069640 WETLANDS GREEN LIFE realizowanego przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej;

- Aktualizacja planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz z prowadzeniem monitoringów (PZO), planowanego do wspólnej realizacji przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska i pozostałe Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS);

- Wdrażanie działań z zakresu ochrony czynnej na obszarach Natura 2000 (DOC), planowanego do wspólnej realizacji przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i pozostałe Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS).

Tabela. Nr 1 Wykaz zadań do realizacji w latach 2021-2024, o które ubiegała się RDOŚ w Łodzi

L.P.	Fundusz	Nazwa zadania	Nr umowy	Rok, w którym złożono wniosek o dofinansowanie do Funduszu	Termin realizacji w latach	Całkowita kwota zadania	Wkład własny	Całkowita kwota dofinansowania	Kwota dofinansowania w 2021 roku	Kwota dofinansowania w 2022 roku	Kwota dofinansowania w 2023 roku	Kwota dofinansowania w 2024 roku	Stanowisko Funduszu odnośnie udzielenia dofinansowania	Przyczyna odmowy/ Częściowego uwzględnienia	Etap
						8.251.308,16	210.202,36	8.041.105,80	456.430,65	719.819,00	49.998,00	2.943.819,00			
1	WFOŚiGW w Łodzi	Czynna ochrona w rezerwach przyrody i obszarach Natura 2000 w województwie łódzkim	162/OP/I/2019	2019	2019-2021	307 537,54	38 508,74	269 028,80	191 489,65	nd	nd	nd	Zadanie uwzględnione	nd	Zadanie zrealizowane
2	WFOŚiGW w Łodzi	Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000	209/BN/I/2020	2020	2020-2022	239 219,00	29 930,00	209 289,00	20 500,00	188 789,00	nd	nd	Zadanie uwzględnione	nd	Zadanie zrealizowane
3	WFOŚiGW w Łodzi	Ochrona czynna siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt	247/OP/I/2021	2021	2021-2022	281 060,00	7 702,00	273 358,00	nd	273 358,00	nd	nd	Zadanie uwzględnione	nd	Zadanie zrealizowane
4	WFOŚiGW w Łodzi	Zakup specjalistycznego samochodu terenowego	105/ZI/I/2021	2021	2021	158 331,00	23 750,00	134 581,00	134 581,00	nd	nd	nd	Zadanie uwzględnione	nd	Zadanie zrealizowane
5	WFOŚiGW w Łodzi	Działania ochronne w rezerwach przyrody i obszarach Natura 2000	308/OP/I/2022	2022	2022-2024	897 000,00	8 970,00	888 030,00	nd	nd	18 711,00	869 319,00	Zadanie uwzględnione	nd	Zadanie w trakcie realizacji
6	WFOŚiGW w Łodzi	Zakup specjalistycznego samochodu niskoemisyjnego typu SUV z napędem hybrydowym	162/ZI/I/2022	2022	2022	187 489,15	28 124,15	159 365,00	nd	159 365,00	nd	nd	Zadanie uwzględnione	W trakcie procedowania promesy Fundusz i Ministerstwo zgłosiło konieczność uszczelnienia samochodu i zmiany napędu auta na napęd niskoemisyjny.	Zadanie zrealizowane
7	WFOŚiGW w Łodzi	PROMESA - Zwiększenie bioróżnorodności w rezerwach przyrody i obszarach Natura 2000 województwa łódzkiego		2022 - PROMESA	2023-2026	1 658 000,00	16 580,00	1 641 420,00	nd	nd	nd	123 000,00	Odmowa	Wniosek planistyczny na zadanie nie został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Funduszu. "Wnioski składane na potrzeby ustalenia wysokości rezerwy celowej, co do zasady powinny obejmować zadania realizowane w roku kolejnym. Realizowane przez Państwa zadanie swoim zakresem obejmuje lata 2024-2026 oraz planowane do poniesienia koszty również zostały uwzględnione w tych latach."	Wniosek planistyczny (promesa) nie otrzymał dofinansowania.

8	WFOŚiGW w Łodzi	PROMESA - Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000		2022 - PROMESA	2023-2025	2 527 000,00	25 270,00	2 501 730,00	nd	nd	nd	1 380 000,00	Odmowa	Wniosek planistyczny na zadanie nie został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Funduszu. "Wnioski składane na potrzeby ustalenia wysokości rezerwy celowej, co do zasady powinny obejmować zadania realizowane w roku kolejnym. Realizowane przez Państwa zadanie swoim zakresem obejmuje lata 2023-2026, przy czym planowane do poniesienia koszty uwzględnione zostały w latach 2024-2025."	Wniosek planistyczny (promesa) nie otrzymał dofinansowania.
9	WFOŚiGW w Łodzi	Zwiększenie liczby siedlisk gatunków zwierząt w obszarach Natura 2000	373/BN/I/2023	2022	2023	16 807,00	169,00	16 638,00	nd	nd	16 638,00	nd	Zadanie uwzględnione	Wniosek poprzedzony odrzuconą promesą o nazwie: Zwiększanie bioróżnorodności w rezerwatach przyrody i obszarach Natura 2000 województwa łódzkiego, a następnie złożono skorygowaną promesę.	Zadanie zrealizowane
10	WFOŚiGW w Łodzi	Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000	371/BN/I/2023	2022	2023	14 797,00	148,00	14 649,00	nd	nd	14 649,00	nd	Zadanie uwzględnione	Wniosek poprzedzony promesą o nazwie: Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a następnie złożono skorygowaną promesę.	Zadanie zrealizowane
11	WFOŚiGW w Łodzi	PROMESA - Działania ochrony czynnej w rezerwatach przyrody województwa łódzkiego		2023 - PROMESA	2024-2025	450 000,00	4 500,00	445 500,00	nd	nd	nd	nd	Odmowa	Wniosek planistyczny na zadanie nie został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Funduszu. "Niniejsze zadanie planowane jest do realizacji w latach 2024-2025 z uruchomieniem środków WFOŚiGW w Łodzi w 2025 r. W związku z powyższym RDOŚ w Łodzi powinna przedłożyć wniosek planistyczny na to zadanie w roku przyszłym."	Wniosek planistyczny (promesa) nie otrzymał dofinansowania.
12	WFOŚiGW w Łodzi	PROMESA - Działania edukacyjno-promocyjne dla obszarów Natura 2000 i rezerwatów przyrody w województwie łódzkim		2023 - PROMESA	2024	350 000,00	3 500,00	346 500,00	nd	nd	nd	346 500,00	Częściowo uwzględnione	Fundusz zmniejszył kwotę możliwego dofinansowania z wnioskowanych 346 500 zł do 225 000 zł poprzez ograniczenie wartości części zaplanowanych działań oraz usuwając jedno z głównych działań edukacyjno-promocyjnych zaplanowanych w zadaniu.	Wniosek planistyczny (promesa) otrzymał częściowe dofinansowanie zadania.

13	WFOŚiGW w łodzi	Poprawa oznakowania rezerwatów przyrody wraz z działaniami edukacyjno-promocyjnymi		2024	2024	227 280,00	2 280,00	225 000,00	nd	nd	nd	225 000,00		Wniosek jest rozpatrywany przez WFOŚiGW w łodzi Wniosek o dofinansowanie został poprzedzony wnioskiem projektowym pn. Działania edukacyjno-promocyjne dla obszarów Natura 2000 i rezerwatów przyrody w województwie łódzkim z 2023 r.	Wniosek o dofinansowanie jest rozpatrywany przez WFOŚiGW w łodzi
14	WFOŚiGW w łodzi	PROMESA - Działania ochrony czynnej w rezerwach przyrody oraz działania zabezpieczające miejsca bytowania chronionych gatunków zwierząt		2024 - PROMESA	2025-2026	715 000,00	7 150,00	707 850,00	nd	nd	nd	nd		Wniosek projektowy (promesa) jest rozpatrywany przez WFOŚiGW w łodzi Wniosek o dofinansowanie został poprzedzony wnioskiem projektowym pn. Działania ochrony czynnej w rezerwach przyrody województwa łódzkiego z 2023 r.	Wniosek planistyczny (promesa) jest rozpatrywany przez WFOŚiGW w łodzi
15	WFOŚiGW w łodzi	Zakup sprzętu informatycznego z przeznaczeniem do gromadzenia i przetwarzania danych wspierających realizację zadań Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w łodzi		2021	2021	48 935,55	2 447,55	46 488,00	46 488,00	nd	nd	nd	Zadanie uwzględnione		Zadanie zrealizowane
16	WFOŚiGW w łodzi	Rozbudowa infrastruktury informatycznej przez RDOŚ w łodzi		2021	2021	35 128,80	1 756,80	33 372,00	33 372,00	nd	nd	nd	Zadanie uwzględnione		Zadanie zrealizowane
17	WFOŚiGW w łodzi	Udział w szkoleniach z zakresu ochrony środowiska pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w łodzi		2022	2022	50 000,00	500,00	49 500,00	nd	49 500,00	nd	nd		Za niska kwota wynagrodzenia szkolącego	wniosek wycofany
18	WFOŚiGW w łodzi	Zakup serwera w celu gromadzenia i przetwarzania danych związanych z dostępem do informacji o środowisku		2022	2022	57 420,09	8 613,09	48 807,00	nd	48 807,00	nd	nd	Zadanie uwzględnione		Zadanie zrealizowane
19	WFOŚiGW w łodzi	Badania powierzchni ziemi w celu eliminacji zagrożenia dla zdrowia ludzi i stanu środowiska oraz przywrócenia stanu sprzed wystąpienia zanieczyszczenia		2020	2021	30 303,03	303,03	30 000,00	30 000,00	nd	nd	nd		Za duży % udział własny	wniosek wycofany

d.

Dodatkowo analizie poddano *Politykę rachunkowości* pod kątem zgodności z prawem, użyteczności i przejrzystości:

- a) Obowiązująca w RDOŚ w Łodzi *Polityka rachunkowości* jest dokumentem obszernym, zawierającym zapisy daleko wykraczające poza zakres określony w ustawie o rachunkowości. Łączy ponadto inne regulacje, tj. instrukcję obiegu dokumentów, elementy sprawozdawczości. We wstępie powołano również przepisy ustawy o rachunkowości, które RDOŚ stosuje ograniczając ich liczbę do art. 4-8, co nie znajduje uzasadnienia prawnego, tym bardziej, że podstawą opracowania *Polityki rachunkowości* jest art. 10 ustawy o rachunkowości.
- b) Jednostka budżetowa nie może określić okresu sprawozdawczego innego niż miesiąc (pkt 2.2). W przypadku jednostek budżetowych okresem sprawozdawczym jest miesiąc, co wynika z § 26 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie rachunkowości*, bez względu na terminy i częstotliwość sporządzania sprawozdań.
- c) Niezrozumiała jest regulacja zawarta w pkt 2.5. ppkt 10 odnośnie sprawozdań miesięcznych za grudzień. Ustalono termin na wprowadzenie do danego okresu sprawozdawczego dokumentów, które wpłynęły do 25 stycznia roku następnego do ZBF. Termin na sporządzenie sprawozdań upływa bowiem 18 stycznia roku następnego. Ponadto termin powinien być obowiązujący dla jednostki a nie komórki organizacyjnej w ramach jednostki. Za obieg dokumentów odpowiada kierownik jednostki i to on ustala *Politykę rachunkowości*. *Polityka rachunkowości* dotyczy jednostki a nie jednej komórki organizacyjnej. Brak ujęcia w ewidencji dokumentu dotyczącego danego okresu nie może być usprawiedliwiony wadliwie działającym obiegiem dokumentów w jednostce.

Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli wnoszę o:

1. ustalenie zasad zaangażowania, podlegającego wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych, prezentującego rzeczywistą sytuację zaangażowania środków w proces ich wydatkowania;
2. stosowanie przyjętych zasad zaangażowania wydatków lat przyszłych;
3. usprawnienie przepływu informacji pomiędzy komórkami RDOŚ oraz ustalenie w polityce rachunkowości terminów ujmowania w ewidencji obowiązujących jednostkę a komórkę finansową;
4. przestrzeganie zasad ewidencji amortyzacji pozostałych środków trwałych;
5. ustalenie właściwych zasad ewidencjonowania dochodów budżetowych i ujmowania operacji na kontach zespołu 1 zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem;
6. dostosowanie realizacji płatności do terminów wyznaczonych przez kontrahentów;
7. rozważenie rozdzielenia polityki rachunkowości od instrukcji obiegu dokumentów oraz rezygnację z ujmowania w polityce rachunkowości zapisów wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności w zakresie sprawozdawczości.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie w terminie 48 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Agnieszka Szymczak-Guzik, główna księgowa II stopnia GDOŚ

imię i nazwisko kierującej komórką organizacyjną, stanowisko

/dokument podpisany elektronicznie/

Agnieszka Szymczak-Guzik, główna księgowa II stopnia GDOŚ,

Monika Onuchowska, starszy specjalista

imię i nazwisko kontrolera lub kontrolerów, stanowisko

Piotr Otawski

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

/ – dokument podpisany elektronicznie – /