

UZASADNIENIE do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
z dnia 4 sierpnia 2025 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), dla obszaru Natura 2000 regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony utworzono obszar Natura 2000.

Decyzją Komisji Europejskiej 2008/218/WE z 25 stycznia 2008 r. obszar Beskid Śląski PLH240005 został zatwierdzony i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony:

- siedlisk przyrodniczych:
 - 3220 pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków,
 - 6210 murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*),
 - 6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie),
 - 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
 - 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
 - 6520 górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*),
 - 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk,
 - 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*
 - 8310 jaskinie nieudostępnione do zwiedzania,
 - 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
 - 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),
 - 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
 - 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*),
 - 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne),
 - 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe),
 - 9410 górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie),
- gatunków roślin:
 - 4109 tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum*,
 - 4116 tocja karpacka *Tozzia carpathica*,
- gatunków zwierząt:
 - 1352 wilk *Canis lupus*,
 - 1361 ryś *Lynx lynx*,

- 1355 wydra *Lutra lutra*,
- 1303 podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*,
- 1308 mopek *Barbastella barbastellus*,
- 1321 nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*,
- 1323 nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*,
- 1324 nocek duży *Myotis myotis*,
- 1193 kumak górski *Bombina variegata*,
- 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*),
- 2001 traszka karpacka *Triturus montandoni*,
- 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*,
- 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*,
- 5264 brzanka *Barbus carpathicus*,
- 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*,
- 4014 biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*.

Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został przygotowany zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34 poz. 186 z późn. zm.).

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 znajduje się na obszarze działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dla obszarów Natura 2000, sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru.

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 pokrywa się częściowo z Parkiem Krajobrazowym Beskidu Śląskiego. Park ten nie ma planu ochrony.

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 pokrywa się z obszarem rezerwatów przyrody: „Barania Góra”, „Czantoria”, „Dolina Łańskiego Potoku”, „Jaworzyna”, „Kuźnie”, „Stok Szendzielni”, „Wisła”, „Zadni Gaj”,

a także z obszarami będącymi w zarządzie nadleśnictw: Bielsko, Ustroń, Węgierska Górka, Wisła.

Plan zadań ochronnych będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, został przygotowany z uwzględnieniem zapisów Standardowego Formularza Danych dla przedmiotowego obszaru oraz wszystkich dostępnych danych i materiałów, a w szczególności zawartych w opracowaniach:

- Nejfeld P. 2015. Rozpoznanie i ochrona siedlisk podmokłych oraz górskich potoków ważnych dla zachowania we właściwym stanie ochrony wybranych gatunków będących przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony Beskid Mały PLH240023 i specjalnego obszaru ochrony siedliska Beskid Śląski PLH240005. Cz.2. Beskid Śląski. DENDRUS. Żywiec.
- Mróz. 2016. Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu najlepiej zachowanych płatów siedlisk leśnych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Beskid Żywiecki PLH240006, Beskid Śląski PLH240005 i Beskid Mały PLH240023. Etap 1. Kraków.
- Nejfeld. 2016. Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu półnaturalnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006, specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 oraz specjalnego

obszaru ochrony siedlisk Beskid PLH240023. Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS. Żywiec.

- Więcek M. (koordynator projektu). 2016. Ekspertyza w zakresie siedlisk przyrodniczych jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod siedliska Natura 2000: 8310). W: Wykonanie ekspertyzy dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy i jaskiń nieudostępnionych do zwiedzania, w tym na potrzeby realizacji działań ochronnych wynikających z opracowanego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 oraz planowanych do opracowania planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. Bufor. Dębica.
- Więcek M. (koordynator projektu). 2017. Ekspertyza dotycząca uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy. W: Wykonanie ekspertyzy dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy i jaskiń nieudostępnionych do zwiedzania, w tym na potrzeby realizacji działań ochronnych wynikających z opracowanego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 oraz planowanych do opracowania planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. Bufor. Dębica.
- Kowalcze-Magiera S., Komag Consulting. 2018. Ekspertyza przyrodnicza w zakresie kozioroga dębosza i pachnicy dębowej w Beskidzie Śląskim PLH240005. Głogów.
- Mysłajek R.W., Pierużek-Nowak S., Figura M. 2018. Ekspertyza przyrodnicza w zakresie dużych drapieżników: niedźwiedzia brunatnego, wilka i rysia w Beskidzie Małym i Beskidzie Śląskim. Stowarzyszenie dla Natury „Wilk”. Twardorzeczka.
- Kulpiński K. 2023. Weryfikacja występowania oraz stanu zachowania siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie, będącego przedmiotem ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na terenie Gminy Istebna.

Zapisy planu zadań ochronnych sformułowano z uwzględnieniem ustaleń dotyczących stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dokonanych ww. opracowaniach.

Mając na względzie uwarunkowania formalne i merytoryczne w planie zadań ochronnych wskazano zidentyfikowane podczas prac nad planem zagrożenia, cele działań ochronnych oraz działania ochronne, a także zakres aktualizacji przedmiotów ochrony:

1. Zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, które określono na podstawie faktycznego stanu siedliska. Podczas analizy czynników powodujących lub mogących stanowić potencjalne zagrożenie dla zachowania siedlisk i gatunków we właściwym stanie ochrony, zidentyfikowano zagrożenia istniejące i potencjalne. Nasilanie się wskazanych w zarządzeniu (zał. 3 do zarządzenia) czynników może przyczynić się do pogorszenia stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Zidentyfikowane następujące zagrożenia:
 - dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, które zostało usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk.
 - **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z brakiem użytkowania muraw: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub

ich brak, K.02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Brak realizacji ww. działań powoduje dalsze zarastanie muraw, siedlisko podlega degradacji i zmniejsza swój areał. W płatach muraw obserwuje się zwiększony udział drzew i krzewów (np. dereń świdwa *Cornus sanguinea*, głogi *Crataegus* sp, róże *Rosa* sp. śliwa tarnina *Prunus spinosa*), a także ekspansywnych roślin zielnych (np. jeżyny *Rubus* sp., trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios*), co może prowadzić do zaniku przynajmniej części gatunków kserotermicznych. Ponadto zmniejsza się powierzchnia siedliska. W dłuższej perspektywie czasowej, przy braku odpowiednich działań, zagrożone jest przetrwanie siedliska w obszarze Natura 2000. Jednak nie można wykluczyć braku realizacji działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności.

Ponadto zidentyfikowano jeszcze trzy inne zagrożenia istniejące: B01.01 Zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - zjawisko obserwowane w wielu fragmentach obszaru (na dawnych użytkach zielonych i gruntach rolnych wprowadza się nasadzenia drzew, głównie świerka). W przeszłości (początek XXI wieku próbowano na płatach muraw wprowadzić zalesienia modrzewiem, jednak bezskutecznie - sadzonki pousychały). Jednak nie można wykluczyć ponownej próby wprowadzenia nasadzeń drzew w płatach siedliska; D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - użytkowanie lokalnej ścieżki (płaty siedliska na zachodnim stoku Góry Matyska-Góreczki Abramowe), w tym przez rowerzystów i pojazdy zmotoryzowane (motocykle) - rozdeptywanie, rozjeżdżanie, powoduje mechaniczne uszkodzanie i niszczenie płatów siedliska oraz przekształcenie jego struktury florystycznej.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję muraw, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów muraw na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; C01 Górnictwo w kopalniach i kamieniołomach - w przypadku ewentualnego uruchomienia wydobywania skał wapiennych w niżej położonym nieczynnym kamieniołomie wapieni cieszyńskich zlokalizowanym na Góreczkach Abramowych może dojść do całkowitego zniszczenia płatu siedliska; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych i G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak - brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony oraz J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - postępujące zarastanie przez drzewa i krzewy, zajmowanie powierzchni muraw, przez wkraczającą roślinność termofilnych oszyjków wpływać będzie na niekorzystne zmiany warunków topoklimatycznych (pogorszenie warunków świetlnych i termicznych). W konsekwencji może dojść do trwałego zaniku kserotermicznych gatunków roślin budujących murawę;

- dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), jako zagrożenia istniejące wskazano: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.03 Zarzucenie

pasterstwa, brak wypasu, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Zagrożenia te odnoszą się do płatów siedlisk, na których nie stwierdzono użytkowania. Sprzyja to procesom sukcesji (zarastania przez drzewa, zwiększeniu udziału gatunków silnych konkurencyjnie roślin zielnych - jeżyn, ekspansywnych gatunków traw). Ponadto zidentyfikowano jeszcze zagrożenie: B01.01. zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - stanowisko (niegdyś rozległa Hala Jaskowa) została niemal w całości zalesiona. Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję muraw, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów muraw na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu - ewentualny zanik użytkowania, w tym użytkowania kośnego, wypasu może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Wymienione wyżej zagrożenia mogą się pojawić, gdyż nie można wykluczyć zaniechania przez właścicieli gruntów użytkowania, w tym kośnego lub pasterskiego, skutkującego niekorzystnymi zmianami (zarastanie, rozwój silnych konkurencyjnie gatunków roślin, niepożądanych w płatach muraw, pogorszenie stosunków topoklimatycznych, zmianami w charakterze podłoża, etc.). Nie można też wykluczyć braku realizacji działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności albo niewłaściwą ich realizację. Ponadto zidentyfikowano jeszcze dwa inne zagrożenia potencjalne: B01 Zalesianie terenów otwartych - zagrożenie dla muraw bliźniczkowych stanowi wprowadzenie zalesiania, zadrzewień i dolesień czy określenia terenów lasów i zadrzewień w płatach muraw bliźniczkowych, tym bardziej że dotyczy to produktywnie słabych gruntów, jakie zajmowane są przez murawy bliźniczkowe. Zagrożenie to może prowadzić do zaniku niektórych płatów siedliska; E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zaobserwowano rozwój zabudowy mieszkalnej i letniskowej w sąsiedztwie płatów muraw bliźniczkowych (Ostre, Hala Jaworzyna). Brak jednak danych wystarczających do jednoznacznego stwierdzenia, czy zjawisko wiąże się ze spadkiem powierzchni siedliska, bądź pogorszeniem jego stanu, ewentualnie polepszeniem stanu siedliska, w sytuacji rozwoju zabudowy w związku z przywróceniem wypasu). Nie można zatem wykluczyć pojawienia się budynków w obrębie płatów siedliska. Ponadto potencjalnie zjawisko może dotyczyć wszystkich stanowisk w obszarze. Ponadto nie można wykluczyć pojawienia się budynków lub innych obiektów w obrębie płatów siedliska gdyż istnieje możliwość wprowadzenia różnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej, siedliskowej, obiektów kubaturowych czy wprowadzenia obszarów rozwoju usług, usług turystycznych, usług sportowych i rekreacyjnych, a dodatkowo istnieje możliwość dopuszczenia na terenach rolniczych, m.in. dróg, dojazdów do nieruchomości, ciągów pieszo-jezdnymi, ścieżek turystycznych, rowerowych, tras narciarskich, biegowych i zjazdowych, ścieżek

dydaktycznych, miejsc widokowych, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

Potencjalne zagrożenia to również G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi;

- dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), jako zagrożenia istniejące wskazano: K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - zaburzenie siedliska wywołane poprzez intensywny rozwój drzew i krzewów, głównie gatunków wierzby *Salix* sp. oraz *Rubus* sp. Głównym powodem występujących zaburzeń siedliska jest wycinka i nadmierne prześwietlenie stanowisk oraz G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - aktualny brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska. Konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu weryfikacji występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym ścinka drzew i zrywka drewna wraz z prowadzonymi szlakami zrywkowymi, budowa nowych i modernizacja istniejących dróg leśnych, składowanie drewna nad potokami, mogą prowadzić do mechanicznego uszkodzenia płatów ziołorośli oraz spowodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska, np. poprzez zmianę warunków siedliskowych, w szczególności wodnych; powstawanie dużych, odsłoniętych powierzchni umożliwia rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych; z kolei odpływ wód wzdłuż szlaków zrywkowych powoduje pogorszenie warunków siedliskowych dla płatów położonych poniżej szlaku zrywkowego; zasłanianie płatów siedliska stosami z gałęzi. Istnieje możliwość pojawiania się gatunków synantropijnych związanych z przecinającą siedlisko drogą zrywkową; B01 Zalesianie terenów otwartych - istnieje możliwość zalesienia, które może spowodować utratę części płatów siedliska i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze. Ponadto B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, D01.02 Drogi, autostrady i J.02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych - to grupa potencjalnych zagrożeń dotyczących jednego zjawiska o małym prawdopodobieństwie wystąpienia. Chodzi mianowicie o ewentualną rozbudowę sieci dróg leśnych poprowadzonych wzdłuż potoków. Umocnienia stabilizujące trwałość drogi od strony potoku mogą powodować zmniejszenie powierzchni potencjalnie lub realnie zajmowanej przez siedlisko przyrodnicze. Aktualna sieć dróg poprowadzonych wzdłuż koryt potoków wydaje się być docelowa (istniejące drogi poprowadzone dolinami potoków w obszarze istnieją od wielu lat). Nie notuje się powstawania nowych dróg. Istniejące drogi są co najwyżej modernizowane i remontowane, nie obserwowano negatywnego wpływu na siedlisko przyrodnicze. Jednak nie można wykluczyć, że ewentualna modernizacja dróg wraz z umocnieniem brzegu potoków od strony drogi może spowodować mechaniczne zniszczenie siedliska lub zmniejszenie zajmowanej powierzchni. Z kolei D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - to potencjalne zagrożenie związane z możliwością rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, wyznaczania, np. nowych szlaków turystycznych, spacerowych, rowerowych i narciarskich czy realizacji rekreacji

przywodnej lub lokalizacji parkingów, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - to niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, które może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi. Ponadto D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe i D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe - to potencjalne zagrożenia dla płatów przeciętych, np. przez szlaki turystyczne, gdyż możliwy jest negatywny wpływ penetracji turystycznej, np. mechaniczne niszczenie, rozdeptywanie, zawleczenie roślin synantropijnych czy zaśmiecanie. Podobny wpływ jest możliwy w przypadku lokalizacji, np. szlaków, dróg w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.

Dla siedliska ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), jako zagrożenia potencjalne wskazano również: I.01. Obce gatunki inwazyjne - możliwa jest inwazja gatunków obcego pochodzenia (rdestowce, rudbekia naga, nawłocie obcego pochodzenia, astry obcego pochodzenia, kolczurka klapowana) w strukturę ziołorośli na stanowiskach położonych na niewielkiej wysokości n.p.m. Aktualnie nie obserwowano symptomów zjawiska w zinwentaryzowanych płatach, jednak w niewielkiej od nich odległości stwierdzono skupiska ww. gatunków; K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja - proces „utrzymywany w ryzach” przez wezbrania powodujące przemieszczanie się żwiru w korytach rzecznych, scharakteryzowane są w zagrożeniu opisanym pod kodem kod L08. W sytuacji braku dużych wezbrań przez kilka-kilkanaście lat z rzędu możliwe są przekształcenia sporej części płatów ziołorośli w młodociane postaci łęgów; K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - w przypadku nadmiernego prześwietlenia stanowisk spowodowanego wycinką drzew może wystąpić zaburzenie siedliska wywołane poprzez intensywny rozwój drzew i krzewów, głównie gatunków wierzby *Salix* sp. oraz *Rubus* sp.; L08 Powódź (procesy naturalne) - wezbrania powodujące przemieszczanie się żwiru w korytach rzecznych są istotnym czynnikiem warunkującym rozwój ziołorośli (ogranicza negatywne dla siedliska przyrodniczego skutki sukcesji wtórnej - stopniowe pogorszenie się warunków świetlnych wskutek wzrostu gatunków drzewiastych i krzewiastych). Jednak w sytuacji wystąpienia bardzo dużych wezbrań powodziowych, może dochodzić lokalnie do czasowej dużej utraty aktualnych zasobów siedliska przyrodniczego;

- dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z niszczeniem szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych (np. motory crossowe) obserwowany, np. w rejonie Tułu czyli zagrożenia: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych i G01.03 Pojazdy zmotoryzowane

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z brakiem ich użytkowania lub realizacji działań z zakresu czynnej ochrony: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - ewentualny zanik użytkowania kośno-pasterskiego może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej, może nastąpić zarastanie przez drzewa i krzewy oraz wzrost udziału ekspansywnych gatunków roślin. W przypadku braku gospodarczego użytkowania łąk konieczne będzie

podjęcie działań ochronnych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), które jednak mogą nie zostać zrealizowane w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności.

Ponadto do zagrożeń potencjalnych zaliczono: B01 Zalesianie terenów otwartych ponieważ istnieje możliwość zalesienia, która może spowodować utratę części płatów siedliska i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze; A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwość pojawienia się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję łąk, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów łąk na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak gdyż brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony, a także: A01. Uprawa, C Górnictwo, wydobywanie surowców i produkcja energii, D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - istnieje możliwość pojawienia się budynków lub innych obiektów w obrębie płatów siedliska, np. istnieje możliwość wprowadzenia różnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z usługami, zabudowy mieszkaniowo-usługowej, o charakterze lotniskowym wraz z infrastrukturą techniczną oraz parkingami, zabudowy zagrodowej i agroturystyki, zabudowy gospodarczej związanej z produkcją rolną oraz obsługą produkcji rolniczej i leśnej, budynków gospodarczych i inwentarskich, usług przetwórstwa rolno-spożywczego, usług sportu i rekreacji, wypoczynku np. pole golfowe wraz z wyposażeniem czy lokalizacja dróg, np. drogi publicznej klasy dojazdowej, dróg gminnych, wewnętrznych, parkingów lub usług z zielenią urządzoną, terenów zieleni urządzonej, a także realizacji funkcji sadowniczej i ogrodniczej czy wydobywania kopalin, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni;

- dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z niewłaściwym użytkowaniem oraz brakiem użytkowania łąk lub realizacji działań z zakresu czynnej ochrony: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.01.01 Intensywny wypas bydła, A11 Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, I02 Problematiczne gatunki rodzime, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K.04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. W obszarze fragmenty łąk lub ich całe kompleksy są wyłączone z użytkowania. Przekształcają się one w roślinność z większym udziałem gatunków silnych konkurencyjnie (niektóre gatunki traw, nitrofilne byliny, drzewa, krzewy, np. borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, głóg *Crataegus* sp., jeżyna fałdowana *Rubus plicatus*, róża dzika *Rosa canina*, świerk pospolity *Picea abies*). Następuje pogorszenie stanu ochrony siedliska, a w dalszej konsekwencji utrata jego powierzchni. Do pogorszenia stanu ochrony górskich łąk konietlicowych użytkowanych ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) przyczynia się również pozostawianie skoszonej biomasy oraz zbyt intensywny wypas, który ma odzwierciedlenie w składzie gatunkowym, w płatach łąk można zaobserwować wyraźne nawiązania do roślinności pastwiskowej ze związku *Cynosurion*.

Ponadto zidentyfikowano grupę zagrożeń, które przyczyniają się do utraty powierzchni siedliska w obszarze: B01.01 Zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - zalesianie, np. obsadzenie drzewami części powierzchni siedliska na stanowisku monitoringowym Ostre Hala Jaworzyna II; E01.03 Zabudowa rozproszona i E01.04 Inne typy zabudowy - nowe budynki w kompleksach łąk. Przykładowo obserwowany jest wzrost liczby domków letniskowych na polanie, gdzie prowadzono monitoring siedliska (stanowisko monitoringowe Kamesznica-Węźłówka), co powoduje zajęcie płątów łąk przez zabudowę i jej urządzone otoczenie; G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - zajmowanie powierzchni łąk pod ogrody i place (np. tartak ze składem drewna i produktów, place manewrowe i postojowe, etc.).

Jako zagrożenia potencjalne wskazano działania zagrożenia związane głównie z niewłaściwym użytkowaniem łąk: A01. Uprawa, A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję łąk, takich jak np.: zwiększenie częstotliwości pokosu (wzrost intensywności użytkowania), zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów łąk jako ogrodów z zielenią urządzoną (w sytuacji budowy nowych i zaadoptowania istniejących budynków na cele rekreacyjne), a także wprowadzenia upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować zniszczenie płątów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni lub brakiem ich użytkowania: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - nie można wykluczyć zaniechania użytkowania łąk (zwłaszcza ich fragmentów), co w konsekwencji doprowadzi do ich stopniowego przekształcania w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony. W sytuacji zaniku użytkowania, płąty łąk przekształcać się będą w roślinność z większym udziałem gatunków silnych konkurencyjnie (niektóre gatunki traw, nitrofilne byliny, drzewa, krzewy). Ponadto nie można wykluczyć braku działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności albo niewłaściwą ich realizację.

Do zagrożeń potencjalnych zaliczono również: B01. Zalesianie terenów otwartych - istnieje możliwość zalesienia, zakrzewiania, wprowadzenia zadrzewień, dolesień czy realizacji terenów lasów i zadrzewień, zieleni leśnej, terenów zieleni urządzonej, które mogą spowodować utratę części płątów siedliska i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze; D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwe jest pojawienie się/wzrostu liczby budynków lub innych obiektów w obrębie płątów siedliska gdyż istnieje możliwość wprowadzenia zbiornika retencyjnego czy różnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej jednorodzinnej, domów wczasowych, pensjonatowej, agroturystycznej, zagrodowej, rolniczej, rezydencjonalnej i sezonowej, letniskowej, siedliskowej, gospodarczej, budynków gospodarczych i inwentarskich, obiektów i urządzeń obsługi rolnictwa i produkcji zwierzęcej, usług przetwórstwa rolno- spożywczego, zabudowy rekreacji, np. indywidualnej, innych obiektów kubaturowych, mieszkaniowo-usługowej, usługowej oraz usług turystycznych, usług turystyki i wypoczynku, sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, terenów zabudowy sportowo-rekreacyjnej, terenów sportu i

rekreacji, w tym z zabudową kubaturową, z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi, trasami narciarskimi i rowerowymi, zieleni urządzonej wraz z funkcją rekreacyjną, lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej, a także różnych usług i produkcji, np. usług zdrowia, usług komercyjnych, usług publicznych czy parkingów, dróg wewnętrznych, dróg klasy dojazdowej, ciągów/dróg pieszych i pieszojezdnych, terenów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ponadto istnieje możliwość dopuszczenia na terenach rolniczych, polan leśnych czy łąk i pastwisk realizacji m.in. dróg, dojazdów do nieruchomości, ciągów pieszo-jezdnych, ścieżek rowerowych, spacerowych, tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, tras narciarskich, biegowych i zjazdowych, obiektów, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, a także lokalizacji terenów sadowniczych i ogrodniczych, zbiorników przeciwrumoszowych, retencyjnych/malej retencji wody lub miejsc/wieży widokowej, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a także: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi;

- dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, jako zagrożenia istniejące wskazano: E01.03 Zabudowa rozproszona - ograniczenie powierzchni siedliska na skutek zajęcia terenu pod zabudowę mieszkalną lub letniskową; E02 Tereny przemysłowe i handlowe - zaburzenie stosunków wodnych panujących na torfowisku oraz ograniczenie powierzchni siedliska na skutek rozbudowy tartaku; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych - zaburzenie stosunków wodnych panujących na torfowisku (osuszanie terenu), prowadzące do ekspansji gatunków łąkowych (poidła dla zwierząt, ujęcia wody, rowy melioracyjne); K02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - efekt zalesienia otoczenia torfowiska. Na skutek zmiany warunków wodnych panujących na torfowisku powstały warunki umożliwiające intensywny rozwój drzew i krzewów; K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych powoduje wzrost bujności runi, zmiany składu gatunkowego i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska. Ponadto w przypadku ewentualnego osłabienia wpływu wód i intensywnego rozwoju gatunków ekspansywnych, będzie wzrastał ich wpływ na ubożenie składu gatunkowego siedliska. Ponadto stwierdzono brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk, dlatego konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu weryfikacji występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z zarastaniem torfowisk: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, K02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - na torfowiskach możliwy jest rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych oraz drzew i krzewów. Płaty siedliska mogą zarastać w przypadku braku użytkowania ich powierzchni (np. braku okresowego koszenia) oraz otoczenia.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia potencjalne: A04 Wypas i J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych - w przypadku ewentualnego zlokalizowania poidła dla zwierząt w płatach siedliska lub częstego rozdeptywania przez pasące się zwierzęta, można

się spodziewać ich negatywnego wpływu na torfowiska, w szczególności poprzez pogorszenie warunków wodnych. Obserwacji wymaga również lokalizacja poidel powyżej stanowiska na Magurce Radziechowskiej, których wpływ na siedlisko nie jest znany. Ponadto wypas prowadzony w obrębie płatów siedliska może prowadzić do ich mechanicznego niszczenia. Z kolei w wyniku prowadzenia prac leśnych: B02.02. Wycinka lasu - możliwe jest składowanie gałęzi na powierzchni torfowiska. W wyniku wycinki drzew naokoło torfowiska może nastąpić zmiana stosunków wodnych panujących na torfowisku. Istnieje również możliwość B01 zalesianie terenów otwartych - wprowadzenia zalesień, zadrzewień, dolesień, może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

Do zagrożeń potencjalnych zaliczono również: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - możliwość wprowadzenia różnych usług, np. usług komercyjnych, terenów zabudowy produkcyjnej, składowej i magazynowej, infrastruktury technicznej oraz usługowej, a także dróg, np. wewnętrznych, do gruntów rolnych i leśnych czy szlaków turystycznych, rowerowych i narciarskich, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych w płatach siedliska lub ich bliskim sąsiedztwie może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, a także G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak - brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony;

- dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*, jako zagrożenia istniejące wskazano: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska. Konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych) - w związku z obumieraniem świerka pospolitego i wzrostem oświetlenia nie jest znana przyszłość części powierzchni siedlisk. Ewentualna wycinka drzew i odsłonięcie stanowisk siedliska może spowodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska. Przykładowo na stanowisku monitoringowym „Kuźnie” stwierdzono degradację siedliska w części eksponowanej na dużą ekspozycję słońca związaną z prześwietleniem lasu;

- dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, jako zagrożenia istniejące wskazano zagrożenia związane z działalnością człowieka: G01.04.02 Speleologia, G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa i G05.04 Wandalizm - obserwowana jest penetracja jaskiń przez człowieka, w tym ślady prac eksploracyjnych, w szczególności obiektów atrakcyjnych dla turystyki jaskiniowej (np. Jaskinia w Trzech Kopcach). Zbyt częsta penetracja powoduje niszczenie osadów jaskiniowych. Zaśmiecanie, rysunki i napisy na ścianach oraz zdeptywanie

jeziorka ze studniczkiem tatrzańskim *Niphargus tatrensis*, świadczą o stałej obecności człowieka w jaskini. Powoduje ona pogorszenie stanu ochrony jaskiń i negatywny wpływ na specyficzną strukturę i funkcję siedliska przyrodniczego, w szczególności poprzez zanieczyszczenie siedliska materia antropogeniczną.

Ponadto zidentyfikowano jeszcze zagrożenie: L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały spowodowały zmniejszenie kubatury próżni skalnych, zmianę cyrkulacji powietrza i zmianę warunków mikroklimatycznych w Jaskini Złomanego Krómpocza. Zawalony otwór wejściowy uniemożliwia wejście do tej jaskini.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B Leśnictwo - prace leśne typu ścinka drzew i prowadzenie szlaków zrywkowych lub budowa dróg leśnych. W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia obiektu, np. poprzez zasypianie otworów wejściowych i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, pogorszenie warunków siedliskowych, zanik zimowisk; G01.04.02 Speleologia i G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - z uwagi na penetrację w okresie zimowym możliwe jest płoszenie i wybudzanie nietoperzy. Niekontrolowana penetracja obiektu w okresie zimowym może doprowadzić do zmiany warunków mikroklimatycznych; G05.04 Wandalizm - ewentualne pojawienie się śmieci oraz rysunków i napisów na ścianach będą świadczą o obecności człowieka w jaskini. Ponadto z uwagi na charakter pozostawionych śladów, wskażą na obecność osób, które nie znają zasad przebywania w obiekcie i nie szanują jaskini, co może spowodować, np. płoszenie nietoperzy w miejscu schronienia, w czasie rojenia lub wybudzanie nietoperzy ze snu zimowego; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały mogą spowodować zmniejszenie kubatury próżni skalnych oraz zmianę warunków klimatycznych;

- dla siedliska **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozyskanie drewna w trakcie cięć przedrębnych, rębnych, sanitarnych) w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkodzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*), zbytne przeświecienie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Ponadto drogi umożliwiają wnikanie gatunków inwazyjnych. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia istniejące: G Ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie (np. stanowisko monitoringowe Góra Czantoria) oraz I02 Problematiczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus* powoduje przekształcenie składu florystycznego, ubożenie różnorodności gatunkowej i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach rolniczych, łąk i pastwisk; B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) i B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, np. wprowadzenie modrzewia europejskiego lub terenów zieleni urządzonej spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz realizacji terenów zieleni urządzonej czy udostępnienia lasu dla celów turystyczno-rekreacyjnych, wypoczynkowych, sportowych z możliwością realizacji obiektów budowlanych, np. z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi, zabudową kubaturową, a także lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, małej architektury, miejsc lub wież i platform widokowych, pomostów spacerowo-widokowych oraz wyznaczania tras narciarskich, rowerowych, turystycznych czy ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej, a także: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie i J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość wprowadzenia różnych obiektów, np. kubaturowych, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, zabudowy agroturystycznej i zagrodowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz lokalizacji dróg, np. lokalnych, wewnętrznych, dróg klasy dojazdowej, ciągów pieszych i pieszojezdnych, a także realizacji systemów melioracyjnych, zbiornika retencyjnego, przeciwrumoszowego, obiektów i urządzeń obsługi rolnictwa i produkcji zwierzęcej czy koncentracji funkcji usługowej w płatach siedliska może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozyskanie drewna w trakcie cięć przedrębnych, rębnych, sanitarnych) w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkodzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*), zbytne prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Ponadto drogi umożliwiają wnikanie gatunków

inwazyjnych (np. niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* - stanowisko monitoringowe PMŚ GIOŚ - Kamionka). Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia istniejące: G Ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych (np. motory crossowe) obserwowany, np. w rejonie Tułu oraz I02 Problematiczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus* powoduje przekształcenie składu florystycznego, ubożenie różnorodności gatunkowej i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, np. wprowadzenie modrzewia europejskiego spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów oraz inne zagrożenia: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach rolniczych; D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E01.04 Inne typy zabudowy czy J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość wprowadzenia zabudowy, np. mieszkaniowej jednorodzinnej, realizacji dróg, np. gminnych, wewnętrznych czy zbiorników małej retencji wody może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a także: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz możliwości udostępnienia lasu dla celów turystyczno-rekreacyjnych, wypoczynkowych, z możliwością realizacji obiektów budowlanych czy lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, innych obiektów, np. wież widokowych, małej architektury oraz wyznaczania tras turystycznych, rowerowych czy ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej;

- dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu, zbytne prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa), drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów, a także E03

Odpady, ścieki - pogorszenie perspektyw ochrony siedliska z powodu zaśmiecania oraz spływu zanieczyszczeń z sąsiadującej z płatami siedliska zabudowy mieszkalnej.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów; E01.04 Inne typy zabudowy; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane

w plenerze; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna oraz J02.05.04 Zbiorniki wodne - zagrożenie stanowi możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, wprowadzenia obiektów, np. wież widokowych czy realizacji zbiorników małej retencji wody.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- dla siedliska **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), jako zagrożenia istniejące wskazano: G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych - rozdeptywanie i zaśmiecanie płatów siedliska sąsiadujących ze szlakiem turystycznym; K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - Występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. zaznacza się wpływ konkurencji jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* i turzycy drżączkowatej *Carex brizoides* na inne gatunki roślin. Rośliny te utrudniają naturalne odnawianie się lasu.
- Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - wycinka drzew może spowodować przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów. Nadmierne prześwietlenie także w drzewostanach sąsiadujących z płatami jaworzyn może przyczynić się do rozwoju ekspansywnych gatunków roślin zielnych. Przykładowo prześwietlenie, w tym nadmierne prześwietlenie w drzewostanach sąsiadujących z płatami jaworzyn doprowadziło do rozwoju ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus*, turzycy drżączkowatej *Carex brizoides* (np. stanowiska monitoringowe PMŚ GIOŚ - Nad Potokiem Barbara i Dolina Wapienicy). Przebudowa i remontowanie drogi stokowej, która jest wykorzystywana do zrywki drewna, może doprowadzić do fizycznego naruszenia istniejącego układu topograficznego oraz otwarcia możliwości wnikania gatunków obcych.

Ponadto wskazano jeszcze inne zagrożenia potencjalne: E01.04 Inne typy zabudowy, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna czy J02.05.04 Zbiorniki wodne - zagrożenie stanowi możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku

potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, udostępnienia obszarów lasów dla celów turystyczno-rekreacyjnych, lokalizacji obiektów budowlanych lub innych obiektów, np. wież widokowych, zbiorników małej retencji wody; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - grawitacyjne ruchy masowe stanowią naturalny element dynamiki jaworzyn, jednak ich nasilenie miejscowo może spowodować zniszczenie płatów.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne), jako zagrożenia istniejące wskazano: U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska w zakresie warunków wodnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu i B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej poprzez mechaniczne niszczenie płatów siedliska, może spowodować pogorszenie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska. Z kolei wycinka lasu może wpłynąć na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku. Natomiast usuwanie martwych i umierających drzew może ograniczyć siedliska niezbędne dla najbardziej wymagających organizmów ksylobiontycznych.

Ponadto wskazano jeszcze inne zagrożenie potencjalne: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach upraw polowych, łąk i pastwisk; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej - sztuczne nasadzenia gatunków drzew (np. obcych geograficznie), które w dłuższej perspektywie czasowej mogą zmienić obecny skład gatunkowy drzewostanu jak i runa a ponadto w znaczący sposób wpłyną na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku; E01.03 Zabudowa rozproszona - możliwość wprowadzenia zabudowy rozproszonej może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tworzenie w obrębie płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci może stanowić źródło rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych w siedlisku, np. gatunków ekspansywnych lub obcych gatunków inwazyjnych oraz może powodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska również poprzez pogorszenie oceny wskaźnika „inne zniekształcenia”.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- dla siedliska **91E0** łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), jako zagrożenia istniejące

wskazano grupę działań związanych z bezpośrednią działalnością człowieka: E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie i H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tereny nadrzeczne wykorzystywane są do wypoczynku i lokalnie zwiększonej penetracji przez ludzi, co powoduje mechaniczne wydeptywanie runa. Zaśmiecanie lub wręcz tworzenie w obrębie płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci. Ponadto na wzrost tego zagrożenia wpływa lokalizacja nowej zabudowy w sąsiedztwie łągów, co dodatkowo związane jest z ich zanieczyszczeniem ściekami.

- Ponadto zidentyfikowano zagrożenia istniejące związane z występowaniem pewnych gatunków roślin: I.01 Obce gatunki inwazyjne i I.02 Problematiczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, gatunków synantropijnych czy gatunków inwazyjnych jest zagrożeniem dla różnorodności gatunkowej łągów; znaczne zajęcie runa leśnego przez te gatunki przyczynia się do przekształcenia składu florystycznego, konkurencji i wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. W granicach obszaru stwierdzono występowanie głównie niecierpka *Impatiens sp.*; obserwowano płaty ze znacznym udziałem turzycy drżawkowatej *Carex brizoides*.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B.02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew może ograniczyć siedliska niezbędne dla najbardziej wymagających organizmów ksylobiontycznych; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej - sztuczne nasadzenia gatunków drzew (obcych geograficznie oraz rodzimych gatunków niełągowych) mogą w dłuższej perspektywie czasowej zmienić obecny skład gatunkowy drzewostanu jak i runa, a ponadto w znaczący sposób wpłynąć na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku oraz A01. Uprawa, E01.04 Inne typy zabudowy, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - potencjalna możliwość rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, możliwość udostępnienia obszarów lasów dla celów turystyczno-rekreacyjnych, lokalizacji obiektów budowlanych (np. uzupełnienie zabudowy) lub innych obiektów, np. wież widokowych, małej architektury, dopuszczenie terenów sadowniczych i ogrodniczych czy wyznaczania tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej, może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tworzenie w obrębie kolejnych płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci może stanowić źródło rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych w siedlisku, np. gatunków ekspansywnych lub obcych gatunków inwazyjnych oraz może powodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska również poprzez pogorszenie oceny wskaźnika „inne zniekształcenia”; J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji zbiornika retencyjnego może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - ewentualne prace związane z regulacją koryt rzek i potoków (np. w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego), inne prace ingerujące w swobodny bieg potoków (np. progi, umacnianie brzegów) mogą przyczynić się m.in. do zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze, jego fragmentacji lub zakłócenia kształtowania się naturalnego kompleksu siedlisk towarzyszących potokom.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane,

spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew i B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew i zrywką drewna, odnawianiem drzewostanu, szczególnie w sytuacji wielkoskalowego rozpadu drzewostanów świerkowych, w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkodzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; obserwowane jest zaburzenie składu gatunkowego runa, zbytnie przeświecienie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów. Wprowadzenie gatunków obcych siedliskowo, np. kosodrzewiny *Pinus mugo* powoduje zaburzenia właściwego składu gatunkowego siedliska.

Ponadto zidentyfikowano inne zagrożenia istniejące: G01.04 Turystyka górską, wspinaczka, speleologia - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie; I.02 Problematiczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus*, malina właściwa *Rubus idaeus* powoduje przekształcenie składu florystycznego i wypieranie gatunków typowych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) i B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, może powodować niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów oraz D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz możliwości lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji czy realizacji systemów melioracyjnych, wprowadzenia terenów usług, komunikacji i infrastruktury technicznej czy dopuszczenia realizacji różnych obiektów, np. kładek, wież/miejsc widokowych, małej architektury, a także parkingów, pól biwakowych oraz wyznaczania tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane,

spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej;

- dla gatunku **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum*, jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew i D Transport i sieci komunikacyjne - wycinanie drzew, usuwanie drzew martwych i zrywka drewna ciężkim sprzętem mechanicznym oraz wielkoskalowe prace odnowieniowe związane również z użyciem ciężkiego sprzętu mechanicznego spowodowały zniszczenie części siedliska populacji tojadu morawskiego. Ponadto na stanowiskach tego gatunku zalegają pozostałości pozrębów, które zniszczyły część pokrywy roślinnej. Z kolei na kilku stanowiskach monitoringowych w rejonie Barania Góra - Malinowska Skała stwierdzono zniszczenie górnej części siedliska spowodowane budową drogi stokowej, w tym ujęcie wody w przepust. Działanie to spowodowało zaburzenie warunków wodnych siedliska; deponowane są też nanosy erozyjne z drogi stokowej. Drogi stokowe zlokalizowane są też ponad stanowiskami tojadów morawskich.

Ponadto zidentyfikowano inne zagrożenia istniejące: K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - obecność gatunków ekspansywnych, np.: *Calamagrostis epigejos*, *Deschampsia caespitosa*, *Filipendula ulmaria*, *Rubus idaeus* powoduje przebudowę stosunków florystycznych na stanowisku i zmniejszenie powierzchni dostępnej dla tojadów morawskich. Obecność gatunków ekspansywnych z większym pokryciem, które są uznawane za wskaźnik kardynalny, powoduje obniżenie oceny stanu ochrony siedliska tojadów morawskich oraz K01.01 Erozja i L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - erozja, procesy osuwiskowe to czynniki naturalne, wpływające pozytywnie (tworzenie nowych siedlisk, rozprzestrzenianie się gatunku), jak również negatywnie (np. spadek liczebności na stanowisku).

Stwierdzono również, że z uwagi na brak pełnej wiedzy o gatunku w obszarze, nie wszystkie zagrożenia zostały rozpoznane: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania gatunku dlatego też konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym w trakcie ewentualnej budowy dróg stokowych istnieje możliwość mechanicznego uszkodzenia stanowiska, zniszczenia osobników tojadu morawskiego, w tym zagłuszenia ich resztkami pozrębowymi i pogorszenia warunków siedliskowych. Ponadto na części stanowisk zlokalizowanych w terenach pozbawionych drzew w wyniku zamierania drzewostanów świerkowych, należy się spodziewać zmian liczebności i zmniejszenia powierzchni dostępnej dla tojadu morawskiego w wyniku rozwoju drzew z nasadzeń lub w drodze sukcesji.

Ponadto stwierdzono zagrożenia potencjalne: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, np. tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych, a także dróg czy infrastruktury technicznej może spowodować zniszczenie gatunku i jego siedliska, pogorszenie stanu jego ochrony.

Innym zagrożeniem potencjalnym jest: K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja - w warunkach zmienionego siedliska w wyniku powału lasu trudna jest do przewidzenia tendencja zmian sukcesyjnych i rozwój gatunków ekspansywnych. Można się spodziewać zmian w płatach roślinnych prowadzących do przebudowy obecnie istniejących warunków biocenotycznych. Prawdopodobnie nastąpi gwałtowny rozwój któregoś z gatunków ekspansywnych, który może zagrozić istnieniu tojadów na stanowisku. Wtedy sukcesja roślinności może w dłuższej perspektywie czasu ograniczyć liczebność populacji na stanowisku. Jednak z uwagi na szybkie zmiany środowiska przyrodniczego tendencja zmian liczebności populacji tojadu morawskiego jest trudna do ustalenia.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia i uszkodzania osobników oraz siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony;

- dla gatunku **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica*, jako zagrożenia istniejące wskazano: K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych) - zamieranie drzewostanów świerkowych, wiatrowały na stanowisku (młode drzewa, w wieku około 20-30 lat), spowodowały zmianę warunków świetlnych oraz częściowo przysłoniły stanowisko. Intensywność oddziaływania może wzrastać w przypadku wystąpienia kolejnych wiatrowałów i mechanicznego uszkodzenia tocji karpackiej. Wpływ tego zagrożenia na populację tocji karpackiej powinien być monitorowany. Ponadto stanowisko jako podmokła enklawa w lesie jest odwiedzana przez dzikie zwierzęta, które zgryzają warstwę zielną i korzystają z tego miejsca do kąpieli błotnych. Ocena tego wpływu wymaga dalszych obserwacji, ale mechaniczne uszkodzenie powierzchni (babrzysko) może przyczyniać się do okresowych zmian liczebności tocji karpackiej. G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania gatunku dlatego konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.
- Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym w sąsiedztwie stanowiska tocji karpackiej istnieje możliwość jego mechanicznego zniszczenia lub uszkodzenia osobników; może nastąpić pogorszenie warunków siedliskowych; siedlisko może zostać przykryte stosem z gałęzi pozostałych po ścinie drzew.

Innym potencjalnym zagrożeniem jest: K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - na stanowisku znajdują się młode świerki pospolite, które jeżeli przeżyją to w przyszłości mogą spowodować wzrost ocienienia.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia i uszkodzania osobników oraz siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony;

- dla gatunków **1352** wilk *Canis lupus* i **1361** ryś *Lynx lynx*, jako zagrożenia istniejące wskazano: D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych - gęsta sieć szlaków turystycznych w obszarze ułatwia penetrację ostoi przez ludzi, zarówno zimą, jak i latem, co powoduje niepokoienie i wypłaszanie drapieżników oraz nieprzydatność tych terenów jako miejsc dogodnych w czasie rozrodu; D01.02 Drogi, autostrady - obszar jest w coraz większym stopniu izolowany od kompleksów leśnych leżących na wschód (Beskid Mały) i południowo-wschód (Beskid Żywiecki). Wzrasta intensywność ruchu kołowego na drogach lokalnych zwiększając efekt bariery i zagrożenie kolizjami z pojazdami; E01.04 Inne typy zabudowy - postępująca zabudowa enklaw śródleśnych, ciągła zabudowa wzdłuż dróg oraz grodzenie działek prowadzi do ograniczania możliwości przemieszczania się zwierząt, zwiększenia aktywności ludzi wewnątrz obszaru i intensywniejszej penetracji ostoi przez zwierzęta domowe; F03.01 Polowanie - polowanie, w tym polowania zbiorowe, przyczyniają się do płoszenia drapieżników. Wystawianie padliny na nęciskach prowadzi do przyzwyczajania się wilków do pokarmu antropogenicznego; G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - w całej ostoi, w tym w potencjalnych miejscach rozrodu oraz w rezerwach, nasilają się nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi oraz skuterkami śnieżnymi (np. Rezerwat Barania Góra), co powoduje niepokoienie i płoszenie drapieżników oraz nieprzydatność tych terenów jako miejsc dogodnych w czasie rozrodu. Ponadto nielegalny ruch pojazdów mechanicznych umożliwiają drogi leśne; G02.02 Kompleksy narciarskie - większość istniejących wyciągów i tras narciarstwa zjazdowego położona jest na obrzeżach ostoi. Zwiększa się liczba gmin, które zrealizowały lub planują intensywną rozbudowę infrastruktury narciarskiej, m. in. gmina Szczyrk i Brenna. Budowa kompleksów narciarskich powoduje uszczuplenie dostępnych siedlisk, ograniczenie możliwości przemieszczania się i wzrost niepokoienia zwierząt w ostojach; G02.10 Inne kompleksy sportowe i rekreacyjne - w ostoi znajduje się kilkanaście schronisk turystycznych oraz baz namiotowych, wśród nich część jest masowo odwiedzana przez turystów, w tym osób w samochodach terenowych, na motocyklach crossowych i skuterach śnieżnych (głównie: schroniska na Skrzycznym, Przysłopie pod Baranią Górą, Błatniej, Szyndzielni, Klimczoku, Czantorii itd.), co przyczynia się do pogorszenia stanu zachowania populacji drapieżników, ciągłego niepokoienia zwierząt i zaśmiecania terenu.

Dodatkowo dla wilka stwierdzono zagrożenie istniejące: A04 Wypas - brak lub słaba ochrona zwierząt podczas wypasu przyczynia się do występowania sytuacji konfliktowych związanych z powstawaniem szkód w inwentarzu i negatywnym nastawieniem społeczności lokalnej do potrzeby ochrony wilka.

Jako zagrożenia potencjalne dla wilka i rysia wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej i wzmożona aktywność ludzi może powodować płoszenie, szczególnie niekorzystne w czasie wychowu szczeniąt i kociąt. Ponadto istnieje możliwość zaśmiecania terenu; D01.04 Linie kolejowe - sieć linii kolejowych jest słabo rozwinięta, występuje na obrzeżach ostoi. Może jednak mieć wpływ na przemieszczanie się drapieżników do sąsiednich ostoi. Ewentualna rozbudowa sieci kolejowej może ograniczyć funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, z których korzystają duże drapieżniki; F03.02.03 Chwyatanie, trucie, kłusownictwo - drapieżniki mogą stawać się ofiarami kłusowników; G01.06 Narciarstwo, w tym poza trasami - większość istniejących tras narciarstwa zjazdowego położona jest na obrzeżach ostoi. Lokalne gminy planują jednak rozbudowę infrastruktury narciarskiej, m. in. w gminie Szczyrk i Brenna, co może spowodować pogorszenie warunków siedliskowych i wzrost niepokoienia drapieżników.

Dodatkowo dla wilka zidentyfikowano zagrożenie potencjalne: E03 Odpady, ścieki - pozostawianie śmieci, np. plastikowych worków z lub po żywności, w przypadku ich zjedzenia przez wilki może nawet doprowadzić do śmierci. Z kolei ewentualne odpady po pracach leśnych, np. pojemniki po olejach, smarach, paliwie, mogą spowodować zatrucie się wilków.

Ponadto dla rysia określono jeszcze inne zagrożenia potencjalne: A04 Wypas - brak lub słaba ochrona zwierząt podczas wypasu może prowokować powstawanie szkód w inwentarzu i przyczyniać się do negatywnego nastawienia społeczności lokalnej do potrzeby ochrony gatunku; B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew z dużymi wypróchnieniami może obniżać liczbę dostępnych schronień (w tym dla kociąt) oraz ukryć niezbędnych podczas zdobywania pokarmu; K03.03 Zawleczenie choroby - penetracja kompleksów leśnych przez zwierzęta domowe, a zwłaszcza koty, prowadzić może do rozprzestrzeniania chorób i pasożytów. Zagrożenie FIV jest bardzo duże i może mieć bardzo negatywny wpływ na populację rysia;

- dla gatunku **1355** wydra *Lutra Lutra*, jako zagrożenie istniejące wskazano: J02.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk - zabudowa poprzeczna w korycie potoku, budowie zbiornika Jezioro Czerniańskie powodują ograniczenie swobodnej migracji ryb i wydry (średnia istotność zagrożenia).

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: D01.02 Drogi autostrady - obecność dróg lokalnych, o niewielkim natężeniu ruchu, może powodować zwiększoną śmiertelność osobników (skala zagrożenia jest niewielka); D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk, J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - budowa umocnień brzegów, w formie koszy siatkowo-kamiennych lub (lokalnie) murów oporowych czy innych urządzeń/zabezpieczeń/ infrastruktury przeciwerozrywnych, przeciwpowodziowych, zachowujących spływ oraz zwiększających retencję wód, a także obiektów budowlanych/ urządzeń, np. sportu, turystyki i rekreacji, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, parkingów czy realizacji ścieżek, np. spacerowych i rowerowych może pogarszać warunki występowania gatunku, np. w wyniku zmniejszenia liczby dostępnych kryjówek (zarówno podziemnych jak i nadziemnych). W przypadku stanowisk: Biała Wisielka, Olza-Łączyna, Olza-granica, Olza-Szymcze, obecne są odcinkowe umocnienia brzegów, w formie koszy siatkowo-kamiennych lub (lokalnie) murów oporowych uniemożliwiających założenie kryjówki w tych miejscach, trwale eliminujących roślinność wysoką. Dla stanowiska Biała Wisielka są to umocnienia odcinkowe, umożliwiające egzystowanie osobników gatunku w obrębie tego odcinka cieku. Ponadto budowa, np. progów/zabezpieczeń przeciwerozrywnych, przeciwpowodziowych, urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową może pogorszyć warunki migracji ryb i wydry.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony;

- dla gatunków nietoperzy: **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*, **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus* i **1324** nocek duży *Myotis myotis*, jako zagrożenia istniejące wskazano: G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - penetracja jaskiń w okresie zimy

powoduje zwiększenie częstości wybudzeń hibernujących nietoperzy oraz przyczynia się do zmian mikroklimatu schronienia; G05.04 Wandalizm - celowe wybudzenia nietoperzy ze stanu hibernacji; rozpalanie ognisk powoduje zmianę warunków mikroklimatu.

Z kolei dla gatunków nietoperzy: **1308** mopek *Barbastella barbastellus* i **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, nie określono zagrożeń istniejących (X Brak zagrożeń i nacisków).

Jako zagrożenia potencjalne, dla wszystkich pięciu ww. gatunków nietoperzy, wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B Leśnictwo - ścinka drzew i prowadzenie szlaków zrywkowych; budowa dróg leśnych. W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia jaskini, np. poprzez zasypianie otworów wejściowych i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, pogorszenie warunków siedliskowych, zanik zimowisk; B02.02 Wycinka lasu - wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych może powodować kurczenie się arealu dostępnych żerowisk; B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew może przyczynić się do likwidacji potencjalnych schronień dziennych; B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania - wycinka drzew znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie jaskiń, może spowodować zaburzenie ciągłości zadrzewień, a przez to utratę tras migracji na żerowisko oraz utratę bezpiecznego dolotu do jaskini; B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) - stosowanie insektycydów może spowodować zubożenie bazy pokarmowej dla nietoperzy.

Ponadto określono jeszcze inne zagrożenia potencjalne: G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - penetracja kolejnych jaskiń w okresie zimy może zwiększyć częstość wybudzeń hibernujących nietoperzy oraz spowodować zmianę mikroklimatu schronienia; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - budowa wyciągów i tras narciarskich; montaż słupów w bliskiej odległości od schronień zimowych może spowodować na etapie budowy infrastruktury narciarskiej pogorszenie warunków siedliskowych, zmiany w kubaturze obiektów, zasypianie otworów i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, zanik zimowiska. Ponadto budowa wyciągów i tras narciarskich może poprzez wylesienie i fragmentację terenów leśnych spowodować zmniejszenie żerowisk, utratę tras migracji na żerowiska lub bezpiecznego dolotu do schronień w jaskiniach; G05.04 Wandalizm - potencjalnym zagrożeniem dla kolejnych obiektów są mogą być celowe wybudzenia nietoperzy ze stanu hibernacji oraz rozpalanie ognisk, które może powodować zmianę warunków mikroklimatu; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały, mogą spowodować zmniejszenie kubatury próżni skalnych oraz zmianę warunków klimatycznych;

- dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata*, jako zagrożenia istniejące wskazano: M01.02 Susze i zmniejszenie opadów - mała ilość opadów atmosferycznych (szczególnie w okresie III-V) jak również ciepłe zimy przyczyniają się do zwiększenia suszy i kurczenia się ilości zbiorników wodnych właściwych dla rozrodu kumaków i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B01 Zalesianie terenów otwartych, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, np. zbiorników wodnych, retencyjnych i przeciwrumoszowych czy wprowadzenia różnych typów obiektów/zabudowy zabudowy, np. zagrodowej, usług przetwórstwa rolno- spożywczego, gospodarczej związanej z produkcją

rolną oraz obsługą produkcji rolniczej i leśnej) lub zalesień może spowodować zniszczenie siedlisk gatunku czy pogorszenie stanu jego ochrony; D01.01 Drogi i ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe - utwardzanie szlaków i ścieżek leśnych oraz likwidacja kolein poprzez niwelację ścieżek może powodować utratę miejsc wypełnionych wodą, które są siedliskiem kumaka górskiego; K02.03. Eutrofizacja (stałych zbiorników wodnych) - eutrofizacja zbiorników wodnych sprzyjająca powolnemu ich wysychaniu oraz związane z procesem zarastania zbiorników wodnych zwiększenie konkurencyjności międzyosobniczej i międzygatunkowej, a także drapieżnictwa ze strony bezkręgowców (np. larwy ważek, drapieżne chrząszcze wodne), może powodować wzrost śmiertelności kumaków górskich w obszarze oraz ograniczenie miejsc do rozrodu; K03.04 Drapieżnictwo (ze strony entomofauny i ichtiofauny) - obecność ichtio- i entomofauny w zbiornikach wodnych może powodować ograniczenie dogodnych miejsc do rozrodu kumaka górskiego, z powodu wysokiego stopnia drapieżnictwa ryb i bezkręgowców względem skrzeku i larw tego gatunku.

Ponadto zagrożeniami potencjalnymi są: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych po drogach i ścieżkach oraz poza nimi, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi, może powodować śmiertelność wszystkich form rozwojowych kumaka górskiego. Zagrożenie to szczególnie związane jest z wykorzystywaniem kolein i innych zagłębień na drogach leśnych i szlakach zrywkowych wypełnionych wodą, jako miejsc rozrodu tego gatunku;

- dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni*, jako zagrożenie istniejące wskazano: U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B01 Zalesianie terenów otwartych, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, zbiorników wodnych, retencyjnych i przeciwrumoszowych czy wprowadzenia różnych typów obiektów/zabudowy lub zalesień może spowodować zniszczenie siedlisk gatunku czy pogorszenie stanu jego ochrony; E01.04 Inne typy zabudowy G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość niszczenia siedlisk gatunku, spowodowania śmiertelności wszystkich form rozwojowych traszki karpackiej, pogorszenia stanu jej ochrony, w wyniku potencjalnej możliwości realizacji celów sportowo-rekreacyjno-turystycznych, lokalizacji obiektów budowlanych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych po drogach i ścieżkach oraz poza nimi, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi, może powodować śmiertelność wszystkich form rozwojowych traszki karpackiej. Zagrożenie to szczególnie związane jest z wykorzystywaniem kolein i innych zagłębień na drogach leśnych i szlakach zrywkowych wypełnionych wodą, jako miejsc rozrodu tego gatunku oraz U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych;

- dla gatunków: płaza **1166** traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) oraz owada **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, dla których w Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01) zmieniono znaczenie populacji na „D”, a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk;
- dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka *Barbus carpathicus*, które zostały usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk;
- dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, jako zagrożenie istniejące wskazano: H05.01 Odpadki i odpady stałe - w tej kategorii niebezpieczeństwo stanowią głównie pojemniki spożywcze szklane oraz z tworzyw, powodujące łatwe uwięzienie owadów, a uniemożliwiające wydostanie się. Jednostkowe przypadki z tej kategorii zagrożeń napotkano w obrębie stanowiska „Dolina Zimnika” jako pozostałości po niefrasobliwych turystach.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - prace z zakresu gospodarki leśnej, głównie związane ze ścinką drzew i zrywką drewna, usuwaniem martwych drzew czy lokalizacją szlaków zrywkowych, a w szczególności ich intensyfikacja związana z zamieraniem świerczyn mogą przyczynić się do pogorszenia warunków siedliskowych, mechanicznego zniszczenia siedliska gatunku; B02.02 Usunięcie wszystkich drzew - oddziaływanie tej kategorii zagrożenia może doprowadzić do znaczącego obniżenia jakości siedliska bądź jego fragmentacji z zanikiem włącznie. Usuwanie martwej biomasy drzewnej z siedliska eliminuje istotny dla przebiegu pełnego cyklu rozwojowego biegacza komponent ekosystemu. Zręby w obrębie siedlisk wywierają niekorzystny wpływ na ich mikroklimat. Specyficznym problemem może być wielkopowierzchniowe pozyskanie drewna wymuszone przez np. gradacje owadów (w Karpatach Zachodnich kornik drukarz). Skutki tego bywają trudne do przewidzenia i mogą objąć drastyczne zmiany stosunków wodnych, a w skrajnych przypadkach całkowity zanik stabilnych dotąd cieków; B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - brak wystarczającej ilości martwej biomasy drzewnej, która zapewni możliwość przebiegu pełnego cyklu rozwojowego biegacza urozmaiconego, może doprowadzić do znaczącego obniżenia jakości siedliska bądź jego fragmentacji z zanikiem włącznie. Ten typ zagrożenia stwierdzono na stanowisku „Dolina Zimnika”.

Ponadto stwierdzono jeszcze inne zagrożenia: F03.02.01 Kolekcjonowanie - ewentualny zbiór osobników w celach kolekcjonerskich mógłby spowodować zmniejszenie liczebności populacji w obszarze. Jednak z uwagi na trudności w pozyskaniu okazów bez użycia odpowiednich technik, a przede wszystkim ze względu na istniejącą ochronę prawną, zagrożenie to można uznać za mało prawdopodobne; G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych – z uwagi na sąsiedztwo szlaków turystycznych w pobliżu stanowisk biegacza urozmaiconego możliwe jest zagrożenie związane z rozdeptywaniem jego stanowiska; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych G01.03 Pojazdy zmotoryzowane i G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku - ruch rowerowy, pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi,

quadami czy motocyklami crossowymi oraz „dzikie” biwakowanie na stanowiskach biegacza urozmaiconego może spowodować mechaniczne zniszczenie jego siedliska i pogorszenie stanu ochrony gatunku; J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie, J03.02.01 Zmniejszenie migracji/ bariery dla migracji i J03.02.03 Zmniejszenie wymiany materiału genetycznego - inwestycje zabudowy hydrotechnicznej, a w szczególności zabudowa wzdłuż cieków wodnych i związane z tymi działaniami przekształcenie strefy brzegowej, może spowodować fragmentację siedliska biegacza urozmaiconego oraz stworzyć przeszkody dla swobodnego przepływu genów tego gatunku.

Do zagrożeń potencjalnych należą jeszcze: E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość niszczenia siedlisk gatunku, spowodowania śmiertelności biegacza urozmaiconego, pogorszenia stanu jego ochrony, w wyniku potencjalnej możliwości realizacji celów sportowo-rekreacyjno-turystycznych, lokalizacji obiektów budowlanych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej.

2. Cele działań ochronnych określono mając na względzie potrzebę co najmniej utrzymania siedlisk i gatunków w obszarze, w tym poprawy ich stanu ochrony. W celach działań ochronnych wskazano utrzymanie określonej powierzchni siedlisk przyrodniczych lub liczby jaskiń oraz utrzymanie lub poprawę oceny wskaźników stanu ochrony na stanowiskach monitoringowych. Ewentualna różnica określonej liczby stanowisk dla poszczególnych wskaźników dla danego przedmiotu ochrony wynika z realnych możliwości ich zmiany i określenia referencyjnego stanu ww. przedmiotów ochrony. Ponadto ww. stanowiska monitoringowe stanowią reprezentatywną grupę stanowisk, które wskazują kierunek działań ochronnych w całym obszarze Natura 2000 (zał. 4 do Zarządzenia):
 - dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, nie zostały określone cele działań ochronnych. Siedlisko przyrodnicze zostało usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
 - dla siedliska **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawę stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni 6,48 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego, z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - stan ochrony siedliska w obszarze został oceniony jako zły, głównie z uwagi na sukcesję spowodowaną brakiem użytkowania pól tego siedliska); przywrócenie właściwych form gospodarowania (usuwanie drzew i krzewów, koszenie, wypas) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - występowanie co najmniej 6 gatunków roślin naczyniowych (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - występowanie 2-5 gatunków roślin naczyniowych (U1), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z pokrycia drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli), występujących w rozproszeniu (U1) na brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z pokrycia drzew i krzewów powyżej 25% powierzchni (tworzą zwarte zarośla), występujących w skupieniu (U2) na pokrycie drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli), występujących w rozproszeniu (U1), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), 8 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak, ewentualnie 1 gatunek występujący pojedynczo (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika – z obecnych 1-2 gatunków, występujących w rozproszeniu (U1) na brak, ewentualnie 1 gatunek występujący pojedynczo (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z powyżej 2 gatunków, tworzących zwarte płyty (U2) na obecne, 1-2 gatunki, występujące w rozproszeniu (U1), na 1 stanowisku;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba gatunków storczykowatych” - występuje powyżej 3 gatunków (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - występują 1-2 gatunki (U1), na 1 stanowisku, a także utrzymanie oceny wskaźnika - brak gatunków storczykowatych (U2), na 4 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznego wprowadzenia gatunków storczykowatych na stanowiska. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zachowanie strefy ekotonowej” - murawy przechodzą stopniowo w inne naturalne i półnaturalne zbiorowiska roślinne (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z ostrej granicy między murawami i zbiorowiskami antropogenicznymi (głównie pola orne), wyznaczone zasięgiem działalności człowieka (np. orki) (U2) na murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi lub też brak stopniowego przejścia do innych zbiorowisk naturalnych i półnaturalnych (U1), na 3 stanowiskach;
- dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płyty bogate florystycznie) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 52 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - stan ochrony siedliska w obszarze został oceniony jako zły, głównie z uwagi na brak użytkowania pól tego siedliska, co przyczynia się, m.in. do intensywnego rozwoju rodzimych gatunków

ekspansywnych roślin zielnych); można się spodziewać, że niektóre płaty mogą ulec przekształceniu, np. w kierunku borówczysk; przywrócenie właściwych form gospodarowania (wypas, koszenie) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - > 6 gatunków (FV) gatunków charakterystycznych i wyróżniających (FV), na 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 4-6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - pokrycie warstwy B <10-25% (w zależności od tego, jakie to gatunki) (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące”- procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* >50% (FV), na 1 stanowisku oraz procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* 30-50% lub obecne 1-2 gatunki charakterystyczne dla rzędu *Nardetalia* o pokryciu >25%, (U1), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* <30% lub więcej niż 2 gatunki osiągające pokrycie >25% (U2) na procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* 30-50% lub obecne 1-2 gatunki charakterystyczne dla rzędu *Nardetalia* o pokryciu >25% (U1), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Bogactwo gatunkowe” - >25 gatunków/25m² (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - 10-25 gatunków/25m² (U1), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Poprawa oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”- z obecnych gatunków ekspansywnych o pokryciu >30% (U2) na obecne gatunki ekspansywne o pokryciu 20-30% (U1), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Eutrofizacja” - brak oznak, ew. przyczyną wzrostu żyzności siedliska jest wyłącznie naturalna sukcesja, a pokrycie gatunków nitrofilnych nieznaczne (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska”- płaty siedliska zwarte i rozległe, albo siedlisko z natury drobnopowierzchniowe, lecz wtedy wielkość płatów stabilna (FV), na 7 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - skrajnie małe i izolowane płaty (poniżej 1 a) (U2) na 8 stanowiskach. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych.
- dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;

- Utrzymanie siedliska w obszarze na szacowanej powierzchni 26,41 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Wskazana powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego może ulec zmianie po uzupełnieniu stanu wiedzy w zakresie ziołorośli, które zostało wskazane w ramach działań ochronnych;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - 4 gatunki charakterystyczne i więcej (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 2 lub 3 gatunki charakterystyczne (U1), na 4 stanowiskach, a także utrzymanie oceny wskaźnika - brak lub 1 gatunek charakterystyczny (U2), na 3 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznego wprowadzenia gatunków charakterystycznych na stanowiska. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - gatunki ekspansywne nie występują lub występują na powierzchni mniejszej niż 10% (FV), na 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% badanej powierzchni (U1), na 4 stanowiskach, a także utrzymanie oceny wskaźnika - gatunki ekspansywne pokrywają powyżej 25% badanej powierzchni (U2), na 1 stanowisku. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się usuwania gatunków ekspansywnych na stanowiskach. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Bogactwo gatunkowe” - powyżej 20 gatunków w zdjęciu (FV), na 8 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - poniżej 10 gatunków (U2), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się wprowadzenia dodatkowych gatunków na stanowiskach. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;
- Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na co najmniej 7 stanowiskach;
- Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Naturalność koryta rzeczno (brak regulacji)” - brak regulacji (FV), na 7 stanowiskach. Nie uwzględniono oceny wskaźnika na pozostałych stanowiskach z uwagi na brak danych lub z uwagi na charakter ziołorośli, które nie były związane z korytem rzeki, dlatego ekspert monitorujący stanowisko wskazał, że ww. wskaźnik nie dotyczy tych stanowisk;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalny kompleks siedlisk” - w otoczeniu badanego stanowiska znajdują się zbiorowiska naturalne (FV), na 7 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika – w otoczeniu znajdują się zbiorowiska półnaturalne (U1), na 3 stanowiskach;
- dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;

- Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 319 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - aktualnie stan ochrony został oceniony jako właściwy, płaty siedliska są rozległe i dobrze wykształcone); jednak możliwy jest ewentualny zanik użytkowania kośno-pasterskiego, który może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej i zarastania przez drzewa i krzewy oraz wzrost udziału ekspansywnych gatunków roślin w płatach tego siedliska przyrodniczego; przywrócenie właściwych form gospodarowania (gospodarka kośna, kośno-pastwiskowa) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach podgórskich i górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” - brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - więcej niż 4 gatunki charakterystyczne (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20% (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - łączne pokrycie <1% (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)” - <2 cm (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej (FV), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska” - płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni (FV), na 2 stanowiskach. Na jednym stanowisku monitoringowym ww. wskaźnik został oceniony na XX;
- dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 804 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - już teraz obserwowane są płaty przekształcone, w których w wyniku braku użytkowania następuje zarastanie przez gatunki ekspansywne roślin zielnych oraz podrost drzew i krzewów,

zaznacza się silna fragmentacja siedliska, a dodatkowo w niektórych miejscach użytkowanie jest niewłaściwe, np. z uwagi na niekorzystną dla tego siedliska przyrodniczego przewagę wypasu nad koszeniem); ponadto zmiany powierzchni łąk, jako siedlisk półnaturalnych, zależnych też od sposobu użytkowania są bardzo dynamiczne; przywrócenie właściwych form gospodarowania (gospodarka kośna, kośno-pastwiskowa) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach podgórskich i górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - gatunki charakterystyczne dla związku *Polygono-Trisetion* i *Arrhenatherion* liczne (> 5) i w znacznym pokryciu, liczne gatunki typowe dla łąk górskich (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - gatunki średnio liczne (3-5) i obecne inne gatunki typowe dla łąk górskich (U1), na 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - współpanują gatunki typowo łąkowe i płaty siedliska bogate gatunkowo (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności (FV), na 19 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak lub gatunki w niewielkim pokryciu (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika – z gatunki ekspansywne liczne i o znacznym pokryciu i/lub obecne gatunki o dużej ekspansywności osiągające >10% pokrycia (U2) na gatunki ekspansywne średnioliczne i/lub pokrycie poszczególnych gatunków silnie ekspansywnych <10% (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”- łączne pokrycie <1% (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z łączne pokrycie 1-5% (U1) na łączne pokrycie <1% (FV), na 4 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z łącznego pokrycia >5% na (U2) na łączne pokrycie 1-5% (U1), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)”- <2 cm (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 2-5 cm (U1) na <2 cm (FV), na 1 stanowisku, a także poprawa oceny wskaźnika - z >5 cm (U2) na 2-5 cm (U1), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” - brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - średni stopień fragmentacji (płaty po kilkanaście arów) (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zachowanie strefy ekotonowej” - brak ekotonu lub brak w ekotonie gatunków ekspansywnych (FV), na co najmniej 15 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko”

z uwagi na brak danych. Ponadto w trakcie monitoringu przyrodniczego Państwowego Monitoringu Przyrodniczego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w 2024 roku na

jednym stanowisku monitoringowym parametry i wskaźniki stanu ochrony określone zostały na XX;

- dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni 1,25 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego znacznie różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2025-01), gdyż wynika z danych inwentaryzacyjnych. Nie jest to jednak ostateczna wartość i wskazana powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego może ulec zmianie po uzupełnieniu stanu wiedzy w zakresie torfowisk, które zostało wskazane w ramach działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych powyżej 50% (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie 20-50% (U1), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta lecz przeważają gatunki charakterystyczne (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy (U1), na 3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska (U2) na brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” - całkowite pokrycie mchów - ponad 50%; mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%; mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów (U1), na 3 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na 7 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z gatunków ekspansywnych zajmujących do 5% powierzchni (U1) na brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika – z gatunków ekspansywnych zajmujących powyżej 5% powierzchni (U2) na gatunki ekspansywne roślin zielnych zajmują do 5% powierzchni (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - brak lub pojedyncze (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z udziału mniejszego niż 15% (U1) na brak lub pojedyncze (FV), na 2 stanowiskach;
 - Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie poprawy warunków wodnych siedliska oraz wskaźników: „Stopień uwodnienia” i „Melioracje odwadniające”;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” - brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości (powyżej 30 lat) to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady eksploatacji w przeszłości (FV), na 7 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko” - 80-100% (FV), na 6 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - 50-80% (U1), na 1 stanowisku.
- Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Zakres pH” z uwagi na brak wystarczających danych;
- dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii* wskazano:
 - Utrzymanie siedliska w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do „Powierzchni siedliska” oraz wskaźników: „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie”, „Gatunki charakterystyczne”, „Gatunki dominujące”, „Obce gatunki inwazyjne”, „Pokrycie przez gatunki traw”, „Martwa materia organiczna”, „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”, „Występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego”, „Ocienienie muraw”, „Ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych”, „Struktura przestrzenna płatów siedliska”, „Ślady wspinaczki lub wydeptywania” i „Inne przypadki dewastacji siedliska”, z uwagi na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych, co zostało wskazane w ramach działań ochronnych;
 - dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w 232 jaskiniach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Cechy mikroklimatyczne obserwowane w jaskini” - warunki mikroklimatyczne nie uległy zmianie w porównaniu do stanu podstawowego (opisanego w dokumentacji jaskini) lub referencyjnego (udokumentowanego w późniejszych materiałach) obiektu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini” - brak zmian w stosunku do stanu podstawowego obiektu lub referencyjnego obiektu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej” - liczba gatunków i ich liczebność nie podlega zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej” - liczba gatunków i ich liczebność nie podlega istotnym zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność jaskiń i stopień antropopresji” - schronienie jest zabezpieczone lub częstość penetracji jest bardzo niska (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z utrudnionego dostępu ludzi do wnętrza jaskini, niewielkiej presji (U1) na schronienie jest zabezpieczone lub częstość penetracji jest bardzo niska (FV), na stanowiskach: Jaskinia Ostra i Jaskinia w Trzech Kopcach, a

także poprawa oceny wskaźnika - z łatwego dostępu ludzi do wnętrza jaskini, istotnej presji ze strony ludzi (U2) na dostęp ludzi do wnętrza jaskini jest utrudniony, presja jest niewielka (U1), na stanowisku Jaskinia Malinowska;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Efekty antropopresji i zanieczyszczenie siedliska materia antropogeniczną” - obiekt pozbawiony materii antropologicznej oraz brak istotnych ze względu na środowisko śladów ingerencji człowieka w jaskini w stosunku do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu (FV), na 4 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - ze śladów palenia otwartego ognia (U1) na obiekt pozbawiony materii antropologicznej oraz brak istotnych ze względu na środowisko śladów ingerencji człowieka w jaskini w stosunku do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu (FV), na stanowiskach: Jaskinia w Trzech Kopcach i Jaskinia Malinowska;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność bezkręgowej fauny naściennej w partiach przyotworowych jaskini” - brak zmian w tym zakresie w stosunku do stanu podstawowego (referencyjnego) obiektu lub „poprawa” w tym zakresie (czyli np. pojawienie się fauny bezkręgowej typowej dla jaskiń) (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.

Cechy mikroklimatyczne obserwowane w skali całej jaskini oraz ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini, a także występowanie gatunków nietoperzy z załącznika II DS. oraz liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej są to cechy zależące w głównej mierze od naturalnych procesów. Określone cele w odniesieniu do ww. wskaźników, wskazujące na utrzymanie ich właściwej oceny, z założenia są możliwe do realizacji przy zachowaniu aktualnych warunków panujących w obiektach. W przypadku wystąpienia nagłych, nieprzewidzianych zjawisk przyrodniczych, np. uruchomienia procesów osuwiskowych, możliwe jest pogorszenie oceny ww. wskaźników stanu ochrony jaskiń nieudostępniionych do zwiedzania.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Wielkości i kształt jaskiń”, głównie z uwagi na brak wystarczających danych oraz ze względu na brak możliwości jego ewentualnej poprawy, gdyż są to cechy stałe tych obiektów, na które nie ma możliwości wpływu poprzez planowane działania ochronne.

Ponadto nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników z monitoringu szczegółowego: „Kształt i mikrorzeźba ścian i stropu pustek jaskiniowych”, „Stan zachowania nacieków na stropie i ścianach, ich kształt, wielkość i stan zachowania”, „Kształt i rzeźba oraz charakter litologiczny dna i podłoża pustek oraz obecność luźnych elementów na dnie”, „Wilgotność oraz obecność wody w jaskini” i „Cechy mikroklimatu jaskini (pomiar temperatury i wilgotności)”, z uwagi na brak danych;

- dla siedliska **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 7800 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2025-01), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w

porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydziałów leśnych. Ponadto mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi. W związku z powyższym określono też działania ochronne w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony, a także zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” - charakterystyczna kombinacja florystyczna jest typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Skład drzewostanu” - drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z drzewostanu o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (U1) na drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie (FV), na co najmniej 2 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” - zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)” - >10% udział drzew starszych niż 100 lat (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - obecne, lecz mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia lub na działania gospodarcze mające sprowokować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - gatunki obce w drzewostanie <5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łącznie zasoby)” - $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika z $10\text{--}20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (U1) na $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z $<10 \text{ m}^3/\text{ha}$ (U2) na $10\text{--}20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (U1), na co najmniej 10 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno wielkowymiarowe, martwe drewno leżące lub stojące $>3 \text{ m}$ długości i $>50 \text{ cm}$ grubości” - $> 5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z $3\text{--}5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (U1) na $> 5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (FV), na co najmniej 3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z $<3 \text{ szt.}/\text{ha}$ (U2) na $3\text{--}5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (U1), na co najmniej 10 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” - $>20 \text{ szt.}/\text{ha}$ (FV), na 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z notowanych sporadycznie (U1) na brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z licznych, oddziałujących na strukturę fitocenozy zniekształceń (U2) na notowane sporadycznie zniekształcenia (U1), na 3 stanowiskach.
- Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)” z uwagi na brak danych;
- dla siedliska **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 1200 ha , z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2025-01), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - żyzne buczyny zazwyczaj nie tworzą dużych powierzchni, występują w kompleksach z kwaśnymi buczynami. Ponadto inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzieleń leśnych, a dodatkowo mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi). W związku z powyższym określono też działanie ochronne w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony, a także zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” - charakterystyczna kombinacja florystyczna jest typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki lokalnej i regionalnej). W szczególności, we

wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe. Runo zdominowane przez gatunki leśne, a nie porębowe ani łąkowe (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Skład drzewostanu” - gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu (co najwyżej 1 w opisie taksacyjnym według metodyki urządzania lasu). Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” - zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” - >10% udział drzew starszych niż 100 lat (1 lub więcej w opisie taksacyjnym według metodyki urządzania lasu) (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10% (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - gatunki obce w drzewostanie <5%, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - brak inwazyjnych gatunków obcych (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łącznie zasoby)” - >20 m³/ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 10-20 m³/ha (U1) na >20 m³/ha (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <10 m³/ha (U2) na 10-20 m³/ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” - >5 szt./ha (FV) na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV) na co najmniej 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.
- Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” i „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie

typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)" z uwagi na brak wystarczających danych;

- dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 105 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” - charakterystyczna kombinacja florystyczna jest zniekształcona w stosunku dla typowej dla siedliska w danym regionie (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” - brak (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” - jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni (U1), na 1 stanowisku;
 - Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” - z <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat (U2) na <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 1 stanowisku;
 - Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno” - z 10-20 m³/ha (U1) na >20 m³/ha (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego;
 - Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” – z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniekształceń (FV), na 1 stanowisku.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

- ✓ „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - zakładając, że powierzchnia występującego tam gatunku ekspansywnego jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* będzie regulowana przez procesy naturalne (zacienianie);
- ✓ „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” i Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)" z uwagi na brak danych;

- dla siedliska **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - > 5 gatunków, charakterystycznych dla warunków lokalnych, w tym min. 2 w drzewostanie (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 2-5 gatunków charakterystycznych (U1), na 2 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy *Quercus-Fagetea*, sporadyczny udział gatunków porębowych i inwazyjnych (FV), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - pojedyncze osobniki, 1-2 gatunków (U1), na 2 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy *Quercus-Fagetea* (przytulia wonna *Galium odoratum*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*) co jest zjawiskiem naturalnym w niektórych płatach siedliska; sporadyczny udział gatunków porębowych i inwazyjnych (FV), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne” - pożądany stały udział gatunków takich jak czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata*, bodziszek cuchnący *Geranium robertianum*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, kuklik pospolity *Geum urbanum*. Możliwe facjalne występowanie w niektórych płatach siedliska (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - gatunki nitrofilne pojedynczo (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura drzewostanu” - drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z drzewostanu jednowiekowego, ale z obecnym podrostem (U1) na drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - występują wszystkie warstwy roślinności (a1, a2, b, c, d); warstwa mchów może być bardzo uboga (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - brak jednej z warstw (zwykle a1 lub b) (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - brak (FV), na 3 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne odnowienie różnowiekowe, min. 3 gatunki (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - obecne odnowienie jedno- lub różnowiekowe, nie więcej niż 2 gatunki (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Przekształcenia związane z użytkowaniem” - brak przekształceń związanych z użytkowaniem (FV), na 4 stanowiskach.

Ponadto dla parametru „powierzchnia siedliska” konieczne jest uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska. Nie określono powierzchni siedliska z uwagi na brak aktualnej wiedzy w zakresie dokładnej lokalizacji płatów jaworzyn. Na niektórych stanowiskach płaty ww. siedliska przyrodniczego zostały określone jako całe wydzielienia leśne, jednak ich zasięg nie pokrywa się w pełnym zakresie z granicami wydzielienia leśnego, a jedynie zajmuje jego część. W związku z czym konieczne jest uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu płatów jaworzyn, co zostało wskazane w działaniach ochronnych;

- dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 24 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2025-01), z uwagi na uwzględnienie nowych danych inwentaryzacyjnych, zgodnie z którymi powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego jest mniejsza niż podana w Standardowym Formularzu Danych. W związku z powyższym w celu aktualizacji danych dla ww. siedliska przyrodniczego planowane jest złożenie wniosku w zakresie zmiany Standardowego Formularza Danych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w runie” - brak (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - obecne lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny (U1), na 1 stanowisku;
 - Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu” - z <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1) na >20% udział drzew starszych niż 100 lat (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika jest długotrwałym procesem rozwoju drzew;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - <10% (FV), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - pojedyncze (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Występowanie mchów torfowców” - dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe (FV), na 1 stanowisku;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Występowanie charakterystycznych krzewinek” - brak (U2), na 1 stanowisku;
- Poprawa oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - z antropogenicznie zmienionej, lecz zróżnicowanej (U1) na naturalną, zróżnicowaną (FV), na 1 stanowisku;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 1 stanowisku;
- Poprawa oceny wskaźnika „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” – z nielicznych śladów, naruszony <1% powierzchni terenu, liczby drzew (U1) na brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 1 stanowisku;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia” - brak (FV), na 1 stanowisku.
- Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)”, z uwagi na brak danych. Ponadto dla wskaźnika „Uwodnienie” konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie warunków wodnych;
- dla siedliska **91E0** łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa stanu poszczególnych wskaźników, uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - kombinacja florystyczna typowa dla łągu (FV), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznego wprowadzenia gatunków charakterystycznych na stanowiska. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej) (FV), na 1 stanowisku. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się ingerencji w gatunki dominujące. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” - obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny - sporadyczny (FV), na 3 stanowiskach. Na jednym stanowisku monitoringowym konieczna jest aktualizacja danych w zakresie występowania inwazyjnych gatunków obcych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie” - nie bardzo silnie ekspansywne (FV), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się ingerencji w ww. gatunki. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łącznie zasoby)” - $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (FV), na 2 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z $10\text{--}20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (U1) na $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$ (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna. Na jednym stanowisku monitoringowym ww. wskaźnik został oceniony na XX;
- Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące $>3 \text{ m}$ długości i $>50 \text{ cm}$ średnicy)” - z $3\text{--}5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (U1) na $>5 \text{ szt.}/\text{ha}$ (FV) na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna. Na jednym stanowisku monitoringowym ww. wskaźnik został oceniony na XX;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego” - brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)” - dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego (U1), na 2 stanowiskach;
- Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu” - z $<20\%$ udział drzew starszych niż 100 lat i $<50\%$ udział drzew starszych niż 50 lat (U2) na $<20\%$ udział drzew starszych niż 100 lat, ale $>50\%$ udział drzew starszych niż 50 lat (U1), na 3 stanowiskach oraz z $<20\%$ udział drzew starszych niż 100 lat, ale $>50\%$ udział drzew starszych niż 50 lat (U1) na $>20\%$ udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika jest długotrwałym procesem rozwoju drzew;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - naturalna, zróżnicowana (FV), na 1 stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika - z antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana (U1) na naturalna, zróżnicowana (FV), na 2 stanowiskach. Na jednym stanowisku monitoringowym ww. wskaźnik został oceniony na XX;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite (FV), na 1 stanowisku. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się ingerencji w ww. naturalne odnowienie drzewostanu. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z nieliczne ślady, naruszone $<1\%$ powierzchni terenu, liczby drzew (U1) na brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 1 stanowisku.
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia” - brak innych zniekształceń (FV), na 3 stanowiskach. Na jednym stanowisku monitoringowym ww. wskaźnik został oceniony na XX;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są

odpowiednie dane)” - stan wszystkich takich gatunków właściwy (FV), na 1 stanowisku. Na pozostałych stanowiskach monitoringowych ww. wskaźnik został oceniony na XX;

Ponadto dla parametru „powierzchnia siedliska” konieczne jest uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska. Nie określono powierzchni siedliska z uwagi na brak aktualnej wiedzy w zakresie dokładnej lokalizacji płatów łągów. Na niektórych stanowiskach płaty ww. siedliska przyrodniczego zostały określone jako całe wydzielienia leśne, jednak ich zasięg nie pokrywa się w pełnym zakresie z granicami wydzielienia leśnego, a jedynie zajmuje jego część. W związku z czym konieczne jest uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu płatów łągów, co zostało wskazane w działaniach ochronnych;

- dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 2300 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2025-01), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzielań leśnych. Ponadto proces zamierania i ustępowania świerka, powoduje zmiany składu gatunkowego i przekształcenie siedliska. Dodatkowo mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy górkami świerkowymi, a buczynami;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Typowe gatunki roślin”- wśród gatunków o ilościowości 2 i więcej występują tylko gatunki typowe dla tego siedliska przyrodniczego (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - wśród gatunków o ilościowości 2 i więcej występuje jeden gatunek, który nie jest typowy dla tego siedliska przyrodniczego (U1), na 1 stanowisku, a także utrzymanie oceny wskaźnika - wśród gatunków o ilościowości 2 i więcej występuje więcej niż jeden gatunek, który nie jest typowy dla tego siedliska przyrodniczego (U2), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznego wprowadzenia gatunków typowych na stanowiska. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie” - brak gatunków obcych (FV), na 16 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”- co najwyżej pojedynczo (FV), na co najmniej 6 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - udział podwyższony, lecz nie bardzo ekspansywne (U1), na co najmniej 3 stanowiskach, a także utrzymanie oceny wskaźnika (U2) - silnie ekspansywne (U2), na 3 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się usuwania apofitów. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - brak gatunków obcych (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - występują gatunki obce, ale sporadycznie i nie wpływają na funkcje ekosystemu (U1), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się usuwania gatunków obcych w drzewostanie, które są sporadyczne i nie wpływają na funkcje ekosystemu. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych. w tym zaniechanie nasadzeń ww. gatunków;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia (rozjeżdżanie, wydeptanie, zaśmiecenie)” - brak innych zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika – z występujących, lecz mało znaczących (U1) na brak innych zniekształceń (FV), na co najmniej 3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z silnych (U2) na występują, lecz mało znaczące (U1), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite, reagujące na luki i prześwietlenia (FV), na 9 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - tak, ale pokrycie odnowienia niewielkie (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność kornika - posusz czynny” - brak (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - pojedyncze drzewa (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno” - >10% miąższości żywego drzewostanu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-10% miąższości żywego drzewostanu (U1) na >10% miąższości żywego drzewostanu (FV), na co najmniej 3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3% miąższości żywego drzewostanu (U2) na 3-10% miąższości żywego drzewostanu (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” - >5 szt./ha (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
- dla gatunku **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczebność powyżej 200 pędów i przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - liczebność 60-200 pędów lub zmniejszenie do 20% w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego (U1), na 3 stanowiskach, a także utrzymanie oceny wskaźnika - liczebność mniej niż 60 pędów lub zmniejszenie powyżej 20% w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego (U2), na 3 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznego

zwiększenia liczebności. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu pozostałych zaplanowanych działań ochronnych;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” - 0,1-1 ha (U1), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - poniżej 0,1 ha (U2), na 7 stanowiskach.
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” - 0,01-0,1 ha lub mniejsza (do 20%) niż w poprzednim okresie monitoringowym (U1), na 8 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - poniżej 0,01 ha lub mniejsza (spadek o więcej niż 20%) niż w poprzednim okresie monitoringowym (U2), na 2 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne” - pokrycie mniej niż 80% lub takie same jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na co najmniej 7 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ocienienie”- małe ocienienie (FV), na 6 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - średnie ocienienie (U1), na 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)” - <3 cm (FV), na co najmniej 6 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

- ✓ „Struktura przestrzenna” - z uwagi na brak waloryzacji tego wskaźnika, która będzie dopiero wypracowana, w ramach prac monitoringowych;
- ✓ „Stan zdrowotny” - z uwagi na złożoność przyczyn powodujących stan chorobowy, np. infekcje wywołane przez różne patogeny, obecność owadów lub śladów ich żerowania (np. otwory wygryzione przez trzmiele), występowanie śladów zgryzania pędów przez roślinożerców, na które nie ma możliwości wpływu w wyniku realizacji działań ochronnych;
- ✓ „Zwarcie drzew i krzewów”, „Wysokość drzew i krzewów”, „Zwarcie runa lub runi” i „Wysokość runa lub runi” - w Beskidzie Śląskim gatunek ten związany jest głównie, z źródłiskami, ziołoroślami, torfowiskami czy rośnie wzdłuż potoków górskich, w otoczeniu siedlisk leśnych lub na polanach reglaowych, stanowiska te pozostawia się procesom naturalnym. Ponadto z uwagi na wcześniejszy, sprzed kilku lat, pował lasu trudna jest do przewidzenia tendencja zmian sukcesyjnych, a z uwagi na szybkie zmiany środowiska przyrodniczego tendencja zmian, w tym wpływ na liczebność populacji tojadu morawskiego jest trudna do ustalenia. Z uwagi na powyższe i niewystarczające rozpoznanie tego gatunku w Beskidzie Śląskim, planowana jest kontynuacja prac związanych z dalszym rozpoznaniem jego rozmieszczenia w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych. Po uzupełnieniu stanu wiedzy w ww. zakresie, w razie potrzeby, możliwe będzie określenie celów w odniesieniu do ww. wskaźników;

Ponadto w trakcie monitoringu przyrodniczego Państwowego Monitoringu Przyrodniczego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w 2023 roku stan ochrony na jednym stanowisku monitoringowym określony zostały na XX;

- dla gatunku **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba osobników” - powyżej 100 osobników i przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 1 stanowisku;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” - powyżej 1 a i nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” - powyżej 1 a i nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 1 stanowisku;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Ocienienie przez drzewa i krzewy” - małe ocienienie (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne” - pokrycie mniej niż 80% i przynajmniej takie same jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)” - <3 cm (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zwarcie drzew i krzewów” - <10% (FV), na 4 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce, inwazyjne” - brak (FV), na 4 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

- ✓ „Struktura przestrzenna” - z uwagi na brak danych;
 - ✓ „Wysokość runi” i „Zwarcie runa lub runi” – w Beskidzie Śląskim znane stanowiska tocji karpackiej to miejsca związane z wpływami wód, np. młaka śródleśna, zlokalizowane w otoczeniu siedlisk leśnych, stanowiska te pozostawia się procesom naturalnym. Ponadto planowana jest kontynuacja prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia tocji karpackiej w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych. Po uzupełnieniu stanu wiedzy w ww. zakresie, w razie potrzeby, możliwe będzie określenie celów w odniesieniu do ww. wskaźników;
- dla gatunku **1352** wilk *Canis lupus* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie populacji” - zagęszczenie populacji N/100 km² na poziomie 1,5-2,5 (U1);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba watah” - liczba watah N/100 km² na poziomie 0,3-0,5 (U1);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Lesistość (%)” - lesistość >40% (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska (km/km²)” - <3 (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność bazy pokarmowej (kg/km²)” - >100 (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie dróg (km/km²)” - 0,1-0,2 (U1);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień izolacji siedlisk” - połączenia słabe, przerywane (U1);

- dla gatunku **1361** ryś *Lynx lynx* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie populacji (N/100 km²)” - 1-2 (U1);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Lesistość (%)” - >40% (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska (km/km²)” - <3 (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność bazy pokarmowej (kg/km²)” - >100 (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie dróg (km/km²)” - 0,1-0,2 (U1);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień izolacji siedlisk” - połączenia słabe, przerywane (U1).

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Liczba samic prowadzących młode (N/100 km²)” i „Średnia liczba młodych na dorosłą samicę”, gdyż wskaźniki te w dużej mierze zależą od uwarunkowań naturalnych;
- dla gatunku **1355** wydra *Lutra lutra* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie gatunku w obszarze – wskaźnik-„Zagęszczenie populacji”;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Baza pokarmowa” - >0,80, z uwzględnieniem biomasy ryb, zróżnicowania gatunkowego ichtiofauny, miejsc rozrodu płazów oraz naturalności koryta rzeki (FV);
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Udział siedliska kluczowego dla gatunku” - udział preferowanych odcinków rzek (>3 m szerokości), obecność preferowanych zbiorników wodnych (>30 ha) oraz obecność mniejszych zbiorników wodnych (<30 ha) na poziomie >0,65 (FV) w obszarze Natura 2000.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku”, „Indeks populacyjny”, „Roczny wskaźnik trendu populacji”, „Charakter strefy brzegowej” i „Stopień antropopresji” - z uwagi na brak danych. Ponadto konieczne jest uzupełnienie danych o wskaźniku „Zagęszczenie populacji” w obszarze Natura 2000;
- dla gatunku **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zimowiska dogodna dla nietoperzy” - powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu od ostatniej kontroli, lub mimo iż uległa zmniejszeniu min. 2 sezony wcześniej, liczebność jest FV (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do wnętrza obiektu jest utrudniony, jednak możliwy i zdarzają się przypadki niepokojenia (np. przez mieszkańców) lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi (FV), na co najmniej 3 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmienność warunków mikroklimatycznych” - brak zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można bezsprzecznie opisać jako pozytywny (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronienia z żerowiskami” - schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty, itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
- dla gatunku **1308** mopek *Barbastella barbastellus* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
 - Celem ochrony jest utrzymanie potencjalnych zimowisk dla nietoperza, za które uznano obiekty wspólne z podkowcem małym;
 - „Liczebność” - Utrzymanie gatunku w obszarze.
Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Powierzchnia zimowiska”, „Zabezpieczenie przed niepokojeniem”, „Dostępność wlotów dla nietoperzy”, „Temperatura powietrza”, „Udział terenów zalesionych w otoczeniu zimowiska” i „Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi” - z uwagi na brak danych. Ponadto należy określić „Liczebność” gatunku, gdyż w takcie aktualnych prac nie stwierdzono zimujących osobników w obszarze;
- dla gatunku **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na 3 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zimowiska dogodna dla nietoperzy” - powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu od ostatniej kontroli, lub mimo iż uległa zmniejszeniu min. 2 sezony wcześniej, liczebność jest FV (FV), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oraz poprawa oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w

- okresie przebywania w schronieniu (FV), na 1 stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do wnętrza obiektu jest utrudniony, jednak możliwy i zdarzają się przypadki niepokojenia (np. przez mieszkańców) lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu (FV), na 2 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV), na 4 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmienność warunków mikroklimatycznych” - brak zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można bezspornie opisać jako pozytywny (FV), na 3 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronień z żerowiskami” - schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty, itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie (FV), na 4 stanowiskach;
- dla gatunku **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
 - Celem ochrony jest utrzymanie potencjalnych zimowisk dla nietoperza, za które uznano obiekty wspólne z podkowcem małym;
 - „Liczebność” - Utrzymanie gatunku w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Powierzchnia zimowiska”, „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy”, „Dostępność wlotów dla nietoperzy”, „Temperatura powietrza”, „Wilgotność powietrza”, „Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia” i „Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi”, z uwagi na brak danych. Ponadto należy określić „Liczebność” gatunku, gdyż w takcie aktualnych prac nie stwierdzono zimujących osobników w obszarze;
 - dla gatunku **1324** nocek duży *Myotis myotis* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia” - powierzchnia zimowiska wykorzystywana przez nocki duże i dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat, a jeśli uległa zmniejszeniu wcześniej, liczebność jest FV (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - stanowisko jest całkowicie zabezpieczone przynajmniej w okresie zimowym i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie trwania hibernacji (FV), na co najmniej 2 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do najważniejszych dla nocków dużych części obiektu jest utrudniony co najmniej w okresie zimowym, jednak

możliwy i zdarzają się przypadki wchodzenia osób niepowołanych lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na stanowisko jest całkowicie zabezpieczone przynajmniej w okresie zimowym i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie trawienia hibernacji (FV), na co najmniej 2 stanowiskach;

- Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze, lub ponad 3 lata temu część wlotów została zamknięta albo powstały w nich utrudnienia, ale obecnie liczebność nie jest mniejsza od tej sprzed powstania tej przeszkody (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- Utrzymanie oceny wskaźnika „Warunki mikroklimatyczne” - we wszystkich oddzielnych częściach stanowiska regularnie zajmowanych przez nocyki duże warunki mikroklimatyczne są zbliżone do tych w okresie referencyjnym lub lepsze, albo ponad 5 lat temu co najmniej w jednej części stanowiska uległy pogorszeniu, ale obecnie liczebność na całym stanowisku nie jest mniejsza do tej sprzed tego pogorszenia (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
- dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku”- spadek liczby zbiorników do 10% w stosunku do wartości referencyjnej (pierwszy etap monitoringu) (U1), w obszarze Natura 2000;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba wszystkich zbiorników” - spadek liczby zbiorników do 10% w stosunku do wartości referencyjnej (pierwszy etap monitoringu) (U1), w obszarze Natura 2000;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba zbiorników stałych” - liczba zbiorników stałych nie zmniejszyła się w stosunku do poprzedniego cyklu monitoringu (FV), w obszarze Natura 2000.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika: „Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku”, z uwagi na brak możliwości wpływu na poprawę tego wskaźnika;
- dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie gatunku w obszarze, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku” - utrzymanie gatunku w obszarze;
 - „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku” - utrzymanie gatunku w obszarze.
 - Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Liczba wszystkich zbiorników” i „Liczba zbiorników stałych”, z uwagi na brak danych. Ponadto dla dwóch ww. wskaźników, tj.: „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku” i

„Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku” również planowane jest uzupełnienie stanu wiedzy;

- dla gatunków: **1166** traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) i **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, nie zostały określone cele działań ochronnych. Gatunek w Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01) ma zmienione znaczenie populacji na „D”, trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
- dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka *Barbus carpathicus*, nie zostały określone cele działań ochronnych. Gatunek został usunięty ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
- dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus* wskazano:
 - Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawę stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Względna liczebność” - >5 os./10 pułapek/30 dób ekspozycji (FV), na 2 stanowiskach. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznej jego zmiany. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Staość występowania” - >50% (FV), na 1 stanowisku. W przypadku ww. wskaźnika nie wskazuje się jego poprawy, gdyż nie planuje się sztucznej jego zmiany. Ewentualna poprawa oceny ww. wskaźnika może nastąpić w sposób naturalny, po zastosowaniu zaplanowanych działań ochronnych;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Występowanie gatunku” (wskaźnik autorski zaproponowany w ekspertyzie przyrodniczej) - gatunek zaobserwowany na stanowisku (niezależnie od zastosowania pułapek żywołownych) (FV), na 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie roślinnością zielną” - >80% (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - co najmniej w zakresie 50-80% (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Zwarcie roślinności zielnej” - umiarkowanie zwarta, nie tworzy gęstej murawy (FV), na 5 stanowiskach;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Dominujący typ podłoża” - błotniste lub muliste z dużym udziałem materii organicznej (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - żwirowe lub piaszczyste z niewielkim udziałem zalegającej materii organicznej (U1), na 1 stanowisku;
 - Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność martwego drewna” - >5 pni lub pniaków (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 pni lub pniaków (U1) na >5 pni lub pniaków (FV), na 2 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna.

3. Działania ochronne

Zapisy dotyczące działań ochronnych zostały sformułowane w Załączniku nr 5 do zarządzenia.

Zostały one opracowane z uwzględnieniem osiągnięcia założonych celów. Załącznik zawiera opisy działań dla poszczególnych przedmiotów ochrony ze wskazaniem obszaru wdrażania oraz podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie. Oprócz działań dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, wskazano również działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony i realizacji działań ochronnych, a także wskazania ewentualnej potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Określono następujące działania ochronne:

- dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, nie określono działań ochronnych. Siedlisko przyrodnicze zostało usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
- dla siedliska **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.
- Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:
 - usunięcie drzew i krzewów z płatów muraw kserotermicznych - mechaniczne lub ręczne usunięcie krzewów (*Crataegus monogyna*, *Rosa canina*, *Prunus spinosa*, *Cornus sanguinea* in.), poprzez ich wycinkę i karczowanie. Zabieg należy przeprowadzić jesienią lub zimą (X-II). Wiosną (V-VI), rok po zabiegu, należy skontrolować skuteczność zabiegu (czy krzewy nie odrastają z pozostałych w gruncie części rośliny) i w razie potrzeby ponownie wyciąć i wykarczować pozostałości. Biomasa pozostała po zabiegu musi być obligatoryjnie wyniesiona poza granice obszaru i zutylizowana (np. przeznaczona na kompost). Odkrzaczanie należy prowadzić do ogólnego poziomu zwarcia zarośli w granicach 5-10%, przy czym zwarcie powinno być lokalnie zróżnicowane. Należy pozostawić pojedyncze krzewy lub drzewa o średnicy korony do 6 m. Minimalna odległość między drzewami nie powinna być mniejsza niż 20 m. Działanie należy wykonywać pod nadzorem botanicznym, który wskaże szczegółowo sposób postępowania z okazami chronionych i zagrożonych gatunków roślin (wtórne zarośla kserotermiczne są miejscem występowania zarówno cennych gatunków roślin kserotermicznych jak i leśnych), po szczegółowym rozpoznaniu przyrodniczym (celem uzyskania informacji dotyczących ewentualnego występowania chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów i w razie potrzeby pozyskaniu zgody na odstępstwa od zakazów dotyczących tych gatunków);
 - użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,3 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), raz w roku lub raz na 2 lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. W miarę możliwości wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co

2-3 lata) użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku braku możliwości wprowadzenia wypasu, zabiegiem ograniczającym sukcesję może być prowadzenie samego użytkowania kośnego. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Wprowadzenie działania ochronnego będzie zasadne po przeprowadzeniu działania ochronnego nr 1;

- użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz do roku lub 1 raz na dwa lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 0,5 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W dwóch kolejnych pokosach (wykonywanych w odstępie roku lub 2 lat) należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 0,5 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Wprowadzenie działania ochronnego będzie zasadne po przeprowadzeniu działania ochronnego nr 1.
- W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego, np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

Powyższe działania ochronne przeciwdziałają części zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego, w szczególności w zakresie wpływu braku użytkowania lub niewłaściwego użytkowania na jego stan zachowania. Jednak ochrona przed innymi zagrożeniami, np. przeciwdziałanie zalesieniom terenów otwartych i płatów siedlisk przyrodniczych, wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, jako że dokument ten nie może wprowadzać zakazów. Rola regionalnego dyrektora ochrony środowiska w powyżej kwestia znajduje odzwierciedlenie w kompetencjach nałożonych art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w zakresie opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w tym np. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w ramach planu zadań ochronnych planowana są działania edukacyjno-informacyjne mające też poruszać tematykę zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.
- Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:
 - użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,3 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), raz w roku lub raz na 2 lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku braku możliwości wprowadzenia wypasu, zabiegiem ograniczającym sukcesję może być prowadzenie samego użytkowania kośnego. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego;
 - użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz do roku lub 1 raz na dwa lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 0,5 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W dwóch kolejnych pokosach (wykonywanych w odstępie roku lub 2 lat) należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 0,5 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Powyższe działania ochronne przeciwdziałają części zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego, w szczególności w zakresie wpływu braku użytkowania lub niewłaściwego użytkowania na jego stan zachowania. Jednak ochrona przed innymi zagrożeniami, np. przeciwdziałanie zalesieniom polan i płatów siedlisk przyrodniczych, lokalizowaniu zabudowy, w tym domków letniskowych, zmianom przeznaczenia terenu, wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, jako że dokument ten nie może wprowadzać zakazów. Rola regionalnego dyrektora ochrony środowiska w powyżej kwestia znajduje odzwierciedlenie w kompetencjach nałożonych art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w zakresie opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w tym np. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w ramach planu zadań ochronnych planowana są działania edukacyjno-informacyjne mające też poruszać tematykę zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), wskazano dwa działania ochronne:
 - ochrona bierna płatów nadrzecznych i nadpotokowych z uwzględnieniem możliwości rozwoju sukcesji, która powinna być traktowana jako naturalne zjawisko prowadzące do formowania się olszynek. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
 - oznakowanie stanowisk i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Stwierdzono potrzebę kontynuacji prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia siedliska w obszarze, zajmowanej powierzchni, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych;

- dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

- użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz (optymalnie) lub 2 razy w roku w terminie od 15 czerwca do 30 września. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 1 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W przypadku zastosowania dwóch pokosów w ciągu roku należy pozostawić ten sam fragment płatu nieskoszony. W dwóch kolejnych latach należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. W

przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 1 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni od pokosu usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Przy użytkowaniu jednokośnym dopuszczalny jest wypas zwierząt (owce, kozy, bydło domowe, konie, ew. inne gatunki) przy obsadzie zwierząt do 1 DJP/ ha po pokosie w terminie do 15 października;

- użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,5 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok koników polskich i koni huculskich, w obsadzie do 1 DJP/ha, jeżeli ekspert przyrodniczy określi to w dokumentacji przyrodniczej. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), w terminie od 15 lipca do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Powyższe działania ochronne przeciwdziałają części zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego, w szczególności w zakresie wpływu braku użytkowania lub niewłaściwego użytkowania na jego stan zachowania. Jednak ochrona przed innymi zagrożeniami, np. przeciwdziałanie zalesieniom terenów otwartych i płatów siedlisk przyrodniczych, lokalizowaniu zabudowy, w tym domków letniskowych, wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, jako że dokument ten nie może wprowadzać zakazów. Rola regionalnego dyrektora ochrony środowiska w powyżej kwestii znajduje odzwierciedlenie w kompetencjach nałożonych art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w zakresie opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w tym np. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w ramach planu zadań ochronnych planowana są działania edukacyjno-informacyjne mające też poruszać tematykę zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom. Z kolei przeciwdziałanie niszczeniu szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych (np. motory crossowe), związane jest z bieżącymi interwencjami w terenie,

np. oględzinami terenowymi, prowadzonymi patrolami straży leśnej i policji oraz akcją edukacyjno-informacyjną. Jednak trudno jest skutecznie przeciwdziałać tym przejazdom, a środki przeciwdziałające nielegalnym rajdom, np. grodzenie ścieżek przejazdów drewnem, nie zawsze są skuteczne (grodzenia są omijane, a teren obok rozjeżdżany) i możliwe do realizacji, np. ze względów bezpieczeństwa. Ponadto sprawców trudno jest złapać na gorącym uczynku.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMS GIOŚ, co 4-5 lat.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

- użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz (optymalnie) lub 2 razy w roku w terminie od 15 czerwca do 30 września. W przypadku płątów siedliska o powierzchni powyżej 1 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płątów). W przypadku zastosowania dwóch pokosów w ciągu roku należy pozostawić ten sam fragment płatu nieskoszony. W dwóch kolejnych latach należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. W przypadku płątów siedliska nie przekraczających powierzchni 1 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni od pokosu usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Przy użytkowaniu jednokośnym dopuszczalny jest wypas zwierząt (owce, kozy, bydło domowe, konie, ew. inne gatunki) przy obsadzie zwierząt do 1 DJP/ ha po pokosie w terminie do 15 października;
- użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,5 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płątach siedliska. Dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok koników polskich i koni huculskich, w obsadzie do 1 DJP/ha, jeżeli ekspert przyrodniczy określi to w dokumentacji przyrodniczej. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płątów siedliska), w terminie od 15 lipca do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, przyzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem

przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Powyższe działania ochronne przeciwdziałają części zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego, w szczególności w zakresie wpływu braku użytkowania lub niewłaściwego użytkowania na jego stan zachowania. Jednak ochrona przed innymi zagrożeniami, np. przeciwdziałanie zalesieniom terenów otwartych i płatów siedlisk przyrodniczych, lokalizowaniu zabudowy, w tym domków letniskowych, wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, jako że dokument ten nie może wprowadzać zakazów. Rola regionalnego dyrektora ochrony środowiska w powyżej kwestia znajduje odzwierciedlenie w kompetencjach nałożonych art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w zakresie opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w tym np. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w ramach planu zadań ochronnych planowana są działania edukacyjno-informacyjne mające też poruszać tematykę zagrożeń dla ww. siedliska przyrodniczego i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, wskazano działania obligatoryjne, fakultatywne i inne działania ochronne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych poprzez okresowe usuwanie młodych drzew i krzewów oraz koszenie niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego.

Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska.

Jako działania fakultatywne wskazano:

- usunięcie młodych drzew i krzewów - ręczne usunięcie podrostu drzew i krzewów poprzez ich wycinkę. Zabieg należy przeprowadzić jesienią lub zimą (X-II). Wiosną (V-VI) następnego roku należy skontrolować skuteczność zabiegu (czy krzewy nie odrastają z pozostałych w gruncie części rośliny) i w razie potrzeby ponownie wyciąć pozostałości. Biomasa pozostała po zabiegu musi być obligatoryjnie wyniesiona poza granice torfowiska i zutylizowana. Należy zostawić roślinność drzewiastą wokół torfowiska. Działanie należy prowadzić co najmniej raz na 5 lat. Prace należy przeprowadzić poza zasadniczym sezonem lęgowym ptaków (optymalnie od 1 września do końca lutego). Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska;

- użytkowanie kośne - koszenie ręczne powierzchni torfowiska oraz jego otoczenia (do 4-5 m). Wysokość koszenia 10-15 cm. Zebranie i usunięcie biomasy poza płat torfowiska. Działanie należy prowadzić co najmniej raz na 2 lata, w terminie po 15 sierpnia. Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska.

Inne działania ochronne to:

- poprawa warunków wodnych na torfowisku, w tym wykonanie ekspertyzy w zakresie rozpoznania warunków wodnych siedliska i określenia możliwości poprawy stanu jego uwodnienia. Zlecenie badań zaplanowano w pierwszym pięcioleciu obowiązywania planu;
- zachowanie siedliska przed mechanicznym zniszczeniem w trakcie prowadzenia w jego sąsiedztwie gospodarki pasterskiej oraz odstąpienie od pojenia zwierząt i lokowania poidel w płatach siedliska;
- oznakowanie stanowisk i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Wskazano również na potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze. Rozpoznania rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych;

- dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*, określono działania ochronne dotyczące zapewnienia ocienienia dla roślinności naskalnej poprzez pozostawienie drzewostanów w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiska, tj. co najmniej 30 m oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego. Pozostałe działania ochronne zostaną wskazane po uzupełnieniu stanu wiedzy.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze. Rozpoznania rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych;

- dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, wskazano działania ochronne:
 - oznakowanie szlaku, przy ścieżkach prowadzących do Jaskini Malinowskiej i Jaskini w Trzech Kopcach, tablicami edukacyjnymi o ochronie jaskiń i nietoperzy. Następnie ich konserwacja lub doraźna wymiana;
 - zabezpieczenie Jaskini Ostrej-Rolling Stones przed nielegalną penetracją poprzez montaż krat w obu otworach lub partiach przyotworowych jaskini. Zamykanie (koniec października) krat w otworach jaskini na okres hibernacji nietoperzy i otwieranie (koniec kwietnia) na okres wiosenno-letni. Konserwacja kraty zamykającej wejście do jaskini. Czyszczenie krat zamykających wejścia do jaskini z rdzy, malowanie farbą antykorozyjną, wymiana elementów zamykających, wymiana i konserwacja kłódki. Następnie monitoring realizacji działań

ochronnych - kontrola stanu zabezpieczeń prowadzona w trakcie otwierania i zamykania jaskini;

- odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenie prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 60 m od znanego/znanych otworu lub otworów jaskiń.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedlisk **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) i **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), wskazano następujące działania ochronne:
 - dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem udziału gatunków domieszkowych, takich jak jodła, jawor i świerk (kwaśne buczyny) lub jodła, jawor, jesion, wiąz górski i świerk (żyzne buczyny) dla drzewostanów zaplanowanych w PUL do przebudowy. Dla składów gatunkowych zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi - utrzymanie takiego stanu. W miarę możliwości bazować na naturalnym odnowieniu lasu;
 - trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydzieleń/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębego w danym płacie siedliska. Zamiennność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych;
 - pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wywróconych i złamanych), a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne, a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m³/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;

- stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej;
- zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.
- zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania z możliwością zbioru nasion w drzewostanach nasiennych (działanie ochronne wskazane tylko dla siedliska żyzne buczyny);

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto zaproponowano uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze. Rozpoznanie rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych. Wynika to z potrzeby, w szczególności doprecyzowania wielkość powierzchni ww. siedlisk, która może być inna w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - te dwa typy buczyn często występują w kompleksach, a inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w parciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydziałów leśnych. Ponadto mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi;

- dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), wskazano następujące działania ochronne:
 - pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wyrwconych i złamanych), a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne, a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m³/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
 - trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydziałów/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębego w danym płacie siedliska. Zamiennność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub

pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów gatunków właściwych dla siedliska przyrodniczego;

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienia wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania;

- dla siedliska **91B0** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienia wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania;

- dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania, za wyjątkiem cięć sanitarnych.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, jednak z uwzględnieniem modyfikacji tej metodyki w zakresie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” poprzez uzupełnienie o gatunki charakterystyczne dla zespołu *Bazzanio-Piceetum*: *Bazzania trilobata*, *Sphagnum girgensohnii*, *Polytrichum commune*, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę wykonania ekspertyzy hydrologicznej w celu określenia warunków wodnych i wskazania działań poprawiających stan uwodnienia siedliska. Zlecenie ww. badań zaplanowano w pierwszym pięcioleciu obowiązywania planu;

- dla siedliska **91E0** łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłkowe), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania. W przypadku Doliny Zimnika, za wyjątkiem usuwania drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, tj. przy zabudowie, wzdłuż tras udostępnionych do ruchu i sieci energetycznych, które po ścięciu należy pozostawić na stanowisku.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienia wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania;

- dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie), wskazano osobne działania ochronne dla regla górnego i regla dolnego.

W przypadku regła górnego, płaty tego siedliska będą zachowane poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania, z wyjątkiem możliwości realizacji: cięć sanitarnych posuszu czynnego z pozostawianiem, po okorowaniu martwego drewna i cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach młodszych klas wieku bez pozyskania drewna.

Z kolei dla regła dolnego wskazano:

- zachowanie właściwej struktury wiekowej i przestrzennej w szczególności poprzez zapobieganie powstawaniu dużych obszarów opanowanych przez jednowiekowe drzewostany świerkowe. Dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem w reglu dolnym w domieszce jodły i buka dla drzewostanów zaplanowanych w PUL do przebudowy. Dla składów gatunkowych zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi - utrzymanie takiego stanu. Pozostawiać powstające spontanicznie zapusty. Pozostawiać spontanicznie pojawiające się gatunki zarówno w formie jednostkowej jak i powierzchniowej, z wyłączeniem gatunków obcych ekologicznie i geograficznie;
- trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydzieleń/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębego w danym płacie siedliska. Zamiennność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych;
- pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wywróconych i złamanych), a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne, a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m³/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
- stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej;
- zachowanych płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania. Dla własności prywatnej w pierwszej kolejności nastąpi uzyskanie zgody na realizację ww. działania;

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla gatunków **4109** tojad morawski *Aconitum firmum moravicum* i **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica*, wskazano na potrzebę oznakowania stanowisk gatunków i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym.

Ponadto szlaki zrywkowe należy prowadzić z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz potoków i ich strefy brzegowej stanowiących potencjalne siedlisko tojadu morawskiego, co oznacza miejsca podmokłe, z płatami roślinności źródliskowej, ziołoroślowej i torfowiskowej.

Monitoring ww. gatunków roślin należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu tojadu morawskiego na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Wskazano również na potrzebę kontynuacji prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia ww. gatunków w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych oraz bieżące przekazywanie informacji o rozpoznaniu nowych stanowisk do zarządców terenu;

- dla gatunków **1352** wilk *Canis lupus* i **1361** ryś *Lynx lynx*, określono następujące działania ochronne:
 - identyfikacja miejsc newralgicznych, w tym na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych do wykonania trwałych przeszkód naturalnych w celu ograniczenia ruchu pojazdów silnikowych, a następnie wykonanie ww. przeszkód;
 - pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki;
 - działania edukacyjne skierowane do: społeczeństwa uwzględniające gospodarkę pasterską, planowanie przestrzenne oraz zasady wykorzystania turystycznego; pracowników LP, właścicieli lasów i pracowników ZUL uwzględniające ekologię i wymagania ochrony wilków i rysi oraz myśliwych w zakresie ekologii i wymagań ochrony dużych drapieżników, a w szczególności rozpoznawania gatunków objętych ochroną;
 - przeciwdziałanie powstawaniu szkód wśród inwentarza. Promocja dobrych praktyk związanych z zabezpieczaniem zwierząt hodowlanych wśród lokalnych hodowców przekazywanie hodowcom narzędzi do ochrony stad (np. pastuchy elektryczne, fladry, psy stróżujące).

Ponadto dla wilka wskazano jeszcze dwa działania ochronne. Jedno polegające na pozostawieniu złomowisk (z wyjątkiem abiotycznych szkód o charakterze wielkopowierzchniowym), stert gałęzi i wykrotów stanowiących bezpieczne miejsca wychowu młodych i zapewniające możliwości ukrycia się wilków w miejscach ich rozrodu oraz drugie związane z wystąpieniem z wnioskiem do PZŁ o odstąpienie od nęcenia zwierzyny poprzez wykładanie przetworzonych produktów spożywczych.

Monitoring ww. gatunków zwierząt należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Dodatkowo zaplanowano monitoring skuteczności realizacji działań ochronnych (np. poprzez porównanie wielkości szkód w poszczególnych latach) przeciwdziałania powstawaniu szkód wśród inwentarza w oparciu o zgłoszenia do RDOŚ w Katowicach o szkodach w inwentarzu.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla gatunku **1355** wydra *Lutra lutra*, jako działania ochronne wskazano zachowanie dostępności naturalnych schronień gatunku i zróżnicowania morfologii koryta na obecnym poziomie.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla gatunków nietoperzy: **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*, **1308** mopek *Barbastella barbastellus*, **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*, **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* i **1324** nocek duży *Myotis myotis*, wskazano następujące działania ochronne:
 - zabezpieczenie Jaskini Ostrej-Rolling Stones przed nielegalną penetracją poprzez montaż kraty w partiach wewnętrznych jaskini (miejsca zimowania). Zamykanie i otwieranie jaskini. Zamykanie (koniec października) kraty w otworze jaskini na okres hibernacji nietoperzy i otwieranie (koniec kwietnia) na okres wiosenno- letni. Konserwacja kraty zamykającej wejście do jaskini. Czyszczenie kraty z rdzy, malowanie farbą antykorozyjną, wymiana elementów zamykających, wymiana i konserwacja kłódki. Ponadto co kilka lat (np. w trakcie monitoringu stanu zachowania nietoperzy w jaskini) zaplanowano kontrolę stanu zachowania kraty i elementów zamykających wejście do tej jaskini;
 - zabezpieczenie wybranych obiektów przed przypadkowym uszkodzeniem mechanicznym. Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenie prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 60 m od znanego/znanych otworu lub otworów jaskiń;
 - utrzymanie obecnego arealu i ciągłości terenów leśnych ostoł wraz z drzewami martwymi, obumierającymi i dziuplastymi oraz istniejącej powierzchni drzewostanów liściastych pełniących funkcję żerowisk.

Monitoring ww. gatunków nietoperzy należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu tojadu morawskiego na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata*, wskazano działanie ochronne polegające na przenoszeniu kumaka górskiego (wszystkie fazy rozwojowe) głównie z kolein w trakcie prowadzenia prac polegających na modernizacji duktów/dróg leśnych do najbliższego zbiornika wodnego (koleina wypełniona wodą, rów z wodą nie poddawany przebudowie). Zwierzęta należy chwycić i przenosić w pojemnikach z perforowanym przykryciem.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto wskazano na potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych;

- dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni*, wskazano działanie polegające na przenoszeniu traszki karpackiej (wszystkie fazy rozwojowe) głównie z kolein w trakcie prowadzenia prac polegających na modernizacji duktów/dróg leśnych do najbliższego zbiornika wodnego (koleina wypełniona wodą, rów z wodą nie poddawany przebudowie). Zwierzęta należy chwycić i przenosić w pojemnikach z perforowanym przykryciem.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto wskazano potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych;

- dla gatunków: **1166** traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) i **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, nie zostały określone działania ochronne. Gatunek w Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01) ma zmienione znaczenie populacji na „D”, trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
- dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka *Barbus carpathicus*, nie zostały określone działania ochronne. Gatunek został usunięty ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2025-01), trwa procedura zmiany Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005);
- dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, określono następujące działania ochronne:
 - Zapobiegnięcie zniszczeniu gatunku i jego siedliska (np. obszary źródliskowe, młaki śródleśne, ziołorośla, miejsca błotniste nad potokami), poprzez odstąpienie od składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
 - Prowadzenie szlaków zrywkowych z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz miejsc błotnistych nad potokami.

Monitoring gatunku należy prowadzić co 4-5 lat, na części stanowisk zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, a na części w nawiązaniu do metodyki PMŚ GIOŚ, jednak z modyfikacją w zakresie stosowania autorskiego wskaźnika „występowanie gatunku” (Nejfeld 2015). Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy;

- dla siedlisk przyrodniczych: **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*), **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*, **8310** jaskinie nieudostępnione

do zwiedzania, **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), **9170** grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne), **91E0** łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie), określono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego;

- dla gatunków: **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum*, **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica*, **1355** wydra *Lutra lutra*, **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*, **1308** mopek *Barbastella barbastellus*, **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*, **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, **1324** nocek duży *Myotis myotis*, **1193** kumak górski *Bombina variegata*, **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni*, **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, określono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunku.
- 4. W wyniku przeprowadzonej analizy dostępnych dokumentów planistycznych stwierdzono potrzeby zmian lub uzupełnień w następujących dokumentach:
 - Uchwała Nr XXI/237/17 Rady Gminy Brenna z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3) jako: MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział 3.3.1 części II studium), ML (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rekreacji indywidualnej) (rozdział 3.3.3 części II studium), UT (tereny usług turystycznych) (rozdział 3.4.2 części II studium), LZ (tereny projektowanych zalesień) (rozdział 3.5.1.2 części II studium), R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m.in.: upraw sadowniczych, ogrodniczych i szklarniowych, obiektów budowlanych służących prowadzeniu działalności rolniczej, zabudowy siedliskowej, hodowli koni, zagospodarowania leśnego) (rozdział 3.5.2 części II studium), RL (tereny zieleni nieurządzonej, łąk i pastwisk z dopuszczeniem m.in. zabudowy siedliskowej oraz sezonowego zagospodarowania jako tereny rekreacyjno-sportowe: narciarstwo, saneczkarnictwo) (rozdział 3.6.2 części II studium), projektowane zbiorniki retencyjne i przeciwrumszowe na potokach: Snowaniec, Jasionka (rozdział 10.1.2 części II studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
 - Uchwała Nr 0007.59.2015 Rady Gminy Goleiszów z dnia 30 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Goleiszów - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3) jako: MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział 2.1 kierunków studium), ML (tereny zabudowy rekreacji indywidualnej oraz sportu i rekreacji) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZLD (tereny i obiekty służące rekreacji i wypoczynkowi) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZL (tereny lasów) (rozdział 2.1 kierunków studium), R (tereny rolnicze, w tym sadownicze i ogrodnicze, z dopuszczeniem m. in.: nowej zabudowy zagrodowej,

usług przetwórstwa rolno- spożywczego, zabudowy gospodarczej związanej z produkcją rolną oraz obsługą produkcji rolniczej i leśnej) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZW (tereny zieleni z dopuszczeniem zalesień) (rozdział 2.1 kierunków studium), obszary wydobywania i poszukiwań złóż rudy żelaza w Cisownicy (załącznik nr 3), drogi gminne i pozostałe z dopuszczeniem rozbudowy istniejących oraz budowy nowych (rozdział 5.1.1.1 kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XXXVI/342/2014 Rady Gminy Istebna z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Istebna, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XX/155/2016 Rady Gminy Istebna z dnia 15 lipca 2016 r., uchwałą Nr XXXIII/270/2017 Rady Gminy Istebna z dnia 25 października 2017 r., uchwałą Nr LV/360/2022 Rady Gminy Istebna z dnia 8 sierpnia 2022 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 2 do uchwały nr LV/360/2022) jako: Or (obszary rozwoju zabudowy rozproszonej) (strona 158 uchwały), Up (obszary rozwoju usług publicznych) (strona 159 uchwały), U (obszary rozwoju usług) (strona 161 uchwały), U/P (obszary rozwoju usług i produkcji, w tym składy i magazyny) (strona 161 uchwały), U/P1 (obszary rozwoju usług i produkcji, w tym składy i magazyny) (strona 162 uchwały), ZL (obszary lasów i zalesień) (strona 165 uchwały), tereny zalewowe rzeki Olzy z dopuszczeniem m.in.: lokalizacji obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej (strona 185 uchwały); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała nr XXXIV/179/01 Rady Gminy Jaworze z dnia 19 lipca 2001 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jaworze, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XI/104/2007 Rady Gminy Jaworze z dnia 20 listopada 2007 r. oraz uchwałą Nr XXXIV/330/2022 Rady Gminy Jaworze z dnia 24 lutego 2022 r. - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku studium; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku nr 1 ustaleń studium jako teren zbiornika retencyjnego wielozadaniowego w Jaworzu Nałężu (rozdział IV.5 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku studium jako: tereny zabudowy rezydencjonalnej (rozdział IV.2.1 ustaleń studium), tereny obiektów i urządzeń obsługi rolnictwa i produkcji zwierzęcej (rozdział IV.2 ustaleń studium), tereny zieleni nieurządzonej oraz lasów (rozdział IV.2 ustaleń studium), tereny

zieleni urządzonej i funkcji rekreacyjnych (rozdział IV.2.4 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XLVI/256/14 Rady Gminy Lipowa z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipowa, częściowo zmieniona: Uchwałą Nr XXV/194/20 Rady Gminy Lipowa z dnia 10 września 2020 r. oraz Uchwałą Nr LVII/351/22 Rady Gminy Lipowa z dnia 27 października 2022 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 12) jako: ZR/M2, R/M2 (tereny rozwoju zabudowy jednorodzinnej i siedliskowej) (strona 15 kierunków studium), ZL (tereny lasów z dopuszczeniem m. in. nowych szlaków turystycznych i rowerowych wraz z urządzeniami małej architektury) (strona 19 kierunków studium), ZL1 (tereny zalesień) (strona 19 kierunków studium), ZR/M3 (nowe tereny dla zabudowy siedliskowej) (strona 19 kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXXVI/222/2013 Rady Gminy Milówka z dnia 20 września 2013 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3.5) jako: A1.1.M1, A1.3.M1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.1.M4, A1.2.M4, A1.3.M4, A1.4.M4 (tereny zabudowy zagrodowej: budynków mieszkaniowych zagrodowych, siedliskowych oraz związanych z działalnością agroturystyczną), (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.2.U4 (tereny zabudowy usług turystyki) (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.1.L1, A1.4.L1, A2.17.L1, A2.18.L1, A2.19.L1 (tereny lasów, w tym tereny przeznaczone do zalesienia) (rozdział III.1.1 oraz IX.2.1 tomu II studium), A2.13.R1 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zalesień, upraw sadowniczych i ogrodnich oraz zagospodarowania turystycznego, sportowego i rekreacyjnego) (rozdział III.1.1 oraz IX.1.1 tomu II studium), A1.3.R2 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zabudowy, zalesień, upraw sadowniczych i ogrodnich) (rozdział III.1.1 tomu II studium) A2.17.R3, A2.18.R3, A2.19.R3, A2.20.R3, A2.21.R3, A2.22.R3 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zalesień oraz zagospodarowania turystycznego, sportowego i rekreacyjnego) (rozdział III.1.1 oraz IX.1.1 tomu II studium) Zr (istniejąca zabudowa zagrodowa i siedliskowa z dopuszczeniem rozbudowy) (rozdział III.2.2.b tomu II studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a

także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XXII/170/2001 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 września 2001 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Węgierska Górka, częściowo zmieniona uchwałą Nr IV/34/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 21 lutego 2019 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 5 do uchwały Nr IV/34/2019) jako: tereny leśne oraz tereny przewidziane do zalesienia (strona 15 ustaleń studium), tereny mieszkalno-leśniskowe (strona 55 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XIX/487/2012 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bielska-Białej, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XIII/220/2015 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 24 listopada 2015 r. oraz uchwałą Nr XV/276/2016 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 9 lutego 2016 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3/1) jako: ZL (obszary lasów z dopuszczeniem m. in.: udostępnienia dla celów turystyczno-rekreacyjnych oraz lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej) (rozdział 2.5.2.1 Kierunków studium), ZS (pozostałe tereny systemu zieleni miasta z dopuszczeniem m. in.: terenów sadowniczych i ogrodnich; uzupełnieniem zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków oraz lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej) (rozdział 2.5.2.6 Kierunków studium), U (obszary koncentracji funkcji usługowej) (rozdział 2.4.2.3 Kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXV/179/2020 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk”, częściowo zmieniona uchwałą nr LIX/406/2023 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 10 lutego 2023 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (rysunek nr 6) jako: ZL (strefa leśnej przestrzeni produkcyjnej, z dopuszczeniem wprowadzenia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej poprzez wyznaczenie tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych i miejsc widokowych, a także utrzymanie i rozbudowę istniejącego systemu melioracyjnego) (rozdział 11.2 działu II); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a

także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XLII/449/2014 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń, częściowo zmieniona uchwałą Nr X/132/2019 Rady Miasta Ustroń z dnia 26 września 2019 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (rysunek nr 4) jako: POF (przygraniczny obszar funkcjonalny) oraz GOF (górski obszar funkcjonalny), w których założono możliwość kształtowania nowych form ponadlokalnych funkcji rekreacyjnych np. poprzez budowę napowietrznych powiązań kolejną linową szczytów Czantorii, Soszowa i Stożka z odgałęzieniem na stronę czeską (rozdział II.2 ustaleń studium), US (obszary sportowo-rekreacyjne, w których dopuszczono m.in. powiększenie, uzupełnienie i rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej miasta; zwiększenie udziału całorocznych form spędzania wolnego czasu oraz sportu i rekreacji; kształtowanie rekreacyjnych powiązań z Miastem Wisła i terenami po stronie czeskiej) (rozdział II.2 ustaleń studium), US2 (obszary sportowo-rekreacyjne, w których dopuszczono m.in. powiększenie, uzupełnienie i rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej miasta, w tym realizację wież i platform widokowych oraz pomostów spacerowo-widokowych) (rozdział II.2 ustaleń studium), R1 (obszary rolne z dopuszczeniem m. in. zabudowy, zalesiania oraz dróg, obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej) oraz R2 (obszary rolne z dopuszczeniem m. in. dużych gospodarstw rolnych, zalesiania oraz dróg, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej) (rozdział II.2 ustaleń studium), ZL (obszary lasów i zadrzewień z dopuszczeniem realizacji m. in. zbiorników małej retencji wody oraz wieży widokowej w rejonie szczytu Równicy); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr VIII/107/2015 Rady Miasta Wisła z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wisła - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku ustaleń studium (załącznik nr 3) jako: M1 (tereny mieszkaniowe poniżej 550 m n.p.m.) (strona 17 części B studium), M2 (tereny mieszkaniowe powyżej 550 m n.p.m.) (strona 18 części B studium), U2 (tereny zespołów usługowych) (strona 22 części B studium), U3 (tereny sportowo-rekreacyjne) (strona 21 części B studium), U4 (tereny zespołów domów wczasowych i pensjonatów) (strona 23 części B studium), R1 (tereny rolnicze z zabudową zagrodową i agroturystyczną oraz dopuszczeniem m. in. zalesiania) (strona 26 części B studium), R2 (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in. zalesiania oraz realizacji tras narciarstwa zjazdowego i biegowego) (strona 27 części B studium), Z1 (tereny leśne z możliwością zalesienia łąk, pastwisk i gruntów rolnych) (strona 27 części B studium), Z2 (tereny polan leśnych z dopuszczeniem m. in. zalesiania oraz nowych szlaków turystycznych, rowerowych i narciarskich) (strona 28 części B studium), Z4 (doliny rzek i potoków z dopuszczeniem m. in. nowych terenów rekreacji przyrodniczej, utwardzonych parkingów tymczasowych, ścieżek spacerowych i rowerowych) (strona 29 części B studium), IT (tereny infrastruktury technicznej) (strona 30 części B studium), Drogi klasy zbiorczej, drogi klasy lokalnej (dopuszczono możliwość zmiany przebiegu nowych tras) (strona 16 części B studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono

więzało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach rolniczych, polan leśnych w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.

- Uchwała Nr LXI/1976/2006 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu sportowo-rekreacyjnego w rejonie ulicy Ochota w Bielsku-Białej - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
- Uchwała Nr XXXIX/226/2006 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 5 kwietnia 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk, obejmującego swym zasięgiem tereny położone w graniach administracyjnych miasta - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
- Uchwała Nr VI/29/03 Rady Gminy w Lipowej z dnia 18 marca 2003 roku w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Lipowa dla poszczególnych sołectw: Lipowa, Leśna, Sienna, Twardorzeczka, Ostre, Słotwina - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 1.2.1MNpp (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 9); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała nr L/359/18 Rady Gminy Lipowa z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipowa - etap I - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A-2MN5, B-2MN5, C-2MN5 (tereny zabudowy mieszkaniowej i pensjonatowej w obszarze powiązań przyrodniczych i w otulinie parku krajobrazowego) (§ 11 ust. 7) oraz C-12MN2, C-15MN2, C-16MN2, C-19MN2, C-20MN2, C-21MN2, C-23MN2, C-25MN2, C-27MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług w obszarze powiązań przyrodniczych i w otulinie parku krajobrazowego) (§ 11 ust. 2), a także C-4MN4, C-5MN4 (tereny zabudowy mieszkaniowej i pensjonatowej) (§ 11 ust. 6), C-1WS, C-2WS, C-3WS, A-95WS (tereny wód powierzchniowych z dopuszczeniem m.in.: urządzeń rekreacji nadwodnej, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, urządzeń służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowym i przeciwozryjnym, urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową) (§ 11 ust. 26); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała nr XLI/263/2014 Rady Gminy Milówka z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/1.ZS, K/3.ZS, K/4.ZS, K/5.ZS, K/11.ZS K/12.ZS, K/13.ZS, K/14.ZS, K/15.ZS, K/16.ZS, K/17.ZS, K/19.ZS, K/21.ZS, K/22.ZS, K/23.ZS, K/25.ZS, K/27.ZS, K/29.ZS K/31.ZS K/32.ZS K/33.ZS (tereny zieleni śródleśnej z dopuszczeniem m. in. realizacji nowych zadrzewień i dolesień oraz tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych, dróg do gruntów rolnych i leśnych, podziemnej infrastruktury technicznej) (§ 32); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/5.RL, K/6.RL, K/7.RL, K/8.RL, K/9.RL, K/10.RL (tereny rolne do zalesienia) (§ 35); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/37.L, K/46.L, K/53.L, K/54.L, K/55.L (tereny leśne) (§ 33); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/2.MRz, K/23.MRz (rozproszona zabudowa zagrodowa) (§ 16), K/1.R (tereny rolne i upraw rolnych) (§ 34), K/2.MZ, K/3.MZ, K/4.MZ, K/5.MZ (zabudowa zagrodowa) (§ 14), K/82.MN K/83.MN, K/84.MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) (§ 11), K/3.UT (zabudowa usług turystycznych) (§ 25) i K/7.RZ (tereny rolne z dopuszczoną zabudową zagrodową) (§ 18); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XLV/451/2010 Rady Gminy Wilkowice z dnia 17 września 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice dla terenów położonych w części Bystrej i Mesznej od ul. Szczyrkowskiej w kierunku zachodnim do granic parku krajobrazowego Beskidu Śląskiego - W dokumencie: Błędny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Wprowadzić prawidłowy przebieg granic obszaru Natura 2000; W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: UZ 1 (tereny usług zdrowia) (§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony.

Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XLVI/432/2022 Rady Gminy Wilkowice z dnia 28 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice w zachodniej części gminy, obejmujący część terenu Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego w miejscowości Bystra (obręby ewidencyjne Bystra Krakowska, Bystra Śląska) - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1.US/UT (tereny usług sportu i rekreacji z dopuszczeniem obsługi komunikacyjnej, zaplecza technicznego i gospodarczego, zieleni urządzonej, infrastruktury technicznej) (§ 17 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała nr XXIV/198/04 Rady Gminy Brenna z 16 września 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 7.ML.89 (tereny zabudowy rezydencjonalnej i sezonowej) (§ 104), 5.RŁ.17, 7.RŁ.2, 7.RŁ.4, 7.RŁ.6, 7.RŁ.9, 7.RŁ.14, 7.RŁ.91, 7.RŁ.92, 7.RŁ.101, 7.RŁ.103, 7.RŁ.105, 7.RŁ.106, 7.RŁ.112, 7.RŁ.121, 7.RŁ.123 (tereny większych kompleksów łąk z dopuszczeniem realizacji nowych obiektów kubaturowych w obrębie istniejących i nowotworzonych gospodarstw rolnych oraz dopuszczeniem powiększenia istniejących kompleksów zadrzewień (§ 87, 107), 7.LS.10 (tereny lasów) (§ 110), 7.LZ.5, 7.LZ.13, 7.LZ.97, 7.LZ.102, 7.LZ.108, 7.LZ.114 (tereny zalesień) (§ 111); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach większych kompleksów łąk w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.
- Uchwała nr XII/55/2007 Rady Gminy Brenna z dnia 13 września 2007 r. w sprawie : zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna zatwierdzonego uchwałą Nr XXIV/198/04 Rady Gminy Brenna z dnia 16. 09. 2004 r. - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 7.ME.12a, 7.ME.15a, 7.ME.98a, 7.ME.107a (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 16); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono

wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XLVII/378/22 Rady Gminy Brenna z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostek strukturalnych Brenna Spalona i Brenna Centrum – W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A231MN1, A208MN2, A243MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 20 oraz § 21), A14ML, A16ML, A17ML (tereny zabudowy letniskowej (§ 24), B9UT (tereny usług turystyki) (§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr X/69/03 Rady Gminy Jaworze z dnia 4 września 2003 roku w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Jaworze ograniczonego ulicami: Wapienicką, Zdrojową, Słoneczną, Wrzosową, Cisową oraz granicami: z miastem Bielsko-Białą, gminami Jasienica i Brenna z wyłączeniem obszaru Lasów Państwowych - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
- Uchwała Nr XXV/228/13 Rady Gminy Jaworze z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Jaworze ograniczonego ulicami: Wapienicką, Zdrojową, Słoneczną, Wrzosową, Cisową oraz granicami: z miastem Bielsko-Białą, gminami Jasienica i Brenna z wyłączeniem obszaru Lasów Państwowych oraz terenów położonych powyżej mostu na potoku Jasionka - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: C1MN, C2MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności zabudowy) (§ 13), C1UT, C2UT (tereny zabudowy usług turystyki i wypoczynku) (§ 20), C4R, C7R (tereny gruntów rolnych z dopuszczeniem m.in. urządzeń obsługi gospodarki rolnej, dróg i dojazdów, infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej, urządzeń wodnych oraz ścieżek rowerowych i spacerowych) (§ 28), C2ZL, C3ZL, C4ZL, C14ZL, C15ZL (tereny leśne) (§ 30); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXXVIII/336/2002 Rady Gminy w Istebnej z dnia 9 października 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 10MN, 15MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 a), 1R/MN, 2 R/MN, 10R/MN, 14R/MN, 15R/MN, 16R/MN, 17R/MN, 18R/MN, 19R/MN, 20R/MN, 21R/MN, 22R/MN, 23R/MN, 24R/MN, 25R/MN, 26R/MN, 27R/MN, 33R/MN, 34R/MN, 54R/MN, 33MN/R (tereny upraw polowych, łąk i pastwisk z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej w ściśle określonych

obszarach) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 c), 8MNU, 16MNU (teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 f), 8UC, 9UC, 10UC, 24UC, 25UC, 27UC, 28UC (tereny usług komercyjnych) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 h), 5UP (tereny usług publicznych) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 n), 1 ZL, 2 ZL, 8 ZL, 25 ZL, 26 ZL, 34 ZL, 35 ZL (tereny zieleni leśnej) (§ 9 pkt c), 1R, 2R, 5R, 6R, 13R, 14R, 15R, 73R, 74R, 76R, 77R, 80R, 81R, 82R (tereny upraw polowych, łąk i pastwisk, upraw sadowniczych i ogrodniczych z dopuszczeniem m. in.: sezonowych urządzeń sportu i rekreacji; nowej zabudowy mieszkalnej i gospodarczej; zadrzewiania, zadarniania i zakrzewiania) (§ 9 pkt d), W (tereny wód otwartych z dopuszczeniem m.in.: urządzeń przeciwpowodziowych, urządzeń sportu i rekreacji) (§ 9 pkt e); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach upraw polowych, łąk i pastwisk w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodącą powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.

- Uchwała Nr XXI/215/2009 Rady Gminy Istebna z dnia 6 kwietnia 2009 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 2.1 MN/U1, 2.1 MN/U2, 2.1 MN/U3, 2.1 MN/U4, 2.1 MN/U5, 2.1 MN/U9, 2.1 MN/U15, 2.1 MN/U16, 2.1 MN/U17, 2.1 MN/U18, 2.1 MN/U19, 2.1 MN/U20, 2.1 MN/U21, 2.1 MN/U23, 2.1 MN/U26, 2.1 MN/U27, 2.1 MN/U28, 2.2 MN/U1, 2.2 MN/U2, 2.2 MN/U3, 2.2 MN/U5, 2.2 MN/U6, 2.2 MN/U7, 2.2 MN/U9, 2.2 MN/U10, 2.2 MN/U11, 2.2 MN/U13, 2.2 MN/U14, 2.2 MN/U15, 2.2 MN/U16, 2.2 MN/U17, 2.2 MN/U18, 2.3 MN/U1, 2.3 MN/U5 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 20, § 30, § 63), 2.1 U1, 2.2 U1 (tereny zabudowy usługowej) (§ 22, § 31), 2.1 R6, 2.1 R12, 2.1 R15, 2.2 R3, 2.2 R4, 2.2 R9, 2.3 R1, 3.3 R1, 3.3 R6, 3.3 R12, 3.3 R13 (tereny rolne z dopuszczeniem zalesień) (§ 24, § 40, § 63), 2.1 ZL6, 2.2 ZL3, 2.2 ZL7, 2.2 ZL9, 3.3 ZL4 (tereny leśne) (§ 23, § 61); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXIV/231/2009 Rady Gminy Istebna z dnia 6 lipca 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującej obszary w rejonie wyciągów pod Złotym Groniem i góry Złoty Groń w Istebnej, przysiółków Brzestowe, Jasnowice, Na Las, Za Gliniane, Pietraszonka i Kubalonka w Istebnej, w rejonie góry Wawrzaczów Groń, Trójstyku, doliny rzeki Czadeczki, przysiółków Duraje, Zapasieki, Klimki, Łupienie i Biłki w Jaworzynce oraz w rejonie przysiółka Bronckówki w Koniakowie - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1MN2, 2MN2 (tereny zabudowy jednorodzinnej) (§ 6 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca

zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr VI/24/2011 Rady Gminy Istebna z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującego obszary w rejonie przysiółków Kubalonka, Olecki, Leszczyna, Tartak, Olza, pod Złotym Groniem, Dzielec, Szymcze, Suszki, Jasnowice, Beskid w Istebnej, przysiółków Czerchla, Klimki, Stańki, Bestwiny, Łupienie w Jaworzynce, przysiółków Bukowina, Legiery, Gronik w Koniakowie - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1U2, 2U2, 3U2, 9U2, 17U2 (tereny zabudowy usługowej towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej i zagrodowej) (§ 4 ust. 3); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXV/227/2013 Rady Gminy Istebna z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującego obszary w rejonie przysiółków Olecki, Stecówka, Pietraszonka, Andziołówka, Suszki w Istebnej, przysiółków Czerchla, Łacki, Trójstyk, Czadeczka w Jaworzynce, przysiółków Kadłuby, Deje w Koniakowie - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 3.U2, 2.U2, 5.U2 (tereny zabudowy usługowej) (§ 4 ust. 2), 2.KDW (tereny dróg wewnętrznych) (§ 4 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr V/29/2019 Rady Gminy Istebna z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, dla obszaru położonego w rejonie Kubalonki w Istebnej - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 4ZL, 5ZL, 6ZL (tereny lasów z dopuszczeniem realizacji m. in.: parkingów, pól biwakowych, wieży widokowych, kładek i miejsc widokowych (§ 20); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a

także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr LXXI/446/2023 Rady Gminy Istebna z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, w obszarze Karczmy Kubalonka oraz Tartaku Szymcze w Istebnej - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 2PU, 3PU (teren zabudowy produkcyjnej, składowej i magazynowej oraz usługowej) (§ 15 oraz 16), 1KDW (droga wewnętrzna) (§ 23); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr LIX/1359/2010 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego stoki Dębowca i Szyndzielni w Bielsku-Białej - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: ZL-08 (tereny zieleni leśnej) (§ 12); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXX/231/98 z dnia 27 lutego 1998 r. Rady Gminy Węgierska Górka w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Baraniej Cisieckiej (utrzymana w mocy na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 ppkt a uchwały Nr XXII/ 226/2005 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec - tekst jednolity: Obwieszczenie Nr 6/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 września 2019 r.) - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: ML2 (tereny indywidualnej zabudowy mieszkalno-leśnikowej) (§ 7 ust. 1), R1 oraz RZ (tereny rolne oraz tereny użytków zielonych - przeznaczone m.in. dla upraw rolnych, sadowniczych i ogrodniczych oraz dopuszczone do zadrzewienia i zalesienia) (§ 7 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała nr XXIII/184/2001 z dnia 27 listopada 2001 r. Rady Gminy w Węgierskiej Górcie w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Węgierska Górka dla części wsi: Cięcina, Węgierska Górka i Cisiec (utrzymana w mocy na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 ppkt c uchwały Nr XVI/160/2004 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Węgierska Górka - tekst jednolity:
obwieszczenie

nr 1/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 czerwca 2020 r.) - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: TDK-S (tereny komunikacji i infrastruktury technicznej (§ 4); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XVI/160/2004 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Węgierska Górka, częściowo zmieniona uchwałą Nr V/49/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. oraz uchwałą Nr XIII/144/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 13 lutego 2020 r. (tekst jednolity: Obwieszczenie nr 1/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 czerwca 2020 r. oraz Obwieszczenie Nr 2/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 24 września 2020 r. o sprostowaniu błędu) - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku planu; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: R (tereny rolne z zadrzewieniami i zakrzewieniami) (§ 44), ZL2 (tereny rolne przeznaczone do zalesienia) (§ 48); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXII/226/2005 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec, częściowo zmieniona uchwałą Nr V/48/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. (tekst jednolity: Obwieszczenie Nr 6/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 września 2019 r.) - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku planu; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: MM1 (tereny zabudowy mieszkaniowej) (§ 28) MZ (tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej) (§ 29), R (tereny rolne z zadrzewieniami i zakrzewieniami oraz dopuszczeniem nowej zabudowy) (§ 37), ZL1 (tereny lasów), ZL2 (tereny rolne przeznaczone do zalesienia) (§ 39); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XLV/436/02 Rady Miasta Ustroń z dnia 22 maja 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w rejonie ulic Topolowa i Bukowa – W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie:

Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.

- Uchwała Nr VI/57/03 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na stoku Czantorii w Ustroniu Poniwcu – W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
- Uchwała Nr XVII/184/16 Rady Miasta Ustroń z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru strefy uzdrowiskowej „A” miasta Ustroń – W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 10ZL (tereny lasów z dopuszczeniem zalesienia istniejących terenów zadrzewionych) (§ 23); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XVI/229/2020 Rady Miasta Ustroń z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Ustroniu w rejonie góry Równica - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 3US2 (obiekty sportu i rekreacji) (§ 19), 1US3, 2US3, 4US3 (tereny sportu i rekreacji, a w szczególności trasy narciarskie i rowerowe) (§ 20), 6U, 7U, 11U, 12U (tereny zabudowy usługowej) (§ 21), 1ZP (tereny zieleni urządzonej) (§ 24), 2KDL (teren publicznej drogi klasy „lokalna”) (§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXV/362/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ustronia Polany w rejonie ulicy Baranowej, odcinków ulic 3 Maja, Wiślańskiej, Wczasowej, Pod Grapą oraz góry Czantoria - etap 2 - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: US2 (obiekty sportu i rekreacji) (§ 17); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXIX/204/04 Rady Miasta Wisły z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru drogi publicznej 598/ Czarne Szarcula - Rezydencja Prezydenta „Zameczek” - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1KDL (droga lokalna) (§ 6); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza

warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XV/209/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar „Wisła Czarne II” - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: O1ZŁ (tereny łąk i pastwisk z dopuszczeniem m. in. zalesienia i zadrzewienia) (§ 17); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XVIII/260/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar "Wisła Malinka - Rówień" - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: N9MN1, N10MN1, N2MN2, N5MN2, N6MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), N13MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 14), N1US1, N3US1 (tereny sportu i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 16), N1US2, N2US2 (tereny sportu i rekreacji z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 17), N8KDD (drogi klasy dojazdowej), N2KDX, N5KDX, O1KDX (ciągi pieszojezdne), N1KDW, N7KDW (drogi wewnętrzne), N5KP (ciągi pieszne) (§ 24); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XIX/277/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar "Wisła Malinka - Zieleńska Polana" – W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: N1MN2, N3MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), N1US1 (tereny sportu i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 14), N1US2 (tereny sportu i rekreacji z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 15), N1RM, N3RM, N5RM (tereny zabudowy agroturystycznej i zagrodowej) (§ 16), N1KDW, N2KDW (tereny komunikacji drogowej - drogi wewnętrzne) (§ 19); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr XX/291/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 27 września 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar „Wisła Malinka - Cieńków” - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: M3MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 14), M2US1 (tereny sportu i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 15), M1US2 (tereny sportu i rekreacji z dopuszczeniem m. in. budowli i urządzeń sportowo-rekreacyjnych) (§ 16), M3ZL, M4ZL (tereny lasów i zadrzewień) (§ 17), M3KDW (tereny komunikacji drogowej - drogi wewnętrzne) (§ 18); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XXXVIII/598/2014 Rady Miasta Wisła z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Miasta Wisły z wyłączeniem niektórych terenów – W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: C2MN1, C5MN1, C3MN1, C4MN1, C9MN1, C10MN1, C11MN1, C15MN1, C16MN1, C2MN2, C3MN2, N3MN2, N5MN2, N14MN2, N37MN2, N38MN2, N45MN2, N46MN2, N68RM2, N69RM2, N70RM2, N54MN2, J8MN2, J21MN2, J27MN2, K11MN2, K35MN2, M24MN1, M34MN1, O1MN1, O5MN2, O38MN2, O39MN2, O42MN2, O61MN2, O69MN2, O71MN2, O73MN2, O80MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), M10MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 16), N12US1, N13US1, J3US1, J8US1, J9US1 (tereny zabudowy sportowo-rekreacyjnej) (§ 18), N2US2, N8US2, N9US2, J2US2, (tereny sportu i rekreacji z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 19), C2RM, C3RM, C4RM, C5RM, C7RM, C9RM, C10RM, C11RM, C12RM, C13RM, N3RM, N4RM, N20RM, N21RM, N22RM, N23RM, N24RM, N25RM, N28RM, N32RM, N33RM, N36RM, J9RM, J15RM, K9RM, K12RM, K25RM, K26RM, K27RM, O1RM, O3RM, O9RM, O10RM, O11RM, O12RM, O13RM, O14RM, O16RM, O17RM, O19RM, O20RM, O25RM, O26RM, O27RM, O28RM, O36RM (tereny zabudowy agroturystycznej i zagrodowej) (§ 15), C1U, M11U (tereny zabudowy usługowej) (§ 17), N4P (tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów) (§ 20), C2R, C3R, C4R, C5R, C6R, C7R, C8R, C9R, C10R, C11R, C14R, C15R, C50R, N1R, N2R, N3R, N4R, N6R, N7R, N12R, N13R, N14R, N15R, N16R, N17R, N18R, N20R, N22R, N23R, N24R, N25R, N26R, N27R, N32R, N34R, N36R, N40R, N44R, N45R, N48R, N50R, N52R, N53R, N54R, N55R, N56R, N57R, N58R, N60R, N61R, N62R, N64R, N65R, N63R, N68R, O17R, O18R, J16R, J18R, J19R, J20R, J21R, J25R, J27R, K9R, K10R, K12R, K13R, K22R, K23R, O1R, O2R, O3R, O5R, O6R, O7R, O8R, O9R, O10R, O12R, O13R, O20R, O21R, O22R, O26R, O27R, O31R, O32R, O34R, O35R, O37R, O38R, O39R, O40R, O43R, O44R, O45R, O46R, O47R, O48R, O49R, O50R, O51R, O52R, O53R, O54R, O55R, O61R, O62R, O64R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in.: dojazdów do nieruchomości; ciągów pieszo-jezdných; ścieżek rowerowych; tras narciarskich, biegowych i zjazdowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej) (§ 22), C1ZŁ, C2ZŁ, C4ZŁ, C5ZŁ, C7ZŁ, N3ZŁ, O2ZŁ (tereny łąk i pastwisk z dopuszczeniem m. in.: dojazdów do nieruchomości; ciągów pieszo-jezdných; ścieżek rowerowych; tras narciarskich, biegowych i zjazdowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej) (§ 23), C1ZL, C4ZL, C7ZL, C8ZL, C10ZL, C12ZL, C14ZL, N2ZL, N19ZL, N36ZL, N37ZL, N38ZL, N39ZL, J6ZL, K6ZL, M10ZL, O8ZL, O15ZL, O35ZL (tereny lasów i zadrzewień) (§ 27), O5WS (tereny wód powierzchniowych z dopuszczeniem m.in.: urządzeń

zmierzających do zachowania spływu oraz zwiększenia dotychczasowej retencji wód; urządzeń związanych z rekreacyjnym zagospodarowaniem terenów) (§ 28), C5KDW, C6KDW, C8KDW (tereny komunikacji - dróg wewnętrznych), C3KDX (drogi pieszojezdne) (§ 29); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach rolniczych, terenach łąk i pastwisk, w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodącą powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.

- Uchwała Nr IV/63/2019 Rady Miasta Wisła z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wisła Kubalonka” - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1ZL, 9ZL, 10ZL, 11ZL (tereny lasów z dopuszczeniem realizacji m. in.: parkingów, pól biwakowych, wieży widokowych, kładek i miejsc widokowych (§ 17); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XLI/348/02 Rady Gminy w Goleszowie z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: TMN4 (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy o charakterze letniskowym wraz z infrastrukturą techniczną oraz parkingami) (§ 25); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr 0007.41.2018 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Leszna Górna III - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: CI-17ZL, CI-20ZL, LG-12ZL (tereny lasów) (§ 19), CI-09Z (tereny zieleni z dopuszczeniem zalesień) (§ 20), CI-03R, CI-04R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in.: zabudowy zagrodowej oraz agroturystyki) (§ 21), LG-01US2, LG-02US2, LG-03US2 (tereny usług sportu i rekreacji w zakresie pola golfowego wraz z wyposażeniem) (§ 24), 03KDD (tereny drogi publicznej klasy dojazdowej) (§ 24); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono

wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

- Uchwała Nr 0007.52.2020 Rady Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2020 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszna Górna - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 13R, 14R, 18R (tereny rolnicze z dopuszczoną realizacją m. in. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z zakresu chowu lub hodowli zwierząt oraz nowych budynków gospodarczych i inwentarskich) (§ 8 ust. 2 oraz § 19 ust. 3), 4R1 (tereny rolnicze z dopuszczoną nową zabudową zagrodową) (§ 20), 14ZL, 21ZL, 25ZL, 27ZL, 50ZL, 51ZL, 52ZL, 57ZL, 62ZL, 68ZL, 71ZL (tereny lasów) (§ 22); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr 0007.98.2022 Rady Gminy Goleszów z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Cisownica - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 54MN, 56MN, 57MN, 67MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 11), 2ML (tereny zabudowy rekreacji indywidualnej oraz mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), 37R (tereny rolnicze z dopuszczoną nową zabudową zagrodową) (§ 20), 13ZL, 16ZL, 20ZL, 23ZL, 27ZL, 33ZL (tereny lasów) (§ 21), 25KDW, 30KDW (drogi wewnętrzne) (§ 26 ust. 5); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
- Uchwała Nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Radziechowy-Wieprz, w obszarach Radziechowy, Przybędza, Wieprz-1, Wieprz-2, Wieprz-3, Brzuśnik, Bystra i Juszczyzna - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A74MN, B7MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 16), A46MNU, A48MNU (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami) (§ 17), A61MU (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 18), A2UZP (tereny usług z zielenią urządzoną) (§ 24), A4ZR (tereny zabudowy rekreacyjnej) (§ 27), A7ZP, A8ZP (tereny zieleni urządzonej) (§ 28), A1ZL (tereny leśne) (§ 31), A17R (tereny rolnicze z dopuszczeniem zabudowy rolniczej oraz zalesiania) (§ 35), A1KP, A2KP (tereny parkingów) (§ 35), A38KDD, A39KDD, A41KDD, A43KDD, A32KDDi (tereny dróg publicznych klasy dojazdowa) (§ 42), A38KDW, A41KDW (tereny dróg wewnętrznych) (§ 42); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a

także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

W wyniku prac nad planem zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru stwierdzono, że nie jest konieczne sporządzenie Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. W przedmiotowym obszarze Natura 2000 występują przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt), względem których Plan Zadań Ochronnych zapewni ich utrzymanie i przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zaplanowane działania ochronne spowodują zachowanie lub polepszenie parametrów przedmiotów ochrony.

W Planie Zadań Ochronnych zaplanowano monitorowanie przedmiotów ochrony, w tym w zakresie wdrażanych działań ochronnych i być może zajdzie konieczność ich weryfikacji lub modyfikacji, na co pozwala PZO, jako dokument, który może być zmieniony jeśli wynika to z potrzeb ochrony ww. przedmiotów ochrony lub zachodzi konieczność jego aktualizacji.

Przebieg granic ostoi Beskid Śląski PLH240005 przedstawiono na załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 (zał. 1 do zarządzenia).

Wyniki przeprowadzonych konsultacji:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach zapewniła możliwość aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w trakcie całego procesu wypracowywania ustaleń planu zadań ochronnych - do prac nad planem zostali zaproszeni m.in. przedstawiciele gminy, starostwa, leśników, gospodarujących wodami, a także naukowcy i przedstawiciele Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Przygotowując projekt zarządzenia wzięto także pod uwagę wnioski i uwagi zgłoszone przez ww. zainteresowanych.

Mając na względzie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Fakt przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Beskid Śląski PLH240005 podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji

o przystąpieniu do sporządzenia ww. projektu z 23 października 2014 r. (znak sprawy: WPN.6320.39.2014) na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także poinformowanie właściwych terenowo jednostek samorządowych, jednostek administracji Lasów Państwowych oraz pozostałych zidentyfikowanych zainteresowanych. Przeprowadzone zostały również konsultacje ogólne, w których brali udział przedstawiciele jednostek organizacyjnych, organizacji pozarządowych i innych zainteresowanych, których obszar działania pokrywał się z obszarem projektowanego planu zadań ochronnych. Przeprowadzono też robocze konsultacje branżowe dotyczące ustaleń planu zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną i rolną.

Informację o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia podano do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr WPN.6320.2.2021.ZC/RK2.7 z 5 września 2022 r. Obwieszczenie to zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego. Obwieszczenie o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia opublikowane zostało również

w prasie (Dziennik Zachodni z 12 września 2022 r.) oraz platformie Ministerstwo Klimatu i Środowiska „Ekoportal”. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości i sposobie zgłaszania uwag, podając, że winny być one wnoszone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w terminie 21 dni.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi do projektu zarządzenia:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wniosek o uzupełnienie zarządzenia nr 6/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Barania Góra” (Dz. Urz. Woj. Śląsk. Z 2013 r. poz. 3159, z późn. zm.) o zagrożenia oraz określenie celów i działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, znajdujących się w granicach rezerwatu przyrody „Barania Góra” albo uwzględnić w przedłożonym PZO obszar ww. rezerwatu przyrody.	Uwaga została uwzględniona. W projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 uwzględniono obszar rezerwatu przyrody „Barania Góra”. Zmiana ta powoduje zwiększenie powierzchni objętej planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i ujęcie w ww. PZO dodatkowych lokalizacji przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W związku z powyższym przeprowadzone zostaną ponowne konsultacje społeczne.
2.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga dotycząca załącznika nr 1 do zarządzenia, w którym zamieniono kolumny X i Y. Ponadto obszar wyłączony z zakresu PZO czyli rezerwat przyrody „Barania Góra” ma inne punkty załamania granic, niż te, które zamieszczone są w geoserwisie.	Uwaga została uwzględniona. W załączniku nr 1 do zarządzenia poprawiono kolumny X i Y. Ponadto w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 uwzględniono obszar rezerwatu przyrody „Barania Góra”.
3.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga dotycząca mapy w załączniku nr 2 do zarządzenia, na której brakuje informacji o układzie współrzędnych, podkładzie mapowym, a także brakuje siatki kartograficznej (kilometrowej). Podobna sytuacja ma miejsce w załącznikach graficznych do załącznika nr 5.	Uwaga została uwzględniona. Mapa w załączniku nr 2 i załączniki graficzne do załącznika nr 5 do zarządzenia zostały poprawione zgodnie ze wskazaniem wynikającymi z uwagi.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
4.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga dotycząca załącznika nr 3 do zarządzenia, w którym wśród zagrożeń potencjalnych dla siedliska 9170 brakuje uzasadnienia dla zagrożenia B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące).	Uwaga została uwzględniona. Zagrożenie B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące) wraz z zagrożeniem B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) mają wspólne uzasadnienie: „Wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów”.
5.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wskazanie dotyczące załącznika nr 4 do zarządzenia, w którym dla gatunku 1308 mopek, w wierszu liczebność uzasadniono brak osobników podczas inwentaryzacji, co nie jest celem ochrony, dlatego proponowany jest zapis: utrzymanie gatunku w obszarze. Ponadto, dla następujących przedmiotów ochrony: 1355 wydra - zagęszczenie populacji, 91D0 bory i lasy bagienne - uwodnienie, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe - powierzchnia siedliska, 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach - powierzchnia siedliska, zamiast celu ochrony, wskazano działania takie jak uszczegółowienie wiedzy czy uzupełnienie danych, co proponowane jest do przeniesienia do uzasadnienia.	Uwaga została uwzględniona. W załączniku nr 4 do zarządzenia, dla gatunku 1308 mopek, dla wskaźnika „liczebność” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „W obszarze nie stwierdzono zimujących osobników. Większość obiektów jaskiniowych nie spełnia kryteriów zimowiska, ze względu na niekorzystne dla gatunku warunki mikroklimatyczne (zbyt wysoka temperatura)”. Ponadto podobna sytuacja dotyczyła gatunku 1323 nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i> , dlatego również w tym przypadku, dla wskaźnika „liczebność” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „W obszarze nie stwierdzono zimujących osobników. Większość obiektów jaskiniowych nie spełnia kryteriów zimowiska, ze względu na niekorzystne dla gatunku warunki mikroklimatyczne (niska wilgotność powietrza)”. Dla gatunku 1355 wydra <i>Lutra lutra</i> , dla wskaźnika „zagęszczenie populacji” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „Uzupełnienie danych o zagęszczeniu populacji w obszarze Natura 2000”, który pozostanie w uzasadnieniu. Dla siedliska przyrodniczego 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
			stokach i zboczach, dla parametru „Powierzchnia siedliska” wprowadzono zapis: „Utrzymanie siedliska w obszarze”, zamiast zapisu: „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska”, który pozostanie w uzasadnieniu. Dla siedliska przyrodniczego 91D0 bory i lasy bagienne, wskaźnik „Uwodnienie” został usunięty z załącznika nr 4 do zarządzenia, a informacja o konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie określenia warunków wodnych jest w uzasadnieniu. Dla siedliska przyrodniczego 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, dla parametru „Powierzchnia siedliska” wprowadzono zapis: „Utrzymanie siedliska w obszarze”, zamiast zapisu: „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska”, który pozostanie w uzasadnieniu.
6.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wskazanie dotyczące załącznika nr 5 do zarządzenia, w którym w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań, wśród działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wskazano RDOŚ w Katowicach lub GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska proponuje się zapis: RDOŚ w Katowicach oraz pozyskanie przez sprawującego nadzór nad obszarem danych z GIOŚ w	Uwaga została uwzględniona. W załączniku nr 5 do zarządzenia, w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań z zakresu monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wprowadzono zapis: „RDOŚ w Katowicach oraz pozyskanie przez sprawującego nadzór nad obszarem danych z GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ”, zamiast zapisu: „RDOŚ w Katowicach lub GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ”. Dla siedliska przyrodniczego 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Adnrosacion</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		przypadku stanowisk objętych PMŚ. Ponadto, dla siedliska 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>, wśród działań zaplanowano: Do określenia po uzupełnieniu stanu wiedzy na całym obszarze Natura 2000. Zapis ten należy usunąć.	<i>vandellii</i>, z działań dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, usunięto punkt 2 z zapisem: „Do określenia po uzupełnieniu stanu wiedzy”.
7.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wskazanie dotyczące uzasadnienia do zarządzenia, w którym w akapicie 3 zawarto zapis: Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych opracowanym w maju 2001 r. (zaktualizowanym w maju 2022 r.) obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony, proponuje się zapis: Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony.	Uwaga została uwzględniona. W uzasadnieniu, w akapicie 3, wprowadzono zapis: „Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony: ...”, zamiast zapisu: „Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., opracowanym w maju 2001 r. (zaktualizowanym w maju 2022 r.) obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony ...”. Ponadto z uwagi na aktualizację Standardowego Formularza Danych w styczniu 2023 roku, wprowadzono zapis „zaktualizowanym w styczniu 2023 r.”.
8.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	Wniosek o doprecyzowanie zapisu działania ochronnego dla wilka i rysia, z zapisu: „Pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki”, na zapis: „Pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki, o ile nie będzie	Uwaga nie została uwzględniona. W granicach obszaru Natura 2000 zlokalizowane są wyżej położone odcinki potoków górskich, głównie w otoczeniu lasów, nie powodują zagrożenia powodziowego, a dodatkowo pozostawianie zwalonych drzew w tych miejscach może przyczynić się do spowolnienia spływu wody z gór.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		to kolidowało z celami ochrony przeciwpowodziowej”.	
9.	Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy”	Wniosek o włączenie siedliska przyrodniczego 7220 źródła wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	Uwaga nie została uwzględniona. Na etapie konsultacji społecznych, z uwagi na aspekt formalny, nie można dodać siedliska przyrodniczego źródła wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> (kod Natura 2000: 7220) jako nowego przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Zmiana taka możliwa jest dopiero po przeprowadzeniu procedury zmiany Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, którą poprzedzają prace w zakresie uzyskania dokładnych, merytorycznych danych o ww. siedlisku przyrodniczym i określenia znaczenia ww. obszaru Natura 2000 dla tego siedliska przyrodniczego.
10.	Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy”	Wniosek o zaniechanie wprowadzenia zmiany znaczenia populacji na D i pozostawienie 2001 traszki karpackiej <i>Lissotriton montandoni</i> (<i>Triturus montandoni</i>) jako przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, co związane jest z obserwacją tego gatunku na 8 stanowiskach w ww. obszarze Natura 2000.	Uwaga została uwzględniona. Traszka karpacka pozostaje bez propozycji zmiany znaczenia populacji na D, jednak z koniecznością uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.
11.	Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy”	Wskazanie nowych 6 stanowisk 1193 kumaka górskiego <i>Bombina variegata</i> zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	Uwaga została uwzględniona. Nowe stanowiska 1193 kumaka górskiego <i>Bombina variegata</i> zostały dodane do przestrzennej bazy danych województwa śląskiego prowadzonej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
12.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Uwagi o charakterze redakcyjnym - wskazanie błędów literowych.	Uwaga została uwzględniona. Błędy literowe zostały poprawione.
13.	Urząd Gminy Goleszów	Uwaga dotycząca załącznika nr 6 do zarządzenia, punktu nr 9 w zakresie uchwały Nr XLV/393/2006 r. Rady Gminy Goleszów z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów, z której wynika że obecnie trwają prace związane ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Cisownica, którego zapisy zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów, który był przedmiotem uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Katowicach nie został jeszcze przyjęty uchwałą Rady Gminy Goleszów. Na stronie BIP Urzędu Gminy uchwały Nr XLV/393/2006 r. Rady Gminy Goleszów z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów jest wskazana jako obowiązujący plan.
14.	Urząd Gminy Goleszów	Uwaga dotycząca załącznika nr 6 do zarządzenia, punktu nr 10 w zakresie uchwały Nr XLI/348/02 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna, która to ustawa nie jest już obowiązująca, bo aktualnie obowiązuje uchwała nr 0007.52.2020 Rady Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszna Górna. Zapisy ww. planu zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska	Uwaga została uwzględniona. Z załącznika nr 6 do zarządzenia usunięto Uchwałą Nr XLI/348/02 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		w Katowicach i zawierają zapisy dotyczące obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem z 23 września 2022 roku, poinformował, że nie zgłasza uwag i wniosków na aktualnym etapie prac nad sporządzeniem projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.

Ponadto uwzględniając uwagę Stowarzyszenia „Górecki Klub Przyrodniczy” w zakresie traszki karpackiej *Lissotriton montandoni* (*Triturus montandoni*) (kod Natura 2000: 2001) oraz stanowisk ww. traszki i kumaka górskiego *Bombina variegata* (kod Natura 2000: 1193) wprowadzono zapisy i uzupełnienia do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Z uwagi na fakt, że w ramach realizacji działań ochronnych podmiotem odpowiedzialnym za ich realizację analogicznie jak w przypadku kumaka górskiego (dla którego w pierwszej wersji dokumentu poddanego konsultacjom zaplanowano te same działania) są również Nadleśnictwo Bielsko, Nadleśnictwo Ustroń, Nadleśnictwo Węgierska Górka i Nadleśnictwo Wisła, zostały skonsultowane z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach oraz ww. Nadleśnictwa nie wniosły uwag do zaproponowanych zmian.

Z uwagi na konieczność wprowadzenia dodatkowych zmian do projektu zarządzenia w zakresie: uzupełnienia informacji o zagrożeniach, powierzchni siedlisk przyrodniczych, zasięgu regła górnego i innych siedlisk przyrodniczych, uwzględnienia bezterminowości planów zadań ochronnych i wprowadzenia dodatkowych wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, przeprowadzono ponowne konsultacje społeczne.

Informację o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia podano do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr WPN.6320.2.2021.ZC/RK2.19 z 19 stycznia 2024 r. Obwieszczenie to zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego. Obwieszczenie o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia opublikowane zostało również w prasie (Dziennik Zachodni z 29 stycznia 2024 r.) oraz platformie Ministerstwo Klimatu i Środowiska „Ekoportal”. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości i sposobie zgłaszania uwag, podając, że winny być one wnoszone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w terminie 21 dni.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi do projektu zarządzenia:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
1.	Regionalna Dyrekcja Lasów	Uwaga do działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i> część - zbiorowiska górskie) (kod Natura 2000:	Uwagi zostały częściowo uwzględnione.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Państwowych w Katowicach	9410): „Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania” w zakresie zmiany jego zapisu na „Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wykluczone z użytkowania głównego z wyłączeniem cięć przygodnych/sanitarnych”. Zwrócono uwagę na zasadniczą różnicę nomenklaturową w znaczeniu i definicji użytkowania lasu oraz użytkowania głównego. Wskazano, że „potrzeba ochrony siedliska nie koncentruje się na jego użytkowaniu ale zabezpieczeniu i pielęgnacji”, a wykorzystanie „niskouciążliwych dla środowiska technologii (ogławianie, obrączkowanie) bez planowego pozyskania drewna” jest potrzebne dla siedliska. Utrzymanie „luźnego bądź przerywanego zwarcia już od fazy nalotu bądź uprawy” powinno „zapewnić siedlisku stabilność i odporność na uszkodzenia powodowane przez wiatr i śniegołomy”. Opisywana w poradniku ochrony siedlisk potrzeba utrzymania luźnego bądź przerywanego zwarcia już od fazy nalotu bądź uprawy, docelowo ma zapewnić siedlisku stabilność i odporność na uszkodzenia powodowane przez wiatr i śniegołomy. Prośba, w porozumieniu z Nadl. Węgierska Górka, o usunięcie z wykazu siedliska: górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty	W zakresie regła górnego, z uwagi na potrzebę ochrony, utrzymania lub poprawy stanu ochrony górskich borów świerkowych w reglu górnym, w tym zachowanie naturalnego charakteru i zasobów zamierającego i martwego drewna, np. poprzez pozostawianie drzew martwych i obumierających, wiatrołomów i wiatrowałów, nie uwzględniono proponowanego rozszerzenia działania ochronnego o wprowadzenie w reglu górnym cięć przygodnych. Dopuszczono jednak możliwość realizacji cięć sanitarnych, ale z pozostawieniem po okorowaniu martwych drzew. Dodatkowo po uwzględnieniu wniosku Nadleśnictwa Węgierska Górka w zakresie możliwości realizacji cięć pielęgnacyjnych bez pozyskania drewna zmodyfikowane zostało działanie ochronne, którego nowy zapis jest następujący: „Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania, z wyjątkiem możliwości realizacji: cięć sanitarnych posuszu czynnego z pozostawianiem, po okorowaniu martwego drewna i cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach młodszych klas wieku bez pozyskania drewna”. W zakresie stanowisk roślinności nieleśnej, nawiązując do uwag Nadleśnictwa Węgierska Górka, przyjęto uwagi dla większości

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		bogate florystycznie) (kod Natura 2000: 6230) działek ewidencyjnych oznaczonych numerami: 14812 (Gm. Milówka, Obr. Kamesznica), 644 (Gm. Lipowa, Obr. Ostre) oraz górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520) działek ewidencyjnych oznaczonych numerami: 6014 (Gm. Lipowa, Obr. Lipowa), 643 i 628 (Gm. Lipowa, Obr. Ostre), 67, 12039, 325 i 28 (Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec), ze względu na „nieprecyzyjną lokalizację siedliska, odmienny typ roślinności oraz oznaczenie ewidencyjne”. Ponadto na ww. lokalizacjach „na gruncie znajduje się drzewostan, a w ewidencji gruntów i budynków widnieje użytek Ls”.	lokalizacji, których wykaz wraz z przypisaniem do wydzielienia leśnego jest następujący: – działka nr 644 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 83d; – działka nr 14812 Gm. Milówka, Obr. Kamesznica; Obręb Węgierska Górka 190b; – działka nr 6014 Gm. Lipowa, Obr. Lipowa; Obręb Lipowa 6a; – działka nr 643 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 82d, 82f (częściowo); – działka nr 628 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 67h; – działka nr 67 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 140i, – działka nr 12039 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec (aktualnie jest to działka 12039/5); Obręb Węgierska Górka 135c – działka nr 325 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 141g, – działka nr 28 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 140h. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia badań terenowych nie uwzględniono uwagi dla trzech poniższych lokalizacji: – działka nr 66/3 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 148a; – działka nr 346 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 135g; – działka nr 643 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 82f (częściowo).

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
2.	Nadleśnictwo Węgierska Górka	Sugestia Nadleśnictwa Węgierska Górka do działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i> część - zbiorowiska górskie) (kod Natura 2000: 9410): „Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania” w zakresie umożliwienia „przeprowadzenia zabiegów pielęgnowania lasu tj. cięć pielęgnacyjnych bez pozyskania drewna w drzewostanach młodszych klas wieku”, których celem będzie „stworzenie korzystnych warunków wzrostu i rozwoju drzewostanu oraz ogólnej poprawie warunków siedliska narażonego na częste i nawracające szkody abiotyczne (duża pokrywa śniegu, okiść, huraganowe wiatry itp.)”. Wskazano na pozytywny wpływ cięć pielęgnacyjnych na las, np. sprzyjanie powstawaniu niezbędnej przestrzeni życiowej dla dalszego rozwoju drzewostanu, poprawie stanu sanitarnego i biologicznej odporności lasu, poprawie mikroklimatu i zdolności retencyjnych gleb. Zabiegi pielęgnacyjne przeprowadzone we wczesnych fazach rozwojowych drzewostanu czyli takich, które aktualnie występują w większości w reglu górnym, kształtują cechy drzewostanu wpływające na lepsze warunki wzrostu w następnej fazie rozwojowej. Ponadto pozostawienie ściętych drzewek może przyczynić się do ochrony terenów występowania dużych drapieżników poprzez utrudnienie penetracji terenu przez osoby postronne.	Uwagi zostały częściowo uwzględnione. W zakresie regła górnego wprowadzono zmianę zapisu działania ochronnego w zakresie wprowadzenia wnioskowanej możliwości realizacji cięć pielęgnacyjnych bez pozyskania drewna. Dodatkowo po częściowym uwzględnieniu wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach w zakresie możliwości realizacji cięć przygodnych/sanitarnych wprowadzono nowy zapis działania ochronnego: „Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania, z wyjątkiem możliwości realizacji: cięć sanitarnych posuszu czynnego z pozostawianiem, po okorowaniu martwego drewna i cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach młodszych klas wieku bez pozyskania drewna”. W zakresie stanowisk roślinności nieleśnej przyjęto uwagi dla większości lokalizacji, których wykaz wraz z przypisaniem do wydzielenia leśnego jest następujący: – działka nr 644 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 83d; – działka nr 14812 Gm. Milówka, Obr. Kamesznica; Obręb Węgierska Górka 190b; – działka nr 6014 Gm. Lipowa, Obr. Lipowa; Obręb Lipowa 6a;

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Wskazano stanowiska roślinności nieleśnej, których lokalizacja głównie z uwagi na niedoskonałość pomiarów różnych urządzeń GPS została na mapie przesunięta względem stanu na gruncie, dodatkowo na gruncie zlokalizowany jest drzewostan, a w ewidencji gruntów i budynków widnieje użytek Ls: siedlisko przyrodnicze górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) (kod Natura 2000: 6230): – działka nr 14812 Gm. Milówka, Obr. Kamesznica; – działka nr 644 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; siedlisko przyrodnicze górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520): – działka nr 6014 Gm. Lipowa, Obr. Lipowa; – działka nr 643 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; – działka nr 628 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; – działka nr 67 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; – działka nr 66/3 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; – działka nr 12039 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; – działka nr 325 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; – działka nr 346 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; – działka nr 28 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec.	– działka nr 643 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 82d, 82f (częściowo); – działka nr 628 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 67h; – działka nr 67 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 140i, – działka nr 12039 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec (aktualnie jest to działka 12039/5); Obręb Węgierska Górka 135c – działka nr 325 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 141g, – działka nr 28 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 140h. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia badań terenowych nie uwzględniono uwagi dla trzech poniższych lokalizacji: – działka nr 66/3 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 148a; – działka nr 346 Gm. Węgierska Górka, Obr. Cisiec; Obręb Węgierska Górka 135g; – działka nr 643 Gm. Lipowa, Obr. Ostre; Obręb Lipowa 82f (częściowo).
3.	Nadleśnictwo Ustroń	Informacja o pracach „związanych ze	Uwagi zostały częściowo uwzględnione.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		sporządzeniem opracowania siedliskowego w III stopniu zagęszczenia powierzchni dla Nadleśnictwa Ustroń, wg stanu na 01.01.2025 r. wraz z dodatkowym wykorzystaniem metodyki określania wartości siedliskowego indeksu glebowego (SIG), które zostanie ukończone do 01-11-2025 roku”. Wniosek do działań ochronnych w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony, a w szczególności działania „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedlisk wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania” o ich realizację we współpracy z Nadleśnictwem Ustroń i uwzględnienie spójności „opracowywanych w 2025 roku dokumentów - operatu siedliskowego dla Nadleśnictwa Ustroń i ekspertyz siedliskowych wykonanych na zlecenie RDOŚ”. Uwaga do zapisu działania ochronnego dla gatunku tojad morawski <i>Aconitum firmum</i> ssp. <i>moravicum</i> (kod Natura 2000: 4109): „Prowadzenie szlaków zrywkowych z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz potoków i ich strefy brzegowej stanowiących potencjalne siedlisko tojadu morawskiego - miejsca podmokłe, z płatami roślinności źródliskowej, ziołoroślowej i torfowiskowej”, w zakresie korekty i wyjaśnienia określenia „strefa brzegowa” lub wyraźnego zaznaczenia, że zapis „dotyczy tylko miejsc	Dane z przywołanego opracowania, które zostaną zakończone w listopadzie 2025 r, nie mają wpływu na konsultowany projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Wniosek o współpracę z Nadleśnictwem Ustroń w ramach realizacji działania „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedlisk wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania” nie dotyczy projektu planu zadań ochronnych. Natomiast zasadnym będzie przekazanie posiadanych danych przez Nadleśnictwo Ustroń wykonawcy, który będzie realizował ww. ekspertyzę przyrodniczą, co może zostać uwzględnione dopiero na etapie realizacji zadania. Uwaga w zakresie doszczegółowienia zapisu działania ochronnego dla gatunku tojad morawski <i>Aconitum firmum</i> ssp. <i>moravicum</i> (kod Natura 2000: 4109) została uwzględniona poprzez zastąpienie „-” słowem „co oznacza”. Nowe brzmienie działania ochronnego jest następujące: „Prowadzenie szlaków zrywkowych z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz potoków i ich strefy brzegowej stanowiących potencjalne siedlisko tojadu

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		podmokłych, z płatami roślinności źródliskowej, ziołoroślowej i torfowiskowej.	morawskiego co oznacza miejsca podmokłe, z płatami roślinności źródliskowej, ziołoroślowej i torfowiskowej”.
4.	Burmistrz Miasta Wisła	Wyrażenie negatywnej opinii dla ustaleń projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, z uwagi na: - brak uwzględnienia w ww. dokumencie „istniejącego zagospodarowania przestrzennego terenów zamieszkałych jak i terenów użytkowanych rolniczo znajdujących się na obszarach Natura 2000”, - wprowadzenie „zakazów i obostrzeń”, co „praktycznie uniemożliwi jakąkolwiek działalność inwestycyjną na zamieszkałych terenach”, - brak uwzględnienia istniejącej infrastruktury sportowo rekreacyjnej (istniejące wyciągi narciarskie i Skocznia Narciarska) „przez co zostanie ograniczone a wręcz uniemożliwione prowadzenie działalności gospodarczej na tych obiektach”, - zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w przypadku wprowadzenia na podstawie ww. planu zadań ochronnych zmian zapisów planów „niosą niebezpieczeństwo wypłaty ogromnych odszkodowań dla właścicieli nieruchomości, na których zmieniono by zapisy planu”, - wszystkie obowiązujące dokumenty planistyczne były uzgadniane i opiniowane przez właściwe organy do spraw ochrony przyrody i środowiska. Prośba o wydłużenie terminu konsultacji społecznych o „dodatkowe 60 dni”, w celu przedstawienia	Uwagi nie zostały uwzględnione. Z uwagi na szerszą informację w zakresie funkcjonowania obszarów Natura 2000 i obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, która znajduje się również w części uzasadnienia dla osób indywidualnych czyli od punktu nr 9 poniżej przedstawiono tylko krótką odpowiedź do przekazanych uwag. W planie zadań ochronnych określono, m.in. działania ochronne dla przedmiotów ochrony, w tym siedlisk przyrodniczych, np. roślinności łąkowej czy murawowej, dla lokalizacji płatów ww. siedlisk przyrodniczych, które zostały wskazane w ramach ekspertyz przyrodniczych. Z kolei ekspertyzy przyrodnicze określają lokalizację przedmiotów ochrony - siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt wraz z ich siedliskami w miejscu ich stwierdzenia, bez względu na przeznaczenie danego terenu w dokumentach planistycznych. Oznacza to, że przykładowo płaty siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520), w przypadku ich stwierdzenia w terenie w czasie realizacji ekspertyzy przyrodniczej mogły zostać wskazane, np. na terenach rolnych, mieszkaniowych lub

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		„szczegółowych uwag i zastrzeżeń”, która jest poparta „dużym zakresem zmian” obejmujących duży obszar, wynikających z projektowanego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz „daleko idącą ingerencją w wykonywanie prawa własności (jednostki administracyjne, osoby fizyczne, osoby prawne).	infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Dla obszaru Natura 2000 nie ma żadnych z góry określonych zakazów, stosowane jest natomiast indywidualne podejście do ochrony, poprzez zastosowanie odpowiednich środków, w tym regulacji planistycznych czy działań ochronnych, np. dotyczących właściwego użytkowania lub z zakresu czynnej ochrony. Pomimo że nie ma narzuconej ogólnie listy zakazów, zabrania się jednak podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Wyjątki dotyczą przede wszystkim działań realizujących nadrzędny interes publiczny, przy braku rozwiązań alternatywnych i z zastosowaniem kompensacji. W zakresie uwagi, że wszystkie obowiązujące dokumenty planistyczne były uzgadniane i opiniowane przez właściwe organy do spraw ochrony przyrody i środowiska, należy zauważyć, że podstawą do opracowania projektu planu zadań ochronnych obszaru

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
			Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 były wyniki badań terenowych, w tym ekspertyz przyrodniczych, które posłużyły do opracowania poszczególnych części ww. projektu planu, w tym do określenia w załączniku nr 6, wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Z kolei w zakresie wskazania, że w przypadku wprowadzenia na podstawie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 zmian zapisów dokumentów planistycznych istnieje „niebezpieczeństwo wypłaty ogromnych odszkodowań dla właścicieli nieruchomości”, na których terenie zostałyby zmienione dotychczasowe przeznaczenie, należy zauważyć, że powyższe uregulowane jest odrębnymi przepisami, np. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) i podlega odrębnej procedurze, którą nie rozstrzyga

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
			regionalny dyrektor ochronny środowiska. Nie uwzględniono prośby o wydłużenie terminu konsultacji społecznych o „dodatkowe 60 dni”. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym celu obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 19 stycznia 2024 r. poinformowano o opracowaniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, wraz ze wskazaniem terminu i sposobu składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało przekazane do publicznej wiadomości, m.in. przez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, rozesłanie do urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego czy opublikowane w prasie w Dzienniku Zachodnim. W ramach procesu konsultacji społecznych nie było możliwości uwzględnienia wniosku o wyznaczenie nowego terminu konsultacji.
5.	Górecki Klub Przyrodniczy	Wniosek o włączenie do planu zdań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 płatu siedliska przyrodniczego jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>) (kod Natura 2000: 9180)	Uwagi zostały częściowo uwzględnione. Wnioskowany o włączenie do planu zdań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 płat siedliska

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		zlokalizowanego na stokach góry Żarnowiec (Nadleśnictwo Ustroń, oddział 1f, 1g - częściowo, leśnictwo Równica; 157f - częściowo, leśnictwo Cisowa), którego dokładna przynależność syntaksonomiczna wymaga badań fitosocjologicznych. Wniosek o poszerzenie obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 o następujące tereny: – Brenna Spalona - występowanie siedliska przyrodniczego górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) (kod Natura 2000: 6230) i siedliska przyrodniczego górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod Natura 2000: 7230). Złożony został też wniosek do Wójta Gminy Brenna o utworzenie użytku ekologicznego „Łąki pod Kamionką”; – Leszna Górna - występowanie siedliska przyrodniczego grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i>, <i>Tilio-Carpinetum</i>) (kod Natura 2000: 9170) i siedliska przyrodniczego wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i> (kod Natura 2000: 8210) - nie jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 wraz ze wskazaniem działek łączących ww. teren z obszarem Natura 2000; – Cisownica - występowanie siedliska przyrodniczego murawy kserotermiczne	przyrodniczego jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>) (kod Natura 2000: 9180) zostanie uwzględniony w ramach realizacji działania ochronnego „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania”. Na etapie tworzenia planu zadań ochronnych, z uwagi na aspekt formalny, nie można poszerzyć obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 o nowe tereny, na których zlokalizowane są płaty siedlisk przyrodniczych: murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis</i>) (kod Natura 2000: 6210), górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) (kod Natura 2000: 6230), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) (kod Natura 2000: 6510), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod Natura 2000: 7230) i grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i>, <i>Tilio-Carpinetum</i>) (kod Natura 2000: 9170) oraz dodać siedliska przyrodniczego, wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		(<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis</i>) (kod Natura 2000: 6210) i siedliska przyrodniczego niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) (kod Natura 2000: 6510), dokładna przynależność syntaksonomiczna wymaga badań fitosocjologicznych. Przekazano 10 stanowisk kumaka górskiego <i>Bombina variegata</i> (kod Natura 2000: 1193).	<i>caulescentis</i> (kod Natura 2000: 8210) jako nowego przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Zmiany takie możliwe są dopiero po przeprowadzeniu procedury zmiany granic obszaru Natura 2000 i zmiany Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, które poprzedzają prace w zakresie uzyskania dokładnych, merytorycznych danych o ww. siedliskach przyrodniczych i określenia znaczenia ww. obszaru Natura 2000 dla siedliska przyrodniczego wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i> (kod Natura 2000: 8210). Stanowiska kumaka górskiego <i>Bombina variegata</i> (kod Natura 2000: 1193) wprowadzone zostały do przestrzennej bazy danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.
6.	Urząd Gminy Goleszów	Uwagi do załącznika nr 6 do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Wskazano na nieobowiązującą Uchwałę Nr XLI/348/02 Rady Gminy w Goleszowie z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna zamiast obowiązującej uchwały nr 0007.52.2020 Rady Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszna Górna.	Uwagi nie zostały uwzględnione. Wskazana w piśmie Urzędu Gminy Goleszów uchwała Nr XLI/348/02 Rady Gminy w Goleszowie z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna wymieniona jest jako aktualna w Rejestrze Urbanistycznym Gminy Goleszów (vide plik: Goleszow_MPZP_2002_348_Rejestr_urbanistyczny.PNG) (https://goleszow.e-mapa.net/wykazplanow/).

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wskazano, że wprowadzenie w załączniku nr 6 ogólnego zapisu w zakresie wskazania wiodącej funkcji przyrodniczej warunkującej zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony bez „wskazania granic chronionych siedlisk przyrodniczych na rysunkach studium czy planów spowoduje w praktyce brak możliwości zabudowy, a co za tym idzie roszczenia właścicieli terenów, na których do tej pory zabudowa była dopuszczona”, co można uznać za brak spójności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Wskazano, że w projekcie planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 z 2022 r. w załączniku nr 6 określone były „konkretne zapisy dotyczące obszarów wymienionych w mpzp, a dotyczące siedlisk przyrodniczych czy chronionych gatunków roślin i zwierząt bez wprowadzania wiodącej funkcji tych obszarów”, zabezpieczało to przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 i umożliwiało „zabudowę w miejscach, gdzie dopuszczają to zapisy mpzp przy jednoczesnej ochronie cennych przyrodniczo obszarów czy gatunków”. Ponadto „wszystkie projekty studium czy mpzp są opiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do tej pory nie było sygnałów dotyczących tak daleko idącej zmiany podejścia do obszaru Natura 2000 objętego tymi dokumentami”. Nie wynikało to również z projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru	Ponadto w danych przestrzennych, dotyczących zasięgów obowiązujących mpzp, pobranych za pomocą usługi WFS z tegoż rejestru (dostęp: 2023_11_20 oraz 2024_06_17), na przedmiotowym terenie jako obowiązujący wskazano plan przyjęty uchwałą XLI/348/02 (status: prawnie wiążący lub realizowany) oraz w Systemie Informacji Przestrzennej Gminy Goleszów wskazano, iż na przedmiotowym terenie wyznaczono jednostkę TMN4 w uchwale Nr XLI/348/02 (vide plik: Goleszow_MPZP_2002_348_jednostka_TMN4.PNG) (https://goleszow.e-mapa.net/). Z kolei przedmiotowy teren znajduje się poza granicą obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą 0007.52.2020 (vide plik: Goleszow_MPZP_2020_052_jednostka_TMN4.PNG). W zakresie uwagi dotyczącej zapisów w załączniku nr 6 przy jednoczesnym braku „wskazania granic chronionych siedlisk przyrodniczych na rysunkach studium czy planów”, należy zauważyć, że dokładna lokalizacja siedlisk przyrodniczych to dane wrażliwe. Informacje w zakresie ogólnej lokalizacji siedlisk przyrodniczych zawarte są w projekcie planu zadań ochronnych w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”, gdzie w kolumnie „Obszar wdrażania” dla

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Natura 2000 z 2022 r. Zauważono, że „zmiany ograniczające nabyte przez właścicieli nieruchomości prawa dotyczące zabudowy spowodują uzasadnione roszczenia w tym zakresie”. Sprzeciw w zakresie „wprowadzania ogólnych zapisów odnośnie wiodącej funkcji obszarów” do studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazanych w załączniku nr 6 projektu planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000, z propozycją pozostawienia zapisów określonych w 2022 r. lub wypracowania kompromisu, „który nie doprowadzi do ograniczenia rozwoju gmin, a jednocześnie będzie chronił cenne przyrodniczo obszary i gatunki”. Wskazanie, że w związku z reformą planowania przestrzennego brakuje „uzasadnienia do wprowadzenia jakichkolwiek zmian w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, gdyż do końca 2025 r. konieczne opracowanie „planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego w miejsce studium”.	części przedmiotów ochrony, w tym siedlisk murawowych i łąkowych wskazano działki ewidencyjne, w granicach których zidentyfikowano lokalizację płatów ww. siedlisk przyrodniczych. Dodatkowo częścią ww. załącznika nr 5 są również załączniki graficzne. Jednak w razie potrzeby uzyskania informacji o dokładnej lokalizacji, np. ww. siedlisk przyrodniczych na konkretnej działce ewidencyjnej możliwe jest jej otrzymanie, po złożeniu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. Ponadto przekazanie ww. informacji jest również możliwe w całości na potrzeby opracowania dokumentów planistycznych, np. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czy planu ogólnego. W zakresie uwag dotyczących zmiany zapisów w aktualnym projekcie planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 w porównaniu z poprzednim projektem ww. planu czy wskazania na uzgadnianie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Katowicach wszystkich projektów studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w kontekście braku sygnałów „dotyczących tak daleko idącej zmiany podejścia do obszaru Natura 2000 objętego tymi dokumentami” oraz sprzeciwu

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
			w zakresie „wprowadzania ogólnych zapisów odnośnie wiodącej funkcji obszarów” do studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazanych w załączniku nr 6 projektu ww. planu czy propozycji pozostawienia zapisów określonych w jego poprzednim projekcie lub wypracowania kompromisu, „który nie doprowadzi do ograniczenia rozwoju gmin, a jednocześnie będzie chronił cenne przyrodniczo obszary i gatunki”, należy wskazać, że podstawą do opracowania projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 były wyniki badań terenowych, w tym ekspertyz przyrodniczych. Dane te posłużyły do opracowania poszczególnych części ww. projektu planu, w tym do określenia w załączniku nr 6, wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Zmiany wynikają z konieczności zachowania powierzchni siedlisk przyrodniczych, która w szczególności dla płatów roślinności nieleśnej, np. murawowej i łąkowej jest w

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
			ostatnim czasie zagrożona znacznym, a wręcz drastycznym jej ubytkiem, co nie wynika tylko z braku użytkowania ale przeznaczenia terenu pod inwestycje, np. zabudowa mieszkaniowa, która doprowadzi do nieodwracalnej utraty danego fragmentu siedliska przyrodniczego. Więcej informacji w zakresie funkcjonowania obszarów Natura 2000 i obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, znajduje się również w części uzasadnienia dla osób indywidualnych czyli od punktu nr 9. W związku z reformą planowania przestrzennego, wskazanie w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, w załączniku nr 6 zmiany do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, nie posłużą już do wprowadzenia zmian w studium, ale stanowią wskazania do uwzględnienia w trakcie opracowania planu ogólnego. Z kolei w zakresie wskazania, że „zmiany ograniczające nabyte przez właścicieli nieruchomości prawa dotyczące zabudowy spowodują uzasadnione roszczenia w tym zakresie” należy zauważyć, że powyższe uregulowane jest odrębnymi przepisami, np. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
			środowiska (Dz. U. z 2024 r poz. 54 ze zm.) i podlega odrębnej procedurze, którą nie rozstrzyga regionalnych dyrektor ochrony środowiska.
7.	Urząd Gminy Istebna	Uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005. Na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach oprócz ww. projektu planu zadań ochronnych, pozostawiono również wcześniejszą wersję ww. projektu, co powoduje „szum informacyjny”. Jako przykład podano załącznik nr 4 cele działań ochronnych i różnice w powierzchni dla niektórych siedlisk przyrodniczych. Wskazano na brak map „obrazujących zakres przestrzenny siedlisk będących przedmiotem ochrony”, co jest poważnym utrudnieniem „w odbiorze przedstawionych materiałów”. Numery działek wskazane w załączniku nr 5 nieznacznie „umniejszają to utrudnienie”. Ponadto „numery działek zmieniają się wskutek podziałów lub scaleń”. W związku ze znaczącym wpływem projektowanego planu zadań ochronnych na „możliwości zainwestowania poszczególnych nieruchomości (działek ewidencyjnych)” i ograniczenie wykonywania prawa własności brak map obrazujących zasięg siedlisk przyrodniczych na poszczególnych działkach należy uznać za „słabość” ww. dokumentu „stawiającą pod znakiem zapytania skuteczność konsultacji społecznych”. Wskazano na prawa nabyte „przez właścicieli gruntów na mocy prawa	Uwagi nie zostały uwzględnione. W dniu 30.01.2024 r. z inicjatywy Wójta Gminy Istebna odbyło się posiedzenie połączonych Komisji Rady Gminy, w którym uczestniczyli przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Na spotkaniu, którego głównym tematem było omówienie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP) dla sołectwa Istebna, w trakcie rozmów zwrócono uwagę, że umieszczenie na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz wcześniejszej jego wersji utrudnia korzystanie ze strony internetowej. W związku z powyższym została usunięta poprzednią wersję projektu ww. planu i pozostawiono projekt, który podlegał konsultacjom społecznym. W zakresie uwagi dotyczącej braku map „obrazujących zakres przestrzenny siedlisk będących przedmiotem ochrony”, należy wskazać, że dokładna lokalizacja siedlisk przyrodniczych to dane wrażliwe. Informacje w zakresie ogólnej lokalizacji siedlisk przyrodniczych zawarte są w projekcie planu zadań ochronnych

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		miejscowego, tj. obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego”, którzy „zgodzie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 36), mogą wystąpić do Wójta gminy o odszkodowania z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości, jeśli w nowych planach zagospodarowania przestrzennego przestrzenne możliwości zabudowy zostaną uniemożliwione lub ograniczone”. Uwaga do załącznika nr 6 w zakresie wskazania ogólnego zapisu o wiodącej funkcji przyrodniczej warunkującej zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które w „praktyce oznacza - na przykładzie gminy Istebna - brak uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym podtrzymuje się ustalenia dotyczące możliwości zabudowy terenów, ustalonych w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego (w wielkości ok. 39 ha) oraz kierunków zagospodarowania określonych w ciągle obowiązującym studium z 2014 r. (w wielkości ok. 11 ha)”. Zidentyfikowanie na ww. terenach siedlisk przyrodniczych, które powinny być objęte ochroną, „może oznaczać brak możliwości zabudowy”.	w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”, gdzie w kolumnie „Obszar wdrażania” dla części przedmiotów ochrony, w tym siedlisk murawowych i łąkowych wskazano działki ewidencyjne, w granicach których zidentyfikowano lokalizację płatów ww. siedlisk przyrodniczych. Dodatkowo częścią ww. załącznika nr 5 są również załączniki graficzne. Jednak w razie potrzeby uzyskania informacji o dokładnej lokalizacji, np. ww. siedlisk przyrodniczych na konkretnej działce ewidencyjnej możliwe jest jej otrzymanie, po złożeniu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. Z kolei w zakresie wskazania na prawa nabyte należy zauważyć, że plany zadań ochronnych nie przewidują wypłacanie odszkodowań od utraconych wartości. Powyższe uregulowane jest odrębnymi przepisami, np. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) i podlega odrębnej procedurze, którą nie rozstrzyga regionalnych dyrektor ochrony środowiska.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Ponadto zauważono, że praktycznie „tylko odstępianie od przeznaczenia konfliktowych terenów pod zabudowę (wiodącą ma być funkcja przyrodnicza) pozwoli uzyskać uzgodnienie projektu planu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”. Wniosek o „wypracowanie takich działań na styku ochrony środowiska przyrodniczego i planowania przestrzennego, aby możliwa była kontynuacja (choćby i w ograniczonym zakresie) zabudowy terenów ustalonych w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego z ochroną wartości przyrodniczych” czyli działań „umożliwiających pogodzenie (w jakimś zakresie) interesów: właścicieli gruntów, Gminy i środowiska przyrodniczego”.	W zakresie pozostałych uwag i wniosku o wypracowanie działań „umożliwiających pogodzenie (w jakimś zakresie) interesów: właścicieli gruntów, Gminy i środowiska przyrodniczego”, należy zapoznać się z informacjami w zakresie funkcjonowania obszarów Natura 2000 i obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, które znajdują w części uzasadnienia dla osób indywidualnych czyli od punktu nr 9.
8.	Urząd Gminy Brenna	Uwagi do projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005: Uwaga do załącznika nr 6 w zakresie wskazania ogólnego zapisu o wiodącej funkcji przyrodniczej warunkującej zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego „spowodują negatywne skutki finansowe w wyniku żądania odszkodowania w przypadku zbycia nieruchomości przez właściciela”. Wskazano na przepisy „ustawy z dnia 27 marca 2003 r. planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.	Uwagi zostały częściowo uwzględnione. Uwzględnione zostały uwagi w zakresie numerów działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych poprzez wprowadzenie zmiany w załączniku nr 5 w zakresie lokalizacji działań ochronnych. W zakresie wniosku o wskazanie w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 źródeł „finansowania przyszłych roszczeń o odszkodowania w związku z ich sprzedażą w sytuacji obniżenia ich wartości po zmianie aktów planowania przestrzennego w wyniku wydanych wytycznych”, należy wskazać że plany zadań ochronnych nie przewidują wypłacanie odszkodowań od

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Dz.U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) jednym z możliwych finansowych następstw zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest występujące po stronie właściciela (użytkownika wieczystego) nieruchomości prawo (z zastrzeżeniem postanowień zawartych w art. 36 ust. 1a u.p.z.p.) żądania odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości, przy czym przesłanką do skorzystania z tego prawa jest to, aby istniał związek pomiędzy uchwaleniem albo zmianą wspomnianego planu a obniżeniem wartości nieruchomości. Przytoczona regulacja prawna nie znajduje zastosowania w sytuacji określonej w art. 36 ust. 1a, tzn. gdy zawartość planu miejscowego wywołująca wspomniany wyżej skutek nie jest następstwem samodzielnego ustalenia przez gminę, jakie jest społeczno-gospodarcze przeznaczenie terenu i jaki jest sposób korzystania z tego terenu, ale spowodowana jest po pierwsze uwarunkowaniami hydrologicznymi, geologicznymi, geomorfologicznymi lub przyrodniczymi dotyczącymi pojawiania się powodzi i związanymi z tym ograniczeniami, określonymi w oparciu o odrębne przepisy, po drugie - decyzjami dotyczącymi lokalizacji bądź wykonania inwestycji celu publicznego wydanymi przez organy zaliczane do administracji publicznej (z wyłączeniem organów gminy) bądź Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i wreszcie po trzecie - zakazami lub ograniczeniami zabudowy i zagospodarowania terenu ujętymi w regulacjach ustaw bądź aktów, wliczając w to akty prawa miejscowego,	utraconych wartości. Powyższe uregulowane jest odrębnymi przepisami, np. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) i podlega odrębnej procedurze, którą nie rozstrzyga regionalnych dyrektor ochrony środowiska. Więcej informacji w zakresie funkcjonowania obszarów Natura 2000 i obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, znajduje się również w części uzasadnienia dla osób indywidualnych czyli od punktu nr 9. Jednak należy wskazać, że zapisy wskazane w załączniku nr 6 opracowane głównie na podstawie ekspertyz przyrodniczych, wynikają z konieczności zachowania powierzchni siedlisk przyrodniczych, która w szczególności dla płatów roślinności nieleśnej, np. murawowej i łąkowej jest zagrożona znacznym wręcz drastycznym jej ubytkiem. Wspomniane powyżej zmniejszenie powierzchni ww. siedlisk przyrodniczych nie wynika tylko z braku użytkowania ale przeznaczenia terenu pod inwestycje, np. zabudowę mieszkaniową, która doprowadzi do nieodwracalnej utraty danego fragmentu siedliska

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		wydanych na podstawie tych ustaw". W związku z powyższym i projektem planu zadań ochronnych, który określa „wytyczne do obowiązujących dokumentów planistycznych Gminy Brenna nakazujące ich zmianę poprzez wprowadzenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem tzn. w sposób, który został przewidziany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (np. jako tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkalno-leśniczowskiej lub tereny rolne z dopuszczeniem na nich zabudowy)” określono wniosek o wskazanie w ww. projekcie planu źródeł „finansowania przyszłych roszczeń o odszkodowania w związku z ich sprzedażą w sytuacji obniżenia ich wartości po zmianie aktów planowania przestrzennego w wyniku wydanych wytycznych”. Wskazano, że negatywne skutki finansowe wynikające z wytycznych zawartych w załączniku nr 6 projektu ww. projektu planu „nie są następstwem samodzielnego ustalenia przez gminę”, ale „spowodowane zostało zakazami lub ograniczeniami zabudowy i zagospodarowania terenu ujętymi w regulacjach ustaw (np. art. 28 ustawy o ochronie przyrody) bądź aktów, wliczając w to akty prawa miejscowego, wydanych na podstawie tych ustaw (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych), co jak wspomniano nie wyklucza powstania roszczeń związanych ze zmianą wartości nieruchomości określonych w art. 36 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu	przyrodniczego. W związku z powyższym w ww. załączniku nr 6 wskazywana jest rzeczywista lokalizacja w terenie płatów ww. siedlisk przyrodniczych, bez względu na przeznaczenie tych terenów określone w dokumentach planistycznych. W zakresie uwag wskazujących na brak czytelnych, jednoznacznych w odbiorze zapisów w załączniku nr 6 i wniosku żeby „dla każdego przedmiotu ochrony ustalić katalog działań zakazanych oraz dopuszczalnych, właściwie dla specyfiki i lokalizacji danego przedmiotu ochrony”, należy zauważyć że dla obszaru Natura 2000 nie ma żadnych z góry określonych zakazów, stosowane jest natomiast indywidualne podejście do ochrony, poprzez zastosowanie odpowiednich środków, w tym regulacji planistycznych czy działań ochronnych, np. dotyczących właściwego użytkowania lub z zakresu czynnej ochrony. Pomimo że nie ma narzuconej ogólnie listy zakazów, zabrania się jednak podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		przestrzennym”. Wskazano, że szacunkowa „powierzchnia objęta działaniami ochronnymi polegającymi na zmianie przeznaczenia w dokumentach planistycznych w gminie Brenna w terenach inwestycyjnych to ok. 3,6 tys. hektarów”, co „może wywołać obniżenie wartości nieruchomości w obszarze Natura 2000 szacowane przy obecnych cenach rynkowych nawet na kilka miliardów złotych” (sprostowanie powierzchni na ok. 77 ha i szacunkowej wartości odszkodowań na wysokość kilkaset milionów złotych). Wniosek o określenie w ww. projekcie pzo kosztów wynikających z ograniczeń przez niego wprowadzonych, „co pozwoli na właściwe odniesienie się Gminy do projektu przedmiotowego aktu prawa miejscowego”. Wskazano, że „Gmina Brenna nie powinna zostać obciążona kosztami spowodowanymi rozstrzygnięciami niewynikającymi z jej polityki przestrzennej”. Wniosek o odstąpienie od wskazania w załączniku nr 6 do projektu zarządzenia wytycznych w zakresie Uchwały Nr XLVII/378/22 Rady Gminy Brenna z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostek strukturalnych Brenna Spalona i Brenna Centrum. Projekt ww. miejscowego planu „na etapie procedury planistycznej uzyskał akceptację RDOŚ Katowice w formie uzgodnienia z dnia	lub jego powiązania z innymi obszarami. Wyjątki dotyczą przede wszystkim działań realizujących nadrzędny interes publiczny, przy braku rozwiązań alternatywnych i z zastosowaniem kompensacji. Ponadto w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), możliwa jest realizacja inwestycji w granicach siedliska przyrodniczego w przypadku jego odtworzenia na innym terenie. W zakresie uwagi dotyczącej precyzyjnego określenia lokalizacji powierzchniowych przedmiotów ochrony i zastosowania działań ochronnych, należy wskazać, że dokładna lokalizacja siedlisk przyrodniczych to dane wrażliwe. Informacje w zakresie ogólnej lokalizacji, np. siedlisk przyrodniczych zawarte są w projekcie planu zadań ochronnych w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”, gdzie w kolumnie „Obszar wdrażania” dla części przedmiotów ochrony, w tym siedlisk murawowych i łąkowych wskazano działki ewidencyjne, w granicach których zidentyfikowano lokalizację płatów

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		11 maja 2021 r. (nr sprawy WOOŚ.610.44.2021.AB)”, a wskazania w załączniku nr 6 „znacząco zmieniają stanowisko RDOŚ Katowice i nie są spójne z obowiązującym i uzgodnionym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. Zwrócono uwagę, „że większość wspomnianych przeznaczeń i funkcji inwestycyjnych (ME, ML i RŁ) została ustalona w dokumentach planistycznych Gminy Brenna (uchwała nr XXIV/198/04 Rady Gminy Brenna z 16 września 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna) przyjętych przed wprowadzeniem formy ochrony przyrody obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 w 2010 r. lub stanowi ścisłą kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych przez wprowadzeniem Natury 2000 (pozostałe plany miejscowe)”. Kolejna uwaga do załącznika nr 6 w zakresie wskazania dla dokumentów planistycznych wiodącej funkcji przyrodniczej warunkującej zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony, z której wynika że „gminy mają obowiązek zawarcia czytelnych regulacji w planach miejscowych”, co zostało szeroko wytłumaczone, w tym poparte „orzecnictwem w tej materii”, np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 stycznia 2020 r. (II OSK 447/18). W przypadku braku czytelnych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych regulacji może	ww. siedlisk przyrodniczych. Dodatkowo częścią ww. załącznika nr 5 są również załączniki graficzne. Jednak w razie potrzeby uzyskania informacji o dokładnej lokalizacji, np. ww. siedlisk przyrodniczych na konkretnej działce ewidencyjnej możliwe jest jej otrzymanie, po złożeniu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. W związku z powyższym również Urząd Gminy Brenna może uzyskać ww. dane. Nie został uwzględniony wniosek o wydłużenie terminu konsultacji społecznych o „co najmniej 21 dni”. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym celu obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 19 stycznia 2024 r. poinformowano o opracowaniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, wraz ze wskazaniem terminu i sposobu składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało przekazane do publicznej wiadomości, m.in. przez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, rozesłanie do urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		wystąpić „zagrożenie dla standardów państwa prawa, powielając wątpliwości na etapie rozstrzygnięć indywidualnych”. Zwrócono uwagę na naruszenie Konstytucji w przypadku stosowania niejasnych i wieloznacznych przepisów, co ma szczególne znaczenie w ochronie „konstytucyjnych praw i wolności człowieka i obywatela”. Na podstawie przytoczonych wyroków, stwierdzono że wskazanie dla dokumentów planistycznych wiodącej funkcji przyrodniczej warunkującej zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony (...), „jako zapis warunkowy, niejednoznaczny w odbiorze”, w szczególności przy braku dokładnej lokalizacji przedmiotów ochrony i braku „jednoznacznego wskazania jakie działania właściciela działki skutkują zniszczeniem poszczególnych siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, a jakie są w tym zakresie dopuszczalne” powinno zostać zmienione i uszczegółowione. W związku z powyższym zawnioskowano, „by dla każdego przedmiotu ochrony ustalić katalog działań zakazanych oraz dopuszczalnych, właściwie dla specyfiki i lokalizacji danego przedmiotu ochrony”, gdyż niejasne i nieprecyzyjne zapisy w dokumentach planistycznych, w szczególności w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, „będą podlegały unieważnieniu przez organ nadzoru prawnego lub zaskarżeniu do sądów administracyjnych”.	Śląskiego czy opublikowane w prasie w Dzienniku Zachodnim. W ramach procesu konsultacji społecznych nie było możliwości uwzględnienia wniosku o wyznaczenie nowego terminu konsultacji.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Uwaga do załącznika nr 5 w zakresie precyzyjnego określenia lokalizacji powierzchniowych przedmiotów ochrony i zastosowania działań ochronnych, „co pozwoliłoby również na lepszą ocenę skutków wprowadzenia ochrony”. Wskazanie jedynie lokalizacji według działek jest niewystarczające, gdyż przedmiot ochrony nie zawsze zajmuje całą powierzchnię działki ewidencyjnej. Wniosek o precyzyjne „(na ile to możliwe)” ustalenie granic wszystkich przedmiotów ochrony, w zakresie „by każdy powierzchniowy przedmiot ochrony został zidentyfikowany w formie obiektów powierzchniowych (poligonów) z prezentacją na geoportalu RDOŚ Katowice oraz w formie WMS/WFS do wykorzystania w analizach przestrzennych i społeczno-ekonomicznych gminy Brenna”. Informacja, „że w obrębie ewidencyjnym Brenna, gmina Brenna nie występują działki o następujących numerach ewidencyjnych: 2844/1, 2858, 2861, 2862, 2863, 2865, 2866, 2867/2, 2867/3, 2888/2, 2888/3, 3686/1, 707, 1104/6, 1105/19, 1167/8, 1170/3, 1449/6, 3652/6, 3682/2, 3686/1”. Wyjaśnienie, „że obręb 15b (powinien być oddział wg UPUL) wskazany w działaniach dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków (str. 96 załącznika) jest podany błędnie”, gdyż oddział 15b znajduje się poza granicą obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wniosek „o przedłużenie terminu	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		konsultacji społecznych projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 o co najmniej 21 dni”, co jest związane ze „złożoną materię opisywanego zagadnienia oraz konieczność dalszej analizy skutków wprowadzenia wytycznych do aktów planowania przestrzennego Gminy Brenna”.	
9.	Osoba prywatna Bielsko-Biała	Gmina Istebna, Istebna, obszar Wilcze Tokarzonka - działki nr 88/1; 88/2; 445/1; 110. Brak zgody na objęcie terenu „jakimkolwiek obszarem ochronnym na działkach zlokalizowanych na terenie Gminy Istebna obszar Wilcze, Tokarzonka”. Brak zgody na „żadne ograniczenia”, w tym utrudnienie i uniemożliwienie realizacji planów budowlanych. Do powyższych działek został złożony wniosek o przekształcenie na tereny budowlane, a działka o numerze 88/1 jest miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskazana jako działka przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe. Prośba o odstąpienie wpisywania działek do projektu i pozostawienie terenu w obecnych funkcjach i możliwościach. Informacja, że wprowadzone zmiany spotkają się z wnioskiem o odszkodowanie, z uwagi na podjęte już prace projektowe i poniesione koszty.	Uwagi nie zostały uwzględnione. Każdy obszar Natura 2000, również obszar Beskid Śląski, musi posiadać dokument planistyczny w postaci planu zadań ochronnych lub planu ochrony, który ma pomóc w zaplanowaniu i realizacji skutecznej ochrony. Plan ten zawiera informacje w zakresie: lokalizacji obszaru Natura 2000 (opis granic obszaru i mapa), identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony, wskazania celów działań ochronnych, określenie działań ochronnych czy też wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. Plan zadań ochronnych ustanawiany jest przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska bezterminowo, w formie aktu prawa miejscowego - zarządzenia. Plan ten może być
10.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Istebna, obszar Wilcze, działki 89/1 ; 89/2; 89/3.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Międzyrzecze Dolne	Brak zgody na „żadne ograniczenia” i objęcie terenu „jakimkolwiek obszarem ochronnym na działkach zlokalizowanych na terenie Gminy Istebna obszar Wilcze”. Na ww. terenach wybudowany jest jeden budynek nr 2035 a na drugiej prowadzona jest budowa drugiego budynku. Prośba o odstąpienie wpisywania działki do projektu i pozostawienie terenu w obecnych funkcjach i możliwościach. Informacja, że wprowadzone zmiany spotkają się z wnioskiem o odszkodowanie.	zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Nie wprowadza on zakazów, a jego zapisy mają zapewnić odpowiednią ochronę dla gatunków i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony danego obszaru Natura 2000. Z uwagi na powiązania tematyczne i często podobny zakres wniosków, uwag czy pytań przekazanych w ramach konsultacji społecznych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 przez osoby prywatne które w ujęciu całościowym obejmują uwagi związane, m.in. z odstąpieniem od wyznaczenia obszaru Natura 2000 i przebiegu jego granic, lokalizacji przedmiotów ochrony czy zapisów, które ograniczają lub utrudniają dysponowanie własnością prywatną, a także braku pisemnego powiadomienia właścicieli o „tworzeniu” obszaru Natura 2000 należy wskazać że w ramach opracowania planu zadań ochronnych nie ma formalnej możliwości usunięcia z tego planu lokalizacji przedmiotów ochrony - siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk ze stwierdzonych miejsc ich występowania, a także rezygnacji ze wskazanych działań ochronnych, które mają zapewnić poprawę lub utrzymanie właściwego stanu ich ochrony. Jedynie na podstawie badań naukowych, np. ekspertyzy przyrodniczej potwierdzających brak ich występowania możliwe
11.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Olecki, działki 207, 209, 200, 165/1 188, 213, 216, 205/1. Wyrażenie sprzeciwu do obwieszczenia oraz brak zgody do ustaleń planu zadań ochronnych w zakresie naruszenia prywatnej własności.	
12.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Istebna Wilcze działka 460/1. Informacja o działce 460/1 przeznaczonej pod zabudowę (zamiar zgłoszenia budowy), która otoczona jest zagospodarowanymi działkami sąsiadów (domy, budynki gospodarcze, garaże) oraz o podjętych pracach na przygotowanie terenu pod przyszłą inwestycję i poniesionych kosztach. Prośba o weryfikację zapisów planu zadań ochronnych względem ww. działki.	
13.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna Sprzeciw „wobec poszerzenia obszaru natura 2000 na teren Gminy Istebnej oraz określenie wiodącej funkcji przyrodnicza dla tego terenu”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wyjaśnienie ww. sprzeciwu, w tym wskazanie, że wprowadzenie „radikalnych form ochrony środowiska będzie miało rujnujący wpływ w wiele aspektach życia społecznego”, uwzględnienie ich w miejscowych planach zagospodarowania terenu spowoduje „konieczność usunięcia istniejących terenów budowlany”, co będzie związane z wypłatą przez Urząd Gminy Istebna olbrzymich odszkodowań pobranych z podatków. W dalszej konsekwencji „może się okazać że Gmina Istebna nie będzie w stanie funkcjonować a nie mówiąc już o potrzebie modernizacji infrastruktury oraz bezpiecznego jej funkcjonowania (drogi, woda, kanalizacja)”, co utrudni życie mieszkańcom, którzy zaczną opuszczać te tereny, a „obiekty stanowiące zabytki ulegną degradacji a bogata kultura i folklor zanikną”. Wskazano na brak w uzasadnieniu do projektu zarządzenie „konkretnych przepisów prawnych z których jednoznacznie wynikałoby że mają podstawę prawną”, a samo wskazanie aktu prawnego bez jego przedstawienia w języku potocznym jest niewystarczające dla laika, należy podać „przypisy oraz np. wyroki sądów iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska właściwie rozumie prawo oraz iż posiada tak olbrzymią władzę pozbawiania ludzi dorobku i niszczenia dziedzictwa kulturowego danej społeczności wytworzonego przez stulecia”. Ponadto ww. uzasadnienie „nie zawiera analizy skutków wprowadzania radykalnych form ochrony środowiska”.	jest wprowadzenie zmiany w zakresie lokalizacji przedmiotów ochrony i ich siedlisk. Ponadto projektowany plan zadań ochronnych nie wprowadza nowych form ochrony przyrody, w tym obszaru Natura 2000 i nie zmienia jego granic. W ramach konsultacji społecznych oprócz ww. zmian, nie jest również możliwe „wydanie decyzji” w zakresie możliwości zabudowy, np. jednorodzinnej na obszarze Natura 2000 z warunkami jej realizacji oraz przeprowadzenie oględzin w celu określenia bieżącego stanu faktycznego działki czy weryfikację oddziaływania na środowisko „małej” zabudowy. W ramach planu zadań ochronnych nie wydaje się decyzji, np. decyzji o warunkach zabudowy, gdyż kwestie te są regulowane innymi przepisami, jak chociażby art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) Odnosząc się do uwag związanych z udostępnieniem turystycznym, należy wskazać, że w projekcie planu zadań ochronnych nie wyznaczono po działkach prywatnych jak i innym terenie żadnych szlaków. Odpowiadając na wniosek o zachowanie przeznaczenia terenu wskazanego w studium

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o występowaniu chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym ich obecności „pomimo działalności człowieka” oraz wskazanie, że wpływ człowieka nie jest zawsze negatywny, a czasami nawet potrzebny. Oceniono, że „Zniszczenie społeczności w zamian za ocalenie np. 7230”, które ulegną zniszczeniu, np. w wyniku wyschnięcia (obniżenie poziomu wód, wzrost temperatury rocznej) oraz wzrastającą temperaturę roczną „nie jest współmiernym kosztem”. Wskazano na zmniejszenie oddziaływania pojedynczej działalności człowieka (np. modernizacja budynków - ekologiczne źródła ciepła, przydomowe oczyszczalnie) i zakładów (np. pomiar hałasu, zapylenia). Zauważono, że człowiek jest traktowany „jako problem (tak wynika z przedstawionego uzasadnienia)”. Prośba o „spojrzenie na aspekt ochrony środowiska w kontekście życia społecznego”. Wskazanie, że „radykalna forma ochrony środowiska patrząc całościowo na ekosystem zuboży go”, a spodziewane „korzyści będą nie współmierne do poniesionych kosztów społecznych oraz środowiskowych”. Postulat o uwzględnienie potrzeb społecznych i poszczególnych mieszkańców „w rejonie danego siedliska oraz chronionego gatunku roślinnego i zwierzęcego”. Wyrażenie pragnienia ochrony środowiska i mieszkania w Gminie Istebna.	informuję że projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 nie zmienia przeznaczeń terenu wskazanych w dokumentach planistycznych. W ramach konsultacji społecznych wyrażano też sprzeciw do określenia w załączniku numer 6 do projektu zarządzenia planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 ogólnego zapisu określającego funkcję przyrodniczą jako wiodącą dla terenów wskazanych w ww. załączniku numer 6. Sprzeciw ten nie został uwzględniony. Przedmiotowe wskazanie dla niektórych zapisów określonych w dokumentach planistycznych w zakresie określenia jako wiodącej funkcji przyrodniczej, która warunkuje zachowanie przedmiotów ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 oraz dopuszczenie do realizacji innych przeznaczeń terenu pod warunkiem, że nie będą się one wiązały z fizycznym zniszczeniem siedlisk przyrodniczych czy siedlisk gatunków roślin i zwierząt oraz pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, np. zmniejszeniem powierzchni, pogorszeniem struktury i funkcji siedlisk przyrodniczych, pogorszeniem stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony, ma na celu zapewnienie

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Pytanie w zakresie możliwości „nie wprowadzenia przedmiotowych zapisów”, a jeśli istnieje taka możliwość to prośba „o wskazanie odpowiedniej drogi”.	właściwej ochrony ww. przedmiotom ochrony, w tym zapobieganie negatywnym oddziaływaniom, zapewnienie osiągnięcia celów działań ochronnych i możliwość realizacji działań ochronnych.
14.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, przysiółek Polanka, działki: 539, 538, 546, 519/3, 516, 517, 541/1, 546. Informacja o działkach oraz prośba o możliwość budowy na ojcowiznie.	W ramach konsultacji społecznych wskazano na różne negatywne skutki objęcia obszarem Natura 2000/powiększenia obszaru Natura 2000, np. ograniczenie prawa własności, czasochłonne i kosztowne procedury, spadek wartości rynkowej gruntów w obszarze Natura i wzrost ich wartości poza obszarem Natura 2000, dyskryminację i brak równości w korzystaniu z prawa własności, konflikty społeczne.
15.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2434/2, 2438/5, 2437, 922, 928. Informacja o działkach, w tym istniejącej zabudowie, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czy porośnięciu działki nr 922 przez drzewa, przeznaczeniu na las oraz prośba o „nie nadawanie statusu Natura 2000”, gdyż w przyszłości dzieci/wnuki mogą chcieć wybudować dom.	Wskazano też, że „Z terenów chronionej przyrody korzystają wszyscy, natomiast koszty tego stanu rzeczy ponoszą gminy i mieszkańcy tych obszarów”. Ponadto zwrócono uwagę na ewentualne obawy inwestorów w zakresie stwierdzenia przez organy potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i zwrócono uwagę na dowolność interpretacji pojęcia „znaczącego wpływu na środowisko”, co może stworzyć „pole do nadużyć”.
16.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 88/1, 88/2. Prośba o wyłączenie ww. działek z projektu planu zadań ochronnych z uwagi na brak występowania łąk konietlicowych na ww. działkach. Informacja o ww. działkach, w tym o prowadzeniu w przeszłości upraw (ziemniaki) na ww. działkach. Na działce 88/1 - na części budowlanej planowana jest budowa domu, a działka 88/2 stanowi dojazd. Prośba o uzasadnienie uwzględnienia ww. działek w planie zadań ochronnych oraz wykreślenie ich z ww. projektu z uwagi na brak występowania na nich łąk. Wskazanie na planowaną dalszą uprawę ziemniaków, „a w przyszłości	Negatywne spojrzenie na obszar Natura 2000 nie powinno zasłaniać pozytywnych aspektów tworzenia obszarów Natura 2000, gdyż zostały one wyznaczone na terenach o wysokich walorach przyrodniczych, co wskazuje że

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		może przekształcić te tereny zgodnie z Planem miejscowym gminy Istebna”.	dany teren wyróżnia się przyrodniczo, ale też
17.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna Wilcze, działki: 89/1, 89/2, 89/3. Prośba o uzasadnienie uwzględnienia ww. działek w projekcie planu zadań ochronnych oraz żądanie wyłączenia ww. działek z projektu planu zadań ochronnych, z uwagi na brak występowania łąk na ww. terenie. Obszar ten jest zabudowany (budynek, drogi dojazdowe, budowa drugiego budynku), nie występują tam łąki, a „jedynie trawa ułożona z rolki”.	uwarunkowania przyrodnicze wywierają korzystny wpływ na aspekty krajobrazowe danego obszaru. Istotne jest spojrzenie w długiej perspektywie czasowej i uwzględnienie powiązania jakości środowiska, aspektów przyrodniczych z jakością życia człowieka, która ulega pogorszeniu wraz z pogorszeniem w ww. zakresie przyrodniczym. Lokalizacja danej działki ewidencyjnej w granicach obszaru Natura 2000 może zyskać na wartości z uwagi na powyższe
18.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, działki: 244, 245, 243, 242, 237/8, 237/9, 6617/16, 237/2, 172/5, 172/4, 171/9, 171/8, 171/7, 171/6, 171/5. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Informacja o istniejących na terenie Gminy Istebna formach ochrony przyrody oraz wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna. Stwierdzenie, że „przebieg granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 w obecnym kształcie w żadnym razie nie zasługuje na aprobatę i nie może zostać zaakceptowany”. Wskazanie na „wieloletnie użytkowanie terenów, które obecnie mają znaleźć się w obszarze Natura 2000”, antropogeniczne przekształcenia	aspekty przyrodnicze i powiązane z nimi aspekty krajobrazowe. Nie jest też prawdą, że „wszyscy korzystają”, a koszty tworzenia obszarów Natura 2000 ponoszą tylko gminy i mieszkańcy. Należy uwzględnić, że we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej oprócz wymogów stawianych względem obszarów Natura 2000, realizowane są liczne projekty, które nie byłyby zrealizowane w ramach dofinansowania z Unii Europejskiej i służą mieszkańcom danej gminy, a środki unijne mogą być przeznaczone na różnorodne aspekty życia mieszkańców, np. przedsiębiorczość, infrastrukturę, klimat i ochronę środowiska, edukację czy sprawy społeczne. W zakresie ww. obaw inwestorów, dowolności interpretacji pojęcia „znaczącego wpływu na środowisko” i ewentualnych „nadużyć” należy zauważyć, że cały proces oceny

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		obszaru, „nieodwracalne zmiany w środowisku przyrodniczym, nie możliwe do odtworzenia i przywrócenia do stanu zbliżonego do naturalnego, poprzez sztuczne wytyczenie granic nowych obszarów ochrony” czy spowodowane zmianą granic „utrudnienia w gospodarowaniu przestrzenią”. Zwrócono, m.in. uwagę na, że żaden „inwestor nie może być spokojny, że w odniesieniu do jego inwestycji organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na Naturę 2000. Z kolei dowolność interpretacji pojęcia „znaczącego wpływu na środowisko” stworzy pole do nadużyć”. Wskazanie na źródło utrzymania mieszkańców jakim jest szeroko rozumiana turystyka, ograniczenie „możliwości egzystowania przez miejscową ludność”, zagrożenie upadku ww. gałęzi gospodarki, odebranie „podstawowego źródła utrzymania” czy „zabranie” turystom „możliwość korzystania z aktywnego wypoczynku”. Wskazano również na inne negatywne skutki powiększenia obszaru Natura 2000, np. ograniczenie prawa własności, czasochłonne i kosztowne procedury, spadek wartości rynkowej gruntów w obszarze Natura i wzrost ich wartości poza obszarem Natura 2000, dyskryminację i brak równości w korzystaniu z prawa własności, konflikty społeczne. Poinformowano, że „Z terenów chronionej przyrody korzystają wszyscy, natomiast koszty tego stanu	oddziaływania na obszar Natura 2000 wraz z przygotowaniem raportu jest wystarczająco szczegółowy, żeby na podstawie przeprowadzonych analiz umożliwić jednoznaczną ocenę wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Zwrócono się również z prośbą o uwzględnienie próśb/wnoszonych uwag lub „ewentualnie wskazanie sposobu postępowania”. W ramach procedury konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych nie ma możliwości uwzględnienia, w tym w zapisach ww. projektu wszystkich próśb i uwag, choćby z powodu, że część z nich jest regulowana odrębnymi przepisami prawnymi. Sposób ich uwzględnienia lub brak uwzględnienia są przedstawione w uzasadnieniu. W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 wskazano, że zapisy projektowanego planu zadań ochronnych, w przypadku braku uwzględnienia zgłoszonych uwag/wniosków/braku uwzględnienia sprzeciwu spotkają się z wnioskiem o odszkodowanie, np. z uwagi na podjęte już prace projektowe i poniesione koszty czy żądaniem „wykupu nieruchomości położonej w projektowanym obszarze Natura 2000”, odszkodowania za poniesioną szkodę, a także żądaniem do czasu wykupu

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		rzeczy ponoszą gminy i mieszkańcy tych obszarów”. Wskazano też na brak szczegółowych informacji o wartościach przyrodniczych terenów oraz „szczegółowego wskazania listy ograniczeń, warunków i zakazów oraz dopuszczalnych działań wynikających z objęcia ochroną obszaru w odniesieniu do konkretnych gruntów”. Informacja o pozytywnej dla przyrody postawie mieszkańców Istebnej i turystów. Żądanie poważnego traktowania głosu mieszkańców i uwzględniania zgłaszanych uwag. Odniesienie do nadrzędnego nad potrzebami ochrony siedlisk i gatunków interesu ludzkiego i społeczno-gospodarczego. Informacja o ww. działkach, w tym planowanej budowie domu, braku występowania siedlisk, braku koszenia, zarastaniu drzewami i krzewami, istniejącym zagospodarowaniu. Prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych, „dopuszczenie zapisów o możliwości zabudowy mieszkaniowej na działkach objętych siedliskiem”. Pytanie o różnice łąk na terenie, np. „Istebnej Olecki. Mikszówka” od innych, które nie są objęte „planowanym obszarem Natura 2000 np. Istebna Kubale, Kulonki, Koniaków?”. Informacja o postępowaniu w przypadku braku uwzględnienia sprzeciwu, w tym wystąpienie z żądaniem „wykupu nieruchomości	„ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”. Urząd Gminy Istebna będzie obciążony olbrzymimi odszkodowaniami z pobranych z podatków, co pogorszy lub uniemożliwi funkcjonowanie Gminy Istebna. Ponadto zwrócono uwagę na utracone wartości, drastyczne obniżenie wartości rynkowej działki objętej projektem planu zadań ochronnych czy z lokalizacją siedlisk przyrodniczych, brak odszkodowań dla właścicieli gruntów lub odkupienie działek według aktualnych cen rynkowych. Wskazano, że dojdzie do zubożenia właścicieli gruntów. Wskazano również na wpływ ustaleń projektowanego planu zadań ochronnych na system planowania przestrzennego i sprzeczność „w temacie praw nabytych” wprowadzonych w obowiązujących dokumentach planistycznych, które były uzgadniane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz wskazanie na „prawo własności”, a także na „narażenie gminy” na „wypłaty odszkodowań za utratę wartości nieruchomości”. Plany zadań ochronnych nie przewidują wypłacanie odszkodowań od utraconych wartości. Powyższe uregulowane jest odrębnymi przepisami i podlega odrębnej procedurze, którą nie rozstrzyga regionalnych dyrektor ochrony środowiska. W części pism powołano się, m.in. na Konstytucję RP, np. poprzez

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		położonej w projektowanym obszarze Natura 2000, odszkodowania za poniesioną szkodę”, a także żądanie do czasu wykupu „ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”.	wskazanie, że projekt planu zadań ochronnych „narusza zasady w Konstytucji RP odnośnie swobodnego zarządzania i gospodarowania” nieruchomościami
19.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, działka 122/11. Informacja o działce, w tym o występowaniu na ww. działce samosiejek drzew i krzewów oraz budowie w jej sąsiedztwie nowych domów. Wniosek o „likwidację ograniczeń” i „wykreślenie” z działki siedliska przyrodniczego 6520. Ponadto wskazano, że możliwość zabudowy na niewielkiej części ww. działki „pozwoli w sposób właściwy zadbać o w/w teren nie dopuszczając do dalszej jego degradacji”.	i „nosi znamiona częściowego wywłaszczenia z prawa o swobodnym zarządzaniu działkami”. Inny rodzaj uwagi dotyczył wskazania na brak w uzasadnieniu do projektu zarządzenie „konkretnych przepisów prawnych z których jednoznacznie wynikałoby że mają podstawę prawną”, a samo wskazanie aktu prawnego bez jego przedstawienia w języku potocznym jest niewystarczające dla laika. Realizacja opracowania i zakres planu zadań ochronnych
20.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 886, 1282, 1241, 1269, 1341. Brak zgody na zapisy projektu planu zadań ochronnych w odniesieniu do ww. działek. Informacja o ww. działkach (budowlane, rolne z planem zmiany przeznaczenia) które są przeznaczone „pod uprawy rolne tj. zasiew zbóż, uprawy ziemniaków, dlatego „konieczne są prace w postaci orki, nawożenia oraz bronowania”.	specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 przygotowano zgodnie z obowiązującym prawem, korzystając również z doświadczeń w trakcie opracowania planów zadań ochronnych dla innych obszarów Natura 2000. W przedłożonym do konsultacji społecznych projekcie planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 wskazano podstawę prawną czyli art. 28 ust. 5 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm., aktualnie Dz. U. z 2024 r. poz. 1478), zgodnie z którym dla obszaru Natura 2000 regionalny dyrektor ochrony
21.	Osoba prywatna Jastrzębie Zdrój	Gmina Istebna, Istebna Polanka działki: 572/2, 572/5, 572/3, 573/4. Informacja „nie zgadzam się” programem Natura 2000 oraz brak zgody na „kierowanie” ww. działkami. Informacja o działkach.	
22.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 2418/3, 2418/13, 2418/11.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Wyrażenie sprzeciwu „w ograniczeniu prawa własności dotyczącym użytkowania działek”. Prośba o wyłączenie ww. działek „z procesu zaproponowanych zmian”, gdyż „wprowadzenie bardzo restrykcyjnych przepisów dotyczących użytkowania” ww. działek spowoduje ograniczenie „prawa własności i spadek wartości tych nieruchomości”. Prośba o uwzględnienie ww. prośby lub „ewentualnie wskazanie sposobu postępowania”.	środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony utworzono obszar Natura 2000. Ponadto w ww. art. 28 określono też inne wytyczne w zakresie sporządzania planów zadań ochronnych obszarów
23.	Osoba prywatna Wisła	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 488/1, 541/2. Informacja o działkach i sposobie ich użytkowania jako pola orne, z działaniami, np. nawożenie chemiczne, co kilka lat głęboka orka i „nie przypominają łąk o charakterze naturalnym”. Sprzeciw do działań, „których efektem będzie ograniczenie lub całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”. Prośba „o dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na działkach objętych ochroną siedliskową”.	Natura 2000, w tym w art. 28 ust. 10 wskazano zakres danych jaki powinien zawierać ww. plan. Ponadto sformułowana została prośba o „spojrzenie na aspekt ochrony środowiska w kontekście życia społecznego”. Wskazano na liczne ograniczenia, np. w realizacji aspektów turystycznych dla osób przyjezdnych i mieszkańców, co ograniczy ich źródło utrzymania. Odniesiono się do nadrzędnego nad potrzebami ochrony siedlisk i gatunków interesu ludzkiego i społeczno-gospodarczego, w tym określono, że nadrzędny interes społeczno-gospodarczy „przeważa” nad potrzebami ochrony gatunków i siedlisk. Wskazano, że w projekcie planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych”. Plan zadań ochronnych ma zdefiniowany ustawowo zakres zawartości, w którym zawiera się:
24.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna Olecki, działki: 159/2, 159/3, 159/4. Brak zgody na wyznaczenie na prywatnym terenie szlaków, z uwagi na planowaną w przyszłości budowę domu. Ponadto wskazano na brak konsultacji z mieszkańcami i „gmina poinformowała nas po 17 dniach”.	
25.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 549/1 i inne działki bez podania numerów.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Gliwice	Informacja o działkach, w tym działce 549/1 - działka rolna z zabudową. Prośba „o nie wnoszenie zmian dot. w/w działki” z uwagi na „złożony wniosek o przekwalifikowanie omawianego gruntu rolnego na budowlany”.	opis granic obszaru i mapa obszaru Natura 2000, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, cele działań ochronnych, określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących: ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, a także wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 czy wskazanie terminu sporządzenia,
26.	Osoba prywatna	Działka 460/3 (nie podano gminy i obrębu). Prośba o wykreślenie działki 460/3 „z projektu Natura 2000” i brak zgody na uwzględnienie działki „w projekcie ochrony łąk”, z uwagi na plany budowy domu.	
27.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 268/1, 268/2, 268/3 , 1376. Sprzeciw „wobec poszerzenia obszaru natura 2000 na teren Gminy Istebnej o działki 268/1, 268/2, 268/3 , 1376”. Informacja o działkach - różny sposób użytkowania od wypasu bydła po zabudowania i nieużytki. Prośba o uwzględnienie potrzeb właściciela nieruchomości „w przedmiotowym procesie ochrony środowiska”.	
28.	Osoba prywatna Wiedeń	Gmina Istebna, Istebna Olecki, działki: 6953; 6954; 6955. Prośba o uwzględnienie planowanej w przyszłości zabudowy ww. działek budowlanych.	
29.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2956/2 i 2956/3, 2956/ 4, 2435/1, 255/42 , 255/36, 1056/4. Informacja o działkach, w tym zgodnym z pozwoleniem na budowę - budowie domu	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		i zagospodarowaniu terenu na działkach 2956/2 i 2956/3 oraz planowanym przeznaczeniem na potrzeby budowlane innych działek. Wniosek o zmiany, które umożliwią wykorzystanie działek zgodnie z potrzebami.	w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru. Nie zawiera analiz społecznych czy z opisów aktualnego zainwestowania. W ramach opracowania projektu planu zadań ochronnych nie są zbierane i analizowane indywidualne plany
30.	Osoba prywatna Tychy	Gmina Istebna, Istebna Olecki, działki: 249/14, 249/15. Określenie projektu zarządzenia planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski, jako krzywdzącego „dla wielu właścicieli działek, którzy mieli w przyszłości nadzieję, na zabudowę wyżej wymienionych ziem”. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych „narusza zasady w Konstytucji RP odnośnie swobodnego zarządzania i gospodarowania” nieruchomościami i „nosi znamiona częściowego wyłączenia z prawa o swobodnym zarządzeniu działkami”. Informacja o działkach, w tym o złożeniu w 2011 r. wniosku „o zmianę kwalifikacji działki na działkę budowlaną”. <u>Wniosek</u> „o możliwość kwalifikacji działek 249/14 i 249/15 na działki budowlane”.	względem danego terenu. W planie zadań ochronnych, na podstawie wiedzy o lokalizacji przedmiotów ochrony - siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, opracowywane są poszczególne załączniki w zakresie informacji wskazanym w ustawie o ochronie przyrody. Należy też wskazać, że szczegółowy tryb sporządzania i zakres prac określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 z późniejszymi zmianami. Ponadto należy zauważyć, że nie każdy rodzaj interesu publicznego o charakterze społecznym lub gospodarczym jest uznany za nadrzędny, gdyż w szczególności musi być trwałe (długoterminowe). Nie są do niego automatycznie zaliczane „inwestycje celu publicznego” w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan zadań ochronnych nie wprowadza formy przyrody,
31.	Osoba prywatna Ustroń	Gmina Istebna, Istebna, działki: 2687/2, 2713, 2725. Informacja o działkach, w tym że są to „działki rolne niewykasane”, uznawane za nieużytki, w związku z czym nie ma podstaw do ujęcia ich jako przedmiot ochrony.	Plan zadań ochronnych nie wprowadza formy przyrody,

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Prośba o ponowną weryfikację siedliska.	ponieważ dokument ten opracowuje się dla istniejącej już formy ochrony przyrody jakim jest obszar Natura 2000. Dlatego też dokument ten nie zawiera analizy skutków wprowadzania form ochrony przyrody.
32.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 419/2. Oświadczenie, że na ww. działce 419/2 „nie występują siedliska 6520”.	
33.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 929, 923, 921. Wniosek o wyłączenie działek 929, 923, 921 „z terenu objętego ochroną w ramach Natura 2000”. Informacja o działkach, w tym że ww. działki stanowią nieużytki i „nie spełniają kryteriów kwalifikacyjnych dla obszarów Natura 2000” oraz o planach inwestycyjnych na ww. działkach.	W ramach konsultacji społecznych wyrażono prośbę o wskazanie podstawy prawnej umożliwiającej określenie granic obszaru Natura 2000 oraz skierowano pytanie w zakresie praw przysługujących właścicielom nieruchomości w procesie tworzenia obszarów Natura 2000 na ich gruntach. Należy wskazać, że obszary Natura 2000 powstają we
34.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 673/3, 622/1, 619/3. Wniosek o pozostawienie ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” i prośba o „zniesienie z terenów budowlanych siedlisk”. Informacja o działkach, w tym braku siedlisk na ww. działkach, lokalizacji domu i pola oraz rozpoczętych czynnościach mających na celu „podział działek a także zmianę właścicieli”.	wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej, tworząc Europejską Sieć Ekologiczną Natura 2000. Podstawowym celem jej funkcjonowania jest zachowanie określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, tzw. „przedmiotów ochrony”, które uważa się za cenne i zagrożone w skali całej Europy, a także ochrona różnorodności biologicznej. Oznacza to, że ochronie nie podlega cały obszar Natura 2000,
35.	Osoba prywatna Ustroń	Gmina Istebna, działka 1281. Uwagi w zakresie: projektu i załączników graficznych, których skala uniemożliwia dokładne określenie czy „nieruchomość jest zlokalizowana w obszarze chronionego siedliska”; określenia granic obszaru Natura 2000, które w znaczącym stopniu ograniczają „zarządzenie nieruchomością bez wcześniejszego pisemnego powiadamiania właścicieli działek”.	ale konkretne najcenniejsze przyrodniczo dla obszaru Unii Europejskiej gatunki i siedliska. Podstawą wyznaczania obszarów Natura 2000 był projekt listy obszarów Natura 2000 - opracowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej. Na etapie tworzenia

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o braku możliwości zgłoszenia uwag w wymaganym czasie z uwagi na lokalizację Istebnej w terenie gdzie „korzystanie z usług internetowych dla właścicieli gruntów jest znacząco ograniczony lub nie ma go wcale”. Prośba o wyjaśnienie: sposobu ochrony przez właściciela gruntu chronionych siedlisk i przebiegu konsultacji społecznych, o których „chyba nikt nie słyszał”. Proszę o przedstawienie: - możliwości odwołania się od przedstawionego projektu ustanowienia obszaru Natura 2000 na terenie gminy Istebna, - podstawy prawnej która umożliwiła Państwu określenie obszaru Natury 2000 na terenie gm. Istebna, - planowanych obostrzeń dotyczących dostępu do nieruchomości dz. nr 1281 w gm. Istebna, - form rekompensaty za ograniczony dostęp do nieruchomości z wyszczególnionymi terminów, których należy dotrzymać. Odwołanie od projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, z uwagi że „założenia owego projektu w sposób kategoryczny naruszają zasady zawarte w konstytucji RP o swobodnym zarządzaniu i gospodarowaniu swoimi nieruchomościami projekt ten nosi znamiona cichego częściowego wywłaszczania z prawa	obszarów Natura 2000 właściwe miejscowo rady gmin, mają zapewnioną możliwość opiniowania ww. projektu listy obszarów Natura 2000. Niezłożenie opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. projektu uznawane jest się za brak uwag. Następnie po konsultacjach z radami gmin, które mają również za zadanie utrzymywanie kontaktu z mieszkańcami i przyjmowanie zgłaszanych przez nich postulatów, Minister właściwy do spraw środowiska, po uzyskaniu zgody Rady Ministrów, przekazuje listę proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty do Komisji Europejskiej. Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2008/218/WE z dnia 25 stycznia 2008 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zatem obszar ten istnieje już od 2008 roku. Następnie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został specjalnym obszarem ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005. Dane określające przedmioty ochrony i granice tego obszaru Natura 2000 są powszechnie dostępne np. w Internecie. Podstawowym dokumentem wskazującym gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony jest standardowy

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		o swobodnym zarządzaniu nimi właścicieli działek ujętych ww. projekcie”.	formularz danych - zamieszczony, np. w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, natomiast granice obszaru można sprawdzić na interaktywnej mapie - Geoserwis Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
36.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 2749/1, 2749/2, 2749/3, 2749/6, 2749/8, 2730. Uwaga dotycząca „narzucenia” działań właścicielom nieruchomości i znacznego ograniczenia prawa własności. Prośba o pozostawienie możliwości zabudowy i ponowną weryfikację występowania siedliska na ww. działkach. Informacja o działkach, braku ich rolniczego użytkowania, braku koszenia, zarastania drzewami i krzewami, zaniku łąk.	W ramach konsultacji społecznych wskazano na brak „szczegółowego wskazania listy ograniczeń, warunków i zakazów oraz dopuszczalnych działań wynikających z objęcia ochroną obszaru w odniesieniu do konkretnych gruntów”. Wyrażona została prośba o wskazanie obostrzeń w zakresie dostępu/korzystania z nieruchomości czy skierowano wniosek o wyjaśnienie w zakresie czy projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 spowoduje utrudnienie lub zakaz zabudowy na działkach i poinformowano o braku zgody na ww. projekt planu zadań ochronnych w przypadku jego wpływu na odmowę możliwości budowy domu na działce.
37.	Osoba prywatna Wisła	Wisła, Obręb Wisła, działki: 5114/4, 5114/5. Wniosek o korektę przebiegu granic obszaru Natura 2000 i wyłączenie nieruchomości z obszaru Natura 2000. Informacja o działkach, w tym o przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz lokalizacji budynku mieszkalnego i sposobie użytkowania. Informacja o brak szczególnych walorów przyrodniczych, występowaniu roślinności pospolitej i charakterystycznej również dla innych miejsc „podobnie położonych i na podobnej wysokości” oraz braku powodu dla naruszenia prawa własności do ww. terenów.	Dla obszaru Natura 2000 nie ma żadnych z góry określonych zakazów (tak jak jest w przypadku innych form ochrony przyrody np. rezerwatów przyrody), stosowane jest natomiast indywidualne podejście do ochrony, poprzez zastosowanie odpowiednich środków, w tym regulacji planistycznych czy działań ochronnych, np. dotyczących właściwego użytkowania lub z

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Wskazanie wpływu ustaleń projektowanego planu zadań ochronnych na system planowania przestrzennego i sprzeczność „w temacie praw nabytych” wprowadzonych w obowiązujących dokumentach planistycznych, które były uzgadniane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz wskazanie na „narażenie gminy” na „wypłaty odszkodowań za utratę wartości nieruchomości”.	zakresu czynnej ochrony. Pomimo że nie ma narzuconej ogólnie listy zakazów, zabrania się jednak podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.
38.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna Wilcze, działka 487/18. Prośba o „wykluczenie” ww. działki 487/18 „z projektu natura 2000 gdyż działka ta jest budowlana i położna między zabudowaniami”.	Wyjątki dotyczą przede wszystkim działań realizujących nadrzędny interes publiczny, przy braku rozwiązań alternatywnych i z zastosowaniem kompensacji.
39.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, Koniaków, działka 226. Brak zgody na „jakikolwiek zarządzania” własnością - działką nr 226 w Koniakowie.	Każdy plan, przedsięwzięcie lub działanie (zlokalizowane również poza obszarem) musi zostać przeanalizowane pod kątem wpływu na obszar Natura 2000, z punktu widzenia celów jego ochrony. Projekty, m.in. planów ogólnych gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000, wymagają uzgodnienia z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska
40.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 886, 1282, 1241, 1269, 1341. Brak zgody „z decyzjami zawartymi” w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działkach, w tym obecnością działek budowlanych i rolnych, które zostały „zgłoszone do przekształcenia w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego” oraz sposobie ich użytkowania jako uprawy rolne - zasiew zbóż, uprawy ziemniaków, z koniecznymi pracami „w postaci orki, nawożenia oraz bronowania”.	w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W przypadku wystąpienia

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
41.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 1293. Prośba o pozostawienie działki nr 1293 „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” i „zniesienie z terenów budowlanych siedlisk”. Informacja o kupnie ww. działki jako budowlanej z przeznaczeniem na budowę domu.	ww. znaczących negatywnych oddziaływań i przy braku wcześniej wskazanych wyjątków, z punktu widzenia przepisów prawa, projekty takich dokumentów nie mogą zostać przyjęte. Podobnie również w przypadku indywidualnych przedsięwzięć, organ administracji architektoniczno-budowlanej - m.in. starosta (będący również organem ochrony przyrody), który otrzymuje zgłoszenie/ wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, każdorazowo zobowiązany jest do dokonania oceny wpływu ich ustaleń na obszary Natura 2000. W przypadku gdy organ ten stwierdzi, że planowane działanie/ zamierzenie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wówczas wydaje postanowienie w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska odpowiedniej dokumentacji. Dopiero po nałożeniu takiego obowiązku oraz po otrzymaniu powyższej dokumentacji, regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdza, również w drodze postanowienia, potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i nakłada obowiązek przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 i określa zakres tego raportu lub stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia tej oceny. W ramach tego
42.	Osoby prywatne Istebna, Chorzów	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2505/4. Brak zgody z projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, który w znacznej części jest „niezgodny z obowiązującymi miejscowymi planami przestrzennymi dla Gminy Istebna”. Informacja o działce, w tym sposobie użytkowania, złożonym w Urzędzie Gminy Istebna wniosku o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną. Wniosek o wyłączenie działki 2505/4 z „siedliska Górskie Łąki konietlicowe” i brak zatwierdzenia projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „w zaproponowanym kształcie”. Informacja o niezgodnościach ww. projektu z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jego nieaktualności i wadliwości wynikającej z sytuacji, że obszary występowania łąk (kod Natura 2000: 6520) „są nieaktualne bowiem wiele działek zaproponowanych do ochrony jest już	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi zabudowana, trwa procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę lub zawnioskowano o przekształcenie działki”. Dodano jeszcze wskazanie, że projekt planu zadań ochronnych „narusza podstawowe prawa konstytucyjne” i „opiera się na założeniach nie mających pokrycia ze stanem faktycznym”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciężących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działań organów kontrolnych państwa”.	postępowania następuje odmowa lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku ze wskazaniem w ramach konsultacji społecznych braku zgodności projektu planu zadań ochronnych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, np. tereny są zabudowane, przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, realizowane są procedury o pozwolenia na budowę czy złożone wnioski o przekształcenie terenu rolnego na budowlany, należy mieć na uwadze wyżej opisane postępowania w zakresie obszarów Natura 2000.
43.	Osoba prywatna Chorzów	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2505/4 Brak zgody z projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, który w znacznej części jest „niezgodny z obowiązującymi miejscowymi planami przestrzennymi dla Gminy Istebna”. Informacja o działce, w tym sposobie użytkowania, złożonym w Urzędzie Gminy Istebna wniosku o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną. Wniosek o wyłączenie działki 2505/4 z „siedliska Górskie Łąki konietlicowe” i brak zatwierdzenia projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „w zaproponowanym kształcie”. Informacja o niezgodnościach ww. projektu z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,	W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, nie ma formalnej możliwości uwzględnienia wniosku o „pozostawienie możliwości zabudowy działek” w sposób nie zagrażający istniejącym siedliskom i z poszanowaniem przedmiotów ochrony, bez zmian stosunków wodnych”, pomimo że jest to zapis zbieżny ze wskazaniem w załączniku nr 6 ww. projektu, to w dalszym ciągu obowiązuje ww. procedura. Ponadto złożenie wniosku o przekształcenie terenu rolnego na teren budowlany nie jest powodem do stwierdzenia nieaktualności projektu planu zadań ochronnych i „wyłączenia” łąkowych siedlisk przyrodniczych z takiego terenu.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		jego nieaktualności i wadliwości wynikającej z sytuacji, że obszary występowania łąk (kod Natura 2000: 6520) „są nieaktualne bowiem wiele działek zaproponowanych do ochrony jest już zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi zabudowana, trwa procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę lub zawnioskowano o przekształcenie działki”.	W ramach konsultacji społecznych wpłynęły uwagi w zakresie wskazania braku informacji czy dana działka ewidencyjna zlokalizowana jest w obszarze Natura 2000, a w szczególności czy w jej granicach zlokalizowane są przedmioty ochrony, np. nieleśnie siedliska przyrodnicze. Przykładowo wskazano, że działka ewidencyjna „niby nie widnieje w spisie” jednak w Urzędzie Gminy brakuje pewności w zakresie jej „statusu” oraz wskazano, że w czasie określania granic obszaru Natura 2000 dana działka ewidencyjna nie była zlokalizowana w jego granicach, a obecnie jest położona w obszarze Natura 2000. Inna sytuacja w ww. temacie dotyczy prośby o sprawdzenie czy wymienione w piśmie działki ujęte zostały w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, a w przypadku pozytywnej weryfikacji, wyrażono brak zgody na ich uwzględnienie w ww. projekcie.
44.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 863/5. Wniosek „o pozostawienie działki numer 863/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” i prośba „o zniesienie z terenów budowlanych siedlisk”. Informacja o braku siedlisk na działce z uwagi na zagospodarowanie istniejącą zabudową.	wymienione w piśmie działki ujęte zostały w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, a w przypadku pozytywnej weryfikacji, wyrażono brak zgody na ich uwzględnienie w ww. projekcie.
45.	Osoba prywatna Istebna	Miasto Wisła, działka 4476/179. Sprzeciw i wątpliwości do „planów dotyczących wprowadzenia prywatnych działek, w przestrzenie, jakie ma objąć projekt zadań ochronnych dla Obszaru Beskid Śląski PLH240005”. Informacja o działce, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest terenem usług US2 oraz utraconych wartościach i w związku z tym braku odszkodowań dla właścicieli gruntów lub odkupieniu działek według aktualnych cen rynkowych. Wskazanie, że dojdzie do zubożenia właścicieli gruntów, co można określić jako kradzież „niby w majestacie prawa”.	Dane określające granice tego obszaru Natura 2000 i przedmioty ochrony są powszechnie dostępne, np. w Internecie, na co wskazano już powyżej. W planie zadań ochronnych w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”, w kolumnie „Obszar wdrażania” dla części przedmiotów

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
46.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 871, 874. Wniosek o niewłączanie ww. działek do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Sprzeciw względem działań, „których efektem będzie ograniczenie lub całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”. Informacja o działkach, na których istnieje zabudowa mieszkalna lub możliwość zabudowy z planowanymi inwestycjami oraz wskazanie, że teren ten nie ma „charakteru naturalnego” i nie przypomina górskich łąk konietlicowych.	ochrony, w tym siedlisk murawowych i łąkowych wskazano działki ewidencyjne, w granicach których zidentyfikowano lokalizację płatów ww. siedlisk przyrodniczych. Wskazanie w ww. załączniku nr 5 działki ewidencyjnej nie oznacza, że na całej jej powierzchni zidentyfikowano dane siedlisko przyrodnicze, które może być stwierdzone tylko na jej części. Dodatkowo częścią ww. załącznika nr 5 są również załączniki graficzne. Ponadto w razie potrzeby uzyskania informacji o dokładnej lokalizacji, np. ww. siedlisk przyrodniczych na konkretnej działce ewidencyjnej możliwe jest jej otrzymanie, po złożeniu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie.
47.	Osoba prywatna Jaworzynka	Gmina Istebna, Istebna, działki: 27744/2, 2743/6, 2742, 2760. Brak zgody na uwzględnienie ww. działek w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i prośba o ich „wyłączenie” z ww. projektu. Informacja o działkach, w tym ich przeznaczeniu jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako teren zabudowy usługowej, jako działka rolna i las.	W zakresie uwagi do projektu zarządzenia planu zadań ochronnych, w tym załączników graficznych, których skala uniemożliwia dokładne określenie czy „nieruchomość jest zlokalizowana w obszarze chronionego siedliska”, należy oprócz ww. załączników graficznych korzystać również z wykazu działek wskazanych w kolumnie „obszar wdrażania” w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”. Ponadto w przypadku potrzeby określenia dokładnego zasięgu płatów siedliska
48.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, obręb Istebna-Tokarzonka, działka 130. Wniosek o „wyłączenie” ww. działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”. Ponadto w przypadku potrzeby określenia dokładnego zasięgu płatów siedliska

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Brak zgody na objęcie ww. działki działaniami ochronnymi, co jest związane z utrudnieniem i uniemożliwieniem realizacji planów związanych z ww. terenem. Prośba „o odstąpienie od ujmowania ww. działki” w ww. projekcie planu zadań ochronnych i „pozostawienie terenu w obecnych funkcjach i możliwościach”. Informacja o działce, w tym istniejącym budynku z zabudowaniami gospodarczymi, garażem i instalacją fotowoltaiczną, wykorzystaniem do celów rolniczych.	przyrodniczego na danej działce możliwe jest uzyskanie takich danych po złożeniu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. Szczegółowe informacje w zakresie ww. wniosku dostępne są na stronie internetowej pod adresem: https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/udostepnienie-informacji-o-srodowisku-i-jego-ochronie. W ramach konsultacji społecznych wyrażono obawy, że działania ochronne wskazane w projekcie planu zadań ochronnych obszaru
49.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 257/1, 257/2. Uwaga w zakresie „narzucenia” na właścicieli działek i znaczącego ograniczenia prawa własności. Prośba o „nie obejmowanie tego terenu ochroną”. Informacja o działkach, w tym wybudowaniu budynku mieszkalnego jednorodzinnego z zabudową towarzyszącą i brakiem walorów przyrodniczych do ochrony w ramach projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, np. ograniczające możliwość swobodnego wypasu owiec czy uniemożliwiające użytkowanie w celach rolnych, ograniczą przydomową uprawę i hodowlę, która dla wielu mieszkańców jest „podstawowym zajęciem, osią życiowych obowiązków i kluczowym elementem tożsamości”. Ponadto zwrócono uwagę, że takie zapisy ww. projektu powodują negatywne nastroje społeczne. Wskazano również na brak uwzględnienia „zwykłego gospodarowania ziemią osób mieszkających na tych terenach”
50.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 695/2, 695/1, 695/3. Uwaga w zakresie „narzucenia” na właścicieli działek i znaczącego ograniczenia prawa własności. Prośba o pozostawienie możliwości zabudowy i ponowną weryfikację	i potrzeb mieszkańców, np. uprawy, ogródki przydomowe, pielęgnacja łąk z koszeniem i suszeniem traw, wypasaniu zwierząt, podkreślając że takie prace/działania nie mogą „być objęte obostrzeniami urzędowymi” bez uwzględnienia ich zmienności

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		występowania siedliska na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym o braku ich użytkowania i zarastaniu drzewami lub krzewami oraz braku możliwości realizacji działań ochronnych wskazanych w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, a także zabudową mieszkaniową i spodziewanymi utrudnieniami w przypadku remontu lub rozbudowy.	czy wskazano że działania z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”. W planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 wskazano działania ochronne dla przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, w tym dla roślinności murawowej i łąkowej, której trwanie i zróżnicowanie poszczególnych płatów muraw i łąk zależne jest od sposobu ich użytkowania.
51.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 6771, 6772. Wniosek o zachowanie przeznaczenia ww. działek, zgodnie z dokumentami planistycznymi, jako tereny usług komercyjnych oraz pozostawienie możliwości zabudowy na ww. działkach. Wniosek o ponowną „weryfikację siedlisk” na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym obecności obiektów noclegowych i braku występowania siedlisk.	Podstawowe działania dla ww. roślinności zostały określone w działaniach obligatoryjnych jako zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe czy pastwiskowe, bez wskazania szczegółowych warunków realizacji, które jest niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne określono jako działania o znaczeniu priorytetowym dla zachowania siedliska. Z kolei działania fakultatywne, w których zawarte są wskazania w zakresie sposobu realizacji gospodarczego użytkowania muraw i łąk, np. wskazujące termin ich realizacji, wskazują preferowany sposób gospodarowania, którego celem poprawa lub utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, mają
52.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 1350/1, 1350/2, 1349, 1347/2, 1346, 1345, 1344, 1362/1. Wniosek o „nie obejmowanie” ww. działek w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz zachowanie przeznaczenia wskazanego w Studium. Informacja o działkach, w tym o braku ich użytkowania i zarastaniu drzewami lub krzewami oraz braku możliwości realizacji działań	siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne określono jako działania o znaczeniu priorytetowym dla zachowania siedliska. Z kolei działania fakultatywne, w których zawarte są wskazania w zakresie sposobu realizacji gospodarczego użytkowania muraw i łąk, np. wskazujące termin ich realizacji, wskazują preferowany sposób gospodarowania, którego celem poprawa lub utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, mają

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		ochronnych wskazanych w ww. projekcie planu zadań ochronnych, istniejącym zainwestowaniu. Wskazanie na utrudnienia w zakresie remontu lub ewentualnej rozbudowy budynku.	zapewnić trwanie ww. siedlisk nieleśnych w najlepszym możliwym do osiągnięcia stanie. Działania fakultatywne są zbieżne ze wskazaniami w ramach programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, ale też umożliwiają wykształcenie zróżnicowanych płatów, które są w dobrej kondycji, np. bogate gatunkowo, pozbawione ekspansywnych gatunków roślin zielnych, co jest również korzystne w zakresie ich gospodarczego użytkowania.
53.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 558/1. Uwaga w zakresie „narzucenia” na właścicieli działek i znaczącego ograniczenia prawa własności. Wniosek o zachowanie przeznaczenia wskazanego w Studium. Informacja o działce, w tym o braku jej użytkowania i zarastaniu drzewami lub krzewami oraz braku możliwości realizacji działań ochronnych wskazanych w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz o obecności zabudowy mieszkaniowej i spodziewanymi utrudnieniami w przypadku remontu lub rozbudowy.	Ponadto w ekspertyzie przyrodniczej Kulpiński K. 2023. Weryfikacja występowania oraz stanu zachowania siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie, będącego przedmiotem ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na terenie Gminy Istebna. Kraków-Istebna, zwrócono uwagę na stwierdzoną podczas prac specyficzną kategorię - grunty orne, które są małopowierzchniowymi uprawami na własne potrzeby (głównie ziemniaków, w znacznie mniejszym stopniu owsa lub jęczmienia), które są użytkowane prawdopodobnie przez kilka lat, a następnie zaorywany jest kolejny fragment łąki, a dotychczasowy grunt orny jest ugorowany i powoli przekształcany na powrót w łąkę. W tym przypadku grunty orne w obszarze tworzą element dynamicznego układu z łąkami i brak jest możliwości trwałego
54.	Osoby prywatne Wisła	Wisła, Obręb Wisła, działka 5114/2. Wniosek o korektę granic obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i „wyłączenie” ww. działki z obszaru Natura 2000. Informacja o działce, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz obecności budynku mieszkalnego. Informacja, że projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 wpływa na planowanie przestrzenne i jest sprzeczny względem „praw nabytych”	W tym przypadku grunty orne w obszarze tworzą element dynamicznego układu z łąkami i brak jest możliwości trwałego

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		wynikających z dokumentacji planistycznej i „prawa własności” oraz naraża gminę „na konieczność wypłaty odszkodowań za utratę wartości nieruchomości”.	określenia granic pomiędzy płacami siedliska, a uprawami. W związku z powyższym tego typu grunty orne pozostały w granicach siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520). Czasowe występowanie uprawy w granicach łąk nie wyklucza tego terenu z jego ujęcia w granicach siedliska przyrodniczego przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520).
55.	Osoby prywatne Istebna	62. Gminy Istebna, Obręb Istebna, działka 904. 289. Gminy Istebna, Obręb Istebna, działka 459/1. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych z nim związanych. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	Inna sytuacja dotyczy typowej na niżej stosunkowo trwałej lokalizacji łąk i upraw, szczególnie wielkopowierzchniowych oraz użytków zielonych przemiennych czyli łąk co jakiś czas przeorywanych w ramach płodozmianu polowego, których zasadniczo nie zalicza się do ww. siedliska przyrodniczego. Podsumowując dla nieleśnych siedlisk przyrodniczych, jak w przypadku całego obszaru Natura, nie ma narzuconej ogólnie listy zakazów, zabrania się jednak podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, m.in. pogorszyć stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, którego elementem jest również zachowanie powierzchni siedlisk przyrodniczych.
56.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 522/2. Sprzeciw w zakresie „objęcia” ww. działki „obszarem ochronnym Natura	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		2000” i prośba o jej „wyłączenie” z obszaru Natura 2000. Informacja o działce, w tym prawie zabudowy i pozbawieniu do „prawa do decydowania o sposobie zagospodarowania” własności oraz drastycznym obniżeniu jej wartości rynkowej.	W ramach konsultacji społecznych przekazane zostały informacje o działkach, w tym użytkowaniu gospodarczym, np. wskazano na pola orne z intensywną gospodarką rolną, nawożeniem, orką prowadzoną co kilka lat. Wskazano, że „nie przypominają górskich łąk konietlicowych” oraz poinformowano o istniejącej zabudowie i możliwości zabudowy. Inne wskazania to przekazane informacje o: przeoranych działkach (np. w 2022 r.), przeprowadzonych, np. w 2023 r. ingerencjach w grunt, np. wykopy, prace ziemne, nasadzenia drzew i krzewów, braku siedlisk, wzroście „trawy sportowej”, lokalizacji domu, nasadzonych krzewach ozdobnych i drzewach owocowych, uprawie zbóż i warzyw czy wskazanie na prawo do sadzenia, np. krzewów i drzew owocowych, roślin miododajnych, ziół oraz utrudnienia i ograniczenia
57.	Osoby prywatne Koniaków	Gmina Istebna, Koniaków, działki: 2497/1, 2755. Prośba o „ponowną weryfikację siedliska” na ww. terenie. Informacje o działkach, w tym zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część działki 2497/1 wskazana jest jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka 2755 stanowi „działkę rolną niewykasalną” i jest nieużytkiem, w związku z czym nie ma podstaw do ujęcia jej w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	w gospodarowaniu w związku z projektem planu zadań ochronnych. W zakresie ww. informacji należy ponownie podkreślić, że zabronione jest podejmowanie działań na obszarach Natura 2000, które mogą pogorszyć stan zachowania przedmiotów ochrony danego obszaru czy też doprowadzić do ubytku powierzchni, np. nieleśnych siedlisk przyrodniczych. Należy również pamiętać, że wskazanie danej działki ewidencyjnej w załączniku nr 5 projektu planu zadań ochronnych jednoznacznie nie oznacza, że na całej działce
58.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 522/1, 535/3. Sprzeciw w zakresie „objęcia” ww. działek obszarem Natura 2000. Wniosek o „wyłączenie” ww. działek z obszaru Natura 2000. Informacja o pozbawieniu „decydowania o sposobie zagospodarowania” własności oraz drastycznym obniżeniu wartości rynkowej ww. działek.	
59.	Osoba prywatna Świerklany	Gmina Istebna, Istebna (Polanka), działki: 492, 523. Sprzeciw w zakresie objęcia ww. działek obszarem Natura 2000 bez „żadnej konsultacji z właścicielami”, co uniemożliwia „jakikolwiek wpływ na	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		decydowanie o zagospodarowaniu działek oraz obniża ich wartość rynkową”. Prośba o „wyłączenie” ww. działek z obszaru Natura 2000. Informacja o działkach, w tym obecności zabudowy i wniosku złożonym do Gminy Istebna „o powiększenie terenu pod zabudowę”, który z uwagi na obszar Natura 2000 został „zablokowany”.	zlokalizowane jest dane siedlisko przyrodnicze, możliwe są sytuacje że płat siedliska wykształcony jest w granicach całej działki ewidencyjnej, albo w jej fragmencie, wtedy pozostała część działki jest miejscem odpowiednim do realizacji ww. użytkowania gospodarczego. Ponadto należy również zauważyć, że podjęte działania, które doprowadzą, np. do ubytku powierzchni siedliska przyrodniczego, należy traktować jako zniszczenie, w związku z czym w przypadku powzięcia takiej informacji właściwy organ zobowiązany jest przepisami prawa do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji nakazującej podjęcie niezbędnych działań zapobiegawczych i naprawczych dla działek mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000. W ramach konsultacji społecznych przekazano informacje o działkach, w tym np. w zakresie ich zagospodarowania, sposobie ich wykorzystania, występowaniu drzew, istniejącej/planowanej zabudowie, prowadzonych lub braku działek gospodarczych, braku występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (np. występowaniu tylko traw „ułożonych w roli”, przeznaczeniu pod uprawy rolne, zboże, ziemniaki), podjętych pracach na przygotowanie terenu
60.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2401, 2402, 2404/3, 2404/1, 2404/04, 2417/1, 2416/1. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Prośba o „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych oraz umożliwienie korzystania z działek według własnych potrzeb. Informacja o działkach, w tym braku siedlisk i istniejącej zabudowie na działkach: 2401, 2402, 2404/3.	
61.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 1283/4, 1243/2. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz prośba o „zniesienie” siedlisk z ww. działek. Informacja o działkach, w tym złożonym wniosku o przekształcenie ich na działki budowlane.	
62.	Osoba prywatna Cieszyn	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 553/7. Brak zgody na objęcie ww. działki „obszarem ochronnym 6520 górskie łąki <u>konietlicowe</u>”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
63.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2537/2. Brak zgody na „ujęcie ww. działki w obszarze siedliska nr 6520” oraz prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska na ww. działce. Informacja o działce, w tym zapisów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym ww. działka przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	pod przyszłą inwestycję i poniesionych kosztach oraz wskazanie na zapisy dokumentów planistycznych, a także wskazanie braku podstaw/spełnienia kryteriów do określenia na ich powierzchni lokalizacji przedmiotów ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 czy wskazanie/oświadczenie braku występowania siedlisk przyrodniczych/ siedliska przyrodniczego 6520. Zwrócono uwagę na: brak zasadności wyznaczania siedlisk, brak informowania właścicieli w tym zakresie, a także o wybiórczym i losowym wyborze działek ewidencyjnych z siedliskami nie opartym na aktualnych badaniach terenowych. Przykładowo wraźono prośbę o uzasadnienie uwzględnienia działek ewidencyjnych w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski, jednocześnie wskazując na potrzebę ich wykreślenia z ww. projektu z uwagi na brak występowania na łąk. Wskazano na brak szczegółowych informacji o wartościach przyrodniczych terenów oraz przedstawiono pytanie o różnice łąk na terenie, np. Istebnej Olecki, Mikszówka od innych, które nie są objęte programem, np. Istebna Kubale, Koniaków. Lokalizacje przedmiotów ochrony - siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt, zostały wskazane w ramach badań przyrodniczych, w tym tematycznych ekspertyz
64.	Osoba prywatna Wrocław	Gmina Istebna, działka 256/3. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna. Informacja o ww. działce, w tym planowanej agroturystyce, ujęciu jej w studium jako działka budowlana. Wniosek o „zniesienie” siedlisk, które nie występują na ww. działce z uwagi na jej zagospodarowanie, koszenie i prowadzone uprawy oraz „dopuszczenie zapisów o możliwości zabudowy mieszkaniowej” na ww. działce. Pytanie o różnice łąk na terenie „np. Istebnej Olecki, Mikszówka” od innych, które nie są objęte „planowanym	Zwrócono uwagę na: brak zasadności wyznaczania siedlisk, brak informowania właścicieli w tym zakresie, a także o wybiórczym i losowym wyborze działek ewidencyjnych z siedliskami nie opartym na aktualnych badaniach terenowych. Przykładowo wraźono prośbę o uzasadnienie uwzględnienia działek ewidencyjnych w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski, jednocześnie wskazując na potrzebę ich wykreślenia z ww. projektu z uwagi na brak występowania na łąk. Wskazano na brak szczegółowych informacji o wartościach przyrodniczych terenów oraz przedstawiono pytanie o różnice łąk na terenie, np. Istebnej Olecki, Mikszówka od innych, które nie są objęte programem, np. Istebna Kubale, Koniaków. Lokalizacje przedmiotów ochrony - siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt, zostały wskazane w ramach badań przyrodniczych, w tym tematycznych ekspertyz

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		obszarem Natura 2000 np. Istebna Kubale, Kulonki, Koniaków?”. Informacja o postępowaniu w przypadku braku uwzględnienia sprzeciwu, w tym wystąpienie „z żądaniem wykupu nieruchomości położonej w projektowanym obszarze Natura 2000, oraz o odszkodowanie za poniesioną szkodę”, a także żądanie do czasu wykupu „ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”.	przyrodniczych, publikacji naukowych lub pracy własnej pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Przykładowo jednym z najczęściej wskazywanych w uwagach/wnioskach w ramach konsultacji społecznych do projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 przedmiotem ochrony jest siedlisko przyrodnicze górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) (kod Natura 2000: 6520). Siedlisko to w ww. obszarze Natura 2000 zostało wskazane w ekspertyzie przyrodniczej Nejfeld P. 2016.
65.	Osoba prywatna Wrocław	Gmina Istebna, Istebna, działka 249/10. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna. Informacja o ww. działce, w tym planowanej budowie domków letniskowych. Wniosek o „zniesienie” siedlisk, które nie występują na ww. działce z uwagi na jej zagospodarowanie, koszenie i prowadzone uprawy oraz „dopuszczenie zapisów o możliwości zabudowy mieszkaniowej” na ww. działce. Pytanie o różnice łąk na terenie „np. Istebnej Olecki. Mikszówka” od innych, które nie są objęte „planowanym	Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu półnaturalnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006, specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid PLH240023. Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS. Żywiec. Ponadto na terenie Gminy Istebna i niewielkim, graniczącym z Gminą Istebna fragmencie Miasta Wisła ekspert przyrodnik przeprowadził badania terenowe w 2023 roku. Wyniki ww. prac zostały zebrane w ekspertyzie przyrodniczej Kulpiński K. 2023.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		obszarem Natura 2000 np. Istebna Kubale, Kulonki, Koniaków?”. Informacja o postępowaniu w przypadku braku uwzględnienia sprzeciwu, w tym wystąpienie z żądaniem „wykupu nieruchomości położonej w projektowanym obszarze Natura 2000, odszkodowania za poniesioną szkodę”, a także żądanie do czasu wykupu „ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”.	Weryfikacja występowania oraz stanu zachowania siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie, będącego przedmiotem ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na terenie Gminy Istebna. Kraków-Istebna. Tego typu łąki występują powszechnie w Karpatach, w tym w Beskidzie Śląskim, który jest częścią Karpat. Ich powstanie i trwanie zależne jest od specyficznego typu gospodarki, obejmującej takie zabiegi jak koszenie, nawożenie czy wypas. Dobrze wykształcone płaty tych łąk są tworzone przez wiele różnych gatunków roślin, w tym barwnie kwitnących, np. mieczyk dachówkowaty. Jednak łąki te mogą być bardzo zróżnicowane, na co wpływa nie tylko sposób prowadzenia ww. gospodarki ale też inne czynniki, np. właściwości gleb czy warunki klimatyczne. Wskazano na brak informacji o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji. Ekspert przyrodnik w trakcie realizacji ekspertyzy przyrodniczej nie miał obowiązku informowania wszystkich właścicieli nieruchomości o prowadzonych pracach badawczych, co uwzględniając powierzchnię uwzględnioną w pracach eksperckich w obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 nie byłoby możliwe do wykonania. W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony
66.	Osoba prywatna Wrocław	Gmina Istebna, działki: 268/12, 265, 261/1, 267/2, 262. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna. Informacja o ww. działkach, w tym planowanej agroturystyce i budowie domu. Prośba o „zniesienie” siedlisk, które nie występują na ww. działkach z uwagi na ich zagospodarowanie, koszenie i prowadzone uprawy oraz prośba o „dopuszczenie zapisów o możliwości zabudowy mieszkaniowej” na ww. działkach. Pytanie o różnice łąk na terenie „np. Istebnej Olecki. Mikszówka” od innych,	Dobrze wykształcone płaty tych łąk są tworzone przez wiele różnych gatunków roślin, w tym barwnie kwitnących, np. mieczyk dachówkowaty. Jednak łąki te mogą być bardzo zróżnicowane, na co wpływa nie tylko sposób prowadzenia ww. gospodarki ale też inne czynniki, np. właściwości gleb czy warunki klimatyczne. Wskazano na brak informacji o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji. Ekspert przyrodnik w trakcie realizacji ekspertyzy przyrodniczej nie miał obowiązku informowania wszystkich właścicieli nieruchomości o prowadzonych pracach badawczych, co uwzględniając powierzchnię uwzględnioną w pracach eksperckich w obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 nie byłoby możliwe do wykonania. W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		które nie są objęte „planowanym obszarem Natura 2000 np. Istebna Kubale, Kulonki, Koniaków?”. Informacja o postępowaniu w przypadku braku uwzględnienia sprzeciwu, w tym wystąpienie z żądaniem „wykupu nieruchomości położonej w projektowanym obszarze Natura 2000, odszkodowania za poniesioną szkodę”, a także żądanie do czasu wykupu „ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”.	siedlisk Beskid Śląski PLH240005 zadano również pytanie w zakresie celu zmiany terenu w pełni zurbanizowanego na łąkę górską (kod Natura 2000: 6520). Projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 nie zmienia terenów, w tym terenów zurbanizowanych w siedliska przyrodnicze. W tym miejscu należy wskazać, że lokalizacja płatów siedlisk przyrodniczych została wskazana w ramach ekspertyz przyrodniczych
67.	Osoba prywatna Czermin	Działki: 2670, 2672. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”. Prośba o „zniesienie z terenów budowlanych siedlisk”. Informacja o działkach, w tym braku na ich siedlisk, z uwagi na istniejące zagospodarowanie - zabudowę.	w miejscach ich stwierdzenia w obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, bez względu na przeznaczenie danego terenu/działek ewidencyjnych w dokumentach planistycznych. Powyższa odpowiedź dotyczy również prośby w zakresie informacji dlaczego pewne działki ewidencyjne nie zostały ujęte w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, np. prośba o informację w zakresie braku ujęcia w ww. planie działek ewidencyjnych: 571/8, 572/5, które bezpośrednio sąsiadują z działkami: 573/7 i 573/9. Brak ujęcia danej działki ewidencyjnej w załączniku nr 5 w kolumnie obszar wdrażania, dla nieleśnych siedlisk przyrodniczych oznacza, że na przedmiotowym terenie nie została stwierdzona lokalizacja ich płatów.
68.	Osoba prywatna Istebna	Istebna, działki: 1375/2, 1445/8, 1438, 1444, 1443. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę agroturystyczną i prośba o „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o działkach, w tym braku siedlisk na ww. działkach i znacznym lub całkowitym ograniczeniu z możliwości korzystania i gospodarowania teren po wejściu w życie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 skierowano prośby o ponowną
69.	Osoby prywatne Istebna 962	Gmina Istebna, działki: 1549/1, 1549/4. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę agroturystyczną i prośba	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		o „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o działkach, w tym braku siedlisk na ww. działkach i znacznym lub całkowitym ograniczeniu z możliwości korzystania i gospodarowania teren po wejściu w życie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	weryfikację występowania siedlisk przyrodniczych na niektórych działkach. Lokalizacja siedlisk przyrodniczych w granicach obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 została opracowana na podstawie przeprowadzonych prac terenowych, co zostało opisane powyżej.
70.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 2743/5, 2744/1. Brak zgody na „objęcie” ww. działek planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Prośba o „wyłączenie” ww. działek z projektu ww. planu zadań ochronnych. Informacja o działkach, w tym zabudowie mieszkalnej czy ujęciu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zabudowa usługowa, planowanym przeznaczeniu.	W ramach procesu konsultacji społecznych nie zostaną przeprowadzone oględziny działek ewidencyjnych w celu potwierdzenie lokalizacji w ich granicach siedlisk przyrodniczych. Weryfikacja siedlisk przyrodniczych czy też ich monitoring prowadzony musi być przez eksperta w danej dziedzinie i w określonym terminie, właściwym do weryfikacji terenowej składowych danego siedliska. W zakresie wskazania sposobów ochrony siedlisk przyrodniczych czy ogólnie przedmiotów ochrony, należy korzystać z załączników do projektu zarządzenia planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005, w tym załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” określającego konkretne działania ochronne wraz z podaniem lokalizacji ich realizacji. Ponadto równie ważne są również inne załączniki do ww. projektu, np. załącznik nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla
71.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 274/1, 274/2. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych. Brak zgody na ingerencję w własność prywatną i życie rodziny. Wskazano że: - plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 może „zniweczyć rodzinne zamiary rozbudowy posesji”, - nie występują siedliska, istnieje zabudowa,	W zakresie wskazania sposobów ochrony siedlisk przyrodniczych czy ogólnie przedmiotów ochrony, należy korzystać z załączników do projektu zarządzenia planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005, w tym załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” określającego konkretne działania ochronne wraz z podaniem lokalizacji ich realizacji. Ponadto równie ważne są również inne załączniki do ww. projektu, np. załącznik nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		- nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, - wykaz działek w projekcie planu zadań ochronnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek, - działki w projekcie planu zadań ochronnych wybierane są „wybiórczo”, np. właściciel ma jedną działkę ujętą w ww. projekcie, a sąsiednia działka nie jest już w ww. projekcie planu zadań ochronnych, - brakuje konsultacji społecznych, brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych” oraz brakuje wiedzy przyrodniczej opartej na aktualnych badaniach terenowych, a także następuje karczowanie i niszczenie terenów „przez Nadleśnictwo Wisła wzdłuż rzeki Olecki”, - gospodarowanie „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi”, a działania z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”.	zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony” wskazujące na zagrożenia, których przeciwdziałanie jest częścią ochrony przedmiotów ochrony czy załącznik nr 4 „Cele działań ochronnych”, określający dążenie do utrzymania lub poprawy stanu ochrony przedmiotów ochrony. W ramach konsultacji społecznych wskazano na potrzebę wprowadzenia rekompensaty „za ograniczony dostęp do nieruchomości”, realizację wskazań określonych w ramach działań ochronnych (np. terminów realizacji działań ochronnych) czy przekazano uwagę dotyczącą „narzucenia” działań właścicielom nieruchomości i znacznego ograniczenia prawa własności. W planie zadań ochronnych zostało wskazane, że podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania ochronnego jest „Właściciel, posiadacz lub dzierżawca obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości albo zarządca nieruchomości na podstawie
72.	Osoba prywatna Trzebinia	Gmina Istebna, Istebna, działki: 194, 201. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych. Brak zgody na ingerencję w własność prywatną.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o działkach, w tym planowanym ich wykorzystaniu. Wskazano że: - nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, - wykaz działek w projekcie planu zadań ochronnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek, - działki w projekcie planu zadań ochronnych wybierane są „wybiórczo”, np. właściciel ma jedną działkę ujętą w ww. projekcie, a sąsiednia działka nie jest już w ww. projekcie planu zadań ochronnych, - brakuje konsultacji społecznych, brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych” oraz brakuje wiedzy przyrodniczej opartej na aktualnych badaniach terenowych, a także następuje karczowanie i niszczenie terenów „przez Nadleśnictwo Wisła wzdłuż rzeki Olecki”, - gospodarowanie „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi”, a działania z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”, - plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 może „zniweczyć plany rozbudowy posesji do czego mam pełne prawo jako właściciel”.	porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 lub RDOŚ w Katowicach”. W związku z powyższym po uwzględnieniu, że każdy właściciel ma w obowiązku dbanie o działkę, należy wskazać, że w przypadku nieruchomości rolnej (grunt rolny - użytek rolny obejmujący, m.in. grunty orne czy trwałe użytki zielone: łąki i pastwiska) możliwe jest też uzyskanie dofinansowania, np. w ramach płatności bezpośrednich czy płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej. W zakresie informacji o braku możliwości utrzymania siedliska przyrodniczego, realizacji działań ochronnych wynikających z projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005, można wskazać na możliwości otrzymania dofinansowania, np. w ramach płatności bezpośrednich czy płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej albo w trakcie realizacji programów z zakresu czynnej ochrony przyrody realizowanych, np. przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego czy Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach. W przypadku realizacji programów z zakresu czynnej ochrony przyrody konieczne jest wyrażenie zgody właściciela działki na ich realizację, np. przeprowadzenie koszenia. Możliwe jest zgłoszenie do Regionalnej Dyrektury Ochrony Środowiska w Katowicach chęci udziału w tego typu projekcie, który
73.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 1814, 1804, 1795, 1570, 1554, 1491, 1480.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Strzelce Opolskie	Brak zgody na „wpisanie” ww. działek „w obszarze Natura 2000”. Informacja o spadku wartości działek, ograniczeniach związanych z zabudową i problemach z przekształceniem działek pod zabudowę.	byłby możliwy do zrealizowania po otrzymaniu przez tut. Dyрекcję środków finansowych na czynną ochronę roślinności nieleśnej. W ramach konsultacji społecznych wskazano, że w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w zakresie obszaru wdrażania, wykaz działek ewidencyjnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek ewidencyjnych.
74.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 476/1. Prośba o ponowną weryfikację siedliska 6520 na ww. działce. Informacja o działce, w tym planach z nią związanych i ujęciu jej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	Wykonanie i obszarów ich wdrażania” w zakresie obszaru wdrażania, wykaz działek ewidencyjnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek ewidencyjnych.
75.	Osoby prywatne Wisła	Wisła, działka 4627/18. Sprzeciw i „negatywna opinia” wobec zapisów planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, które „w sposób drastyczny ingerują w wykonywanie prawa własności”, ograniczają „możliwość dysponowania i korzystania” z nieruchomości oraz „spowodują znaczne obniżenie jej wartości”.	W projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 lokalizacja działek ochronnych została wskazana na działkach ewidencyjnych, które przypisane do gminy, obrębu ewidencyjnego, a następnie posegregowane rosna, co daje układ w którym, np. po działkach bez ukośnika, wymienione są od początku działki z ukośnikami, np. „(...) 6955, 21/4 (...)”. Wyszukiwanie poszczególnych działek ewidencyjnych może zostać ułatwione poprzez wykorzystanie opcji „znajdź”.
76.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna Wilcze, działka 440/3. Wniosek o weryfikację siedlisk podlegających ochronie na ww. działce i uwzględnienie jej faktycznego stanu oraz o brak naruszenia prawa „do dysponowania własnością prywatną”. Informacja o działce, w tym planach jej wykorzystania, istniejącej zabudowie i wskazaniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Jednocześnie projekt planu zadań ochronnych przygotowywany był na podstawie pozyskanych danych ewidencyjnych z gmin i w przypadku np. podzielenia działki przez właściwy organ który tego dokonał nie jest on zobowiązany do poinformowania o tym fakcie

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Opinia w zakresie niezgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym, brak uwzględnienia przeznaczenia terenu i istniejącej infrastruktury.	RDOŚ. A zatem istnieje możliwość, iż działka która np. została podzielona i zyskała nowe określenie ewidencyjne nie została uwzględniona w załączniku nr 5, a jej obszar określony jest „starym” numerem ewidencyjnym.
77.	Osoby Prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 199. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000” i „powiększenia obszarów Natura 2000” wraz z uzasadnieniem negatywnego wpływu ww. zmiany dla Gminy Istebna.	W ramach konsultacji społecznych, wskazano na brak konsultacji z mieszkańcami, np. używając stwierdzenia o braku konsultacji z mieszkańcami w zakresie „wprowadzenia zawartych w projekcie absurdalnych ustaleń”. Przekazano uwagi do przebiegu konsultacji społecznych, w tym sposobie ogłoszenia, terminach ogłoszenia i składania uwag, np.
78.	Osoba prywatna Wisła	Wisła, działki: 4673/10 , 4609/13, 4673/4, 4671/4, 4673/5. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektowanego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, „zawiera szereg błędnych danych” o terenie, nie uwzględnia „dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie	wskazano na ograniczenia lub brak możliwości korzystania z usług internetowych, co utrudniło/uniemożliwiło składanie uwag w wyznaczonym terminie czy określono że nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, np. wskazano na mniejszy niż 21 dniowy termin konsultacji społecznych, gdyż Gmina Istebna opublikowała informację dopiero 5 lutego 2024 r. Wyrażono sprzeciw na ustalenia ww. planu zadań ochronnych, które nie były uzgadniane z mieszkańcami oraz ogólne niezadowolenie w nawiązaniu do „pomysłów i decyzji”, które nie uwzględniają społeczności lokalnych górali. Skierowano też wniosek o nowy termin konsultacji

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		infrastruktury” oraz narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”.	i zorganizowanie spotkań w gminach, co wynika z braku udziału
79.	Osoba prywatna Istebna	Gmina: Istebna, Obręb: Istebna działka nr: 436/3. Wniosek o „wykreślenie” ww. działki z „terenów siedliskowych”, z uwagi na istniejącą infrastrukturę i „chęć zagospodarowania w/w działki w najbliższych latach.	w konsultacjach społecznych wielu osób z uwagi na czas ferii zimowych. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym
80.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna działki nr: 2481/15, 2481/10, 2480/2, 2485/2. Informacja w zakresie niezgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym. Działka 2481/15 jest rolna, z istniejącą zabudową i infrastrukturą do produkcji rolnej, na której prowadzona jest uprawa z „wykorzystaniem orki oraz nawożenia obornikiem i innymi nawozami do uprawy ziemniaków, owsa, roślin motylkowych, roślin miododajnych oraz do wypasu bydła i pozyskiwania siana”. Pozostałe ww. działki to „droga dojazdowa do budynku mieszkalnego oraz posesji”. Informacja o „błędnych danych”, braku uwzględnienia przeznaczenia terenu, prowadzonych uprawach, infrastruktury oraz utrudnieniach czy uniemożliwieniu realizacji przedsięwzięć na ww. terenie. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	w celu obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 19 stycznia 2024 r. poinformowano o opracowaniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, wskazano że uwagi i wnioski do ww. projektu zarządzenia można składać w terminie 21 dni, w formie pisemnej na adres: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: sekretariat@katowice.rdos.gov.pl. Organem właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków dla ww. projektu dokumentu jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach. Obwieszczenie zostało przekazane do publicznej wiadomości, m.in. przez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, rozesłanie do urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, Śląskiego Urzędu

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowieź
		Żądanie dokonania oględzin, uwzględnienia stanu faktycznego nieruchomości i „wycofania ww. działek z projektu”.	Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego czy opublikowane w prasie w Dzienniku Zachodnim. W ramach procesu konsultacji społecznych nie było możliwości uwzględnienia wniosku o wyznaczenie nowego terminu konsultacji i zorganizowanie spotkań w gminach, z uwagi na braku udziału w konsultacjach społecznych wielu osób uczestniczących w feriach zimowych.
81.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna działki nr: 2481/13, 2481/10, 2480/2, 2485/2. Informacja w zakresie niezgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym. Działka 2481/13 jest uprawiana z „wykorzystaniem orki oraz nawożenia obornikiem i innymi nawozami do uprawy ziemniaków, owsa, roślin motylkowych, roślin miododajnych oraz do wypasu bydła i pozyskiwani siana”. Pozostałe ww. działki to „droga dojazdowa do budynku mieszkalnego oraz posesji”. Informacja o „błędnych danych”, braku uwzględnienia przeznaczenia terenu, prowadzonych uprawach, infrastruktury oraz utrudnieniach czy uniemożliwieniu realizacji przedsięwzięć na ww. terenie. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”. Żądanie dokonania oględzin, uwzględnienia stanu faktycznego nieruchomości i „wycofania ww. działek z projektu”.	Inna informacja przekazana do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dotyczy wskazania długiego terminu oczekiwania na informację o środowisku. Zgodnie z obowiązującym przepisami prawnymi informacja o środowisku powinna zostać udostępniona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku. Z kolei w przypadku spraw skomplikowanych termin ten może zostać wydłużony, jednak nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku. W ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 zawnioskowano o konsultacje z przedstawicielami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Przyrody w Katowicach lub ekspertami w celu przedstawienia plusów i zagrożeń dla właścicieli, których działki wymienione zostały w załączniku nr 5 projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura
82.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki 1360/1, 1360/2.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Informacja w zakresie niezgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym. Informacja o „błędnych danych”, braku uwzględnienia przeznaczenia terenu, prowadzonych uprawach, infrastruktury oraz utrudnieniach czy uniemożliwieniu realizacji przedsięwzięć na ww. terenie. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciężących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”. Żądanie dokonania oględzin i uwzględnienia stanu faktycznego nieruchomości.	2000 Beskid Śląski PLH240005 czy przekazana została prośba „o podjęcie dialogu” i rozmów „mających na celu znalezienie rozwiązania satysfakcjonującego obie strony. Pierwsze spotkania w zakresie ogólnej wiedzy o obszarach Natura 2000 czy przedmiotach ochrony - siedliskach przyrodniczych, gatunkach roślin i zwierząt i ich siedliskach, w tym z ogólnym wskazaniem ich na danym terenie, odbyły się już na początku funkcjonowania Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, np. na zaproszenie gmin w 2010-2011 roku. W miarę potrzeby zawsze istnieje możliwość rozmowy z pracownikami tut. Dyrekcji. W części pism zawarto prośbę o potwierdzenie otrzymania wiadomości/pisma czy indywidualną odpowiedź na złożone wnioski/uwagi i przekazanie informacji w zakresie rozpatrzenia ww. wniosków/uwag czy wprowadzenia zmian do projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005, np. na adres mailowy lub listownie. Wskazano, np. prośbę o pisemną odpowiedź w trybie administracyjnym. W ramach procedury związanej z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych sposób ich uwzględnienia lub brak uwzględnienia zostają
83.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 2478. Sprzeciw i wniosek o inwentaryzację występowania siedliska 6520 na ww. działce. Informacja o działce, w tym użytkowaniu rolniczym - „łąki zasiewane i co jakiś czas przeorywane (de facto przeorane również w roku 2022)”. Wskazanie, że siedlisko nie występowało w latach 2022-2023, w czasie zakupu ww. działki, określenie projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 jako ingerencji „w prawo własności poprzez bezpodstawne zobowiązanie do	wiadomości/pisma czy indywidualną odpowiedź na złożone wnioski/uwagi i przekazanie informacji w zakresie rozpatrzenia ww. wniosków/uwag czy wprowadzenia zmian do projektu planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005, np. na adres mailowy lub listownie. Wskazano, np. prośbę o pisemną odpowiedź w trybie administracyjnym. W ramach procedury związanej z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych sposób ich uwzględnienia lub brak uwzględnienia zostają

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		utworzenia siedliska” oraz wskazanie szkody finansowej.	przedstawione w uzasadnieniu do planu zadań ochronnych.
84.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 261/2, 263. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna.	W zakresie uwagi o braku występowania siedliska przyrodniczego górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i> część - zbiorowiska górskie) (kod Natura 2000: 9410), którego lokalizacja na działce 2785/1 (Gmina Istebna, Obręb Istebna) została stwierdzona na podstawie załącznika graficznego, informuję że w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, na przedmiotowej działce nie zostało wskazane ww. siedlisko przyrodnicze.
85.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 251/2, 251/1. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna. Informacja o działkach, w tym planowanej budowie domu.	
86.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 161/3, 428/1. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna.	
87.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 237/5, 255. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna.	
88.	Osoby prywatne Istebna	98. Gmina Istebna, Istebna, działka 249/16. 285. Gmina Istebna, Istebna, działka 210/4. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000”. Wskazano, że „objęcie programem ochrony nowych obszarów wywołuje jednoznaczny sprzeciw” i uzasadniono negatywny wpływ ww. zmiany dla Gminy Istebna.	
89.	Osoby prywatne	99. Gmina Istebna, Istebna, działka 176/2.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	298. Gmina Istebna, działka 254. 299. Gmina Istebna, działka 406. 300. Gmina Istebna, działki: 185/1, 185/6. Wniosek o „wykreślenie” z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Brak zgody na ingerencję w własność prywatną. Wskazano że: - nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, - wykaz działek w projekcie planu zadań ochronnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek, - działki w projekcie planu zadań ochronnych wybierane są „wybiórczo”, np. właściciel ma jedną działkę ujętą w ww. projekcie, a sąsiednia działka nie jest już w ww. projekcie planu zadań ochronnych, - brakuje konsultacji społecznych, brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych” oraz brakuje wiedzy przyrodniczej opartej na aktualnych badaniach terenowych, a także następuje karczowanie i niszczenie terenów „przez Nadleśnictwo Wisła na terenie Gminy Istebna”, - gospodarowanie „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi”, a działania	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”, - plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 może „zniweczyć plany rozbudowy posesji”/”zniweczyć” plany odnośnie przeznaczenia i wykorzystania działki.	
90.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 246/3, 246/7, 248/8, 248/10. Wniosek o „wykreślenie” z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Brak zgody na ingerencję w własność prywatną. Wskazano że: - nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, - wykaz działek w projekcie planu zadań ochronnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek, - działki w projekcie planu zadań ochronnych wybierane są „wybiórczo”, np. właściciel ma jedną działkę ujętą w ww. projekcie, a sąsiednia działka nie jest już w ww. projekcie planu zadań ochronnych, - brakuje konsultacji społecznych, brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych” oraz brakuje wiedzy przyrodniczej opartej na aktualnych badaniach terenowych, a także następuje karczowanie i niszczenie	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		terenów „przez Nadleśnictwo Wisła na terenie Gminy Istebna”, - gospodarowanie „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi”, a działania z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”, - plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 może „zniweczyć plany rozbudowy posesji”.	
91.	Osoby prywatne Jaworzynka	Gmina Istebna, Istebna, działki: 39/1, 39/2, 39/3, 170/1. Wniosek i prośba o pozostawienie możliwości zabudowy oraz ponowną weryfikację występowania siedliska na ww. działkach. Uwaga w zakresie „narzucenia” na właścicieli działek i znaczącego ograniczenia prawa własności. Informacja o działkach, w tym możliwościami ich zabudowy na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wskazanie na brak użytkowania, np. koszenia i zarastanie drzewami lub krzewami oraz zanik łąk, a także wskazanie na brak możliwości prowadzenia wypasu owiec czy koni.	
92.	Osoba prywatna Brzezówka	Gmina Istebna, Istebna Wilcze, działka 426. Sprzeciw wobec „objęcia” działki „planem Natura 2000”. Informacja o działce, wskazanie na prawo własności, które jest zagwarantowane w Konstytucji RP, wyrażenie obawy o brak możliwości zarządzania ww. działką, wskazanie na prowadzenie	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		uprawy ekologicznych warzyw oraz na brak konsultacji z mieszkańcami.	
93.	Osoby prywatne Skrbeńsko	Gmina Istebna, działki: 537, 543, 536/1, 536/2, 573/7, 573/9. Wyrażenie sprzeciwu i brak zgody na plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH24000. Prośba o informację w zakresie braku ujęcia w ww. planie zadań ochronnych działek: 571/8, 572/5, które bezpośrednio sąsiadują z działkami: 573/7 i 573/9.	
94.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 216/3, 217, 270, 269/1. Sprzeciw w zakresie „wpisania” ww. działek do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i brak zgody na „ingerowanie w sposób użytkowania” własności.	
95.	Osoba prywatna Gliwice	Gmina Istebna, działka 2937/1. Wniosek o „wyłączenie” ww. działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, z działań ochronnych dla siedliska 6520, z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	
96.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 871, 874. Sprzeciw w zakresie „działań, których efektem będzie ograniczenie lub całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”. Żądanie oględzin ww. działek i uwzględnienia stanu faktycznego w projekcie planu zadań ochronnych	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację planowanych przedsięwzięć oraz zawiera błędne dane, nie uwzględnia przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych upraw, istniejącej infrastruktury, a także narusza „prawa konstytucyjne”. Informacja o działkach, w tym wskazanie że „nie przypominają górskich łąk konietlicowych” oraz istniejącej zabudowie i możliwości zabudowy.	
97.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 615, 1284, 1266, 1268, 1244, 610/3, 1247. Sprzeciw w zakresie „działań, których efektem będzie ograniczenie lub całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”. Prośba o „zniesienie” siedliska na ww. działkach. Informacje o działkach, w tym użytkowaniu gospodarczym - pola orne z intensywną gospodarką rolną, nawożeniem, orką prowadzoną co kilka lat. Wskazanie, że „nie przypominają górskich łąk konietlicowych” oraz informacja o istniejącej zabudowie i możliwości zabudowy.	
98.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 219/1. Wniosek o „wykreślenie” z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		oraz sprzeciw w zakresie działań ingerujących w własność prywatną”. Wskazano że: - nie dotrzymano „procedury informacji przez Gminę Istebna” w zakresie ukazania się obwieszczenia i czasu na konsultacje społeczne, - wykaz działek w projekcie planu zadań ochronnych jest chaotyczny, w tym prawdopodobnie zawiera „raz numery domów, innym razem działek”, działki trzycyfrowe są między działkami czterocyfrowymi, co utrudnia odszukanie działek, - działki w projekcie planu zadań ochronnych wybierane są „wybiórczo”, np. właściciel ma jedną działkę ujętą w ww. projekcie, a sąsiednia działka nie jest już w ww. projekcie planu zadań ochronnych, - brakuje konsultacji społecznych, brakuje „odniesienia do aktualnego zainwestowania i zagospodarowania terenów prywatnych” oraz brakuje wiedzy przyrodniczej opartej na aktualnych badaniach terenowych, a także następuje karczowanie i niszczenie terenów „przez Nadleśnictwo Wisła na terenie Gminy Istebna”, - gospodarowanie „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi”, a działania z zakresu pielęgnacji łąk „nie podlegają terminom, a trybowi życia mieszkańców danej posesji” i „warunkom atmosferycznym panującym w górach”, - plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 może „zniweczyć plany rozbudowy posesji”.	
99.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, Istebna, działka 220/3.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Katowice	Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000” i objęcia „programem ochrony nowych obszarów” wraz z uzasadnieniem negatywnego wpływu ww. zmiany dla Gminy Istebna.	
10 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2581. Wniosek o rozważenie wskazania „usytuowania” siedliska na ww. działce. Informacja o działce, która częściowo jest budowlana i planowaną budową domu.	
10 1.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 367. Prośba o weryfikację siedliska na ww. działce i „uchylenie decyzji”. Informacja o działce, w tym wskazanie warunków siedliskowych, np. jałowa ziemia, najczęściej używana jako pastwisko „o niskiej zawartości dobrej gatunkowo trawy” oraz planowanym przekształceniu na działkę w pełni budowlaną.	
10 2.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 1283/5. Sprzeciw w zakresie „objęcia” ww. działki projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o planowanej uprawie ekologicznych warzyw i wskazanie ograniczeń wynikających z ww. planu zadań ochronnych.	
10 3.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, działka 487/12.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Prośba o „pozostawienie” ww. działki „w niezmienionej formie i nie wpisywanie do projektu NATURA 2000” oraz brak zgody na wskazanie na niej łąki w ww. projekcie. Informacje o działce, w tym jej lokalizacji, użytkowaniu - składowanie i wstępna obróbka drewna oraz planach z nią związanych, np. budowie domu.	
10 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 1231, 1237, 1294. Sprzeciw do „objęcia” ww. działek „planem Natura 2000”, wskazanie na brak upoważnienia do zarządzania nieruchomościami. Informacja o działkach, w tym ekologicznej uprawie zbóż i warzyw oraz wskazanie na ograniczenia wynikające z „włączenia” działek do obszaru Natura 2000.	
10 5.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 673/3, 622/1, 619/3. Wniosek o „zmianę decyzji” w zakresie wpisania ww. działek do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, co może wpłynąć negatywnie na plany związane z ww. działkami. Informacja o działkach, w tym lokalizacji domu i pola.	
10 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 460/3. Prośba o „wykreślenie” działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działce, w tym o jej zagospodarowaniu, np. lokalizacji domu, nasadzonych krzewach	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		ozdobnych i drzewach owocowych oraz o planach z nią związanych.	
10 7.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, Istebna, działki: 244, 245, 243, 242, 237/8, 237/9, 6617/16, 237/2, 172/5, 172/4, 171/9, 171/8, 171/7, 171/6, 171/5. Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000” i objęcia „programem ochrony nowych obszarów” wraz z uzasadnieniem negatywnego wpływu ww. zmiany dla Gminy Istebna. Wskazanie na nadrzędny interes społeczno-gospodarczy, który „przeważa” nad potrzebami ochrony gatunków i siedlisk. Informacja o działkach, w tym planowanej budowie domu, zagospodarowaniu, zarastaniu krzewami i drzewami, braku koszenia, braku walorów przyrodniczych. Prośba o „zniesienie” siedlisk z terenów budowlanych i dopuszczenie możliwości zabudowy na działkach „objętych siedliskiem”. Pytanie o różnice łąk na terenie „np. Istebnej Olecki. Mikszówka” od innych, które nie są objęte „planowanym obszarem Natura 2000 np. Istebna Kubale, Kulonki, Koniaków?”. Informacja o postępowaniu w przypadku braku uwzględnienia sprzeciwu, w tym wystąpienie z żądaniem „wykupu nieruchomości	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		położonej w projektowanym obszarze Natura 2000, odszkodowania za poniesioną szkodę”, a także żądanie do czasu wykupu „ekwiwalentnej do poniesionych strat rekompensaty finansowej”.	
10 8.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 775/6, 775/7. Prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, istniejącej zabudowie oraz bezzasadnym wskazaniu siedliska 6520 na ww. działkach.	
10 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2645/3, 2645/1. Wniosek o „wyłączenie” ww. działek z „obszaru siedliska 6520”. Informacja o planowanej budowie domu, zgodnie z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	
11 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 90/3. Wniosek o wyjaśnienie czy w związku z projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na ww. działce wystąpi utrudnienie lub zakaz zabudowy. Brak zgody na ww. projekt planu zadań ochronnych w przypadku jego wpływu na odmowę możliwości budowy domu na ww. działce.	
11 1.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, Istebna, działka 273.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Sprzeciw „w sprawie przebiegu granic projektowanego obszaru ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 położonego na terenie gminy Istebna i wchodzącego w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000” i objęcia „programem ochrony nowych obszarów” wraz z uzasadnieniem negatywnego wpływu ww. zmiany dla Gminy Istebna. Informacja o działce, w tym planach z nią związanych, istniejącą zabudową i brakiem występowania siedlisk.	
11 2.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, obręb Istebna, działki: 1814, 1804, 1795, 1570, 1554, 1491, 1480. Brak zgody na uwzględnienie ww. „w obszarze Natura 2000”. Wskazanie na spadek wartości ww. działek, ograniczenia zabudowy i problemy z przekształceniem działek pod zabudowę.	
11 3.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 798, 829. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z ww. terenem. W ww. projekcie „nie uwzględniono	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
11 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, brak działek. Brak zgody na „włączenie” działek do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o terenie, w tym prowadzonym gospodarstwie i prawie do sadzenia, np. krzewów i drzew owocowych, roślin miododajnych, ziół oraz wskazanie na utrudnienia i ograniczenia w gospodarowaniu w związku z ww. planem zadań ochronnych. Prośba „o podjęcie dialogu” i rozmów „mających na celu znalezienie rozwiązania satysfakcjonującego obie strony.	
11 5.	Osoba prywatna Kędzierzyn-Koźle	Działki: 428/4, 428/11. Prośba o ponowną weryfikację siedliska 6520 na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zabudowa mieszkalno-usługowa), istniejącej i planowanej zabudowie.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o bezzasadnym ujęciu „działek na terenie siedliska”, brak gatunków chronionych.	
11 6.	Osoby prywatne Koniaków Istebna	Gmina Istebna, działki: 2481/9, 2481/11 oraz brak wskazania działek. Odwołanie od projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, którego założenia „naruszają zasady zawarte w konstytucji RP o swobodnym zarządzaniu i gospodarowaniu” nieruchomościami oraz noszą „znamiona cichego, częściowego wyłączenia z prawa o swobodnym zarządzaniu nimi właścicieli działek”, które są ujęte w ww. projekcie.	
11 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 167/6, 164/1, 164/2, 205/2, 206, 208, 212. Brak zgody na ustalenia zawarte w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uprawę oraz o zniesienie z tych terenów siedlisk (jeżeli tam występują). Wskazanie braku konsultacji z mieszkańcami w zakresie „wprowadzenia zawartych w projekcie absurdalnych ustaleń”. Pytanie o podstawę stwierdzenia na ww. działkach występowania siedlisk przyrodniczych oraz wskazanie braku poinformowania właścicieli w ww. zakresie.	
11 8.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 935, 836.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych z nim związanych. W projekcie nie uwzględniono „dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
11 9.	Osoba prywatna Wisła	Wisła, działki: 4509, 4517/8, 4499/1, 4506/2. Sprzeciw i „negatywna opinia” względem zapisów projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie na ograniczenia i ingerencję „w wykonywanie prawa własności”, obniżenie wartości ww. nieruchomości.	
12 0.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, działki: 1528, 1537, 1530, 1535, 1533, 1587.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Sprzeciw do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działkach, w tym wskazanie, że obejmują one las, „w którym jest potrzeba wycinki sanitarnej drzew zaatakowanych przez kornika” i pola uprawne, które w przyszłości „będą przeznaczone pod zabudowę” oraz o zgłoszeniu działki 1587 do przekształcenia na budowlaną. Informacja, że w przypadku braku uwzględnienia ww. sprzeciwu nastąpi wystąpienie „o odszkodowanie spowodowane stratą wartości działek”.	
12 1.	Osoby prywatne Pszczyna	Gmina Istebna, działka 2721. Odwołanie od decyzji w zakresie projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Prośba o ponowne rozpatrzenie ww. projektu planu zadań ochronnych, z uwzględnieniem potrzeb obszaru Natura 2000 i prawa „do rozwoju i realizacji osobistych planów życiowych”. Informacja o działce i jej sąsiedztwie, w tym planach związanych z ww. działką (budowa domu letniskowego) z uwzględnieniem rozwiązań korzystnych dla środowiska.	
12 2.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2816/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o działce, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (budownictwo mieszkalne) i planowanej budowie domu jednorodzinnego.	
12 3.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2674/1, 2674/3. Brak zgody na ujęcie ww. działek w granicach siedliska 6520. Prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) i planowanej ich zabudowie.	
12 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 146/1, 134, 104. Brak zgody na ujęcie ww. działek w granicach siedliska 6520. Prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), istniejącej i planowanej zabudowie.	
12 5.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 6303/1, 6303/2, 6305/1, 6305/2. Prośba o „wykluczenie” ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o działkach, w tym ich przeoraniu i wzroście „trawy sportowej”, braku siedlisk, prawie do ich zabudowy.	
12 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, przysiółek Bystre, działka 616. Prośba o pozostawienie ww. działki w aktualnym statusie i nie uwzględnianie jej w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działce, w tym zainwestowaniu, gospodarstwie rolnym, uprawie i braku występowania siedlisk.	
12 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 187/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o planowanym wykorzystaniu ww. działki.	
12 8.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 163/3. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkania jednorodzinnego i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o planowanym wykorzystaniu ww. działki.	
12 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 223, 229, 266, 264/6. Wniosek o „wyłączenie” ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie na mniejszy niż 21 dniowy termin konsultacji społecznych, gdyż	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Gmina Istebna opublikowała informację dopiero 5 lutego 2024 r. i długi termin oczekiwania na informację o środowisku, brak możliwości zmiany przeznaczenia terenu na budowlany (wnioski zostały już złożone do Gminy Istebna). Wskazanie na brak informacji o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji, losowość wyboru działek do wskazania na nich występowania siedlisk przyrodniczych, brak uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i inwentaryzacji „zjawisk przyrodniczych”. Informacja o braku „analizy aktualnych siedlisk zwierząt oraz ich wpływu na lokalną florę i faunę, wywołanego poprzez bezplanowe karczowanie lasu”, co powoduje zmiany lokalizacyjne zwierząt, a „dziki, lisy, sarny i wilki” stanowią zagrożenie dla dzieci, dorosłych i hodowli zwierząt domowych. Wskazanie na brak uwzględnienia „zwykłego gospodarowania ziemią osób mieszkających na tych terenach” i potrzeb mieszkańców, np. uprawy, ogródki przydomowe, pielęgnacja łąk z koszeniem i suszeniem traw, wypasaniu zwierząt, co „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi” bez uwzględnienia ich zmienności. Informacja o działce 223, jej zabudowie (mieszkalnej, gospodarczej) i przydomowym ogrodzie.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
13 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 136/3, 98/4. Brak zgody na ujęcie ww. działek w „obszarze siedliska nr 6520”. Prośba o ponowną weryfikację występowania ww. siedliska na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym wskazanie na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zabudowa mieszkaniowo-usługowa), zainwestowanie terenu oraz planowany sposób jego wykorzystania (budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych).	
13 1.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 2623/1, 2326/3. Gmina Istebna, działka 2503/14. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działkach, istniejącej zabudowie i planowanym wykorzystaniu ww. działek, np. budowa domu.	
13 2.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 164/1, 164/2, 205/2, 206, 208, 212. Brak zgody na ustalenia zawarte w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Sprzeciw na ustalenia ww. planu zadań ochronnych, które nie były uzgadniane z mieszkańcami oraz wyrażenie ogólnego niezadowolenia w nawiązaniu do „pomysłów i decyzji”, które nie	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		uwzględniają społeczności lokalnych górali. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i uprawę. Prośba o zniesienie siedlisk (jeżeli występują) z terenów budowlanych lub uprawowych oraz wyłączenie ww. działek z projektu ww. planu zadań ochronnych. Informacja o działkach, w tym braku występowania siedlisk, koszeniu, wykorzystaniu pokosu na paszę i kompost, płaconym podatku.	
13 3.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2537/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działce, istniejącej zabudowie i planowanym wykorzystaniu ww. działki (budowa domu).	
13 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 223, 260, 267/1. Wniosek o „wykreślenie” ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie na mniejszy niż 21 dniowy termin konsultacji społecznych, gdyż Gmina Istebna opublikowała informację dopiero 5 lutego 2024 r. i długi termin oczekiwania na informację o	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		środowisku, planowaną zmianę przeznaczenia terenu na budowlany. Wskazanie na brak informacji właścicieli o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji, losowość wyboru działek do wskazania na nich występowania siedlisk przyrodniczych, brak uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, inwentaryzacji „zjawisk przyrodniczych”. Informacja o braku „analizy aktualnych siedlisk zwierząt oraz ich wpływu na lokalną florę i faunę, wywołanego poprzez bezplanowe karczowanie lasu”, co powoduje zmiany lokalizacyjne zwierząt, a „dziki, lisy, sarny i wilki” stanowią zagrożenie dla dzieci, dorosłych i hodowli zwierząt domowych. Wskazanie na brak uwzględnienia „zwykłego gospodarowania ziemią osób mieszkających na tych terenach” i potrzeb mieszkańców, np. uprawy, ogródki przydomowe, pielęgnacja łąk z koszeniem i suszeniem traw, wypasaniu zwierząt, co „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi” bez uwzględnienia ich zmienności. Informacja o ww. działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (zabudowa mieszkaniowo-usługowa) i planowanym wniosku na zmianę działki z rolnej na budowlaną.	
13 5.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 440/2.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna	Wniosek o weryfikację siedlisk podlegających ochronie na ww. działce, uwzględnienie jej stanu faktycznego i odstąpienie od decyzji, które „drastycznie” mogą naruszyć „prawo do dysponowania własnością prywatną”. Informacja o działce, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (częściowo budowlana) i planowanej budowie domu jednorodzinnego. Wskazanie, że „wszelkie funkcje zamieszkania i gospodarstwa mają być drugorzędne względem funkcji ochrony przyrody”, co jest sprzeczne z planami w zakresie przeznaczenia ww. działki i stanowi naruszenie „praw do dysponowania własnością prywatną”.	
13 6.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działka 4025. Prośba o weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działce i „wyłączenie” jej z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie na ingerencję w „kwestie własnościowe” działki, np. brak możliwości budowy domu. Informacja o działce, w tym staraniach o jej przekształcenie z rolnej na budowlaną.	
13 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2952. Prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska na ww. działce i możliwość przekształcenia części	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		działki z rolnej na funkcję mieszkaniową. Informacja o działce, w tym sposobie zabudowy, barku występowania siedlisk.	
13 8.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 443/2, 450. Wniosek o weryfikację siedlisk podlegających ochronie na tym terenie, uwzględnienie stanu faktycznego i odstąpienie od decyzji, które „drastycznie” mogą naruszyć „prawo do dysponowania własnością prywatną”. Informacja o działkach, w tym lokalizacji zabudowy, wskazanie na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie na brak zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym, brak uwzględnienia aktualnego przeznaczenia terenu, istniejącej infrastruktury.	
13 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 746, 855, 862, 881, 1276. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości oraz „rozpatrzenia sprawy w trybie administracyjnym”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		szereg błędnych danych” związanych z ww. terenem. W ww. projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowienia na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
14 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 886, 1282, 1241, 1269, 1341. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości oraz „rozpatrzenia sprawy w trybie administracyjnym”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z ww. terenem. W ww. projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowienia na tym terenie infrastruktury”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
14 1.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 1552. Gmina Istebna, działka 1585. Gmina Istebna, działka 1549/5. Gmina Istebna, działka 1543. Gmina Istebna, działka 1549/3. Odmowa zgody na realizację projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na ww. działce. Informacja o niezgodności ww. projektu ze stanem faktycznym, ograniczeniu prawa własności, co wpływa na dalszą realizację przedsięwzięć na ww. działce.	
14 2.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 282/2, 281/1. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
14 3.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2697. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
14 4.	Osoba prywatna Koniaków	Gmina Istebna działki: 2790, 2798. Uwaga do „narzucenia” działań wynikających z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i ograniczenia prawa własności. Informacja o działkach, w tym braku użytkowania rolniczego, koszenia, zarośnięcie dużej powierzchni drzewami lub krzewami, zaniku łąk.	
14 5.	Osoba prywatna Tychy	Gmina Istebna, bez podania działki. Wniosek o nowy termin konsultacji i zorganizowanie spotkań w gminach, co wynika z braku udziału w konsultacjach społecznych wielu osób z uwagi na czas ferii zimowych. Wniosek o konsultacje z przedstawicielami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Przyrody w Katowicach lub ekspertami w celu przedstawienia plusów i zagrożeń dla właścicieli, których działki wymienione zostały w załączniku nr 5 projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wniosek o „wyłączenie” z ww. projektu planu zadań ochronnych działek, dla których w Studium wskazano tereny do zabudowy i uzyskały „pozytywną opinię”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Regionalnej Dyrekcji Ochrony Przyrody w Katowicach. Informacja o ograniczeniach dla właścicieli wynikających z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, wskazanie na potrzeby mieszkańców Gminy Istebna.	
14 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 234. Wniosek o „wykreślenie” ww. działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działce, w tym jej lokalizacji, statusie działki jako budowlanej. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych może uniemożliwić zabudowę i użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, niemożliwość realizacji życiowych planów, spadek wartości gruntu, co „godzi” w interes mieszkańców, a uniemożliwienie zabudowy to przejaw dyskryminacji gdyż działka jest otoczona zabudową jednorodzinną. Wskazanie na mniejszy niż 21 dniowy termin konsultacji społecznych, gdyż Gmina Istebna opublikowała informację dopiero 5 lutego 2024 r. i długi termin oczekiwania na informację o środowisku. Wskazanie na brak informacji o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji, losowość wyboru działek do wskazania na nich występowania	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		siedlisk przyrodniczych, brak uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu, inwentaryzacji „zjawisk przyrodniczych”, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie na brak uwzględnienia „zwykłego gospodarowania ziemią osób mieszkających na tych terenach” i potrzeb mieszkańców, np. uprawy, ogródki przydomowe, pielęgnacja łąk z koszeniem i suszeniem traw, wypasaniu zwierząt, co „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi” bez uwzględnienia ich zmienności.	
14 7.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, Istebna, działka 6728/3. Wniosek o „wykreślenie” ww. działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działce, w tym jej lokalizacji, statusie działki jako budowlanej. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych może uniemożliwić zabudowę i użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, niemożliwość realizacji życiowych planów, spadek wartości gruntu, co „godzi” w interes mieszkańców. Wskazanie na mniejszy niż 21 dniowy termin konsultacji społecznych, gdyż Gmina Istebna opublikowała informację dopiero 5 lutego 2024 r. i długi termin oczekiwania na informację o środowisku.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wskazanie na brak informacji o wizji lokalnej w trakcie identyfikacji siedlisk przyrodniczych i sposobie jej realizacji, losowość wyboru działek do wskazania na nich występowania siedlisk przyrodniczych, brak uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu, inwentaryzacji „zjawisk przyrodniczych”, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie na brak uwzględnienia „zwykłego gospodarowania ziemią osób mieszkających na tych terenach” i potrzeb mieszkańców, np. uprawy, ogródki przydomowe, pielęgnacja łąk z koszeniem i suszeniem traw, wypasaniu zwierząt, co „nie może być objęte obostrzeniami urzędowymi” bez uwzględnienia ich zmienności.	
14 8.	Osoba prywatna Tomaszo-wice	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2785/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z ww. działki. Informacja o działce, w tym braku występowania górskich borów świerkowych (kod Natura 2000: 9410), z uwagi na jej zagospodarowanie zabudową i brak drzew. Wskazanie późnej informacji o projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na stronie Gminy Istebna (02.02.2024 r.).	
14 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 83/1. Prośba o uwzględnienie w projekcie planu zadań ochronnych obszaru	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 faktycznego stanu ww. działki i wprowadzenie korekty do ww. planu zadań ochronnych. Wskazanie na potrzebę ochrony terenu przed presją zabudowy czy architektoniczną samowolą oraz wyrażenie obawy, że działania wskazane w ww. planie zadań ochronnych, np. ograniczające możliwość swobodnego wypasu owiec czy uniemożliwiające użytkowanie w celach rolnych, ograniczą przydomową uprawę i hodowlę, co dla wielu mieszkańców jest „podstawowym zajęciem, osią życiowych obowiązków i kluczowym elementem tożsamości” oraz powoduje negatywne nastroje społeczne. Informacja o działce, w tym przeprowadzonych w 2023 r. ingerencjach w grunt, np. wykopy, prace ziemne, nasadzenia drzew i krzewów.	
15 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2526/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o działce, w tym planowanym wykorzystaniu ww. działki oraz braku siedlisk i zagospodarowaniu istniejącą zabudową.	
15 1.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2523/1. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o działce, w tym planowanym wykorzystaniu ww. działki oraz braku siedlisk i zagospodarowaniu istniejącą zabudową.	
15 2.	Osoby prywatne Istebna Częstochowa Knurów Wisła	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 457/20. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 98/7. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 457/22. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 98/3, 98/6, 98/9. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 457/13, 457/16. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 457/2, 515. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 413/1, 413/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2500/4, 2500/5, 2500/6, 2496/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 108, 134, 146. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2546/6, 2546/7, 2546/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2546/9. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2491. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2493/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2702, 2705, 2706, 2678/6, 2708. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 84/12, 282/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2512/4, 2518/2, 495/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 6646/1, 6646/3, 6646/6. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 3175, 3760, 3766, 2450/1, 2450/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2512/3, 2439/1, 2513/1, 2440/1. Gmina Istebna, Obręb Koniaków, działki: 2651, 2658, 2655.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2528, 2560, 2559, 2557, 2556/1, 2431/7, 2431/8, 2431/12, 2431/15, 2431/16, 2431/20, 2480/1, 2480/3, 2480/2. Gmina Istebna, Obręb Koniaków, działki: 2221, 2222, 2223, 2220, 2564, 2565, 2573, 2559/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 428/7, 428/9. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 637/2, 622/2, 647, 620, 619/5, 672, 637, 626, 617, 1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 619/2, 619/4, 621/1, 618/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 638, 639, 640. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2505/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 648, 649, 650, 659. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 456/2, 456/10, 482/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 5223, 988. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2548/8. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 112/4, 128/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 489/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2500/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 609, 614. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 610/4. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 103, 105, 107, 106/1, 132/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 112/6, 131, 106, 3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 147/1, 148. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 87.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 919, 920, 934. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 456/1, 6948, 482/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 111/1, 112/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 555/11, 555/15. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 1359/1, 880, 882, 1280/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1430. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 453/7. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 178. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
15 3.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 104, 134, 108, 146. Odwołanie od wprowadzenia projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o działkach, w tym planowanym ich wykorzystaniu. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych uniemożliwi plany i marzenia oraz zaniepokojenia ww. projektem, a także wyrażenie nadziei, że pozostaną w rodzinach i dyspozycji ich właścicieli.	
15 4.	Osoby prywatne Wisła Istebna	Miasto Wisła, działki: 4367/3, 4372/5, 4476/190, 4356/2. Miasto Wisła, działki: 4692/109, 4688/8, 4692/135. Miasto Wisła, Obręb Wisła, działka 4476/179. Miasto Wisła, Obręb Wisła, działka 4509. Miasto Wisła, Obręb Wisła, działka 4627/18. Miasto Wisła, działki: 4609/15, 4609/25, 4626/36, 4660/15, 4666/5, 4666/6, 4667/1, 4660/48, 4667/4, 4666/10, 4667/5. Miasto Wisła, działki: 4946/2, 4953/5, 4953/9, 4955/9, 4956/2, 4956/6, 4977/2, 4986/4, 5146/2, 5147, 5151/1, 5171/6, 5188, 5189, 5206. Miasto Wisła, działki: 2452/17, 2486/7, 2486/12. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		„bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć i narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”.	
15 5.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 77. Żądanie dokonania oględzin nieruchomości i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”. Informacja o działce, w tym wskazanie, że działka „niby nie widnieje w spisie ale w Urzędzie Gminy niema pewności co do statusu” oraz wskazanie, że w czasie wprowadzenia obszaru Natura 2000 ww. działka nie była objęta tym programem, a obecnie jest w nim uwzględniona.	
15 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 124/5 i 124/4. Prośba o „zniesienie” siedlisk z ww. działek. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		ciężących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”. Informacja o działkach, w tym braku występowania siedlisk, istniejącej zabudowie i zgłoszeniu do przekształcenia z terenów rolnych na budowlane.	
15 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 915, 1240. Prośba o „wyłączenie” ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o planowanym wykorzystaniu ww. działek, w tym możliwością zabudowy.	
15 8.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2513/2, 2518/3, 2519/3, 2431/18, 2431/17, 2431/13, 2431/19, 2431/16, 2431/14, 2431/12, 2431/10, 2431/8, 2432/3. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działkach, istniejącej zabudowie i planowanym wykorzystaniu ww. działek, w tym możliwością zabudowy.	
15 9.	Osoby prywatne Istebna Zabrzeg	Gmina Istebna, działka 159/2. Gmina Istebna, działka 211/4. Gmina Istebna, działki: 159/3, 159/4. Gmina Istebna, działka: 160. Gmina Istebna, działka 198. Gmina Istebna, działki: 2418/4, 2447/6. Gmina Istebna, działka 389. Gmina Istebna, działka 898/4.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Gmina Istebna, działka 433/7. Gmina Istebna, działka 287/37. Gmina Istebna, działki: 92/2, 91/5. Gmina Istebna, działka 425/3. Gmina Istebna, działka 119/11. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działkach, istniejącej zabudowie i planowanym wykorzystaniu ww. działek, w tym możliwością zabudowy.	
160.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 419/3, 418/2. Wniosek o „wyłączenie” ww. działek z siedlisk. Informacja o braku siedlisk na ww. działkach, ich przeznaczeniu do hodowli zwierząt, a „w przyszłości innych planów”.	
161.	Osoby prywatne Skoczów Istebna	Gmina Istebna, działki: 571/10, 537, 543, 536/1, 536/2. Gmina Istebna, działki: 537, 543, 536/1, 536/2. Gmina Istebna, działki: 537, 543, 536/1, 536/2. Gmina Istebna, działki: 537, 543, 536/1, 536/2. Sprzeciw i brak zgody na plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	
162.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 863/1. Prośba o weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działce. Informacja o działce, w tym przeznaczeniu	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (działka budowlana), istniejącym budynku i planowanej budowie budynku mieszkalnego.	
16 3.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Koniaków, działki: 482/5, 482,4 (prawdopodobnie 482/4). Wniosek o pozostawienie i prośba o „zniesienie” ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o planowanym wykorzystaniu ww. działek, w tym możliwością zabudowy.	
16 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 615. Sprzeciw w zakresie „działań, których efektem będzie ograniczenie lub całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”. Prośba o pozostawienie ww. działki „od jakichkolwiek zmian”. Informacje o działce w tym użytkowaniu gospodarczym - pole orne z intensywną gospodarką rolną, nawożeniem, orką prowadzoną co kilka lat, wskazanie że „nie przypomina łąk o charakterze naturalnym”.	
16 5.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2432/2. Prośba o „nie włączanie” ww. działki do obszaru Natura 2000. Informacja o działce, w tym jej przeznaczeniu, zagospodarowaniu jej i otoczenia, braku występowania siedlisk na ww. działce.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
16 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1434. Prośba o weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działce. Informacja o działce, w tym spadku jej wartości do „0” w przypadku ustanowienia zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	
16 7.	Osoby prywatne Istebna	254. Gmina Istebna, działka 6950. 255. Gmina Istebna, działka 21/4. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działkach, istniejącej zabudowie.	
16 8.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 165/4. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o braku siedlisk na ww. działce, istniejącej zabudowie oraz wskazanie na uniemożliwienie realizacji „przedsięwzięć związanych z tym terenem”.	
16 9.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 122/7, 129, 112/5. Wniosek o „wyłączenie” ww. działki z siedliska 6520. Wniosek o „wyłączenie” działki 129 z siedliska 6520 lub zmiana zapisów projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		PLH240005 umożliwiającą dotychczasowe użytkowanie i planowane przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Wniosek o „niezatwierdzenie” ww. projektu planu zadań ochronnych, który „budzi wiele zastrzeżeń” jest nieaktualny i wadliwy. Brak zgody z projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, który w znacznej części nie jest zgodny ze stanem faktycznym, miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Brak aktualności danych o górskich łąkach konietlicowych, które są np. zabudowane lub trwa procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, użytkowane rolniczo. Brak zgody na „proponowane ograniczenia i zmiany” oraz wskazanie konfliktu między faktycznym i planowanym użytkowaniem, a ww. projektem planu zadań ochronnych. Informacja o działkach, w tym sposobie użytkowania (np. koszenie, nawożenie, obsiewanie zbożem, wypasie), otrzymanym dofinansowaniu z ARiMR, przeznaczeniu pod zabudowę, istniejące zabudowie mieszkalnej i gospodarczej, wnioskach o zmianę przeznaczenia gruntu na budownictwo jednorodzinne. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działań organów kontrolnych państwa.	
17 0.	Osoby prywatne Chorzów Istebna	287, 288. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2505/4. Brak zgody z projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, który w znacznej części jest niezgodny z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna. Wniosek o „wyłączenie” ww. działki z siedliska 6520. Wniosek o „niezatwierdzenie” ww. projektu planu zadań ochronnych, który „budzi wiele zastrzeżeń” jest nieaktualny i wadliwy. Brak aktualności danych o górskich łąkach konietlicowych, które są np. zabudowane lub trwa procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, złożono wnioski o przekształcenia działek, użytkowane rolniczo. Wskazanie konfliktu między faktycznym i planowanym użytkowaniem, a ww. projektem planu zadań ochronnych. Informacja o działce, w tym sposobie użytkowania (np. koszenie, nawożenie, obsiewanie zbożem, uprawie ziemniaków, wypasie), przeznaczeniu pod zabudowę, wniosku o zmianę przeznaczenia gruntu na działkę budowlaną. Wskazanie, że ww. projekt planu zadań ochronnych narusza „podstawowe	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu - co winno być przedmiotem działań organów kontrolnych państwa.	
17 1.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2671, 2703, 2698/3, 2675. Brak zgody na objęcie obszarem Natura 2000 ww. działek. Wskazanie barku występowania chronionych gatunków zwierząt i roślinności wymagającej „szczególnej ochrony”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem oraz żądanie uwzględnienia „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości w ww. projekcie. W projekcie „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu”. Informacja o działkach, w tym planowanym ich wykorzystaniu.	
17 2.	Osoby prywatne	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 1340, 1330/1.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Istebna Koniaków	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1292/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1291/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1291/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2698/4. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2674/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 1411. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2693. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2518/2, 495/3, 2512/4. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 3175, 3760, 3766, 2450/1, 2450/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2512/3, 2439/1, 2513/1, 2440/1. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2948, 2950, 4026, 2485/1, 2485/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2494/7, 2608/3. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2494/5. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2942, 2944/4, 2944/5, 2944/6, 4027/1. Prośba o oględziny nieruchomości i uwzględnienie w projekcie ich „bieżącego stanu faktycznego”. Brak zgody na objęcie ww. działek siedliskiem 6520. Wniosek o wykreślenie ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie w obecnym sposobie użytkowania i przeznaczenia. Informacja o braku występowania gatunków wskaźnikowych i specyfiki	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		siedliska 6520 oraz braku „szczegółowych obserwacji terenowych”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie nie uwzględniono „dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK/ Najwyższej Izby Kontroli”.	
17 3.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2740, 2745/4. Prośba o oględziny nieruchomości i uwzględnienie w projekcie ich „bieżącego stanu faktycznego”. Brak zgody na objęcie ww. działek siedliskiem 6520. Wniosek o wykreślenie ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie w obecnym sposobie użytkowania i przeznaczenia.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o braku występowania gatunków wskaźnikowych i specyfiki siedliska 6520 oraz braku „szczegółowych obserwacji terenowych”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie nie uwzględniono „dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciężących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”. Informacja o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (działki budowlane - w części lub całości), istniejącej zabudowie.	
17 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 2683, 2711, 2710, 2750/14, 2751/5. Prośba o oględziny nieruchomości i uwzględnienie w projekcie ich „bieżącego stanu faktycznego”. Brak zgody na objęcie ww. działek siedliskiem 6520.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wniosek o wykreślenie ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie w obecnym sposobie użytkowania i przeznaczenia. Informacja o braku występowania gatunków wskaźnikowych i specyfiki siedliska 6520 oraz braku „szczegółowych obserwacji terenowych”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie nie uwzględniono „dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych od lat upraw i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”. Wskazanie, że „decyzje niekorzystne dotyczą tylko gospodarstw indywidualnych”, na trudności w przekształceniu terenu dla mieszkańców, licznych budowach osób przyjezdnych oraz na niszczenie lasów przez Lasy Państwowe, a także dbanie mieszkańców o środowisko (np. dokarmianie zwierząt zimą, zasiew łąk kwiatowych - pożywienie dla owadów). W związku z powyższym prośba o „nie krzywdzenie” przepisami, które powodują spadek wartości	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		gospodarstw, żeby nie było wrażenia, że duży (Lasy Państwowe) i bogaty „może więcej niż rdzenni ale biedniejsi mieszkańcy” Gminy.	
17 5.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 4024/1, 4024/2. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2949. Prośba o oględziny nieruchomości i uwzględnienie w projekcie ich „bieżącego stanu faktycznego”. Brak zgody na objęcie ww. działek siedliskiem 6520. Wniosek o wykreślenie ww. działek z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie w obecnym sposobie użytkowania i przeznaczenia. Informacja o braku występowania gatunków wskaźnikowych i specyfiki siedliska 6520 oraz braku „szczegółowych obserwacji terenowych”. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie nie uwzględniono „dotychczasowego przeznaczenia terenu i umiejscowionej na tym terenie infrastruktury”. Projekt ww. planu zadań ochronnych narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”,	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciężących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu co winno być przedmiotem działania prokuratury i NIK”.	
17 6.	Osoby prywatne Istebna Jastrzębie-Zdrój	Gmina Istebna, Istebna, działka 2427. Gmina Istebna, Istebna, działki: 2724/1, 2724/2. Gmina Istebna, Istebna, działki: 2720, 2716, 2736, 2734, 2724/3, 2732. Prośba o pozostawienie możliwości zabudowy na działce do tego przeznaczonej i weryfikację siedliska na ww. działce. Wniosek o „pozostawienie możliwości zabudowy działki/działek w sposób nie zagrażający istniejącym siedliskom i z poszanowaniem przedmiotów ochrony, bez zmian stosunków wodnych”. Zgłoszenie uwag w zakresie działań „narzucanych” właścicielom nieruchomości, ograniczających prawo własności. Informacja o działce, w tym o braku jej użytkowania, np. koszenia oraz o braku możliwości realizacji działań ochronnych wskazanych w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie na utrudnienia, np. remont, rozbudowa budynku, wynikające z objęcia ochroną przedmiotowego terenu.	
17 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna Wilcze, działka 443/4.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Odwołanie od projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, którego założenia „naruszają zasady zawarte w konstytucji RP o swobodnym zarządzaniu i gospodarowaniu” nieruchomościami.	
17 8.	Osoby prywatne Istebna Rybnik Jaworzynka Koniaków Ligota	Gmina Istebna, działki: 4337, 4336. Gmina Istebna, działki: 878, 877/1. Gmina Istebna, działka 870. Gmina Istebna, działki: 2522/1, 2520/1, 2498. Gmina Istebna, działki: 277/2, 279/3. Gmina Istebna, Obręb Koniaków, działka 520. Działka 287/36. Gmina Istebna, działka 555/16. Gmina Istebna, działka 2547/1. Gmina Istebna, działki: 30/9, 30/10. Gmina Istebna, Istebna, działka 4251/4. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”/ „pod zabudowę jednorodzinną” lub rolną. Prośba o „zniesienie” z terenów budowlanych siedlisk. Informacja o działkach, w tym planach z nimi związanych czy braku na nich siedlisk, np. z uwagi na: regularną uprawę/uprawę rolną/zagospodarowanie istniejącą lub planowaną zabudowę/wykorzystanie rolnicze lub lokalizacja przy drodze gminnej.	
17 9.	Osoby prywatne Istebna Cieszyn	Gmina Istebna, działki: 2551, 2555/1, 2542. Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 553/7. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” lub rolną.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Prośba o „zniesienie” z ww. terenów siedlisk. Informacja o działkach, w tym planach z nimi związanych czy braku na nich siedlisk, np. z uwagi na: użytkowanie do upraw rolnych lub użytkowanie rekreacyjne.	
18 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 2434/2, 2438/5, 2437, 928. Wniosek o „pozostawienie” ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” lub rolną. Prośba o „zniesienie” z terenów budowlanych siedlisk. Informacja o działkach, w tym planach z nimi związanych czy braku na nich siedlisk, z uwagi na zagospodarowanie istniejącą zabudową. Łąki koszone są co roku, z wyjątkiem działki 922 porośniętej drzewami. Działka w planie przeznaczona jest jako las.	
18 1.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 875, 890, 1247, 1250. Gmina Istebna, działka: 876. Brak zgody na wskazanie na ww. działkach siedliska przyrodniczego 6520. Prośba o weryfikację występowania ww. siedliska na ww. działkach. Informacje o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną lub istniejącej zabudowie, planach związanych z ww. działkami.	
18 2.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Istebna, działka 2717.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Ustroń	Prośba o weryfikację występowania siedliska przyrodniczego na ww. działce. Informacje o działce, w tym wskazanie, że jest działka rolna niewykaszana, uznawana za nieużytek.	
18 3.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działka 2727. Gmina Istebna, Istebna, działka 6646/8. Gmina Istebna, Istebna, działka 2530/2. Gmina Istebna, Istebna, działka 2433/1. Gmina Istebna, Istebna, działki: 268/13, 268/18. Gmina Istebna, Istebna, działka 2712. Prośba o weryfikację występowania siedliska przyrodniczego na ww. działce. Informacja o braku podstaw do wskazania na ww. działkach siedliska 6520. Informacje o działkach, w tym przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, np. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wskazanie że działki są nieużytkami oraz dla niektórych działek określenie planów związanych z ww. działkami.	
18 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2640/2. Wniosek o „wyłączenie” działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie jej jako budowlanej. Wyrażenie obawy w zakresie ingerencji ww. projektu w kwestie własnościowe działki oraz wskazanie na plany z nią związane.	
18 5.	Osoba prywatna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 2797/1, 2794/1, 2789.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
	Jaworzynka	Uwaga do działań „narzucanych” właścicielom nieruchomości, ograniczeniu prawa własności. Informacja o planowanym przekształceniu działek na budowlane.	
18 6.	Osoba prywatna Wisła	Miasto Wisła, działki: 4674, 4907/21, 4609/24. Żądanie oględzin i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 „bieżącego stanu faktycznego” terenu. Informacja o braku zgodności ww. projektu ze stanem faktycznym. Wskazanie, że projekt narusza podstawowe prawa konstytucyjne. Projekt „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć i zawiera szereg błędnych danych związanych z terenem. Nie uwzględnia dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych upraw i istniejącej infrastruktury.	
18 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 555/10. Prośba o wyłączenie ww. działki z obszaru siedliska 6520, wydanie decyzji o możliwości zabudowy jednorodzinnej na obszarze Natura 2000 z warunkami, ponowne oględziny w celu określenia bieżącego stanu faktycznego działki oraz weryfikację oddziaływania na środowisko małej zabudowy. Informacje o działce, w tym jej rodzinnej historii, planowanej budowie domu jednorodzinnego.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wskazanie, że na terenach Natura 2000 zabudowa jednorodzinna nie jest bezwzględnie wykluczona oraz na krzywdzące decyzje w kontekście ciężkiej pracy rodziny na tych ziemiach.	
18 8.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 569, 864/1, 2547/2, 2576/2, 2561/2, 2555/2, 2555/3. Sprzeciw do działań, które ograniczają lub całkowicie zakazują prowadzenie działalności gospodarczej. Prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacje o działkach, w tym ich użytkowaniu, wskazanie że nie „przypominają górskich łąk konietlicowych”, braku występowania siedlisk z uwagi na zagospodarowanie nieruchomości.	
18 9.	Osoba prywatna Koniaków	Gmina Istebna, Istebna, działki: 38/15, 38/5. Sprzeciw do zmian wynikających z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Brak zgody na ujęcie ww. działek w ww. projekcie. Wniosek o „wykluczenie” ww. działek z ww. projektu. Wskazanie, że ww. projekt uniemożliwia przeprowadzenie zmian przeznaczenia działek, utratę praw budowlanych, przyczynia się do znacznych strat wartości działki. Informacje o działce 38/15, w tym jej rolnym i budowlanym przeznaczeniu.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
19 0.	Osoba prywatna Rybnik	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 878, 877/1. Żądanie oględzin nieruchomości i uwzględnienia „bieżącego stanu faktycznego” nieruchomości w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o braku zgodności ww. projektu ze stanem faktycznym i „zawiera szereg błędnych danych” związanych z terenem. W projekcie nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu i istniejącej infrastruktury. Projekt ww. planu zadań ochronnych „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć, narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”, a „osoby odpowiedzialne za projekt nie dopełniły ciążących na nich obowiązków w zakresie przygotowania projektu”.	
19 1.	Osoba prywatna Koniaków	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2557. Wniosek o uwzględnienie w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 stanu faktycznego nieruchomości i „wycofanie” ww. działki z ww. projektu. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym oraz wskazanie że ww. projekt jest ingerencją w prawo własności przez „bezpodstawne zobowiązanie do utworzenia siedliska” - na co wyrażono sprzeciw.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o działce, w tym jej planowanym przeznaczeniu, sposobie użytkowania - regularne koszenie, w poprzednich latach uprawiana jako łąka siewna, co jakiś czas przeorywana.	
19 2.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 2442, 2441/1, 2438/9. Wniosek o pozostawienie ww. działek „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” i prośba o „zniesienie z terenów budowlanych siedlisk”. Wskazanie że w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych upraw i istniejącej infrastruktury oraz brak występowania siedlisk. Wskazano na plany związane z ww. działkami. Informacja o konsultacjach społecznych.	
19 3.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, działki: 2719, 2694. Prośba o ponowną weryfikację występowania siedliska na ww. działkach. Informacja o działkach, w tym wskazanie, że działka 2719 jest rolna, niewykaszana i stanowi nieużytek - brak podstaw do wskazania na jej powierzchni siedliska przyrodniczego, a na działce 2694 planowana jest budowa domu.	
19 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działki: 796, 954, 936, 937, 927, 926.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Prośba o pozostawienie możliwości zabudowy na działkach, które są do tego przeznaczone. Uwaga do „narzucenia” działań wynikających z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i ograniczenia prawa własności. Informacja o działkach, w tym braku użytkowania rolniczego, koszenia, zarośnięcie dużej powierzchni drzewami lub krzewami, zaniku łąk.	
19 5.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 162. Wniosek o „zniesienie” siedlisk z ww. działki. Informacja o działce, w tym lokalizacji budynku oraz braku występowania siedlisk przyrodniczych.	
19 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Bystre Górne, działka 608. Sprzeciw i brak zgody na plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Informacja o utrudnieniu i uniemożliwieniu realizacji przedsięwzięć, szeregu błędnych danych związanych z terenem. Brak uwzględnienia dotychczasowego przeznaczenia terenu, rodzaju prowadzonych upraw, istniejącej infrastrukturze.	
19 7.	Osoba prywatna Mizerów	Gmina Istebna, Stecówka, działka 2644. Odwołanie od projektu zarządzenia planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Wskazanie na ingerencję w kwestie własnościowe działki, ograniczenie praw konstytucji RP o swobodnym zarządzaniu i gospodarowaniu nieruchomościami, zmniejszenie wartości nieruchomości, określenie że ww. projekt „nosi znamiona cichego częściowego ograniczenia prawa o swobodnym zarządzaniu właścicielom działek ujętych w ww. projekcie”.	
19 8.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 2477. Wniosek o uwzględnienie bieżącego stanu działki i „wycofanie” jej z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Wskazanie, że projekt jest niezgodny ze stanem faktycznym i ingeruje w prawo własności oraz powoduje finansową szkodę. Wyrażenie sprzeciwu z uwagi na brak danych o siedlisku 6520 w czasie zakupu działki. Informacja o działce, w tym kosztach zakupu, przeznaczeniu w planie (rolna z częścią przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową), istniejącej infrastrukturze, zadrzewieniu, okresowo zalewanym nieużytku porośniętym wierzbowymi. Z posiadanych informacji wynika, że w przeszłości działka była uprawiana jako łąka siewna i co jakiś czas przeorywana. Wskazanie, że na czas zakupu (2023 r.) nie było tam siedliska/informacji o siedlisku 6520.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
19 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 555/14. Prośba o wyłączenie ww. działki z obszaru siedliska 6520, wydanie decyzji o możliwości zabudowy jednorodzinnej na obszarze Natura 2000 z warunkami, ponowne oględziny w celu określenia bieżącego stanu faktycznego działki oraz weryfikację oddziaływania na środowisko małej zabudowy. Informacje o działce, w tym jej rodzinnej historii, planowanej budowie domu jednorodzinnego. Wskazanie, że na terenach Natura 2000 zabudowa jednorodzinna nie jest bezwzględnie wykluczona oraz naruszenie przez projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 podstawowych praw konstytucyjnych i oparciu jego o założenia nie mające „pokrycia w stanie faktycznym”.	
20 0.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 854, 898/3, 1324, 1326, 1327, 1424/2, 1424/3. Sprzeciw do objęcia projektem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ww. działek. Wskazanie na brak upoważnienia do zarządzania nieruchomościami. Informacja o braku informacji/konsultacji do zmian w zakresie ww. działek ze strony Gminy. Informacja o ww. działkach, w tym sposobie uprawy, wskazanie na plany i oczekiwanie, żeby mogły być zrealizowane bez ograniczeń	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		wynikających z włączenia działek do obszaru Natura 2000.	
20 1.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 431/1. Uwagi do zapisów załącznika nr 5 projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 w zakresie siedliska 6520. Wniosek o „wyłączenie i wykreślenie” ww. działki z ww. projektu lub wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie w ramach zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Brak zgody na wprowadzenie działań ochronnych, które są sprzeczne z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna. Informacja o działce, w tym przeznaczeniu w ww. miejscowym planie, lokalizacji, zagospodarowaniu i możliwości budowy domu.	
20 2.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 838. Wniosek o nie uwzględnianie ww. działki w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i pozostawienie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i mieszkaniowo-usługową (zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego). Informacja o działkach 838 i 839, w tym planowanej zabudowie oraz wskazanie że na działce 838 nie występuje	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		siedlisko 6520, a jedynie „głina, kamienie, droga” (załączniki graficzne) i niezgodność ww. projektu ze stanem faktycznym.	
20 3.	Osoba prywatna Międzywiecie	Gmina Istebna, działki: 571/11, 571/6, 537, 543, 536/1, 536/2. Wyrażenie sprzeciwu i brak zgody na plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH24000. Prośba o informację czy działki 571/8 i 573/5 zostały ujęte w projekcie ww. planu, a jeżeli tak, to również nie wyrażono zgody na ich ujęcie w ww. projekcie planu.	
20 4.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, Istebna, działki: 38/5, 38/9. Wniosek o ponowną weryfikację występowania siedliska 6520 na ww. działkach. Informacja o ww. działkach, w tym ich przeznaczenie oraz wskazanie, że stanowią wyodrębnioną drogę dojazdową (też pożarową) i nie jest zasadne uznanie na ich powierzchni występowania siedliska. Informacja o sposobie życia w symbiozie z otaczającą przyrodą i jej wspieraniu „niejako wolontariusze ochrony środowiska”.	
20 5.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działki: 443/2, 450. Wniosek o weryfikację występowania siedlisk i uwzględnienie stanu faktycznego oraz zaniechanie wydania „decyzji” mogącej naruszyć „prawo do dysponowania własnością prywatną”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacje o działkach, w tym istniejącej zabudowie. Wskazanie na brak zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym, brak uwzględnienia przeznaczenia terenu, istniejącej infrastruktury oraz wyrażenie obawy do zapisów z zał. 5 ww. projektu planu.	
20 6.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działki: 555/12, 555/13. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Wyrażenie stanowiska opozycyjnego do planowanego zarządzenia planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. W przypadku braku możliwości „odstąpienia od wydania takiego restrykcyjnego aktu” należy uwzględnić „postulat uwzględnienia interesu publicznego” w zakresie „podjęcia działań realnie, a nie pozornie ośłonowych dla właścicieli działek”. Wskazanie na ingerencję projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 w prawo własności i jego mocne ograniczenie, np. limitowany sposób upraw, obniżenie wartości działek oraz konieczność uwzględnienia potrzeb lokalnej społeczności. Informacja o ww. działkach, w tym braku siedlisk, istniejącym zagospodarowaniu.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
20 7.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 431/2. Uwagi do zapisów załącznika nr 5 projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 w zakresie siedliska 6520. Wniosek o „wyłączenie i wykreślenie” ww. działki z ww. projektu lub wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie w ramach zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Brak zgody na wprowadzenie działań ochronnych, które są sprzeczne z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna i naruszają prawo własności. Informacja o działce, w tym przeznaczeniu w ww. miejscowym planie, zagospodarowaniu, występowaniu drzew i krzewów, uprawie warzyw, systematycznym koszeniu. Pytanie o cel zmiany terenu w pełni zurbanizowanego na górską łąkę 6520. Wskazanie, że założenia ww. projektu planu nie są możliwe do wykonania, a następstwa jego wdrożenia mogą, np. ograniczyć prawo zabudowy czy przebudowy budynków.	
20 8.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, Obręb Istebna, działka 42/2. Sprzeciw do wskazania na ww. działce siedliska chronionego oraz względem innych działań , których efektem może	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		być brak możliwości budowy na ww. działce. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Żądanie dokonania oględzin i uwzględnienia w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 stanu faktycznego ww. działki. Informacja o braku zgodności projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym oraz wskazanie, że „utrudnia i uniemożliwia” realizację przedsięwzięć (budowa domu) i zawiera szereg błędnych danych związanych z terenem oraz narusza „podstawowe prawa konstytucyjne”. Nie uwzględnia dotychczasowego przeznaczenia i istniejącej infrastruktury. Informacja o działce, w tym lokalizacji, przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (zabudowa mieszkaniowo-usługowa, grunty rolne) oraz pozostaniu przy możliwości jej zabudowy, a także braku siedliska przyrodniczego.	
20 9.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 1182/1. Gmina Istebna, działka 1230. Wniosek o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową. Prośba o zniesienie z ww. działek siedlisk i nieklasyfikowanie ich Natura 2000.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		Informacja o ww. działkach, w tym ujęciu w dokumentach planistycznych (działka budowlana), lokalizacji, planach z nią związanych.	
210.	Osoba prywatna Jaworzynka	Gmina Istebna, działki: 2422, 2407/4. Prośba o pozostawienie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o ww. działkach, w tym ujęciu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna (działki budowlane), planowanym ich wykorzystaniu.	
211.	Osoby prywatne Istebna	Gmina Istebna, Istebna, działka 2423/1. Gmina Istebna, Istebna, działka 2423/3. Zgłoszenie uwag do „działań narzucanych właścicielom” oraz ograniczających prawo własności. Prośba o pozostawienie możliwości zabudowy na działkach do tego przeznaczonej i weryfikację siedliska na ww. działkach. Wniosek o „pozostawienie możliwości zabudowy działek „w sposób nie zagrażający istniejącym siedliskom i z poszanowaniem przedmiotów ochrony, bez zmian stosunków wodnych”. Wskazanie, do działki 2423/3, że objęcie terenu ochroną może utrudnić remont lub ewentualną rozbudowę budynku. Informacja o działkach, w tym braku rolniczego użytkowania, braku łąk,	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		które mają być chronione w ramach działań ochronnych oraz braku możliwości realizacji działań ochronnych wynikających z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz istniejącej zabudowie.	
21 2.	Osoba prywatna Katowice	Gmina Istebna, działka 267/1. Wniosek o „wykreślenie” działki z projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Zgłoszenie uwag w zakresie terminu konsultacji społecznych i ich opublikowania przez Gminę Istebna, terminu uzyskania dokładnych informacji o przedmiotach ochrony stwierdzonych na ww. działce. Informacje o działce, w tym planach przekwalifikowania na działkę budowlaną oraz rozumieniu, że zabudowa nie będzie „uniemożliwiać celów programu Natura 2000”.	
21 3.	Osoba prywatna	Brak podania Gminy, działka 673/3. Wniosek o pozostawienie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową i prośba o zniesienie siedlisk z terenów budowlanych. Informacja o planach związanych z ww. działką.	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
21 4.	Osoba prywatna Istebna	Gmina Istebna, działka 2472. Wyrażenie zastrzeżeń i wskazanie niezgodności projektu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 ze stanem faktycznym. Wniosek o ponowne rozpatrzenie ww. projektu z uwzględnieniem przedstawionych uwag. Prośba o oględziny działki i uwzględnienie stanu faktycznego oraz potrzeb. Sugestia rozważenia wprowadzenia zmian w ww. projekcie, które uwzględnią charakterystykę każdej nieruchomości, „tak aby ochrona przyrodnicza była realizowana w sposób zrównoważony, nie naruszając niepotrzebnie praw właścicieli”. Informacja o działce, w tym istniejącej zabudowie, infrastrukturze, które nie zostały uwzględnione w ww. projekcie, co doprowadziło do określenia działań ochronnych, które mogą wpłynąć na prawa i możliwości korzystania z terenu. Wskazanie, że dla „inicjatywy ochronnej” potrzebna jest analiza stanu faktycznego, która przypuszczalnie nie została przeprowadzona dla ww. działki.	
21 5.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	Informacja o braku uwag do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 oraz o konieczności uwzględnienia możliwości prowadzenia prac utrzymaniowych: cyklicznej realizacji	Uwaga nie została uwzględniona, nie dotyczy planu zadań ochronnych.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia/odpowiedź
		robót utrzymaniowych; możliwości utrzymywania drożności koryt cieków w przypadku powstania zatorów bez względu na okresy ochronne występujących tam gatunków; w przypadku zagrożenia powodzią wykonywania robót związanych z przeciwdziałaniem powodzi i usuwaniem jej skutków w każdym terminie bez względu na okresy ochronne występujących tam gatunków; każdorazowo, dostępu do urządzeń wodnych zlokalizowanych na tych odcinkach cieków w związku z ich obsługą i wykonywaniem robót remontowych.	

Nadleśnictwo Wisła pismem z 1 lutego 2024 r. poinformowało, że nie wnosi uwag do zmienionych zapisów do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.

Zespół Parków Krajobrazowych Województw Śląskiego w Katowicach pismem z 8 lutego 2024 r. poinformował, że nie zgłasza uwag i wniosków na aktualnym etapie prac w zakresie projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.

W trakcie uwzględniania uwag, które wpłynęły w ramach konsultacji społecznych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 prowadzono też zmiany o charakterze porządkowym, w tym uwzględniając wyniki najnowszych prac monitoringowych uzupełniono informacje o wskaźnikach i liczbie stanowisk monitoringowych w załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych”.

W związku z art. 59 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 190) przedmiotowy plan zadań ochronnych, jako akt prawa miejscowego został uzgodniony przez Wojewodę Śląskiego pismem z