



Warszawa, dnia 22 grudnia 2017 r.

Egz. Nr 4

Pan
nadinsp. Paweł Dobrodziej
Komendant Stołeczny Policji

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2017* na temat: *Prawidłowość przygotowania i udzielenia zamówień publicznych*, przeprowadzonej w terminie od 9 października 2017 r. do 17 listopada 2017 r. w Komendzie Stołecznej Policji¹ z siedzibą przy ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa.

I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*², przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- | | |
|-------------------|--|
| kierownik zespołu | - Aneta Witkowska, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 100/2017 z 4 października 2017 r., |
| członek zespołu | - Maciej Batóg, starszy specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 101/2017 z 4 października 2017 r., |
| członek zespołu | - Jakub Rutka, specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 102/2017 z 4 października 2017 r. |

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Planowanie zamówień publicznych.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne.
4. Nadzór nad udzieleniem i realizacją zamówień publicznych.

Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

¹ Zwanym dalej również Komendą lub KSP.

² Zwanej dalej również ustawą *o kontroli* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Celem kontroli była ocena prawidłowości przygotowania i udzielenia przez KSP wybranych zamówień publicznych, w szczególności w zakresie: planowania, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodności realizacji zamówień publicznych z zawartymi umowami, jak również prawidłowości sprawowanego nadzoru nad zamówieniami publicznymi w jednostce kontrolowanej.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli, takich jak: legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

Od 2 września 2014 r. do 12 lutego 2016 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej był nadinsp. Michał Domaradzki. Od 13 lutego 2016 r. do 19 maja 2016 r. obowiązki Komendanta Stołecznego Policji pełnił insp. Piotr Owsiewski. Od 20 maja 2016 r. do 13 marca 2017 r. kierownikiem jednostki był insp. Robert Żebrowski.

Kontrolą zostały objęte następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. nr WZP-2198/15/99/T pn.: *Dostawa samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej do KSP* (przetarg nieograniczony);
2. nr WZP-3110/15/143/Z pn.: *Zestawy taktyczne* (przetarg nieograniczony, zamówienie unieważnione);
3. nr WZP-4256/16/218/IR pn.: *Wymiana linii napowietrznej i oświetlenia w CSU KSP w Starej Wsi* (zamówienie z wolnej ręki);
4. nr WZP-905/16/53/Ł pn.: *Dostawa zakup materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego* (umowa ramowa);
5. nr 139/2016/WTI pn.: *Zakup i instalacja nowego sprzętu komputerowego* (zamówienie udzielone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³).

Wartość skontrolowanych zamówień publicznych wyniosła 5 613 500,16 zł.

II. Ocena ogólna

Działania Komendy Stołecznej Policji w zakresie planowania, przygotowania, udzielania i nadzorowania zamówień publicznych oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**⁴.

Pozytywnie oceniono planowanie oraz udzielanie zamówień publicznych, w tym w zakresie stosowania właściwych trybów postępowania, inicjowania działań w zakresie wszczęcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawierania umów o zamówienie publiczne. Umowy zostały sporządzone i zawarte zgodnie z postanowieniami ustawy *Pzp*. Przedmioty umów były dostarczane w terminach wynikających z umów.

W jednym z postępowań stwierdzono nieprawidłowości polegające na ustaleniu wartości zamówienia niezgodnie z terminem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz opublikowaniu rozbieżnych kryteriów oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. W przygotowaniu

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., zwaną dalej również ustawą *Pzp*. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

⁴ Przyjęto następującą skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna mimo nieprawidłowości, ocena negatywna.

jednego z kontrolowanych postępowań brała udział inna jednostka niż przeprowadzająca postępowanie, czego konsekwencją była nieprawidłowość, polegająca na wskazywaniu w protokole z tego postępowania danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy. Ponadto, w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewydaniu imiennego upoważnienia osobie zajmującej stanowisko naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych KSP, które określałoby zakres czynności do jakich kierownik jednostki kontrolowanej go upoważnił.

Zdiagnozowano także uchybienia w zakresie: niedostosowania regulacji wewnętrznych do brzmienia ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. *o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw*⁵, niewskazania daty zatwierdzenia jednego z planów zamówień publicznych, odmiennego opisanie kryteriów oceny w jednym SIWZ, podejmowania działań niezgodnych z regulacjami wewnętrznymi (wydanie upoważnienia przez Komendanta Stołecznego Policji do dokonywania w jego imieniu czynności w postępowaniu innemu zastępcy niż określone w regulacji wewnętrznej, tj. innemu niż ds. logistyki), czy niekompletności danych ujętych w protokole z postępowania.

III. Ustalenia kontroli

1. Planowanie zamówień publicznych

Zagadnienie planowania zamówień publicznych w KSP w okresie objętym kontrolą regulowały: decyzja Nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 21 stycznia 2014 r. *w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*⁶ do dnia 18 października 2015 r., a następnie decyzja Nr 422/15 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 19 października 2015 r. *w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*⁷. Zgodnie z ww. decyzjami naczelnicy wydziałów zaopatrujących w terminie do 20 listopada (decyzja nr 15/14) oraz do 30 listopada (decyzja nr 422/15) każdego roku mieli obowiązek przekazać do Wydziału Zamówień Publicznych KSP⁸ zatwierdzone przez Komendanta Stołecznego Policji (lub osobę, której Komendant powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności)⁹ zestawienia planowanych zamówień publicznych na nowy rok budżetowy w zakresie swojego działania (wg wzorów stanowiących załącznik nr 2 do ww. decyzji). Na ww. zestawieniach, a także planie zamówień publicznych oraz korektach do planu zamówień publicznych wymagane było uzyskanie kontrasygnaty naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu KSP.

[Dowód: akta kontroli Tomy VII, VIII i IX]

Na podstawie zatwierdzonych zestawień WZP opracowywał w terminie do 30 listopada (decyzja nr 15/14) oraz do 15 grudnia (decyzja nr 422/15) każdego roku plan zamówień publicznych na nowy rok budżetowy, który przedstawiał do zatwierdzenia Kierownikowi¹⁰. Zatwierdzony plan zamówień publicznych stanowił podstawę do podjęcia działań zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia postępowania. W okresie objętym kontrolą ww. termin opracowania planu zamówień publicznych był dotrzymywany przez WZP.

⁵ Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, z późn. zm.

⁶ Zwana dalej decyzją nr 15/14.

⁷ Zwana dalej decyzją nr 422/15.

⁸ Zwanego dalej WZP.

⁹ Zastępcą Komendanta Stołecznego Policji ds. Logistyki.

¹⁰ Komendant Stołeczny Policji lub osoba której powierzył on wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

W przypadku *Planu zamówień publicznych na 2016 r.* jednostka kontrolowana nie była w stanie wskazać daty zatwierdzenia dokumentu przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji (brak daty zatwierdzenia na oryginale dokumentu), co zostało uznane za uchybienie. W dniu 23 grudnia 2015 r. zatwierdzony *Plan zamówień publicznych na 2016 r.* został przesłany do Wydziałów KSP, co oznacza że został zatwierdzony przed tą datą.

[Dowód: akta kontroli Tom IX, str. 1-24]

Badane postępowania zostały ujęte w planach zamówień publicznych¹¹, a środki finansowe na ich realizację zostały zabezpieczone w *Planach rzeczowo-finansowych* opracowanych na lata 2015 – 2016.

2. Udzielanie zamówień publicznych

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w KSP w okresie objętym kontrolą stanowiły ustawa *Pzp* oraz poniższe regulacje wewnętrzne:

- decyzja Nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie *planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*,
- decyzja Nr 218/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 10 czerwca 2014 r. w sprawie *zmiany Decyzji nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 21.01.2014 r. w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*,
- decyzja Nr 434/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 10 listopada 2014 r. w sprawie *zmiany Decyzji nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 21.01.2014 r. w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*,
- decyzja Nr 422/15 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 19 października 2015 r. w sprawie *planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*,
- decyzja Nr 12/16 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie *zmiany Decyzji nr 422/15 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 19.10.2015 r. w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*,
- decyzja Nr 148/16 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie *zmiany Decyzji nr 422/15 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 19.10.2015 r. w sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji*.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 11-109]

Procedury postępowania w zakresie zamówień poniżej wartości progowej oraz zawierania umów zleceń i umów o dzieło, których wartość nie przekraczała wartości progowej określone zostały w ww. regulacjach wewnętrznych.

Zgodnie z § 3 decyzji nr 422/15 WZP jest komórką organizacyjną KSP, która przygotowuje i koordynuje postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wartość zamówienia netto jest równa lub przekracza wartość progową.

¹¹ Postępowanie WZP-3110/15/143/Z poz. 573 planu zamówień publicznych, postępowanie nr WZP-905/16/53/t poz. 197, postępowanie nr WZP-4256/16/218/IR poz. 674, postępowanie nr 2198/15/99/T poz. 530, postępowanie nr 139/2016/WTI poz. 168.

Postępowania o udzielenie zamówienia, których wartość zamówienia netto nie przekracza wartości progowej, przygotowywane i przeprowadzane są przez wydział zaopatrujący¹².

Regulamin pracy komisji przetargowej stanowił załącznik nr 1 do powyższych decyzji Komendanta Stołecznego Policji.

W KSP w okresie objętym kontrolą sporządzano w jednym postępowaniu dwie SIWZ, jedną publikowaną na stronie internetowej bez podpisów, a drugą z podpisami do dokumentacji postępowania, przy czym zakres opracowań osób wskazanych we wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia wynikał z dokumentów dołączonych do wniosku, tj. opisu przedmiotu zamówienia czy notatki z szacowania wartości zamówienia. Zapisy zawarte w SIWZ wynikały z prac całej komisji przetargowej i były dokumentowane w postaci notatek komisji przetargowej.

Stwierdzono, że notatki komisji przetargowej nie zawierały informacji kto z członków komisji przetargowej proponował konkretne zapisy w SIWZ. Notatki zawierające propozycje postanowień SIWZ podpisywane były przez wszystkich członków komisji przetargowej.

Od osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia nie odbierano pisemnych oświadczeń na temat źródeł pozyskiwania danych w zakresie przedmiotu zamówienia, natomiast osoby te składały oświadczenie, że opis przedmiotu zamówienia nie naruszał przepisów art. 29-31 ustawy *Pzp*.

W Komendzie Stołecznej Policji w latach 2015-2016 nie było regulacji określających zasady przeprowadzania analiz w zakresie rozeznania rynku, warunków udziału w organizowanych przetargach oraz terminów ich realizacji i ich dokumentowania. Analizy złożonego wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia dokonywała osoba wyznaczona do pełnienia funkcji sekretarza komisji przetargowej, która brała pod uwagę warunki udziału oraz terminy realizacji zamówienia w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Następnie weryfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz terminu realizacji dokonywał przewodniczący komisji przetargowej i inni członkowie komisji. Zbyt wygórowane wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu mogły być zmniejszone w toku prac komisji przetargowej. Rażąco zbyt krótki termin realizacji mógł zostać wydłużony w trakcie prac komisji przetargowej, jak również po wszczęciu postępowania, gdy wykonawcy po zapoznaniu się z opublikowanym ogłoszeniem i SIWZ mogli zadawać pytania lub występować ze środkami ochrony prawnej. Pracownicy WZP, pełniący funkcję sekretarza i przewodniczącego komisji dbali o zgodność dokumentów z ustawą *Pzp*. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, osoby te nie miały kontaktów z wykonawcami w toku realizacji wcześniejszych zamówień, co dawało rękojmię neutralności i obiektywizmu.

[Dowód: akta kontroli – Tom I, str.300-330]

Aktualnie w KSP trwają prace mające na celu dostosowanie regulacji wewnętrznych z zakresu zamówień publicznych do brzmienia ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. *o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw*¹³. Niedostosowanie regulacji wewnętrznych do

¹² Przez wydział zaopatrujący należy rozumieć właściwą komórkę organizacyjną lub jednostkę organizacyjną KSP, której naczelnik jest uprawniony na podstawie odrębnych przepisów do podejmowania decyzji w sprawie wydatkowania środków w określonej grupie wydatków.

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, z późn.zm.

prawa powszechnie obowiązującego pomimo upływu ponad roku czasu od wejścia w życie ww. ustawy uznano za uchybienie.

[Dowód: akta kontroli –Tom I, str. 393-397]

2.1. Przesłanki stosowania danego trybu

Postępowania w zakresie *Dostawy samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej do KSP* (nr WZP-2198/15/99/T) oraz *Dostawy zestawów taktycznych* (nr WZP-3110/15/143/Z) zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 114-116 oraz Tom IV, str. 7-24, Tom III, str. 1-3]

Postępowanie w zakresie *Dostawy zakupu materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego* (nr WZP-905/16/53/t) zostało przeprowadzone w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego. Celem postępowania było zawarcie umowy ramowej z maksymalnie 5 wykonawcami, których ceny ofert wyliczone przez zamawiającego, nie przekroczą kwoty, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia. Podstawę prawną zawarcia ww. umowy stanowił art. 39 ust. 1 w zw. z art. 99 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 1-3]

Postępowanie nr WZP-4256/16/218/IR pn.: *Wymiana linii napowietrznej niskiego napięcia i oświetlenia zewnętrznego w Centralnej Składnicy Uzbrojenia Komendy Stołecznej Policji w Starej Wsi* zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki. Podstawą przeprowadzenia zamówienia był art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości. W zamówieniu podstawowym¹⁴, zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, że w przypadku gdy w wyniku udzielenia pierwotnego zamówienia zaoszczędzi lub pozyska nowe środki finansowe w wielkości pozwalającej na dalszą realizację zamówienia, będzie mógł udzielić w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych¹⁵. Zamawiający określił, że roboty budowlane objęte kolejnym zamówieniem będą polegały na wykonaniu tych samych czynności dotyczących demontażu i montażu sieci napowietrznej niskiego napięcia wynikających z dokumentacji projektowej (tj. robót polegających na wykonaniu pozostałego zakresu robót budowlanych, zawartego w dokumentacji). Wartość całkowita ww. robót została uwzględniona przy obliczaniu wartości zamówienia podstawowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 67 ust. 2 ustawy Pzp, Wydział Zamówień Publicznych KSP zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz wskazał uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia.

¹⁴ Nr WZP-3653/16/174/IR.

¹⁵ W wyniku udzielenia zamówienia podstawowego, zamawiający zaoszczędził środki pozwalające na realizację przedmiotowego zamówienia.

2.2. Wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne

Wszczęcie postępowań nr WZP-2198/15/99/T i WZP-3110/15/143/Z zostało poprzedzone wnioskami o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia. Ww. wnioski były zgodne z wzorami określonym w załączniku nr 5 do decyzji nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 21 stycznia 2014 r. w *sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji* i zawierały m.in. nazwy przedmiotów, uzasadnienie konieczności dokonania zakupów, szacowanie wartości zamówienia, potwierdzenie posiadania środków finansowych na realizację zamówienia, informacje o dokumentach jakie musi przedstawić wykonawca oraz imiona i nazwiska osób wyznaczonych do prac w komisji przetargowej. Integralną część wniosków stanowił opis przedmiotu zamówienia wraz z danymi osób go sporządzających oraz wskazaniem podstawy jego opracowania. Załączniki do wniosków stanowiły oświadczenia osób sporządzających OPZ, że nie narusza on przepisów ustawy Pzp.

Wniosek o wszczęcie postępowania nr WZP-2198/15/99/T został podpisany przez zastępcę naczelnika Wydziału Transportu oraz zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji ds. prewencji, który posiadał upoważnienie Komendanta Stołecznego Policji do dokonywania w jego imieniu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazać należy, że o ile Zastępca Komendanta ds. prewencji posiadał stosowne upoważnienie do dokonywania czynności imieniu Komendanta Stołecznego Policji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to powierzenie mu dokonywania tych czynności było niezgodne z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w tym czasie w Komendzie Stołecznej Policji. Zgodnie z § 18 decyzji Nr 15/14 Komendanta Stołecznego Policji w *sprawie planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Stołecznej Policji* Komendant Stołeczny Policji mógł upoważnić do dokonywania czynności w swoim imieniu, takich jak np. zatwierdzenie wniosku o rozpoczęcie postępowania, powoływanie i odwoływanie członków komisji przetargowych jedynie Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji właściwego ds. logistyki. Niezgodność ww. działań z regulacją wewnętrzną uznano za **uchybie**nie. Kwestia ta została uregulowana w kolejnej decyzji określającej zasady postępowania podczas planowania, przygotowania i udzielania zamówień publicznych, tj. decyzji nr 422/15 Komendanta Stołecznego Policji.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 11-109, 358-360]

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T potwierdzono posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia podstawowego, tj. zakup 53 samochodów. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, z uwagi na fakt, że korzystanie z prawa opcji jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego i w chwili podpisywania umowy na zamówienie podstawowe nie dochodzi do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu prawa opcji, środki przeznaczone na prawo opcji nie musiały być zabezpieczone w budżecie.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, na polecenie Zastępcy Komendanta Stołecznego ds. logistyki Huberta Kowalczewskiego w postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T uwzględniono możliwość zakupu 25 pojazdów w ramach prawa opcji.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 1-33]

Uzasadnieniem konieczności udzielenia zamówienia nr WZP-3110/15/143/Z była realizacja porozumienia nr ZK/C/2/I/U-60/15/2800002660 z 27 kwietnia 2015 r. pomiędzy miastem st. Warszawą, a Komendantem Stołecznym Policji. Porozumienie to dotyczyło zakupu urządzeń specjalistycznych dla warszawskich jednostek Policji. W załączniku nr 1 do ww. porozumienia został wyodrębniony punkt - zestawy taktyczne wraz z kwotą przeznaczoną na ich zakup w wysokości 177 500 zł, którą w całości miało przekazać miasto st. Warszawa.

Wniosek o wszczęcie postępowania nr WZP-3110/15/143/Z został podpisany przez naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i zastępcę naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu oraz zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji. Właściwy naczelnik, podpisując wniosek, w oparciu o opis przygotowany przez kierownika Sekcji Księgowości, potwierdził posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 7-24]

Wszczęcie postępowania nr WZP-905/16/53/Ł zostało poprzedzone *Wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego* z dnia 16 lutego 2016 r. zaakceptowanym przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji 5 kwietnia 2016 r. Wniosek był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 10 do decyzji nr 422/15. We wniosku zawarto opis przedmiotu zamówienia, termin obowiązywania umowy¹⁶, wartość zamówienia, miejsce realizacji zamówienia, a także oświadczenia osób dokonujących ustalenia wartości zamówienia, przygotowujących opis przedmiotu zamówienia oraz osób wytypowanych do włączenia w skład komisji przetargowej. Oświadczenie to potwierdzało zapoznanie się ww. osób z treścią aktualnej decyzji w sprawie planowania, przygotowywania i udzielania zamówień publicznych w KSP, a także fakt, że znane są im prawa i obowiązki wynikające z roli jaką pełnią w przedmiotowym postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 3]

Wszczęcie postępowania nr WZP-4256/16/218/IR zostało poprzedzone wnioskiem o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z 7 października 2016 r. zaakceptowanym przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji 17 października 2016 r. Wniosek był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 10 do decyzji nr 422/15 i zawarto w nim opis przedmiotu zamówienia, termin obowiązywania umowy¹⁷, wartość zamówienia, miejsce realizacji zamówienia, a także oświadczenia osób dokonujących ustalenia wartości zamówienia, przygotowujących opis przedmiotu zamówienia oraz osób wytypowanych do włączenia w skład komisji przetargowej. Oświadczenie to potwierdzało zapoznanie się ww. osób z treścią aktualnej decyzji w sprawie planowania, przygotowywania i udzielania zamówień publicznych w KSP, a także wskazywało, że znane są im prawa i obowiązki wynikające z roli jaką pełnią w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo, przez wysłaniem zaproszenia do negocjacji, Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji zatwierdził wniosek¹⁸ o ustalenie trybu udzielenia zamówienia publicznego.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 349-362]

¹⁶ Umowa ramowa obowiązywała przez 12 miesięcy.

¹⁷ Umowa obowiązywała do 31 marca 2017 r. od daty podpisania umowy.

¹⁸ Podpisany przez wszystkich członków komisji przetargowej.

2.3. Opisanie przedmiotów zamówień

Przedmiot zamówienia w postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert. Wymaganie techniczne wskazane w OPZ spełniało kilku wykonawców. Przedmiot zamówienia opisano w sposób zgodny z art. 29-31 ustawy Pzp. Parametry określone w SIWZ stanowiły parametry minimalne lub maksymalne.

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T w proces tworzenia OPZ zaangażowana była Komenda Główna Policji. Pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. do komend wojewódzkich/Stołecznej Policji zostały rozesłane specyfikacje techniczne dla policyjnego pojazdu oznakowanego oraz nieoznakowanego opracowane przez Biuro Logistyki Policji KGP. Na podstawie przekazanej przez KGP specyfikacji technicznej, doświadczeń pracowników Wydziału Transportu, przeprowadzonej analizy rynku samochodowego oraz konsultacji z Wydziałem Teleinformatyki KSP w zakresie instalacji i urządzeń łączności radiowej opracowano w Wydziale Transportu KSP opis przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia składał się z trzech części: wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia dla samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej, informacji dotyczących wymogów serwisowych i gwarancyjnych oraz wymagań w zakresie wykonawcy. Tak przygotowany opis przedmiotu zamówienia został przesłany do BLP KGP celem zaopiniowania.

W odpowiedzi na wystąpienie Wydziału Transportu KSP Biuro Logistyki Policji KGP poleciło przeprowadzić przedmiotowy zakup z wykorzystaniem opracowanej w BLP KGP specyfikacji technicznej oraz z uwzględnieniem przesłanych dodatkowo zaktualizowanych przez Błil KGP wymagań w zakresie łączności.

Na tej podstawie opracowano wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie ww. zamówienia. We wniosku wskazano, iż opis przedmiotu zamówienia został opracowany przez Biuro Logistyki Policji KGP. Następnie Wydział Transport KSP wystąpił do BLP KGP o wskazanie osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia oraz ustalającej wartość zamówienia. W odpowiedzi BLP KGP wskazało, że „w protokole z przeprowadzonego postępowania jako osoby przygotowujące opis przedmiotu zamówienia należy wskazać właściwych merytorycznie przedstawicieli jednostki prowadzącej postępowanie dokonujących weryfikacji zapisów przedmiotowego dokumentu. Powyższe osoby zobowiązane są również do przeprowadzenia procedury ustalenia wartości szacunkowej zamówienia”. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej po przesłaniu wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania nie były nanoszone zmiany do OPZ.

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WZP-2198/15/99/T wskazano, że osobą przygotowującą OPZ był: [REDACTED] kierownik sekcji I Wydziału Transportu Komendy Stołecznej Policji. W wyjaśnieniach przekazanych w toku kontroli wskazano, że nadzór nad procesem opisu przedmiotu zamówienia sprawowała zastępca naczelnika Wydziału Transportu Komendy Stołecznej Policji [REDACTED]. Powyższe dane nie są zgodne zarówno z wnioskiem o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania, jak i z przekazaną w toku kontroli dokumentacją wskazującą, że przyjęto OPZ opracowany przez KGP. Niezgodność danych w protokole postępowania ze stanem faktycznym uznano za nieprawidłowość, której przyczyną była realizacja polecenia wydanego KSP przez Komendę Główną Policji oraz brak regulacji wewnętrznych

opracowanych przez KGP określających zasady dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiot zamówienia jest wystandaryzowany. Regulacje takie powinny jasno określać kto opracował opis przedmiotu zamówienia, czy też oszacował jego wartość, co z kolei umożliwiałoby zamawiającemu zapewnienie przygotowywania zamówienia przez osoby bezstronne i obiektywne, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wyjaśnił Zastępca Komendanta Głównego Policji, Biuro Logistyki Policji Biuro Logistyki Policji KGP od wielu lat prowadzi działania w zakresie standaryzacji policyjnego sprzętu transportowego. W ramach tych działań na podstawie *Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 marca 2013 roku*¹⁹ sukcesywnie dokonywane jest opiniowanie specyfikacji technicznych na zakup pojazdów służbowych przesyłanych z jednostek Policji. W celu ujednolicenia i standaryzacji sprzętu transportowego w 2015 r. w BLP KGP opracowano i przesłano do jednostek Policji jednolity wzorzec, tj. specyfikację techniczną zawierającą kompleksowy opis wymagań stawianych głównym rodzajom sprzętu transportowego. Dokument ten zawierał m.in. wymagania formalne, wymagania techniczne dla pojazdu bazowego oraz dla zabudowy i wyposażenia pojazdu, wymagania dla oznakowania pojazdu i uprzywilejowania w ruchu drogowym oraz wymagania dotyczące gwarancji. Specyfikację techniczną opracowali (referendarz w Sekcji ds. Standaryzacji Transportu) oraz Kierownik Sekcji ds. Standaryzacji Transportu w Wydziale Koordynacji Gospodarki Transportowej BLP KGP). Zastępca Komendanta Głównego Policji wskazał, że KSP miała prawo dokonywać zmiany w przekazanym jej dokumencie, jednakże wymagane było przesłanie do BLP KGP uzasadnienia do zmian, które powinny zawierać rozeznanie rynku potwierdzające zachowanie konkurencji oraz kosztów wynikających z wprowadzonych zmian. Zastępca Komendanta Głównego Policji zaznaczył, że przesłana przez KSP dokumentacja nie zawierała ww. informacji, co uniemożliwiało podjęcie dalszych działań. Specyfikacja techniczna pojazdów została w całości opracowana przez Komendę Główną Policji, a nie przez KSP - jednostkę przeprowadzającą postępowanie. Ustalono, że bez wiedzy i akceptacji Komendy Głównej Policji, KSP nie mogła dokonać żadnych zmian dotyczących przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że KSP – występująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej do KSP* jako zamawiający - nie miała faktycznego wpływu na rodzaj i jakość zakupionego sprzętu. Jak wyjaśnił Zastępca Komendanta Głównego Policji wszystkie czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania leżały w gestii osób powołanych lub upoważnionych przez zamawiającego, tj. Komendanta Stołecznego Policji. Ponadto, jak wskazał Zastępca Komendanta Głównego Policji KSP nie wnioskował o to, aby przedstawiciele BLP KGP zostali włączeni do postępowania prowadzonego w KSP. W związku z tym brak było podstaw do wskazania osób innych niż przedstawiciele KSP jako wykonujące czynności w postępowaniu.

{Dowód: akta kontroli – Tom II, str. 150-155}

Przedmiot zamówienia w postępowaniu nr WZP-3110/15/143/Z oraz nr WZP-905/16/53/Ł został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert. Przedmiot zamówienia w postępowaniu nr WZP-3110/15/143/Z przedstawiono w rozbiciu na konkretne elementy wchodzące w jego skład (tj. torbę na oporządzenie, boczne wkłady balistyczne, maskę przeciwgazową, filtropochłaniacz oraz kamizelkę taktyczną z wyposażeniem).

¹⁹ Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 20.

Każdy z elementów został opisany w oddzielnym załączniku. Dokładnie przedstawiono specyfikację, konstrukcję i wymagania techniczne dla poszczególnych elementów zestawów taktycznych, co umożliwiło pozyskanie sprzętu spełniającego określone parametry.

Opisy przedmiotu zamówienia w postępowaniach nr WZP-3110/15/143/Z, nr WZP-905/16/53/Ł i nr WZP-4256/16/218/IR zostały opracowane w wydziałach zaopatrującym przez pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje. Osoby przygotowujące opisy przedmiotu zamówienia złożyły oświadczenia, że dokonały tej czynności z należytą starannością, w sposób nienaruszający przepisów art. 29-31 ustawy *Pzp*.

Dodatkowo w postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł zostały opracowane wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia, w których szczegółowo określone zostały warunki jakim musi odpowiadać zaoferowany przez wykonawców asortyment.

Opis przedmiotu zamówienia nr WZP-4256/16/218/IR został opisany w załącznikach do wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania, określających: zakres planowanych robót, projekt budowlano-wykonawczy (zgodny z zamówieniem podstawowym), specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, przedmiar robót.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 353-362]

2.4. Oszacowanie wartości zamówienia

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T wartość przedmiotu zamówienia oszacowano w oparciu o wytyczne Biura Logistyki Policji Komendy Głównej Policji. Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. (znak: L.dz. Ctr/d/743/15) zastępca dyrektora Biura Logistyki Policji KGP wskazał kwotę środków finansowych na dofinansowanie samochodów osobowych w wersji nieoznakowanej oraz liczbę samochodów do kupienia (53 samochody osobowe w policyjnej wersji nieoznakowanej). W oparciu o ww. informacje w KSP oszacowano wartość przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z poleceniem KGP, Komenda Stołeczna Policji została wytypowana do przeprowadzenia procedury zakupu 53 samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej ze środków budżetowych. Środki finansowe na ten cel zostały przekazane przez Biuro Finansów KGP. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, w ramach prawa opcji przyjęto taką samą wartość samochodu, jak dla pojazdów w ramach zamówienia podstawowego.

Wartość zamówienia w postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T ustalono w terminie określonym w art. 35 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 24]

W przypadku postępowania nr WZP-3110/15/143/Z KSP jako podstawę szacowania wartości przedmiotu zamówienia wskazała załącznik nr 1 do porozumienia nr ZK/C/2/I/U-60/15/2800002660 z 27 kwietnia 2015 r. pomiędzy miastem st. Warszawą, a Komendantem Stołecznym Policji. Powyższy załącznik zawiera jedynie przybliżoną cenę jednostkową oraz przybliżoną łączną wartość zestawów taktycznych. Z informacji uzyskanych od kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że ww. wartość została oszacowana na podstawie ogólnie dostępnych informacji zawartych w Internecie oraz na podstawie rozeznania rynku. Oszacowanie wartości zamówienia zostało sporządzone na dzień 27 kwietnia 2015 r., natomiast wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nastąpiło 30 lipca 2015 r. Niezaktualizowanie oszacowania wartości zamówienia uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną

powstania powyższej nieprawidłowości był długi okres przygotowania postępowania, w tym sporządzenia projektu SIWZ przez Sekretarza Komisji Przetargowej. W związku tym, że art. 35 ust. 1 *Pzp* wprowadza domniemanie aktualności szacowania dokonanego we wskazanym w nim terminie, należy stwierdzić, że szacowanie wartości ww. zamówienie na dzień wszczęcia postępowania było nieaktualne.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 167-171]

W zakresie postępowania pn. *Dostawy zakupu materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego* (postępowanie nr WZP-905/16/53/L) szacunku wartości zamówienia dokonano w oparciu o rozeznanie ofert w Internecie, a wycena poszczególnych pozycji znajdowała się pomiędzy minimalnymi i maksymalnymi cenami wskazanymi na stronach internetowych. W ww. postępowaniu notatkę sporządzono zgodnie z § 7 decyzji nr 422/15.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str.5]

2.5. Powołanie komisji przetargowych

Komisje przetargowe w postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T oraz nr WZP-3110/15/143/Z zostały powołane zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz decyzją nr 15/14. Do zadań komisji należało m.in. przygotowanie i prowadzenie postępowania, w tym badanie i ocena ofert oraz przygotowanie odpowiednich wniosków do zatwierdzenia przez kierownika jednostki oraz dokumentowanie związanych z tym czynności.

Wszystkie osoby z KSP wykonujące czynności w postępowaniach nr WZP-2198/15/99/T, nr WZP-3110/15/143/Z oraz nr WZP-4256/16/218/IR złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* o braku okoliczności powodujących konieczność wyłączenia z postępowania.

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T oświadczenia nie złożył Pan [REDAKTOWANE] gdyż nie wykonywał czynności w postępowaniu. Z kolei w postępowaniu nr WZP-3110/15/143/Z oświadczeń nie złożyli Zastępca Komendanta Stołecznego Policji Piotr Owsiewski, który w zastępstwie wykonał jedynie czynność włączenia członka komisji przetargowej oraz ww. pracownik włączony do komisji przetargowej na czas urlopu innego członka komisji. Brak oświadczeń wynikał z faktu, że ww. osoby brały udział w pracach komisji w okresie przed otwarciem ofert.

[Dowód: akta kontroli –Tom III, str. 497-503]

W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WZP-2198/15/99/T czynności kierownika zamawiającego wykonywał [REDAKTOWANE] (Zastępca Komendanta Stołecznego Policji) oraz [REDAKTOWANE] (naczelnik WZP). Komendant Stołeczny Policji wydał imienne upoważnienia ww. osobom z określeniem zakresu czynności jakie zostały im powierzone.

W postępowaniu WZP-4256/16/219/IR Naczelnik WZP [REDAKTOWANE], nie wykonywała czynności w postępowaniu w rozumieniu ustawy *Pzp*. Wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia, wniosek o ustalenie trybu udzielenia zamówienia publicznego i zaproszenie do negocjacji zatwierdził Zastępca Komendanta Stołecznego Policji. W protokole z ww. postępowania zapisano jednak, że kierownik zamawiającego przekazał upoważnienia do dokonywania czynności w postępowaniu Zastępcy Komendanta KSP oraz Wydziału Zamówień Publicznych KSP. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, [REDAKTOWANE] w tym postępowaniu wykonywała jedynie czynności techniczne. W protokole omyłkowo pominięto zapis,

że Pani nie złożyła ww. oświadczenia. Niekompletność danych w protokole z postępowania w powyższym zakresie uznano za uchybienie.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 343-348]

Czynności kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nr WZP-2198/15/99/T, WZP-3110/15/143/Z oraz WZP-905/16/53/Ł wykonywała ówczesna naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych KSP I. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, Komendant Stołeczny Policji upoważnił naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych do dokonywania w jego imieniu czynności decyzją nr 15/14 oraz decyzją nr 422/15. W decyzjach tych wskazano jedynie stanowisko, a nie wskazano z imienia i nazwiska osoby ją zajmującej. Brak indywidualnie adresowanego upoważnienia dla naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych KSP, które określałoby zakres czynności do jakich kierownik jednostki kontrolowanej upoważnił naczelnika uznano za **nieprawidłowość**. Udzielenia danej osobie upoważnienia nie można domniemywać, powinno być ono udzielone konkretnej osobie w wyraźny sposób. Wskazać dodatkowo należy, że nie było konsekwencji w tym zakresie w działaniach kierownika jednostki kontrolowanej, gdyż właściwi Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji otrzymali stosowane, indywidualne upoważnienia, pomimo tego że ww. regulacje wewnętrzne także określały ich zakres działania w imieniu kierownika zamawiającego w zakresie zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli – Tom I, str. 393-397]

W KSP zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz postanowieniami § 13 decyzji nr 422/15 w postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł pn. *Dostawy zakupu materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego* została powołana komisja przetargowa. Regulamin pracy komisji przetargowej stanowił załącznik nr 1 do decyzji nr 422/15 i był wspólny dla wszystkich postępowań. Do zadań komisji należy w szczególności przygotowanie dokumentów niezbędnych do wszczęcia postępowania, prowadzenie postępowania, w tym badanie i ocena ofert oraz przygotowanie odpowiednich wniosków do zatwierdzenia przez kierownika jednostki oraz dokumentowanie związanych z tym czynności.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 66-74]

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł pn. *Dostawa zakupu materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego* złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* o braku okoliczności powodujących konieczność wyłączenia z postępowań.

2.6. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T SIWZ opracowała komisja przetargowa (osoby z Wydziału Zamówień Publicznych, Wydziału Transportu i Wydziału Teleinformatyki KSP). W opracowanym SIWZ zawarte były wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ustawy *Pzp*. OPZ dołączone do wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były tożsame z zawartymi w SIWZ. W SIWZ objętych badaniem właściwie określono tryb postępowania, termin związania ofertą, kryteria oceny ofert. W SIWZ prawidłowo określono terminy składania ofert, warunki udziału w postępowaniu oraz opisy sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

KSP określiła warunki wymagań w postępowaniu w zakresie przedstawienia przez wykonawców wykazu wykonanych dostaw w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, co było zgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r.

w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane²⁰.

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T w SIWZ wskazywano kryteria oceny ofert cenowe (90%) i pozacenowe (termin gwarancji na podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne 5% oraz termin gwarancji na całość zabudowy 5%), które były zgodne z określonymi w art. 91 ustawy Pzp. W tym postępowaniu wymagano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy. Wszyscy członkowie komisji przetargowej zostali podpisani pod treścią SIWZ. Dokument został podpisany przez naczelnika Wydziału Transportu, naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych oraz przez radcę prawnego a zatwierdzony został przez Zastępcę Komendanta ds. logistyki. Termin składania ofert był zgodny z określonym w ustawie Pzp. Termin ustalono w oparciu o dotychczasowe doświadczenie przy realizacji tego typu dostaw. Wyjaśnianie treści SIWZ w tym postępowaniu odbywało się na zasadach określonych w art. 38 ustawy Pzp. W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T zmieniano treść SIWZ z uwagi na wprowadzenie w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informacji o dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, polecenie zostało wydane przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji ds. logistyki. Brak jest informacji jakie były przyczyny wprowadzenia aukcji elektronicznej. Z adnotacji na notatce służbowej wynika, że ówczesna naczelnik WZP dostawała ustne polecenie od Komendanta o wprowadzeniu aukcji w trakcie postępowania. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Wydział Zamówień Publicznych KSP nie ma informacji, poza ww. adnotacją znajdującą się w dokumentacji postępowania, jakie były przyczyny wprowadzenia aukcji elektronicznej.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej w postępowaniu WZP-2189/15/99/T dokonano szczegółowej analizy zapisów SIWZ przed ich zatwierdzeniem ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotu zamówienia. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że opis przedmiotu zamówienia nie faworyzował żadnego z potencjalnych wykonawców.

W postępowaniu nr WZP-3110/15/143/Z SIWZ został opracowany przez komisję przetargową złożoną z pracowników Wydziału Zamówień Publicznych, Realizacji i Zaopatrzenia KSP. Następnie został podpisany przez radcę prawnego oraz naczelników Wydziału Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych KSP. Zastępca Komendanta Stołecznego Policji zatwierdził SIWZ 30 lipca 2015 r. SIWZ była tożsama z OPZ będącym integralną częścią wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W objętym badaniem SIWZ właściwie wskazano elementy wynikające z art. 36 Pzp. Prawidłowo określono w nim: tryb postępowania, termin związania ofertą, terminy składania ofert i termin realizacji zamówień. Określono również warunki umowy, w których zadbano między innymi o zabezpieczenie interesu zamawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także określono odpowiedzialność wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi za wady. W przypadku opisu kryteriów oceny (cena i gwarancja) na maskę przeciwwiazową (G) (z wyłączeniem filtropochłaniacza) w tabeli przyjęto wartość 5%, natomiast we wzorze poniżej 10%. Z wyjaśnień uzyskanych z KSP wynika, że błąd popełnił pracownik przygotowujący SIWZ. Wartość we wzorze powinna odpowiadać wartości w tabeli i wynosić 5%. Powyższą rozbieżność uznano za **uchybiecie**.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 30-55]

²⁰ Dz. U. 2013 r., poz.231.

W toku prowadzonej procedury przetargowej nr WZP-3110/15/143/Z SIWZ wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie odnoszącym się do wymagań formalnych i certyfikatów, a w przypadku maski przeciwgazowej oraz filtropochłaniacza o skrócenie okresu gwarancji na ww. elementy. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przestał wykonawcom, którzy wystąpili o wyjaśnienie treści SIWZ. W związku z ww. pytaniami i testami własnymi maski przeciwgazowej przeprowadzonymi przez Wydział Realizacji KSP dokonała modyfikacji treści SIWZ. W konsekwencji powyższych działań w postępowaniach zaistniały okoliczności uzasadniające przedłużenie terminów składania i otwarcia ofert. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 38 ustawy *Pzp*.

W postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł SIWZ został zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji 5 kwietnia 2016 r., a także został podpisany przez naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych KSP, naczelnika Wydziału Teleinformatyki KSP, radcę prawnego Wydziału Zamówień Publicznych KSP oraz członków komisji przetargowej. W SIWZ zawarte zostały wszystkie elementy wynikające z art. 36 ustawy *Pzp*. Prawidłowo określono w nim: tryb postępowania, termin związania ofertą, opis kryteriów oceny ofert oraz sposobu wyliczenia ceny, terminy składania ofert i termin realizacji zamówień. Określono również ogólne warunki umowy ramowej z zaznaczeniem okresu obowiązywania umowy ramowej (12 miesięcy), jak również z zaznaczeniem, że nieudzielenie zamówień publicznych lub udzielenie zamówień na niższą kwotę niż określona wartość umowy ramowej nie może być podstawą do roszczeń wykonawcy wobec zamawiającego z tytułu niewywiązania się z umowy ramowej.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 16-46]

W ogólnych warunkach umowy wskazano również, że realizacja dostawy asortymentu będzie wynikiem odrębnego postępowania o zamówienie publiczne, udzielanego na podstawie umowy ramowej. Zamawiający w celu udzielenia zamówienia w zakresie określonym w SIWZ, będzie każdorazowo zapraszał do złożenia oferty wykonawców, z którymi zawarł umowę ramową a wykonawca zobowiązany będzie do złożenia oferty. Następnie zamawiający wybierze najkorzystniejszą spośród złożonych ofert, kierując się kryteriami wyboru wskazanymi w zaproszeniu. Z wybranym wykonawcą zostanie zawarta umowa wykonawcza, która będzie podstawą wykonania zamówienia. Wzór umowy wykonawczej został dołączony do umowy ramowej. KSP określiła warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Warunki dotyczyły posiadania doświadczenia w należyтым wykonaniu lub wykonywaniu głównych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy, wykazania co najmniej 3 należycie wykonanych dostaw materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych, każda o wartości minimum 100 000 PLN brutto. Dodatkowo wykonawcy nie mogli podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy *Pzp*. Sformułowania zawarte w SIWZ były precyzyjne i nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych. W toku prowadzonej procedury przetargowej wykonawcy nie zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.

W postępowaniu WZP-4256/16/218/IR nie opracowywano SIWZ z uwagi, że było to postępowanie uzupełniające i specyfikacja została ustalona w pierwotnym postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 265-342]

2.7. Dokumentacja potwierdzająca spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W postępowaniach nr WZP-2198/15/99/T, nr WZP-3110/15/143/Z oraz nr WZP-905/16/53/t wykonawcy potwierdzili spełnienie warunków udziału w postępowaniu przedstawiając stosowne dokumenty i oświadczenia.

2.8. Ogłoszenia dotyczące zamówień

W postępowaniach nr WZP-2198/15/99/T, nr WZP-3110/15/143/Z oraz nr WZP-905/16/53/t KSP wypełniono obowiązki informacyjne w zakresie sporządzania i publikowania ogłoszenia o zamówieniu, zmianie ogłoszenia o zamówieniu, wyborze najkorzystniejszej oferty, publikowania sformułowanych pytań i odpowiedzi do SIWZ. W zakresie postępowania nr WZP-3110/15/143/Z wypełniono także obowiązki informacyjne o unieważnieniu postępowania.

W przypadku postępowania nr WZP-4256/16/218/IR wystosowane zostało zaproszenie do negocjacji wraz informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania.

W ogłoszeniu o zamówieniu w postępowaniu nr WZP-3110/15/143/Z jako jedyne kryterium oceny ofert KSP wskazało cenę. Było to sprzeczne z zapisami z SIWZ, w których w przypadku jednego z elementów zestawu taktycznego, tj. maski przeciwgazowej (G) z wyłączeniem filtropochłaniacza jako kryterium oceny oferty wskazany został również okres gwarancji. KSP wyjaśniła, że był to błąd osoby przygotowującej ogłoszenie i prawidłowy zapis znajdował się w SIWZ. W związku z powyższym wystąpiła rozbieżność pomiędzy treścią zamieszczoną w ogłoszeniu i SIWZ, co należy uznać za nieprawidłowość.

{Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 30-55}

2.9. Wybór wykonawców

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T komisja przetargowa dokonała badania ofert i stwierdziła, że wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, określonych przez zamawiającego w SIWZ. Oferty zostały złożone przez 3 wykonawców. W 1 przypadku komisja przetargowa nie wniosła uwag do przedstawionej oferty, natomiast w 2 pozostałych przypadkach wezwano do wyjaśnień, czy oferowany pojazd spełnia wymagania w zakresie oświetlenia wnętrza przestrzeni bagażowej. W 1 przypadku wykonawca nie wskazał także typu pojazdu. Wyjaśnienia zostały złożone w wymaganym przez zamawiającego terminie. Ponadto, 1 z wykonawców zobowiązany był do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw, gdyż przedstawił referencje wystawione w trakcie realizacji przedstawionych zamówień. Wykonawca uzupełnił wymaganą dokumentację.

W postępowaniu nr WZP-2198/15/99/T wykonawcy, których oferty spełniały wymagania określone w SIWZ i ich oferty nie podlegały odrzuceniu zostali zaproszeni do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej. Wykonawcom przekazano stosowne instrukcje o zasadach obowiązujących podczas prowadzenia aukcji. W wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej wybrano wykonawcę, którego oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach wyboru ofert. Aukcja elektroniczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami określonymi w art. 91 a-c ustawy *Pzp*.

W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WZP-3110/15/143/Z w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. w związku z nieposiadaniem przez zamawiającego dodatkowych środków finansowych, które pozwalałyby zwiększyć kwotę, którą dysponował do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł komisja przetargowa dokonała badania ofert i stwierdziła, że wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, określonych przez zamawiającego w SIWZ. Dodatkowo komisja przetargowa dokonała analizy cen zaoferowanych przez wykonawców za realizację przedmiotu zamówienia pod kątem ustalenia, czy cena ofert jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z wnioskiem złożonym przez wydział merytoryczny, na realizację zamówienia zamierzano przeznaczyć kwotę 768.070,00 PLN brutto. Zamawiający zwrócił się do dwóch wykonawców, o złożenie wyjaśnień, czy złożona oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Z wyjaśnień uzyskanych od wykonawców wynikało, że *„cena oferty odbiega znacząco od ceny oszacowanej przez zamawiającego z uwagi na oszacowanie przedmiotu zamówienia na podstawie cen detalicznych produktów oryginalnych. (...) W większości pozycji mojej oferty zostały zaproponowane materiały równoważne wyprodukowane przez moją firmę. Będąc producentem ww. materiałów kalkulacja ceny końcowej opieramy na cenach zakupów komponentów służących do ich wytworzenia. Jako importer, zakupów tych dokonujemy bezpośrednio u wytwórcy, pomijając pośredników (...)”* oraz *„ oferta została przygotowana w oparciu o produkty równoważne (...) które spełniają najwyższe standardy jakościowe, przy jednoczesnym wysokim poziomie rozwiązań logistycznych i atrakcyjnej ofercie cenowej.”*. Biorąc powyższe pod uwagę, komisja uznała, że nie zachodzą przesłanki do uznania cen ofert za rażąco niskie, a tym samym nie zaistniały przesłanki do zastosowania procedury wynikającej z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 139-152]

Biorąc pod uwagę informację zawartą w ogłoszeniu o zamówieniu, KSP dopuściła możliwość zawarcia umów ramowych z maksymalnie 5 wykonawcami, których ceny ofert wyliczone przez zamawiającego nie przekroczą kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uzyskają w kryteriach oceny ofert poz. od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złożą mniej wykonawców. Trzy ze złożonych ofert spełniały ww. wymagania, natomiast w przypadku jednego wykonawcy, cena oferty wyliczona przez zamawiającego zgodnie z zapisami SIWZ przekroczyła kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i w konsekwencji ta oferta nie została ujęta we wniosku o zawarcie umów ramowych.

2.10. Dokumentowanie postępowań o zamówienia publiczne

Przejrzystość prowadzonych procedur przetargowych w zakresie postępowań nr WZP-2198/15/99/T, nr WZP-905/16/53/Ł oraz WZP-4256/16/218/IR oraz WZP-3110/15/143/Z została zapewniona postanowieniami *Regulaminu pracy komisji przetargowej* stanowiącego załącznik nr 1 do decyzji nr 15/14 oraz do decyzji nr 422/15, w których zostały określone m.in. tryb pracy, zadania i organizacja komisji przetargowych, zasady dokumentowania czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności członków komisji przetargowych.

Z prowadzonych przez komisję przetargową prac w zakresie otwarcia ofert, dokonywania ocen wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ocen ofert i przygotowywania propozycji wyborów najkorzystniejszych ofert, opracowywane były odpowiednie notatki służbowe i dokumenty.

Z wszystkich ww. postępowań sporządzony był protokół, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w *sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*²¹.

3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne

W wyniku postępowania nr WZP-2198/15/99/T zawarto umowę na dostawę 53 sztuk samochodów osobowych. W umowie przewidziano możliwości skorzystania z prawa opcji w liczbie do 25 sztuk, w rzeczywistości zakupiono 11 pojazdów. Z wyjaśnień uzyskanych od kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że środki finansowe na zamówienie podstawowe w ramach postępowania nr WZP-2198/15/99/T zostały w całości przekazane przez Komendę Główną Policji. W ramach prawa opcji 2 pojazdy zostały sfinansowane w ramach tzw. akcji „SPONSORING”, tj. przy 50% udziale środków pochodzących od jednostek samorządu terytorialnego²². Pozostałe środki finansowe na zakup 9 pojazdów w ramach prawa opcji przekazała Komenda Główna Policji. Komendant Główny Policji zatwierdzał zmiany planu finansowego dla KSP i odpowiednio dokonywano zmiany limitu środków budżetowych dla KSP.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 172]

Pojazdy były przekazywane do komórek/jednostek Policji zgodnie z dyspozycją KGP. Na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, że 58 zakupionych pojazdów zostały rozdysponowane pomiędzy KGP, KSP oraz CBŚP. Pozostałe 6 samochodów przekazano do jednostek terenowych Policji, w tym dwa pojazdy zakupione w ramach akcji „SPONSORING” zostały przekazane do Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu. Przekazywanie pojazdów do innych jednostek Policji odbywało się na zasadach określonych w zarządzeniu nr 7 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 maja 2000 r. w *sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu transportowego w Policji*.

[Dowód: akta kontroli –Tom I, str. 393-397, 423-430, Tom II, str. 5-9, 92-105, 163-166, 169-180, 191-278, 265-278, Tom III, str. 546-547]

Umowa w sprawie zamówienia publicznego została sporządzona zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zawarto ją w terminach określonych w art. 94 ustawy Pzp. Sporządzona umowa w sposób prawidłowy zabezpieczała interesy zamawiającego.

Zgodnie z umową nr WZP-2198/15/99/T wykonawca zobowiązany był do dostarczenia do zamawiającego projektu modyfikacji pojazdu wraz z opisem rozwiązań konstrukcyjnych oraz funkcjonalnych niezbędnych do użytkowania pojazdu zgodnie z jego przeznaczeniem, a zamawiający do jego zatwierdzenia.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej 29 września 2015 r. wykonawca dostarczył do Wydziału Transportu KSP samochód, w którym zamontował specjalistyczne wyposażenie (między innymi sygnalizację uprzywilejowania w ruchu drogowym oraz środki łączności radiowej) zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1 do umowy, co było jednoznaczne z wykonaniem projektu modyfikacji pojazdu. Według postanowień ww. umowy odbiór pojazdów miały być

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458. zwanego dalej również rozporządzeniem w *sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*.

²² Przekazanych przez j.s.t. do KWP w Radomiu.

dokonywane w oparciu o specyfikację stanowiącą załącznik do umowy oraz zaakceptowany przez zamawiającego projekt modyfikacji pojazdu. W przypadku niezgodności w tym zakresie wykonawca zobowiązany był do wymiany pojazdu. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że opis rozwiązań konstrukcyjnych został zawarty w dokumentacji przekazanej wraz z projektem modyfikacji pojazdu, tj. *Zestawieniem dokumentów homologacyjnych, aprobat oraz wyników badań*. Rozwiązania funkcjonalne jakie powinny spełniać pojazdy oraz ich specjalistyczne policyjne wyposażenie zostały opisane w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do umowy i na tej podstawie został przyjęty i zatwierdzony projekt modyfikacji pojazdu. Potwierdzeniem tego była również instrukcja obsługi. Dostarczony i zatwierdzony projekt modyfikacji pojazdu stanowił wzorzec dla kolejnych odbieranych pojazdów.

Zgodnie z postanowieniami umowy zamawiający był zobowiązany do zatwierdzenia w formie pisemnej przedstawionego przez wykonawcę projektu modyfikacji pojazdu. Zastępca Komendanta Stołecznego Policji powołał komisję do oceny projektu modyfikacji pojazdu, która dokonała zatwierdzenia projektu. Pismem z 2 października 2015 r. (znak: T-7312/15) naczelnik Wydziału Transportu KSP r. poinformował wykonawcę, że akceptuje rozwiązania przedstawione w projekcie modyfikacji pojazdu.

Dostawy pojazdów zakupionych w ramach zakupów podstawowych oraz prawa opcji dokonano w terminach określonych w umowie. W ramach prawa opcji 7 pojazdów zostało zamówione przez KSP w oparciu o pismo zastępcy dyrektora Biura Logistyki KGP. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej pozostałe 4 pojazdy zakupione w ramach prawa opcji zostały zamówione na podstawie ustnego polecenia ówczesnego Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji Huberta Kowalczewskiego.

Odbiory pojazdów zakupionych w ramach zamówienia podstawowego oraz w ramach prawa opcji odbyły się bez zastrzeżeń. Potwierdzano kompletność dostawy, zgodność jakości przyjmowanej dostawy z parametrami zawartymi w ofercie. Sprawdzano także czy dostarczono wymaganą dokumentację dotyczącą pojazdu.

W ramach prawa opcji zakupiono 11 pojazdów, których odbiorów dokonywano 16 listopada 2015 r., 24 grudnia 2015 r. oraz 30 grudnia 2015 r. Korzystanie przez zamawiającego z prawa opcji poprzedzane było złożeniem wykonawcy zamówienia przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji. Odbiory wszystkich pojazdów zakupionych w ramach ww. umowy dokonane zostały przez osoby upoważnione przez zamawiającego.

Dokonywano terminowych zapłat za dostarczone pojazdy. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej pojazdy dostarczone w ramach postępowania WZP-2189/15/99/T nie były kierowane przez Wydział Transportu KSP do napraw gwarancyjnych do wykonawcy umowy. W wyniku realizacji umowy nr WZP-2198/15/99/T nie naliczano kar umownych, ponieważ nie zaistniały okoliczności uzasadniające ich naliczenie.

[Dowód: akta kontroli – Tom I, str. 300-330]

W wyniku postępowania o zawarcie umowy ramowej w postępowaniu nr WZP-905/16/53/Ł w okresie obowiązywania umowy zawarto dwie umowy wykonawcze²³. W ramach postępowania WZP-4057/16/210/Ł wpłynęła oferta tylko od jednego z wykonawców, z którym została podpisana

²³ WZP 4057/16/210/Ł oraz WZP 706/17/19/Ł.

umowa. W postępowaniu nr WZP-706/17/19/Ł oferty złożyli wszyscy wybrani w ramach tego postępowania wykonawcy. Umowę podpisano z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.

W toku kontroli ustalono, że nie wszystkie elementy asortymentu określone w opisie przedmiotu zamówienia umowy ramowej zostały zakupione w ramach zawartych później umów wykonawczych. Jak wynika z wyjaśnień Komendanta Stołecznego Policji liczba asortymentu zakupionego na podstawie umów nr WZP-4057/16/210/Ł oraz WZP-706/17/19/Ł określona została ze względu na potrzeby jednostek i komórek organizacyjnych KSP z uwzględnieniem środków finansowych pozostających w dyspozycji Wydziału Teleinformatyki KSP.

Umowy podpisane w ramach postępowań nr WZP-4057/16/210/Ł, WP-706/17/19/Ł oraz WZP-4256/16/218/IR zostały zrealizowane w sposób prawidłowy. Wykonawcy w postępowaniach nr WZP-4057/16/210/Ł oraz WP-706/17/19/Ł w terminie dostarczyli przedmiot zamówienia. Jego odbiór został potwierdzony w formie protokołów przyjęcia a powyższe protokoły były podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury. Wszystkie z poddanych kontroli faktur, wystawionych z tytułu realizacji umów zawierały adnotacje (wraz z datami) o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptacji i zatwierdzeniu.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 239-264]

W ramach realizacji umowy nr WZP-4256/16/218/IR wszystkie roboty wykonano w terminie i przekazano dokumentację wykonawczą. Osoba dokonująca odbioru końcowego robót sporządziła w tej sprawie notatkę służbową, w której potwierdziła wywiązanie się wykonawcy z prawidłowej realizacji umowy. Również w przypadku tego postępowania, faktura wystawiona z tytułu realizacji umowy zawierała adnotacje (wraz z datami) o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptacji i zatwierdzeniu.

[Dowód: akta kontroli VI, str. 437-442]

4. Zamówienie udzielone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp

Wartość zamówienia w postępowaniu nr 139/2016/WTI pn.: *Zakup i instalacja nowego sprzętu komputerowego* nie przekraczała wartości progowej. Postępowanie było prowadzone w oparciu o przepisy wewnętrzne KSP.

Ww. zamówienie zostało poprzedzone wnioskiem o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia poniżej wartości progowej, co było zgodne z decyzją nr 422/15. Wniosek został zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji. Dodatkowo wniosek zawierał stanowisko naczelnika Wydziału Teleinformatyki KSP (wydział zaopatrujący), naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych KSP oraz naczelnika Wydziału Finansów KSP. Stanowiska te dotyczyły kolejno: braku uwag do oświadczenia stanowiącego załącznik do wniosku i potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia, potwierdzenia uwzględnienia zamówienia w planie zamówień publicznych, potwierdzenia pokrycia wydatku w planie finansowym. Wniosek określał przedmiot zamówienia oraz uzasadnienie konieczności udzielenia zamówienia. Załącznik do wniosku stanowiło oświadczenie, stanowiące załącznik nr 4 do decyzji nr 422/15, które wskazywało przedmiot, wartość oraz rodzaj zamówienia. Oświadczenie było podpisane przez pracownika wyznaczonego do przeprowadzenia procedury. Ponadto, oświadczenie

zostało sprawdzone przez pracownika WZP w zakresie poprawności danych w nim zawartych, co było zgodne z decyzją nr 422/15.

W postępowaniu podprogowym nr 139/2016/WTI wartość zamówienia została ustalona przez pracownika z wydziału merytorycznego i przedstawiona w postaci notatki służbowej, co było zgodne z decyzją nr 422/15. W notatce wskazano źródła finansowania oraz szacunkową wartość zamówienia, ustaloną w oparciu o analizę portali internetowych. Oszacowana wartość zamówienia była niższa o ok. 20 tys. zł od wartości udzielonego zamówienia. Powyższe wynikało z tego, że po zakończeniu procedury zmierzającej do wyłonienia wykonawcy okazało się, iż WTI KSP dysponuje zaoszczędzonymi w innych postępowaniach środkami finansowymi, które można było przeznaczyć na zakup asortymentu stanowiącego przedmiot tego postępowania. Ze względu na duży deficyt sprzętu informatycznego w garnizonie stołecznym, podjęto decyzję o przeznaczeniu tych środków na zakup dodatkowych urządzeń. Możliwość ta została przewidziana w ogólnych warunkach postępowania.

Warunki udziału w postępowaniu oraz specyfikacja techniczna urządzeń została sporządzona przez pracownika posiadającego odpowiednie doświadczenie. Proces sporządzania opisu przedmiotu zamówienia był nadzorowany przez zastępcę naczelnika Wydziału Teleinformatyki KSP.

Kryteriami oceny ofert w postępowaniu nr 139/2016/WTI były: termin dostawy, koszt dostawy, warunki płatności, wartość oferty, zgodnie z raportem wyboru oferty. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, w związku z tym, że 2 wykonawcy biorący udział w przetargu spełniali wszystkie warunki wymagane od dostawców, głównym kryterium, które zadecydowało o wyborze wykonawcy była cena, co zostało wskazane w protokole.

W niniejszym postępowaniu nie sporządzano ogłoszenia o zamówieniu oraz formularza ofertowego, co było zgodne z decyzją nr 422/15. Nie powoływano także komisji przetargowej.

Postępowanie nr 139/2016/WTI pn.: *Zakup i instalacja nowego sprzętu komputerowego* zostało przeprowadzone za pomocą platformy Open Nexus²⁴, co było zgodne z regulacjami wewnętrznymi KSP. Wykonawca po uzyskaniu dostępu do portalu (po zalogowaniu się) ma możliwość (wypełniając widoczne na ekranie pola) złożenia oferty. W polach tych zawarta jest również informacja o dokonywanych zakupach, terminach dostawy, kryteriach oceny czy warunkach postępowania.

Wybrany wykonawca przedstawił określone w warunkach postępowania dokumenty. Analizę ofert w postępowaniu nr 139/2016/WTI dokonywał pod nadzorem z Wydziału Teleinformatyki KSP. Raport wyboru zatwierdzony został przez zastępcę naczelnika Wydziału Teleinformatyki KSP.

W postępowaniu nr 139/2016/WTI po dokonaniu wyboru wykonawcy sporządzono protokół, który był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do decyzji nr 422/15. Protokół określał nazwę przedmiotu zamówienia, termin jego realizacji, wartość zamówienia, wskazanie wykonawcy któremu zostanie udzielone zamówienie, zestawienie ofert oraz dane osoby sporządzającej protokół. Protokół z dnia 16 listopad 2016 r. został zaakceptowany przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji, co zgodnie z decyzją nr 422/15 stanowiło podstawę do udzielenia zamówienia.

²⁴ Jest to jest ogólnodostępny portal internetowy.

W wyniku postępowania nr 139/2016/WTI zawarto umowę, której przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego, w tym 33 komputerów przenośnych, 3 komputerów oraz 21 drukarek.

Sprzęt został sfinansowany przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie porozumień zawieranych z Komendantem Stołecznym Policji, co zostało zaznaczone na fakturach. Sprzęt został rozdysponowany do właściwych jednostek Policji określonych w ww. porozumieniach.

W dokumentacji z postępowania wystąpiły różnice co do liczby zakupionego sprzętu (różnice pomiędzy raportem wyboru ofert a umową). Jak wskazano wcześniej, po zakończeniu procedury zmierzającej do wyłonienia wykonawcy okazało się, iż WTI KSP dysponuje zaoszczędzonymi w innych postępowaniach środkami finansowymi, które można było przeznaczyć na zakup asortymentu stanowiącego przedmiot postępowania.

Dokonywano terminowych zapłat za dostarczony sprzęt. W wyniku realizacji w. umowy nie naliczono kar umownych, ponieważ nie wystąpiły okoliczności uzasadniające ich naliczenie. Sprzęt zakupiony w ramach postępowania nie był zwracany w ramach udzielonej gwarancji.

Umowa nr 139/2016/WTI w sposób należyty zabezpieczała interesy zamawiającego. Odbiór sprzętu komputerowego w ramach zamówienia nr 139/2016/WTI odbyły się bez zastrzeżeń. Wykonawca dostarczył zakupiony sprzęt w terminie określonym w umowie. Jego odbiór został potwierdzony w formie protokołów przyjęcia, które były podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktur. Wszystkie z poddanych kontroli faktur, wystawionych z tytułu realizacji ww. umowy zawierały adnotacje (wraz z datami) o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptacji i zatwierdzeniu. Faktury zawierały także informacje o źródłach finansowania.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 199-222]

5. Nadzór nad udzieleniem i realizacją zamówień publicznych

W okresie objętym kontrolą nadzór nad obszarem zamówień publicznych Komendant Stołeczny Policji powierzył Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji ds. logistyki.

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych planował, organizował, koordynował, nadzorował i kontrolował czynności służbowe wykonywane przez podległych mu policjantów i pracowników. Naczelnik WZP (lub osoba go zastępująca) był upoważniony na podstawie regulacji wewnętrznych KSP m.in. do: podpisywania ogłoszeń przewidzianych ustawą, podpisywania korespondencji z uczestnikami postępowania o zamówienie publiczne w ramach prowadzonej procedury czy zatwierdzania protokołów postępowania.

Działalnością Wydziału Zamówień Publicznych kierował naczelnik Wydziału, przy pomocy kierownika sekcji I, który sprawował nadzór nad podległymi mu pracownikami. Na polecenie naczelnika WZP kierownik sekcji sprawdzał dokumenty wytworzone w toku prac komisji przetargowej oraz parafował projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przewodniczący komisji przetargowej kierował jej pracami oraz sprawował nadzór nad terminowym i prawidłowym dokonywaniem czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ich dokumentowaniem.

Komendant Stołeczny Policji lub upoważniony Zastępca Komendanta Stołecznego Policji był uprawniony do stwierdzania nieważności czynności komisji przetargowej podjętej z naruszeniem

przepisów prawa oraz do wydania polecenia powtórzenia unieważnionej czynności.

W przypadku wpłynięcia skargi na czynność w toku postępowania lub na polecenie Komendanta Stołecznego Policji, Wydział Kontroli KSP mógł przeprowadzić kontrolę w Wydziale Zamówień Publicznych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przedstawić Komendantowi Stołecznemu Policji zalecenia pokontrolne, które po zatwierdzeniu stawały się dla WZP poleceniem służbowym. Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przysługiwały środki ochrony prawnej. W przypadku wniesieniu środka ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogła zostać podjęta przez ww. osoby sprawujące nadzór nad procesem udzielania zamówień decyzja o powtórzeniu lub dokonaniu nowej czynności w postępowaniu.

W okresie objętym kontrolą członkowie komisji przetargowych posiadali możliwość kontroli i zakwestionowania czynności sprzecznej z ustawą *Pzp*, rozporządzeniami lub aktami wewnętrznymi KSP. Każdy członek komisji, który głosował odmiennie niż pozostali członkowie komisji zobowiązany był złożyć zdanie odrębne w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem. W przypadku zaistnienia zdania odrębnego przewodniczący komisji był zobowiązany informować Komendanta Stołecznego Policji o tym fakcie.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej w Wydziale Zamówień Publicznych KSP przeprowadzana była analiza ryzyka, a ewentualne zmaterializowanie się ryzyka - udzielenie zamówienia niezgodnie z ustawą *Pzp* podlegało ujawnieniu w rejestrze ryzyk i przedstawieniu naczelnikowi WZP, który podejmował działania zmierzające do uniknięcia udzielenia zamówienia niezgodnie z prawem. W rejestrze ryzyk prowadzonym przez KSP nie ujawniono żadnych ryzyk w zakresie postępowań objętych kontrolą.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 163]

6. Zalecenia i wnioski

W celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

1. Dostosowanie regulacji wewnętrznych obowiązujących w KSP w zakresie zamówień publicznych do aktualnie obowiązujących przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
2. Dokonywanie szacowania wartości zamówienia publicznego zgodnie z terminami określonymi w ustawie *Prawo zamówień publicznych*.
3. Udzielanie imiennych upoważnień osobom wykonującym czynności w zakresie zamówień publicznych w imieniu kierownika zamawiającego.
4. Wzmocnienie nadzoru nad przygotowywaniem oraz dokumentowaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyeliminowania publikowania rozbieżnych kryteriów oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ oraz wskazywania w protokole z postępowania danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy.

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli* wnoszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'p. B. Czerwinski'.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – Komenda Stołeczna Policji

Egz. nr 2 – aa

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolerów MSWiA.