



Znak: WZPS-5.431.3.9.2025.JP
Szczecin, 09.09.2025 r.

Pani
Bogumiła Szczepanik
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych
w Koszalinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 13-15 maja i 6 czerwca 2025 r. przeprowadzona została kontrola w trybie uproszczonym w Centrum Usług Społecznych w Koszalinie, przy ul. Monte Cassino 2. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na podstawie upoważnień nr 53/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r. i nr 53.1/2025 z dnia 2 czerwca 2025 r. w składzie: Joanna Płachta – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Joanna Dunajewska – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli była analiza funkcjonowania rodzinnego domu dziecka mieszczącego się przy [tekst wyłączony z jawności] w Koszalinie, w tym sprawowania opieki nad dziećmi oraz praca koordynatora pieczy zastępczej. Ustaleń dokonano na podstawie analizy dokumentacji rodzinnego domu dziecka [tekst wyłączony z jawności], indywidualnej dokumentacji małoletnich dzieci przebywających w ww. placówce dostępnej w Centrum Usług Społecznych w Koszalinie, a także wyjaśnień udzielonych przez dyrektora i zastępcę dyrektora Centrum Usług Społecznych w Koszalinie oraz upoważnionych pracowników ww. jednostki.

Akta kontroli str. 1 – 18

Działalność Centrum Usług Społecznych w Koszalinie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie 25.04.2025 r. wpłynęło pismo z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące funkcjonowania rodzinnego domu dziecka, mieszczącego się przy [tekst wyłączony z jawności] w Koszalinie, zawierające korespondencję [tekst wyłączony z jawności]. Jednocześnie zwrócono się z prośbą o zbadanie przedstawionej sprawy oraz poinformowanie o poczynionych ustaleniach i podjętych działaniach.

Podczas kontroli dokonano oceny działalności centrum na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej rodzinnego domu dziecka prowadzonego przez [tekst wyłączony z jawności] oraz dzieci przebywających pod jej opieką w następujących obszarach:

1. Funkcjonowanie rodzinnego domu dziecka [tekst wyłączony z jawności] [tekst wyłączony z jawności] prośbę o zawarcie umowy na prowadzenie rodzinnego domu dziecka z dniem [tekst wyłączony z jawności] (wcześniej pełniła funkcję niezawodowej rodziny zastępczej). Umowa zlecenia dla rodzinnego domu dziecka została zawarta [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji znajdowały się nw. dokumenty:

- opinie psychologiczne z [tekst wyłączony z jawności],
- opinia pedagogiczna kandydatki na prowadzenie rodzinnego domu dziecka z [tekst wyłączony z jawności],
- zaświadczenia lekarskie z [tekst wyłączony z jawności],
- informacje z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z [tekst wyłączony z jawności].

W okresie [tekst wyłączony z jawności] uczestniczyła w szkoleniu dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej/prowadzenia rodzinnego domu dziecka. [tekst wyłączony z jawności] zostało wydane rodzinie świadectwo ukończenia szkolenia, a [tekst wyłączony z jawności] - zaświadczenie kwalifikacyjne. Jeszcze jako niezawodowa rodzina zastępcza [tekst wyłączony z jawności] złożyła wniosek o objęcie opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej i została objęta opieką koordynatora – [tekst wyłączony z jawności]. Ze względu na zmiany organizacyjne w Dziale Pieczy Zastępczej [tekst wyłączony z jawności] do współpracy wyznaczono koordynatora [tekst wyłączony z jawności]. [tekst wyłączony z jawności] dokonano oceny rodzinnego domu dziecka, [tekst wyłączony z jawności] sporządzona ocena pozytywna z zaleceniami w zakresie udziału w szkoleniach i gromadzenia dochodu dzieci.

Od momentu utworzenia rodzinnego domu dziecka, [tekst wyłączony z jawności] brała udział m.in. w:

- szkoleniu „Standardy ochrony dzieci przed krzywdzeniem”,
- supervizji indywidualnej oraz grupowej prowadzonej przez certyfikowanego supervizora od [tekst wyłączony z jawności],
- spotkaniu opiekunów zastępczych z Prezydentem Miasta Koszalina [tekst wyłączony z jawności], którego celem była wymiana doświadczeń i przekazywanie uwag dotyczących funkcjonowania pieczy zastępczej,
- rokrocznie organizowanym przez centrum Dniu Rodzicielstwa Zastępczego i Dniu Dziecka (wraz z dziećmi objętymi opieką), również w tegorocznej edycji imprezy [tekst wyłączony z jawności],
- I Koszalińskim Forum „ADRES DOCELOWY RODZINA”, zorganizowanym [tekst wyłączony z jawności] przez centrum we współpracy z Politechniką

Koszalińską, które stanowiło przestrzeń do wymiany dobrych praktyk i tworzenia silnego głosu na rzecz rodzin w regionie.

Ponadto, proponowano szkolenie „Pozytywna dyscyplina”, ale [tekst wyłączony z jawności] nie wzięła udziału z powodu licznych obowiązków wynikających z opieki nad dzieckiem w trakcie hospitalizacji. Przez cały okres prowadzenia rodzinnego domu dziecka korzystała z opieki i wsparcia koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz uzyskiwała wsparcie w postaci bieżącej współpracy ze specjalistami centrum (psycholog, pedagog) na życzenie.

Nadto, dyrektor centrum poinformował, że w związku z wcześniejszą pracą [tekst wyłączony z jawności] brała ona udział w wielu szkoleniach zawodowych podnoszących kompetencje do pracy z dziećmi i rodziną.

Od momentu utworzenia rodzinnego domu dziecka [tekst wyłączony z jawności] nie korzystała z urlopu wypoczynkowego, nie było więc potrzeby przekazania dzieci pod opiekę rodziny pomocowej. Kierownik Zespołu Pieczy Zastępczej w notatce służbowej z [tekst wyłączony z jawności] poinformował, że koordynator rodzinnej pieczy zastępczej kilkakrotnie podejmował rozmowę z [tekst wyłączony z jawności] w kwestii urlopu wypoczynkowego, która oświadczyła, że urlop spędza razem z dziećmi. Akta kontroli str. 19 – 99, 163 – 167, 573 – 575

1.1. Liczba dzieci umieszczonych w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności] oraz zatrudnianie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki i pracach gospodarskich

Z analizy przedłożonych w czasie trwania kontroli dokumentów i informacji wynika, że od 31.10.2023 r. występowały przekroczenia liczby dzieci umieszczonych w rodzinnym domu dziecka w 12 okresach - przebywało od jednego do pięciorga dzieci ponad stan. Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 10.06.2025 r. z danymi w tym zakresie (po korekcie przedstawionych w jednostce w czasie trwania kontroli).

Przekroczenia liczby dzieci oraz liczba osób zatrudnionych do pomocy przy opiece i prowadzeniu gospodarstwa domowego w rodzinnym domu dziecka poniżej:

- 31.10.2023 r. przebywało 9 dzieci - było 8 dzieci i przyjęto jedno, pomimo braku wolnych miejsc (zgoda osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, opinia koordynatora), nie było osoby do pomocy,
- 1.11.2023 r. – 16.02.2024 r., przebywało 13 dzieci (dwie zgody osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, opinie koordynatora), od 1.11.2023 r. do 31.01.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo, od 1 do 16.02.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo,
- 17.02. - 1.03.2024 r., przebywało 12 dzieci, od 17 do 26.02.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo, 27- 29.02.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 1.03.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo,
- 2.03. – 4.04.2024 r., przebywało 11 dzieci, od 2 do 5.03.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo, 6.03. - 4.04.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo,
- 5.04. – 13.05.2024 r., przebywało 10 dzieci, od 5.04 do 10.05.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 11 - 13.05.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo,

- 14.05. – 24.06.2024 r., przebywało 12 dzieci (zgoda osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, opinia koordynatora), 14 – 31.05.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo, 1 – 3.06.2024 r. jedna osoba do pomocy/40 godzin tygodniowo, 4.06.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo, 5 – 24.06.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo,
- 25.06. – 28.08.2024 r., przebywało 13 dzieci (zgoda osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, opinia koordynatora), 25 – 30.06.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 1.07. – 23.08.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo, 24 – 28.08.2024 r. jedna osoba do pomocy/40 godzin tygodniowo,
- 29.08. – 19.09.2024 r., przebywało 12 dzieci, 29.08. – 9.09.2024 r. jedna osoba do pomocy/40 godzin tygodniowo, 10 – 12.09.2024 r. dwie osoby do pomocy/80 godzin tygodniowo, 13 – 19.09.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo,
- 20.09. – 16.10.2024 r. przebywało 11 dzieci, 20 – 30.09.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 1 – 16.10.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo,
- 17.10. – 23.12.2024 r., przebywało 10 dzieci, 17.10. – 3.11.2024 r. dwie osoby do pomocy/60 godzin tygodniowo, 4.11. – 23.12.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo,
- 24.12.2024 r. – 14.02.2025 r., przebywało 11 dzieci (zgoda osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, opinia koordynatora), 24 – 31.12.2024 r. trzy osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 1.01. – 9.02.2025 r. dwie osoby do pomocy/90 godzin tygodniowo, 10 – 14.02.2025 r. dwie osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo,
- 15.02.2025 r. – do dnia kontroli, przebywało 10 dzieci, 15.02. – 6.04.2025 r. dwie osoby do pomocy/100 godzin tygodniowo, 7.04.2025 r. – do dnia kontroli, jedna osoba do pomocy/60 godzin tygodniowo.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że powyższe przekroczenia były niezgodne z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W toku postępowania ustalono, że ich przyczyną był brak miejsc w innych formach pieczy zastępczej na terenie Miasta Koszalina oraz konieczność pilnego zabezpieczenia dzieci.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę na zapis w opinii psychologa z [tekst wyłączony z jawności] Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 9.06.2025 r., w którym wyjaśnił, że w rodzinnym domu dziecka prowadzonym przez [tekst wyłączony z jawności] nie było nigdy umieszczonych 15 dzieci. Informacja zawarta w przywołanej opinii była omyłką pisarską.

W czasie kontroli przedłożono dokumenty dotyczące 10 osób zatrudnionych do pomocy w opiece i prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz 2 osób, z którymi nie zostały zawarte umowy zlecenia na wykonywanie prac (jedna nie podpisała ww. umowy, a druga złożyła oświadczenie, że rezygnuje z pracy na rzecz rodzinnego domu dziecka). W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie funkcjonowania rodzinnego domu dziecka były zatrudnione 4 osoby, których danych nie zweryfikowano w Rejestrze Przepływów na Tle Seksualnym.

W piśmie z 15.05.2025 r. dyrektor centrum wskazał, że w przypadku 8 dzieci przebywających w rdd przyznaje się pomoc w liczbie 60 godzin tygodniowo. Każde dziecko umieszczone powyżej tej liczby – maksymalnie 10 godzin tygodniowo. Każde dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością lub dziecko do pierwszego roku życia – maksymalnie 15 godzin tygodniowo. Prowadzący rodzinny dom dziecka składa wniosek o zatrudnienie osoby/osób do pomocy. Ww. propozycja godzin dla osób zatrudnianych do pomocy w opiece nad dziećmi i pracach gospodarskich z 30.12.2024 r. została przesłana do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w załączeniu do pisma z 20.05.2024 r.

Powyższa informacja nie jest zgodna z wynikami analizy przedłożonych dokumentów. Zespół kontrolny ustalił, że przekroczenia dzieci umieszczonych w rodzinnym domu dziecka występowały już od 31.10.2023 r. i w tym dniu przebywało w nim 9 dzieci, a nie było zatrudnionej osoby do pomocy (pierwsza umowa z osobą do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym była zawarta w grudniu 2023 r.). Natomiast od 7.04.2025 r. do dnia kontroli zatrudniona jest tylko jedna osoba do pomocy/60 godzin tygodniowo, a w rodzinnym domu dziecka umieszczonych jest 10 dzieci (w tym dziecko [tekst wyłączony z jawności] od 9.04.2025 r. w młodzieżowym ośrodku wychowawczym). W toku postępowania kontrolujący stwierdzili, że w rodzinnym domu dziecka od lipca 2023 r. przebywały dzieci z trudnościami w prawidłowym funkcjonowaniu, jak również korzystające z pomocy wielu specjalistów np. psychologa, psychiatry, neurologa, nefrologa, logopedy, rehabilitanta oraz hospitalizowanych poza miastem Koszalin (dotyczy dzieci: [tekst wyłączony z jawności] - opisanych na stronach 10 – 16 wystąpienia pokontrolnego). Powyższe, zdaniem kontrolujących wymagało zatrudnienia w rodzinnym domu dziecka osoby do pomocy (31.10.2023 r.) lub w większym wymiarze godzin (np. od 9.04.2025 r.), niż przyznane.

W wyniku powyższej analizy stwierdzono nieprawidłowości:

- 1) nieprzestrzeganie przepisu (określonego w art. 61 ustawy) dotyczącego umieszczeń w rodzinnym domu dziecka,
- 2) zatrudnianie osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym nieadekwatnie do ilości dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka i ich trudności w prawidłowym funkcjonowaniu,
- 3) dane 3 osób do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym nie zostały zweryfikowane w Rejestrze Przepływów na Tle Seksualnym.

Dyrektor centrum pismem z 20.05.2025 r. poinformował, że przyjętą zasadą było, że prowadząca rodzinny dom dziecka sama wskazywała osoby zainteresowane do wykonywania prac przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich. Po złożeniu wniosku oraz wskazaniu wybranej osoby centrum przeprowadzało procedurę związaną z zatrudnieniem danej osoby w rodzinnym domu dziecka. W przypadku [tekst wyłączony z jawności] była bardzo duża rotacja pracowników, którzy rezygnowali z zatrudnienia z różnych przyczyn. Sporadycznie ww. nie miała wsparcia w dodatkowej osobie do pomocy z uwagi na brak zainteresowania wykonywaniem tego rodzaju pracy. Zostało zamieszczone ogłoszenie na stronie internetowej centrum o naborze osób do wykonywania prac przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich – nie zgłosiła się żadna zainteresowana osoba. Jednocześnie centrum, obserwując problemy z kadrą osób do pomocy, 28.04.2025 r. uzgodniło i rozpoczęło

zmianę procedury zatrudnienia osób. Zespół Pieczy Zastępczej wprowadził zasady weryfikacji osób do pomocy, aby zapewnić stałość, rozwój i bezpieczeństwo dzieci. Ponadto, dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 10.06.2025 r., w którym poinformował, że [tekst wyłączony z jawności] otrzymała wsparcie osób do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich w związku z przyjęciem jednocześnie pięciorga dzieci. Od tego momentu nie pozostawała bez pomocy przy opiece nad dziećmi. Sporadyczny brak wsparcia wynikał z absencji chorobowych. Od 7.04.2025 r. w rodzinnym domu dziecka pracuje jedna osoba do pomocy. Prowadząca rodzinny dom dziecka złożyła 28.05.2025 r. wniosek o zatrudnienie kolejnej osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich. Jeszcze przed złożeniem ww. wniosku centrum podjęło działania w celu poszukiwania osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich:

- 13.05.2025 r. ogłosiło nabór osób do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich na stronie cus.koszalin.ibip.pl,
- 21.05.2025 r. została wysłana oferta pracy do Powiatowego Urzędu Pracy.

Akta kontroli str. 168 - 198, 576 - 578, 589 - 590, 597 - 600

2. Dokumentacja rodzinnego domu dziecka [tekst wyłączony z jawności] prowadzona przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej

W czasie trwania kontroli przedłożono karty pobytu w środowisku 2 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej: [tekst wyłączony z jawności] (17.07. - 4.09.2023 r.), [tekst wyłączony z jawności] (18.10.2023 r. - 6.05.2025 r.). Wejścia do rodziny w przypadku pierwszego koordynatora odbywały się raz w miesiącu. Od czasu kiedy z rodziną została zawarta umowa na prowadzenie rodzinnego domu dziecka, dokonał tylko dwóch zapisów w karcie pobytu:

- [tekst wyłączony z jawności] – odwiedziny w środowisku z pedagog. Dotyczy diagnoz 3 dzieci przyjętych do rodziny.
- [tekst wyłączony z jawności] – wizyta w środowisku. Część dzieci była w placówkach oświatowych, część miała na późniejsze godziny do szkoły. 1 dziecko miało wizytę u lekarza. Omówiono współpracę z paniami do pomocy. [tekst wyłączony z jawności] nie do końca jest zadowolona. Panie nie przejawiają inicjatywy - dalsza część zapisu niemożliwa do odczytania.

Wejścia do rodziny w przypadku drugiego koordynatora odbywały się kilka razy w miesiącu. Od 18.10.2023 r. do 19.07.2024 r. w większości zapisy w kartach były lakoniczne i bardzo ogólne, ograniczały się do informacji: wizyty w miejscu zamieszkania/wizyty [tekst wyłączony z jawności] w centrum lub rozmowy telefonicznej z [tekst wyłączony z jawności] i omówienia sytuacji dzieci/nowoprzyjętych dzieci lub bieżących tematów dotyczących dzieci/[tekst wyłączony z jawności] nie zgłasza większych problemów lub brak uwag.

Zapisy poszerzone o dodatkowe informacje poniżej:

[tekst wyłączony z jawności]

W tym czasie odnotowano tylko jeden zapis bardzo ogólny pod datą [tekst wyłączony z jawności] dotyczący rozmowy z dziećmi w towarzystwie prowadzącej rodzinny dom dziecka.

Należy podkreślić, że dopiero od [tekst wyłączony z jawności] zapisy w karcie pobytu bardziej szczegółowe: „[tekst wyłączony z jawności]” Do karty podpisane zostały

informacje o dzieciach: [tekst wyłączony z jawności] - bez podpisu osoby sporządzającej.

Kolejny zapis, z którego można wnioskować, że była rozmowa koordynatora z dzieckiem pod datą [tekst wyłączony z jawności]."

Zapisy koordynatora, które wskazują na rozmowę specjalisty z dzieckiem są następujące:

[tekst wyłączony z jawności]

Kontrolujący zwrócili uwagę na poniższe zapisy:

[tekst wyłączony z jawności]

Kolejne zapisy koordynatora, które mogą wskazywać na rozmowy z dziećmi pojawiają się dopiero w nw. dniach:

- [tekst wyłączony z jawności] - niezapowiedziana wizyta w środowisku, „(...) Dzieci pogodne, opowiadają co wydarzyło się w przedszkolu, (...)”.
- [tekst wyłączony z jawności] - wizyta w środowisku, „(...) Dzieci były w trakcie posiłku, chwaliły posiłki przyrządzone przez pomocową. (...)”.

Wątpliwości kontrolujących budzi zapis koordynatora po powzięciu informacji o sytuacji wobec [tekst wyłączony z jawności] uczęszczającego do przedszkola (pod datą [tekst wyłączony z jawności]), z którego wynika, że koordynator nie podjął i nie udokumentował żadnych swoich działań w tym zakresie, jak również działań centrum. Należy także zaznaczyć brak informacji o działaniach jakie zostały podjęte w związku ze zgłoszeniem przez prowadzącą rodzinny dom dziecka, że jest jej ciężko, gdyż osoba do pomocy często ma wolne (zapis pod datą [tekst wyłączony z jawności]). W nawiązaniu do powyższego, dyrektor centrum przekazał notatkę koordynatora z [tekst wyłączony z jawności] (bez podpisu osoby sporządzającej), z której wynikało, że:

- na bieżąco z prowadzącą rodzinny dom dziecka wyjaśniona została zaistniała sytuacja. Koordynator ustnie zalecił zwiększenie nadzoru nad dziećmi, w trakcie zabaw w bawialni. Powyższe miało na celu zapobieżenie urazom i wypadkom u dzieci.
- osoba do pomocy do wykonywania prac przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i prac gospodarskich [tekst wyłączony z jawności]

W dokumentacji brak zapisów odnoszących się do powyższych działań.

W nawiązaniu do zarzutu z pisma do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w brzmieniu: „[tekst wyłączony z jawności]”. W ramach czynności kontrolnych podjęto 15.05.2025 r. rozmowę z zastępcą dyrektora centrum i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Koordynator poinformował, że nigdy nie widział takich sytuacji, nie słyszał i nie obserwował. [tekst wyłączony z jawności]. Jest w trakcie diagnozy. Wszystkie dzieci lgną do [tekst wyłączony z jawności], łapią za nogę, rękę, mówią ciociu kocham cię, całują w rękę. Koordynator stwierdził, że [tekst wyłączony z jawności] telefonicznie poinformowała go o tej sytuacji, [tekst wyłączony z jawności]. Nie pamiętał, co zrobił po podjęciu tej informacji.

W wyniku powyższej analizy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) nierzetelne prowadzenie dokumentacji koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, w tym:
 - brak informacji na temat relacji panujących w rodzinie pomiędzy opiekunem a dziećmi, stosowanych metod wychowawczych i sposobu sprawowania opieki przez prowadzącą rodzinny dom dziecka,

- zapisy pracy koordynatora często lakoniczne i o dużym stopniu ogólności (szczególnie do [tekst wyłączony z jawności]),
- brak udokumentowania działań koordynatora/centrum po powzięciu informacji o sytuacji dziecka uczęszczającego do przedszkola, o której koordynator został poinformowany przez prowadzącą rodzinny dom dziecka (zapis pod datą [tekst wyłączony z jawności]) oraz zgłoszeniu przez prowadzącą rodzinny dom dziecka, że jest jej ciężko, gdyż osoba do pomocy często ma wolne (zapis pod datą [tekst wyłączony z jawności]).

Zespół kontrolujący ustalił, że zapisów dotyczących rozmów koordynatora z dziećmi było tylko kilka i o dużym stopniu ogólności. Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 10.06.2025 r., w którym poinformował, że koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej regularnie rozmawiają z dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej. Przedmiotem rozmów z małoletnimi jest z założenia ich dobro i dlatego też pracownicy każdorazowo rozeznają sytuację dzieci, rozmawiają z nimi w kwestii ich bezpieczeństwa, samopoczucia, zadowolenia z pobytu oraz rozpoznają ich potrzeby. Pouczono, aby dokumentować prowadzone przez koordynatora rozmowy z dziećmi.

W czasie kontroli przedłożono także notatki służbowe starszego koordynatora [tekst wyłączony z jawności] prowadzone od 24.04. do 5.05.2025 r. Jak wynika z protokołu kontroli w rodzinnym domu dziecka z [tekst wyłączony z jawności] (opisane na stronie 19 wystąpienia pokontrolnego) zastępca dyrektora centrum postanowił o objęciu szczególną obserwacją rodzinnego domu dziecka i ww. koordynator także wchodził do rodziny. Wizyty były niezapowiedziane – [tekst wyłączony z jawności]. W ich trakcie nie zauważył nic niepokojącego. Pięciokrotnie były sporządzone notatki z wizyt ([tekst wyłączony z jawności]). Do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego przekazano do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie karty pobytu w środowisku koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej [tekst wyłączony z jawności] od 15.05. do 6.06.2025 r. oraz notatkę służbową z [tekst wyłączony z jawności] z wizyty w rodzinnym domu dziecka. Akta kontroli str. 19 – 28, 36, 100 – 152, 159 – 166, 579 – 581, 591 – 596

3. Zapewnienie dzieciom opieki i wychowania w rodzinnym domu dziecka prowadzonym przez [tekst wyłączony z jawności]

Dyrektor centrum w piśmie z 14.05.2025 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie poinformował, że w rodzinnym domu dziecka przebywa 10 dzieci, w tym 6 z trudnościami w prawidłowym funkcjonowaniu w domu i w placówkach oświatowych. Sześcioro małoletnich korzysta z pomocy specjalistycznej:

- centrum (psycholog, pedagog),
- Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Koszalinie,
- NZOZ „Monada” (terapeuta, psycholog, psychiatra),
- Poradni Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży z Wadami Słuchu (terapia pedagogiczna, logopedyczna, psychologiczna, rehabilitacja),
- Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Koszalinie (terapia pedagogiczna).

[tekst wyłączony z jawności]. Prowadząca pozostaje w regularnym kontakcie z chłopcem oraz personelem medycznym, odwiedza go wraz z innymi podopiecznymi raz w tygodniu.

Oceny zapewnienia dzieciom opieki i wychowania w rodzinnym domu dziecka prowadzonym przez [tekst wyłączony z jawności] dokonano na podstawie analizy sytuacji 11 dzieci umieszczonych w rodzinnym domu dziecka (w tym jednego, który na dzień kontroli nie przebywał już w rodzinie):

1) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone [tekst wyłączony z jawności] W diagnozie psychofizycznej z [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie sytuacji dziecka przekazanej do sądu z [tekst wyłączony z jawności] - zawarta informacja, że jest pod opieką psychiatry i psychoterapeuty. Nie stwarza problemów wychowawczych - brak informacji o moczeniu nocnym. [tekst wyłączony z jawności] pod opieką psychologa, psychiatry z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji, dodatkowo wymaga kontaktu z Poradnią Zdrowia Psychicznego (dane o stanie zdrowia z [tekst wyłączony z jawności]). Brak potwierdzenia wysłuchania dziecka w sytuacji dokonywania oceny sytuacji dziecka oraz informacji o konsultacji lekarskiej z powodu moczenia nocnego (wskazanej w diagnozie przez psychologa).

2) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone w rodzinie [tekst wyłączony z jawności] Z oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej z [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji stwierdzono brak planu pomocy dziecku/modyfikacji od momentu przekształcenia w rodzinny dom dziecka, co stanowi naruszenie art. 77 ust. 3 pkt 2 ustawy. Pouczono w tym zakresie. W przedłożonej dokumentacji był jedynie plan pomocy dziecku z [tekst wyłączony z jawności] (wówczas [tekst wyłączony z jawności]) - o nazwie „Plan pomocy dziecku umieszczonemu w spokrewnionej rodzinie zastępczej”. Zwrócono uwagę na niespójność nazwy ww. dokumentu z jego treścią. Ponadto, zespół kontrolny stwierdził brak informacji o wysłuchaniu dziecka w sytuacji dokonywania oceny sytuacji dziecka.

3) [tekst wyłączony z jawności] - umieszczone w rodzinnym domu dziecka od [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji znajdował się plan pomocy dziecku bez daty sporządzenia – wskazuje się, aby zamieszczać daty na sporządzanych dokumentach.

4) [tekst wyłączony z jawności] - umieszczone w rodzinie [tekst wyłączony z jawności]. W diagnozie psychofizycznej [tekst wyłączony z jawności]. Z opinii ze szkoły z [tekst wyłączony z jawności] wynika, że ma problemy z opanowaniem wiadomości i umiejętności z poszczególnych przedmiotów nauczania. Uczęszcza na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze i spotkania przygotowujące do egzaminu ósmoklasisty. Angażuje się w życie klasy i szkoły, pomaga słabszym. Interesuje się gotowaniem i cukiernictwem. [tekst wyłączony z jawności] dziecko wyraża się z szacunkiem, liczy się z jej zdaniem. [tekst wyłączony z jawności] pojawiają się informacje dotyczące pogarszającego się zachowania, m.in.:

– [tekst wyłączony z jawności].

Dnia [tekst wyłączony z jawności].

Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 6.06.2025 r., że w związku z pozyskaną informacją o tym, że [tekst wyłączony z jawności] podjęto następujące działania:

- 1) wsparcie terapeuty w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej [tekst wyłączony z jawności]:
 - zaświadczenie lekarskie z [tekst wyłączony z jawności],
 - zaświadczenie z [tekst wyłączony z jawności].Ww. dokumenty przedłożono w czasie kontroli.
- 2) wsparcie lekarza psychiatry ([tekst wyłączony z jawności]) – co nie zostało udokumentowane,
- 3) postanowieniem sądu [tekst wyłączony z jawności] - przedłożono w czasie kontroli kserokopię zaświadczenia z [tekst wyłączony z jawności].

[tekst wyłączony z jawności]

Postanowieniem z [tekst wyłączony z jawności], na rozprawie o zmianę środka wychowawczego, sąd uchylił środek wychowawczy w postaci skierowania do ośrodka kuratorskiego zastosowany wobec nieletniej.

W wyniku powyższej analizy zespół kontrolny stwierdził nieprawidłowości:

- brak wysłuchania dziecka [tekst wyłączony z jawności] w sytuacji dokonywania oceny sytuacji dziecka,
- brak wystarczającego udokumentowania udzielenia wsparcia specjalistycznego dla [tekst wyłączony z jawności] adekwatnie do potrzeb i możliwości z uwzględnieniem aktualnej sytuacji – po informacji koordynatora o zgłaszaniu [tekst wyłączony z jawności].

5) [tekst wyłączony z jawności] - umieszczone w rodzinie [tekst wyłączony z jawności]. W diagnozie psychofizycznej z [tekst wyłączony z jawności]. Z informacji do sądu jeszcze z [tekst wyłączony z jawności] W ocenie z [tekst wyłączony z jawności]. podano, że dziecko zdrowe, rodzinny dom dziecka nie zgłasza problemów. W informacji ze żłobka z [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie do sądu z [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji dziecka grafik zajęć na podstawie zaleceń lekarza prowadzącego z uzgodnień z [tekst wyłączony z jawności]: fizjoterapia/terapia pedagogiczna/psycholog, lekarz rehabilitacji medycznej. W ocenie z [tekst wyłączony z jawności] dziecko zdrowe, rodzinny dom dziecka nie zgłasza problemów, co jest niespójne z informacją w ocenie do sądu z [tekst wyłączony z jawności]. Z informacji z przedszkola wynika, że zalecana jest wizyta w poradni psychologiczno-pedagogicznej (informacja z [tekst wyłączony z jawności]), natomiast w ocenie z [tekst wyłączony z jawności] podane: dziecko zdrowe, rodzinny dom dziecka nie zgłasza problemów. W kolejnej ocenie sytuacji dziecka przekazanej do sądu z [tekst wyłączony z jawności]. Przedszkole zaleciło wizytę w poradni psychologiczno-pedagogicznej (oczekiwanie na termin).

W wyniku powyższej analizy zespół kontrolny stwierdził niespójne informacje w dokumentach dotyczących [tekst wyłączony z jawności].

Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 9.06.2025 r., w którym poinformował, że prowadząca rodzinny dom dziecka oraz [tekst wyłączony z jawności], na bieżąco otrzymywali wsparcie poprzez nieograniczony dostęp do specjalistów centrum oraz koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Nie zostało to zapisane w ocenie, ponieważ dzieci i opiekunowie zastępczy wiedzą, że zawsze mogą skorzystać z pomocy.

6) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności]. W diagnozie psychofizycznej [tekst wyłączony z jawności]. W

ocenie sytuacji dziecka z tego samego dnia nie ustosunkowano się do wskazań z diagnozy psychofizycznej, zapis, że opiekun zastępczy nie zgłasza problemów. Natomiast w ocenie z [tekst wyłączony z jawności] informacja, że dziecko [tekst wyłączony z jawności]. Ponownie nie ustosunkowano się do wskazania z diagnozy psychofizycznej - brak konsultacji w Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. [tekst wyłączony z jawności].

W wyniku powyższej analizy zespół kontrolny stwierdził:

- brak wysłuchania małoletniego w sytuacji dokonywania oceny sytuacji dziecka,
- oceny z tego samego okresu zawierają sprzeczne informacje,
- nie ustosunkowano się do wskazań z diagnozy psychofizycznej w trzech ocenach sytuacji dziecka ([tekst wyłączony z jawności]).

7) [tekst wyłączony z jawności] - umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności]. Ocena sytuacji z [tekst wyłączony z jawności] opiekun zastępczy nie zgłasza potrzeb. Natomiast w ocenie z [tekst wyłączony z jawności] podano, że uczęszcza w szkole na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, wyrównawcze, logopedyczne, oczekuje na wizytę u psychiatry ze względu na zaburzenia zachowania. Z diagnozy przeprowadzonej w Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z [tekst wyłączony z jawności].

W wyniku powyższej analizy zespół kontrolny stwierdził:

- brak wysłuchania małoletniego w sytuacji dokonywania oceny sytuacji dziecka,
- oceny z tego samego okresu zawierają sprzeczne informacje.

8) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie sytuacji dziecka z [tekst wyłączony z jawności] brak informacji o zajęciach w poradni rehabilitacyjnej dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego.

9) [tekst wyłączony z jawności] - umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności].

10) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie sytuacji dziecka z [tekst wyłączony z jawności] zapis, że rodzina zastępcza nie zgłasza problemów. Brak jakiegokolwiek odniesienia do zaleceń psychologa z diagnozy. W informacji prowadzącej rodzinny dom dziecka z [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie dokonanej w tym samym dniu podano, że rodzinny dom dziecka nie zgłasza problemów, również brak odniesień do zaleceń psychologa z diagnozy, np. [tekst wyłączony z jawności] i podjętych działaniach w tym zakresie. Natomiast w ocenie do sądu z [tekst wyłączony z jawności]. W wyniku powyższej analizy zespół kontrolny stwierdził:

- brak odniesień w ocenie sytuacji [tekst wyłączony z jawności] do diagnozy psychofizycznej i zaleceń psychologa z [tekst wyłączony z jawności],
- brak informacji dotyczącej wskazanej w diagnozie [tekst wyłączony z jawności] konsultacji logopedycznej.

Dyrektor centrum do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, przekazał do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie pismo z 9.06.2025 r., w którym poinformował, że [tekst wyłączony z jawności].

11) [tekst wyłączony z jawności] – umieszczone w rodzinnym domu dziecka [tekst wyłączony z jawności]

W nawiązaniu do zarzutu z pisma do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w brzmieniu: „[tekst wyłączony z jawności].” W ramach czynności kontrolnych podjęto 15.05.2025 r. rozmowę z zastępcą dyrektora centrum i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Koordynator poinformował, że nigdy nie był świadkiem [tekst wyłączony z jawności].

Nadto, w nawiązaniu do zarzutu z pisma do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w brzmieniu: „[tekst wyłączony z jawności]”, koordynator poinformował, że nigdy nie widział takiej sytuacji. Na schodach jest bramka, zabezpieczenie. Wchodził do domu w różnych porach, gdy dzieci wracały do domu i bawiły się w ogrodzie, salonie, czasem jadły lub oglądały telewizję, biegały.

Odnośnie dziecka [tekst wyłączony z jawności] koordynator poinformował, że jak był w środowisku nikt niczego jej nie zgłaszał. Pomocowa chodziła, zbierała rzeczy. [tekst wyłączony z jawności] nie chciała rozmawiać. Rozmowy kierowane nie były prowadzone. Poinformował, że [tekst wyłączony z jawności] - nie pamiętał kiedy o tym się dowiedział. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na sprzeczne informacje w dokumentacji dziecka odnośnie nadzoru kuratora.

Akta kontroli str. 199 – 515, 570 – 572, 584 – 586, 588

4. Zgłoszenia dotyczące funkcjonowania rodzinnego domu dziecka prowadzonego przez [tekst wyłączony z jawności] oraz działania podjęte przez jednostkę po uzyskaniu informacji o prawdopodobnym stosowaniu przemocy wobec dzieci.

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji, do centrum wpłynęły dwa zgłoszenia dotyczące rodzinnego domu dziecka prowadzonego przez [tekst wyłączony z jawności].

Dyrektor centrum oświadczył, że były to nw.:

- 1) [tekst wyłączony z jawności]. Centrum podjęło następujące działania zgodnie ze standardami ochrony dzieci przed krzywdzeniem:
 - sporządzona krata zgłoszenia (zagrożenie zakwalifikowane jako średnie),
 - dyrektor centrum powołał zespół ds. Interwencji,
 - spotkanie z osobą zawiadamiającą o podejrzeniu krzywdzenia, spotkanie specjalistów centrum z dziećmi (w dokumentacji notatka służbowa psychologa z [tekst wyłączony z jawności]), powiadomienie ZUW, spotkanie z opiekunem zastępczym w centrum, ustalono plan pomocy - tj. kontynuacja terapii dzieci, zgodnie z zapisem w planie pomocy dziecku, nie podjęto innych kroków, z uwagi na brak potwierdzenia zarzutów,
- 2) [tekst wyłączony z jawności] wpłynęło do centrum anonimowe zgłoszenie o przemocy wobec dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka. Centrum podjęło działania zgodnie ze standardami ochrony dzieci przed krzywdzeniem:
 - została sporządzona karta zgłoszenia (zagrożenie zakwalifikowane jako niskie).Podjęto następujące działania:
 - przeprowadzenie rozmów przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z dziećmi,
 - przeprowadzenie rozmowy kierownika Zespołu Pieczy Zastępczej wraz z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej z opiekunem zastępczym,

- spotkania specjalistów centrum z dziećmi ([tekst wyłączony z jawności]),
- centrum wystąpiło do placówek oświatowych o opinie o dzieciach przebywających w rodzinnym domu dziecka,

Dnia [tekst wyłączony z jawności] koordynator rodzinnej pieczy zastępczej został poinformowany przez kierownika Zespołu Pieczy Zastępczej o podjęciu działań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej wobec prowadzącej rodzinny dom dziecka.

Dnia [tekst wyłączony z jawności] wpłynęła do centrum [tekst wyłączony z jawności] Centrum podjęło działania zgodnie ze standardami ochrony dzieci przed krzywdzeniem:

- została sporządzona karta zgłoszenia (zagrożenie zakwalifikowane jako średnie),
- sporządzono kartę interwencji,
- powołano grupę diagnostyczno-pomocową,
- powołano Zespół ds. Interwencji.
- przekazano informacje do Prokuratury Rejonowej w Koszalinie z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa (pismo z [tekst wyłączony z jawności]), Sądu Rejonowego w Koszalinie i Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (pisma z [tekst wyłączony z jawności]) oraz Rzecznika Praw Dziecka (pismo z [tekst wyłączony z jawności]),
- udzielono odpowiedzi do sądu w sprawie zapytania o wskazanie rodziny zastępczej dla [tekst wyłączony z jawności],
- [tekst wyłączony z jawności],
- spotkanie z opiekunem zastępczym w centrum,
- objęcie pozostałych dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka wsparciem specjalistów centrum,
- monitorowanie rodziny,
- [tekst wyłączony z jawności].

Akta kontroli, str. 516 - 569

5. Obecna sytuacja rodzinnego domu dziecka oraz małoletniej [tekst wyłączony z jawności]

Dyrektor centrum 6.06.2025 r. poinformował, że [tekst wyłączony z jawności] od [tekst wyłączony z jawności] została objęta wsparciem poprzez:

- spotkanie z zastępcą dyrektora centrum,
- rozmowy wspierające kierownika Zespołu Pieczy Zastępczej (terapeuty środowiskowego, psychoterapeuty w trakcie szkolenia),
- bieżące wsparcie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej poprzez codzienne wizyty i rozmowy wspierające,
- dwukrotne spotkanie z psychologiem centrum,
- zaoferowano pomoc prawną.

Z pisma dyrektora centrum z 5.05.2025 r. do dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wynika, że Sąd Rejonowy w Koszalinie pismem z [tekst wyłączony z jawności]. Z uwagi na brak miejsc w pieczy zastępczej na terenie Koszalina, centrum wystąpiło z zapytaniem do innych powiatów o możliwość przyjęcia małoletniej.

Zespół kontrolny 15.05.2025 r. przeprowadził rozmowę z zastępcą dyrektora centrum i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej na temat działań w zakresie poszukiwania dla [tekst wyłączony z jawności] miejsca urlopowania w okresie letnim.

[tekst wyłączony z jawności]. Dyrektor centrum w piśmie z 6.06.2025 r. oświadczył, że [tekst wyłączony z jawności] poinformowała koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej o tym, że według informacji [tekst wyłączony z jawności]. W ramach prowadzonej kontroli, pismem z 30.05.2025 r. wystąpiono do Prezydenta Miasta Koszalina o udzielenie informacji o przeprowadzonej kontroli w rodzinnym domu dziecka (zgodnie z art. 38b ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej). Prezydent Miasta Koszalina w piśmie z 9.06.2025 r. poinformował, że ostatnia kontrola w rodzinnym domu dziecka prowadzoną przez [tekst wyłączony z jawności] została przeprowadzona 15.04.2025 r. przez zastępcę dyrektora Centrum Usług Społecznych w Koszalinie. Była to kontrola doraźna w zakresie prawidłowości sprawowanej pieczy zastępczej, zgodnie z zapisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w związku [tekst wyłączony z jawności]. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprawowanej pieczy zastępczej, co wynika ze sporządzonego 25.04.2025 r. protokołu z kontroli. Pomimo, że nie stwierdzono nieprawidłowości, kontrolujący postanowił o objęciu rodzinnego domu dziecka szczególną obserwacją poprzez niezapowiedziane wizyty pracowników centrum (w dni robocze codziennie, doraźnie w dni wolne od pracy w godzinach obecności dzieci w rodzinnym domu dziecka oraz w różnych porach dnia). Akta kontroli, str. 163 – 166, 582 - 583, 601 - 611

Reasumując, z analizowanej dokumentacji trudno jednoznacznie wnioskować, czy prowadząca rodzinny dom dziecka w sposób prawidłowy sprawuje opiekę nad dziećmi – o tym fakcie rozstrzygnie dopiero prokuratura i sąd. Niemniej jednak w ocenie zespołu kontrolującego przekroczenia liczby dzieci w prowadzonym przez nią rodzinnym domu dziecka, w tym duża liczba dzieci z trudnościami w prawidłowym funkcjonowaniu, jak również korzystających z pomocy specjalistów i hospitalizowanych oraz zatrudnianie osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym nieadekwatnie do ilości dzieci w rodzinie mogło utrudniać właściwe sprawowanie opieki nad dziećmi. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- zatrudniania osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym,
- wystuchiwania dzieci w sytuacji dokonywania ocen sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej,
- dokumentowania udzielanego dzieciom wsparcia specjalistycznego adekwatnie do ich potrzeb i możliwości,
- prowadzenia dokumentacji przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Natomiast w zakresie działań podjętych po zgłoszeniach, które wpłynęły do centrum dotyczących funkcjonowania rodzinnego domu dziecka prowadzonego [tekst wyłączony z jawności], centrum podjęło właściwe działania w celu zweryfikowania informacji.

Podsumowanie ustaleń kontroli

1) stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości:

- brak wystuchiwania dzieci przy ocenie sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej - art. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,

- przekroczenie liczby dzieci (określonej w art. 61 ustawy) w rodzinnym domu dziecka,
 - zatrudnianie osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym nieadekwatnie do ilości dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka i ich trudności w prawidłowym funkcjonowaniu,
 - dokumentacja koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej prowadzona w sposób nierzetelny (karty pobytu w środowisku),
 - brak udokumentowania wsparcia specjalistycznego dla dziecka [tekst wyłączony z jawności] adekwatnego do indywidualnych potrzeb oraz z uwzględnieniem aktualnej jego sytuacji,
 - dane osób do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym nie zostały zweryfikowane w Rejestrze Przeprowadzania Kontrol na Tle Seksualnym (dotyczy 4 osób),
- 2) przyczyny stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:**
- błędna interpretacja przepisów dotyczy wysłuchiwanie dzieci w sytuacji dokonywania ocen sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej,
 - brak miejsc w pieczy zastępczej na terenie miasta Koszalina oraz konieczność pilnego zabezpieczenia dzieci,
 - zaniedbanie
- 3) skutki stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:**
- naruszenie art. 4 a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
 - przekroczenia dotyczące umieszczeń dzieci w rodzinnych domach dziecka,
 - nieadekwatnie do ilości dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka i ich trudności w prawidłowym funkcjonowaniu, zatrudnianie osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym,
 - naruszenie obowiązujących przepisów w zakresie weryfikacji danych osób zatrudnionych do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym w Rejestrze Przeprowadzania Kontrol na Tle Seksualnym,
 - brak w dokumentacji istotnych informacji o dzieciach
- 4) osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości:**
- koordynator rodzinnej pieczy zastępczej,
 - kierownik Zespołu Pieczy Zastępczej,
 - dyrektor Centrum Usług Społecznych w Koszalinie.
- 5) uprawnienia jednostki kontrolowanej:**
- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.
- 6) wpis w książce kontroli:**
- 2/2025
- 7) wystąpienie otrzymują:**
- Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Koszalinie,
 - Wojewoda Zachodniopomorski

**W celu podniesienia efektywności pracy Centrum Usług Społecznych w Koszalinie
wydaje zalecenia:**

znaczące

- 1) wysłuchiwać dzieci w sytuacji dokonywania ocen sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają – art. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) nie przekraczać liczby dzieci w rodzinnym domu dziecka zgodnie z art. 61 ustawy dotyczącego umieszczeń w rodzinnych domach dziecka,
- 3) zatrudniać osoby do pomocy w opiece i gospodarstwie domowym adekwatnie do ilości dzieci przebywających w rodzinnym domu dziecka i ich trudności w prawidłowym funkcjonowaniu,
- 4) weryfikować dane o osobach zatrudnionych w rodzinnych domach dziecka do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w rejestrze z dostępem ograniczonym – art. 64 ust. 5 pkt 4 ustawy,

zwykłe

- 1) dokumentować wsparcie specjalistyczne udzielane dzieciom adekwatne do ich potrzeb i możliwości z uwzględnieniem aktualnej sytuacji i zaleceń specjalistów,
- 2) dokumentację rodziny prowadzić w sposób rzetelny.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Joanna Płachta

Starszy inspektor wojewódzki

Joanna Dunajewska

Inspektor wojewódzki

Zastępca Dyrektora

Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.

- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)