



Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ
w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00 - 512 Warszawa

WERSJA ZANONIMIZOWANA

Sygn. akt 4314-5.Ds. 696.2026.VI

Warszawa, dnia 30.03.2026 roku

**Postanowienie
o umorzeniu śledztwa**

Marcin Mil – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie po zapoznaniu się z materiałami śledztwa o sygn. j.w. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

postanowił:

umorzyć śledztwo w sprawie:

doprowadzenia w nieustalonym okresie, nie później niż do 16 stycznia 2024 r., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie przynajmniej 70.000.000,00 PLN [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Waldemara Czubę, Łukasza Zielskiego, Dariusza Kondysa, Mirosława Mułę, [REDAKTOWANE], Tomasza Rochalę, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Adama Kaszyńskiego, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz innych nieustalonych inwestorów poprzez wprowadzenie w błąd co do wartości nieruchomości zlokalizowanych m. in. w Osiecku, na których miały powstawać inwestycje w ramach projektu o nazwie „Vilanki Holistic Resorts” oraz projektów pod innymi nazwami, na które to projekty inwestorzy ci przekazywali środki pieniężne, zaawansowania prac przygotowawczych, możliwości ich przeprowadzenia w okresie czynu, rozmiaru inwestycji, powodując u ww. pokrzywdzonych szkody w łącznej kwocie przynajmniej 70.000.000 PLN, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.**

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 16 stycznia 2024 r. (k. 128) zawiadamiająca Smart Village Development Sp. z o. o. (SVD Sp. z o. o.) wskazywała na podejrzenie prowadzenia przynajmniej od kilkunastu lat przez Arkadiusza Skrzypaszka i osoby z jego otoczenia przestępczej działalności, wskutek której doprowadzono do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości przynajmniej 70.000.000,00 PLN szereg osób (inwestorów), w tym: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Waldemara Czubę, Łukasza Zielskiego, Dariusza Kondysa, Mirosława Mułę, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Tomasza Rochalę, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]

[REDAKTION] oraz inne nieustalone osoby – poprzez wprowadzenie w błąd co do wartości nieruchomości zlokalizowanych m. in. w Osiecku, na których miały powstawać inwestycje w ramach projektu o nazwie „Vilanki Holistic Resorts” oraz projektów pod innymi nazwami, na które to projekty inwestorzy ci przekazywali środki pieniężne, zaawansowania prac przygotowawczych, możliwości ich przeprowadzenia w okresie czynu, rozmiaru inwestycji.

Wątek w zarysowanym wyżej zakresie został wyłączony z prowadzonego przez Komendę Rejonową Policji Warszawa III, nadzorowanego początkowo przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Ochota (sygn. akt: 4312-7.Ds.1705.2023), następnie zaś Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie (sygn. akt: 4314-5.Ds.456.2025.VI), wielowątkowego śledztwa, które to zakończyło się skierowaniem wobec Arkadiusza Skrzypaszka i Joanny Jurys aktu oskarżenia do Sądu Okręgowego w Warszawie – w zakresie m.in. czynów zabronionych popełnionych na szkodę SVD Sp. z o. o.

Przedstawiciele SVD Sp. z o. o. w swoim zawiadomieniu twierdzili, że prócz wyprowadzenia przez Arkadiusza Skrzypaszka i Joannę Jurys z rachunku bankowego tej spółki pieniędzy (co legło u podstaw części stawianych im zarzutów w sprawie o sygn. akt: 4314-5.Ds.456.2025.VI), to również Arkadiusz Skrzypaszek i „grupa z nim współpracująca” doprowadzili ww. osoby do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem, co określili jako „proceder wyłudzenia środków finansowych oraz naciągania współpracowników i partnerów biznesowych na angażowanie swojego czasu, doświadczenia, dobrego imienia, kosztów biznesowych z zamiarem niewywiązania się ze zobowiązań”. Podniesiono tam, że pokrzywdzeni prócz środków finansowych, poświęcili czas i wiedzę w pracy na rzecz fikcyjnych projektów, o czym nie wiedzieli ze względu na stosowane przez Arkadiusza Skrzypaszka manipulacje, w tym otoczkę tytułu mistrza olimpijskiego. Zawiadamiający twierdzili, że projekty te, które to Arkadiusz Skrzypaszek „opisywał jako swoje”, w istocie stanowiły własność intelektualną innych osób i były przez nie finansowane, często zmieniały nazwy, założenia – wszystko w zależności od tego, która „grupa tzw. inwestorów lub pożyczkodawców” była w nie wprowadzana, a potem wykorzystywana – przy czym Arkadiusz Skrzypaszek miał „stale i bezwzględnie wykorzystywać przyjacielskie relacje z inwestorami i pożyczkodawcami, by utrudnić bieżącą kontrolę jego wydatków”. Wskazali, że spółka SVD Sp. z o. o. miała stać się dla Arkadiusza Skrzypaszka i jego grupy kolejnym wehikułem służącym do zbierania pieniędzy, emisji obligacji, pozyskiwania pożyczek i kapitału.

Organy postępowania przygotowawczego w sprawie tzw. „bazowej” (4312-7.Ds.1705.2023, 4314-5.Ds.456.2025.VI) podczas wielowątkowego śledztwa zebrały obszerną dokumentację m.in. finansowo-księgową, podatkową, korporacyjną (w przeważającej mierze dotyczącą SVD Sp. z o. o.), a także przesłuchały niemal 30 świadków. O ile zgromadzony materiał dał podstawy do przedstawienia zarzutów w zakresie zachowań na szkodę SVD Sp. z o. o. (i innych), o tyle nie potwierdził tezy o wieloletnim zorganizowanym procederze wyłudzenia środków pieniężnych od inwestorów przez Arkadiusza Skrzypaszka i osób określanych jako jego „grupa”.

W szczególności w sprawie przesłuchano osoby pełniące funkcje w zarządzie SVD Sp. z o. o. - co zmieniło się również w trakcie prowadzenia postępowania. Ich zeznania koncentrują się w przeważającej mierze na wątkach dotyczących tylko tej spółki.

Przewijają się w nich wątki jedynie ogólnie obrazujące przedsięwzięcia gospodarcze Arkadiusza Skrzypaszka (vide zeznania świadków: [REDAKTION] – k. 2145 i n.; [REDAKTION] – k. 215-221; [REDAKTION] – k. 284-286, 648-650; [REDAKTION] – k. 912-915; [REDAKTION] – k. 2157-2159). Brak w nich jednak konkretów pozwalających ustalić szczegóły czy to wieloletnich kontaktów biznesowych Arkadiusza Skrzypaszka z osobami wskazywanymi przez nich jako pokrzywdzone jego działalnością, czy też poszczególnych kwestionowanych transakcji. Niekiedy świadkowie przywołują ogólnie, że Arkadiusz Skrzypaszek miał być skonfliktowany z szeregiem osób, m.in. na tle rozliczeń jego przedsięwzięć gospodarczych.

Przesłuchano także niektóre osoby wskazywane w zawiadomieniu jako pokrzywdzeni – o ile udało się do nich dotrzeć (sami zawiadamiający nie zdołali przedstawić bliższych danych identyfikacyjnych lub kontaktowych części z nich).

Część wątków dotyczących tychże osób była już rozstrzygana przez inne jednostki prokuratury (np. Waldemara Czuby – sprawa Prokuratury Okręgowej w Tarnowie o sygn. akt: 3019-1.Ds.50.2024), część została rozpoznana w innym wyłączonym z ww. sprawy „bazowej” wątku (jak niektóre zachowania na szkodę Wojciecha Gawędy, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

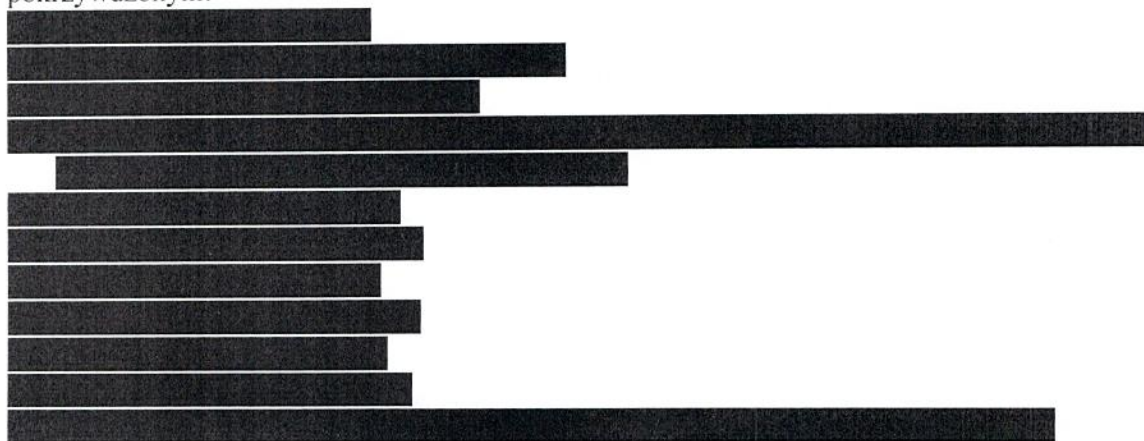
Część z tych osób (*vide* zeznania: [REDACTED] – k. 1880-1883; [REDACTED] – k. 1852-1854, 2048-2049; [REDACTED] – k. 1120-1123; [REDACTED] – k. 1198-1199; [REDACTED] – k. 1796-1798v.; informacja od [REDACTED] – k. 1072) w ogóle nie czuje się pokrzywdzona jakimikolwiek działaniami Arkadiusza Skrzypaszka lub osób z nim związanych – abstrahując już od tego, że niektórzy wskazani przez zawiadamiających jako pokrzywdzeni byli i są ściśle związani z Arkadiuszem Skrzypaszkiem, co wykazało śledztwo o sygn. akt: 4314-5.Ds.456.2025.

W konsekwencji powyższego, przedmiotowe śledztwo należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.



Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 k.p.k., 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia ustalonym pokrzywdzonym:



2. Stosownie do art. 131 § 2 k.p.k. zarządzić zawiadomienie poprzez zamieszczenie zanonimizowanej wersji niniejszego postanowienia na stronie internetowej prokuratury.

