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| ***Nazwa dokumentu:*** autopoprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38) | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | Art. 1 pkt 41 projektu (art. 42b ust. 2 i 3) | Zgadzamy się z propozycją MRiT polegającą na dodaniu pkt 4 w art. 42b ust. 2 ustawy o CEIDGiPIP. W naszej ocenie taki przepis realizuje cel, jakim jest zapewnienie uznawania skuteczności zgłoszeń do VAT (rejestracyjnego lub aktualizacyjnego, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług) w nowej – proponowanej w projekcie ustawy – procedurze publikacji informacji o spółce cywilnej i ww. zgłoszeń do VAT będących jej integralną częścią.  W związku z zaproponowaną zmianą polegającą na dodaniu pkt 4 w art. 42b ust. 2 ustawy o CEIDGiPIP należy w art. 42b ust. 3 wykreślić pkt 1. |  | Uwaga zaakceptowana  Odnosząc się do pkt 1 pisma MF uwagi do art. 1 pkt 41 dotyczącą projektowanego art. 42b ust. 2, MRiT uprzejmie dziękuje za akceptację zaproponowanej zmiany i potwierdza konieczność dokonania korekty w ust. 3 ww. art. 42b. MF trafnie zwróciło uwagę, że w związku ze zmianami zgłoszonymi autopoprawką należy w art. 42b ust. 3 wykreślić pkt 1. Stosowna korekta zostanie dokonana na kolejne etapy procedowania projektu. |
| **2** | **MF** | Art. 1 pkt 41 projektu (art. 42g) oraz art. 6 projektu | Podtrzymujemy swoje stanowisko, że należy wykreślić zawartą w art. 6 projektu zmianę polegającą na dodaniu w art. 96 ustawy o VAT dodatkowego ust. 3e i wskazaną treść normatywną przenieść do regulacji dotyczących weryfikacji wniosku o publikację danych o spółce cywilnej zawartych w art. 42g ustawy o CEIDGiPIP.  Jednocześnie – podobnie jak MRiT – w związku z tym, że wątpliwości dotyczą rozwiązań o charakterze legislacyjnym, uważamy, że kwestia umiejscowienia tej regulacji ostatecznie powinna być rozstrzygnięta przez Rządowe Centrum Legislacji |  | Uwaga zaakceptowana  Nawiązując do kwestii poruszonych w pkt 2 stanowiska MF, MRiT ponownie potwierdza, że w zakresie umiejscowienia, treści normatywnej związanej z pozostawieniem bez rozpoznania składanych wraz z wnioskiem o publikację informacji o spółce cywilnej zgłoszeń rejestracyjnych lub aktualizacyjnych, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług (m. in. VAT-R), przyjmie sugestię rozstrzygnięta wskazaną przez Rządowe Centrum Legislacji na etapie Komisji Prawniczej. |
| **3** | **MF** | Art. 1 pkt 41 projektu (art. 42g) | W związku z zaproponowaną zmianą polegającą na dodaniu pkt 4 w art. 42b ust. 2 ustawy o CEIDGiPIP, należy uwzględnić ust. 2 pkt 4 w zgłoszonej autopoprawce do art. 42g, który powinien otrzymać następujące brzmienie:  „Art. 42g 1. W przypadku, gdy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej jest poprawny w zakresie, o którym mowa w 42e ust. 2 pkt 2–4, CEIDG przesyła odpowiednie dane zawarte we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej wraz z załącznikami, o których mowa w art. 42b ust. 2 pkt 4 i ust. 3 lub art. 42c ust. 3 i 4, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu złożenia poprawnego wniosku, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.”. |  | Uwaga wyjaśniona  Odpowiadając na propozycję MF zawartą w pkt 3 pisma dotyczącą uwzględnienia ust. 2 pkt 4 w zgłoszonej autopoprawce do art. 42g ust. 1, MRiT stoi na stanowisku, że dodanie w ww. art. 42g ust. 1 sformułowania „…wraz z załącznikami, o których mowa w art. 42b ust. 2 pkt 4” jest nadmiarowe, bowiem przepis art. 42g ust. 1 powinien być spójny z art. 42b ust. 2 nowelizacji ustawy CEIDG.  Na wstępie pragnę wyjaśnić, że w art. 42b ust. 2 i 3 przewidziano rozwiązania dla dwóch sytuacji – w ust. 2 zawarto regulację wskazującą, że wymienione w ust. 2 żądania zawsze stanowią integralną część wniosku, natomiast w ust. 3 wymienione zostały załączniki, które wnioskodawca może załączyć do wniosku, a które dopiero w przypadku ich załączenia i podpisania wniosku staną się jego integralną częścią. Należy bowiem podkreślić, że w art. 42b ust. 2 jako integralną część wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej dodano zgłoszenia rejestracyjne lub aktualizacyjne, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług. A zatem skoro zgłoszenie VAT-R albo VAT-Z ma być integralną częścią wniosku to nie może być jednocześnie załącznikiem do wniosku. Zgodnie z postulatem zawartym w piśmie MF: DTC3.021.38.2025 z dnia 16 kwietnia 2025 r. zgłoszenie VAT-R i VAT-Z powinny być integralna częścią wniosku, tak aby odrzucenie wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej skutkowało pozostawieniem zgłoszeń VAT-R i VAT-Z bez rozpoznania. W związku z powyższym MRiT, zaproponował, aby zgłoszenie rejestracyjne lub aktualizacyjne, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług (m. in. VAT-R) przenieść z ust.3 art. 42b do ust. 2 tego przepisu. Wówczas zgłoszenie VAT-R i VAT-Z będzie zawsze integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej, a nie załącznikiem.  Ponadto należy podkreślić, że art. 42b ust. 2 mówi o integralnych częściach wniosku (np. zgłoszenie NIP, zgłoszenie REGON- są one elementem wniosku), a ust. 3 art. 42 b o załącznikach (są odrębnym formularzem dołączanym odrębnie do wniosku).  W razie dalszych wątpliwości, MRiT pozostaje otwarte na dyskusję na temat powyższego przepisu na Komisji Prawniczej. |
| **4** | **RCL** | Art. 1 pkt 41 projektu (art. 42b ust. 2 pkt 4) | Zastrzeżenia natury prawno-legislacyjnej budzi zaproponowana zmiana projektowanego art. 42b ust. 2 pkt 4 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Zaproponowane w autopoprawce brzmienie ww. przepisu skutkuje tym, że zakres danych przesyłanych przez CEIDG do właściwego naczelnika urzędu skarbowego będzie niesprecyzowany. Użycie w tym przepisie określenia „odpowiednie dane” nie precyzuje jakie dane z wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej maja być przesyłane. Przepis w tym zakresie kreuje dowolność w przesyłaniu danych zawartych ww. wniosku o publikację. | Niezbędna jest wskazanie (sprecyzowanie) zakresu danych przekazywanych przez CEIDG do właściwego naczelnika urzędu skarbowego zawartych we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. | Uwaga wyjaśniona  Odnosząc się do wątpliwości RCL, MRiT pragnie wyjaśnić, że wyrażenie „odpowiednie dane” dodane do art. 42g ust. 1 należy oceniać w kontekście zakresu danych podlegającego weryfikacji NUS (naczelnik urzędu skarbowego). Kwestia zakresu wniosku jaki podlega weryfikacji poszczególnych uczestników/podmiotów biorących udział w prosie publikacji informacji o spółce cywilnej w CEIDG została rozstrzygnięta w art. 42f oraz 42b ust. 2 i 3 projektowanej nowelizacji.  W art. 42f ust. 5 wskazano: „5. Naczelnik właściwego urzędu skarbowego weryfikuje poprawność wniosku w zakresie danych niezbędnych do zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz określonych w art. 42e ust. 2 pkt 3, jeżeli weryfikacja przez CEIDG w tym zakresie nie była możliwa.” Natomiast ww. art. 42b ust. 2 i 3 określają integralne części wniosku (ust. 2) i możliwe załączniki to wniosku (ust. 3), które również oznaczają pewien zakres danych. W zależności od wniosku i sytuacji przedsiębiorcy (spółki cywilnej) integralne części wniosku i możliwe załączniki (art. 42b ust. 2 i 3) będą wyznaczały odpowiednie dane np. jeżeli s.c. jest płatnikiem podatku VAT to we wniosku uzupełnione będą rubryki związane z zgłoszeniem VAT (zakres zgłoszenia VAT określają już przepisy szczególne – rozporządzenie wydane na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT).  Warto podkreślić, że w ramach aktualnie obowiązującej ustawy o CEIDG i PIP funkcjonuje już sformułowanie „odpowiednie dane” - w art. 12 ww. ustawy i nie budzi ono wątpliwości interpretacyjnych co do określenia właściwego zakresu danych dla poszczególnych podmiotów będących uczestnikami obiegu wniosku w ramach tzw. „jednego okienka”.  Co ważne, w art. 42 b ust. 2 i 3 projektowanej nowelizacji, na wzór aktualnie obowiązującego art. 6 ust. 3 i 4 ustawy o CEIDG i PIP, określono „dodatkowe” elementy wniosku i załączniki do wniosku, które związane są z realizacją postulatu przedsiębiorców, aby możliwe było dokonanie formalności związanych z prowadzeniem działalności w formie spółki cywilnej w jednym miejscu - w CEIDG.  W ocenie MRiT oraz na podstawie dotychczasowych doświadczeń z analogicznym rozwiązaniem zastosowanym w art. 12 ustawy o CEIDG i PIP, kwestia właściwych/odpowiednich danych nie budzi wątpliwości i nie będzie wywoływała trudności, w określeniu które dane są odpowiednie.  MRiT pozostaje otwarte na dyskusję na temat powyższego przepisu na Komisji Prawniczej. |